

توحید اور شِرک

سید حامد علی



www.KitaboSunnat.com

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

معزز قارئین توجہ فرمائیں!

کتاب وسنت ڈاٹ کام پر دستیاب تمام الیکٹرانک کتب

عام قاری کے مطالعے کے لیے ہیں۔

جلسہ التحقیق الاسلامی کے علمائے کرام کی باقاعدہ تصدیق و اجازت کے بعد آپ لوڈ (Upload)

کی جاتی ہیں۔

دعوتی مقاصد کی خاطر ڈاؤن لوڈ، پرنٹ، فوٹوکاپی اور الیکٹرانک ذرائع سے محض مندرجات نشر و اشاعت کی مکمل اجازت ہے۔

☆ تنبیہ ☆

کسی بھی کتاب کو تجارتی یا مادی نفع کے حصول کی خاطر استعمال کرنے کی ممانعت ہے۔

ان کتب کو تجارتی یا دیگر مادی مقاصد کے لیے استعمال کرنا اخلاقی، قانونی و شرعی جرم ہے۔

﴿اسلامی تعلیمات پر مشتمل کتب متعلقہ ناشرین سے خرید کر تبلیغ دین کی کاوشوں میں بھرپور شرکت اختیار کریں﴾

نشر و اشاعت، کتب کی خرید و فروخت اور کتب کے استعمال سے متعلقہ کسی بھی قسم کی معلومات کے لیے رابطہ فرمائیں۔

kitabosunnat@gmail.com

www.KitaboSunnat.com

توحید اور شرک



﴿سید حامد علی﴾

اسلامک پبلی کیشنز (پرائیویٹ) لمیٹڈ

۳۔ کورٹ سٹریٹ، لوئر مال، لاہور (پاکستان)

26101
م-ت

﴿جملہ حقوق بحق ناشر محفوظ ہیں﴾

نام کتاب	:	توحید اور شرک
مصنف	:	سید حامد علی
اشاعت	:	ایڈیشن
	:	تعداد
	:	5
	:	600

فروری 2006ء

اہتمام : پروفیسر محمد امین جاوید (ہیجنگ ڈائریکٹر)

اسلامک پبلی کیشنز (پرائیویٹ) لمیٹڈ

۳- کورٹ سٹریٹ، لوئر مال لاہور۔ پاکستان

فون : 7214974 فیکس 042-7320961-7248676

ویب سائٹ : www.islamicpak.com.pk

ای میل : Islamicpak@hotmail.com

Islamicpak@yahoo.com

مطبع : حیدری پرنٹرز، لاہور

قیمت : 190/- روپے

فہرست مضامین

پہلا باب

خدا کا انکار کیوں

۱۱

بنیادی مسئلہ

۱۳

اپنا موقف متعین کیجئے

۱۸

”نہ جانتا“ ”نہ ہونے“ کے ہم معنی نہیں ہے

۱۹

منکرین خدا کا موقف غلط ہے

۲۳

عدمِ علم کی بنا پر انکار صحیح نہیں

۲۴

الحاد کے لیے دلیل چاہیے

۲۷

محدین کے دلائل

۲۹

خدا نظر نہیں آتا

۳۰

دلیل کا علمی تجزیہ

۳۱

کیا حواسِ علم حاصل ہونے کا دامن ذریعہ ہیں

۳۲

کیا علمِ خمس کے ذریعے حاصل ہوتا رہا ہے

۳۵

- ۳۷ سو اس خمسہ اور اُن کے نقائص
۳۹ آلات اور اُن کی افادیت
۴۳ عقل ہی حقیقی ذریعہ علم ہے
۵۲ دلیل کے دوسرے اجزاء

دوسرا باب

۵۵ — خدا ہے —

۵۷ مہمل مطالبہ

۵۹ صانع مصنوعات کے اندر نہیں پایا جاتا

۶۲ صانع کو ہم عقل سے جانتے ہیں

۶۴ کائنات کی سب تو جہات عقل ہیں

۶۵ سائنس کے پاس "یکوں" کا جواب نہیں ہے

۶۶ کائنات کی مختلف توجہیں

۶۷ کیا کائنات محض واہمہ کی پیداوار ہے؟

۶۹ نظریہ کو بیاں پختہ کا علمی طریقہ

۷۳ کیا کائنات ازلی وابدی ہے؟

۷۴ کائنات ازلی وابدی نہیں ہے

۸۷ کیا کائنات آپ سے آپ رواں دواں ہے؟

۹۱ کیا جو کچھ ہو رہا ہے محض اتفاق سے ہو رہا ہے؟

تیسرا باب

۹۷ — کیا خدا کی ضرورت نہیں —

۹۹ دو متضاد باتیں

۱۰۰	کائنات کا معجزہ
۱۰۲	پُرپیچ اور خود کار مشینیں
۱۱۱	ربوبیت کے کرشمے
۱۱۵	منظم اور منصوبہ بندی
۱۲۰	انسانی مسائل کا حل
۱۲۰	اخلاقی مسئلہ
۱۳۰	سیاسی مسئلہ
۱۳۱	مقتدرِ اعلیٰ کون ہو؟
۱۳۶	صحیح قانون کہاں ہے؟
۱۳۸	حکمران گروہ کے اوصاف
۱۳۹	قانون کا احترام

باب چہارم

۱۴۱	مَلٰئِکَہ کے شبہات
۱۴۳	کیا خدا انسانی کمزوری کی پیداوار ہے؟
۱۴۶	انسان کی کمزوری
۱۵۱	امید اور بے خونی کاراز
۱۵۴	الحاد یا مظاہرِ فطرت سے مرعوبیت
۱۶۱	کیا خدا کے لیے خالق چاہیے
۱۶۳	کیا دنیا میں اندھیر ہے؟

باب پنجم

۱۶۵	خدا پرستی میں نظم و ضبط
-----	-------------------------

محدثین کا معیارِ علم و تحقیق
عیسائیت کی تاریخ
کیا خدا پرستی خرابیوں کی جڑ ہے

باب ششم

۱۸۶

ہندومت اور توحید

۱۹۶

ہندومت کیا ہے ؟

۲۱۹

وید

۲۵۶

سمرتیاں

۲۶۲

پران

۲۸۵

مجاگوت گیتا

۲۶۲

رامائین

۲۸۳

شکر کے رجحانات اور اس کا فلسفہ

۲۹۹

منوسمرتی

۳۰۶

ہندو سماج میں توحید کے رجحانات

۳۰۸

ویدانت کا فلسفہ

۳۱۲

جنوبی ہند کے ہندو مصلحین

۳۱۳

اسلام کا اثر

۳۱۳

ششکر اچاریہ

۳۱۶

شمالی ہند کے ہندو مصلحین

۳۱۶

کبیر

۳۱۸

گورو نانک

سوامی دیانند سہرستی

باب ہفتم

۳۲۱	بدعت اور شرک
۳۲۲	بدعت کی اہمیت
۳۲۸	گوتم بدھ اور ان کا پیغام
۳۳۵	چار مقدس مذاہن
۳۴۰	بدعت اور انکارِ خدا
۳۴۸	ہندو دیوی دیوتا
۳۵۲	بدعت اور بدعتی ستو
۳۵۹	بدعت پرستی اور بت پرستی
۳۶۰	بدعت کا ذکر، بدعت سے استعاذہ

باب ہشتم

۳۶۵	جہنم اور خدا پرستی
۳۶۷	جہنم کی قدامت
۳۷۰	کیا جہنم مستند و محرمِ اذی ہے
۳۸۰	جہنم گرنتھ
۳۹۰	جہنم فقہ
۳۹۶	جہنم مت کے عقائد
۳۹۷	جہنم مت میں خدا کا تصور
۴۰۳	مورتی پوجا
۴۰۷	جہنم مت اور غریانی
۴۰۸	جہنم مت کے اثرات

باب نہم

۴۱۱	شُرکِ عظیم ترین گمراہی
۴۱۳	مذہب کی کثرت
۴۱۶	مذہب کی قسمیں
۴۱۸	شُرک ایک زندہ مسئلہ ہے
۴۲۱	شُرک کیا ہے ؟
۴۲۳	مخلوق خداؤں کی کوئی حد نہیں
۴۲۳	مخلوق خداؤں کی کمزوریاں
۴۲۱	خدا بھی اور مخلوق بھی
۴۲۳	نظم یا انارکی
۴۲۶	خدا ہیں مگر رہنمائی نہیں کرتے
۴۲۶	مذہبی پیشواؤں کی خدائی
۴۲۸	خالق کائنات مخلوقات کی سطح پر
۴۲۱	شُرک - ایک غیر عقلی مفروضہ
۴۲۳	شُرک ، یعنی مخلوق پرستی
۴۲۴	شُرک ، خدا پرستی کی ضد

باب دہم

۴۴۹	شُرک کے اثرات - انسانی زندگی پر
۴۵۱	فیصلے کا طریقہ
۴۵۶	غیر عقلی و غیر عقلی رجحان
۴۶۹	انسانیت کی تذلیل

۴۷۹

بے گزاری

۴۸۶

عوف و یاس اور احساس کمتری

۴۹۰

انتشارِ فکرِ عمل

باب یازدہم

۴۹۳

اسلام کا تصورِ توحید

۴۹۵

اللہ ہی خالق ہے

۴۹۸

اللہ ہی مالک ہے

۵۰۰

اللہ ہی فرماں روا ہے

۵۰۳

اللہ ہی پروردگار ہے

۵۰۹

اللہ ہی حاجت روا ہے

۵۱۲

اللہ ہی خدا ہے

۵۱۸

اللہ ہی قانون دینے والا ہے

۵۲۱

زندگی اور موت اللہ کے ہاتھ میں ہے

۵۲۲

نفع اور نقصان اللہ کے ہاتھ میں ہے

۵۲۵

اللہ ہی عالمِ کل ہے

۵۲۹

اللہ کا کوئی ہمسر نہیں

۵۳۱

اللہ کے بیوی نہیں

۵۳۳

اللہ کے بیٹا بیٹی نہیں

۵۳۵

اللہ اوتار نہیں لیتا

۵۳۸

اللہ کے حضور کوئی سفارشی نہیں

باب دوازدہم

۵۴۳

توحید کے عملی تقاضے

۵۲۵

توحید کی سچی شہادت دیجئے

۵۵۳

پرستش صرف اللہ کی کیجئے

۵۶۸

صرف اللہ کی بندگی کیجئے

۵۸۳

اللہ کی رضا کو زندگی کا مقصود بنائے

۵۸۶

صرف اللہ سے ڈریے

۵۸۷

صرف اللہ پر بھروسہ رکھیے

پہلا باب

خدا کا انکار کیوں؟

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

بنیادی مسئلہ

خدا ہے یا نہیں؟ یہ صرف ایک مذہبی مسئلہ نہیں، یہ محض ایک فلسفیانہ سوال بھی نہیں، یہ اس کائنات کا سب سے اہم اور سب سے بنیادی مسئلہ ہے اور پوری زندگی اور تمام انسانوں سے متعلق ہے۔ ہم کیا ہیں؟ ہم کہاں کیوں آئے ہیں؟ ہماری زندگی کا مقصد کیا ہے؟ ہمارے لیے کامیابی کس راہ کو اختیار کرنے میں ہے اور ناکامی کس میں؟ یہ ہماری زندگی کے بنیادی سوالات ہیں، ان سوالات کا تمام انسانوں سے یکساں تعلق ہے اور ان کے صحیح جواب اور ان کے مطابق زندگی گزارنے ہی پر انسان کی فلاح اور مرانی کا دار و مدار ہے، لیکن ان سوالات کا قطعی جواب نہیں دیا جاسکتا۔ جب تک کہ ایک اور سوال کو حل نہ کر لیا جائے۔ وہ سوال یہ ہے کہ کائنات اور نوع انسانی کسی خالق کی تخلیق ہیں جس نے کسی مقصد اور منصوبے کے تحت یہ سارا نظام بنایا ہے یا انسانوں سمیت یہ تمام عالم آپ سے آپ بن گیا ہے، نہ کسی نے اسے پیدا کیا ہے اور نہ اس کے پیچھے کوئی منصوبہ اور کوئی مقصد ہے۔

تھوڑے سے غور و فکر کے بعد آپ بھی اس نتیجہ پر پہنچیں گے کہ اس سوال کو حل کیسے بغیر یہ طے نہیں ہو سکتا کہ ہم کیا ہیں اور ہماری زندگی کا مقصد کیا ہے؟ نہ انسان کی کامیابی و ناکامی کے سلسلے میں کوئی قطعی بات کہی جاسکتی ہے اگر کسی بنا نے اسے نہیں بتایا اور مقصد و منصوبے

کے تحت بنایا ہے تو ہمیں اپنی عقل کے بجائے اس بنانے والے سے ہی ان سوالات کا جواب معلوم کرنا چاہیے۔ یقیناً اسی کا جواب صحیح جواب ہوگا اور جو جواب اس سے مختلف ہوگا اس کے غلط اور قابل رد ہونے کے لیے یہ بات کافی ہوگی کہ وہ خالق اور منصوبہ ساز کے جواب سے مختلف ہے۔

لیکن اگر ہمیں کسی نے پیدا نہیں کیا بلکہ کسی سوچے سمجھے منصوبے کے بغیر ہم آپ سے آپ وجود میں آ گئے ہیں تو اس کے علاوہ کوئی چارہ نہیں کہ دنیا میں اپنی حیثیت، اپنی زندگی کے مقصد اور کامرانی و ناکامی کے بارے میں ہم اپنی محدود اور ناقص عقل ہی سے جواب چاہیں، یہ جوابات بہت سے ہو سکتے ہیں اور باہم مختلف بلکہ متضاد بھی ہو سکتے ہیں جیسا کہ فی الواقع ہیں مگر اس صورت میں، جبکہ کسی حکیم و داناستی نے ہمیں کسی سوچے سمجھے مقصد و منصوبے کے تحت نہیں بنایا ہے، اندھیرے میں تیرتے چلانے کے سوا ہم اور کبھی کیا سکتے ہیں؟

حقیقت یہ ہے کہ خدا کے انکار یا اقرار کا مسئلہ کوئی ایسا مسئلہ نہیں ہے جسے نظر انداز کیا جاسکتا ہو یا جسے حل کئے بغیر انسانی زندگی میں اہمیت رکھنے والے سوالات کا جواب دیا جاسکتا ہو۔ اس سوال کا کوئی جواب پانا ناگزیر ہے اور جو جواب بھی ہوگا اسی کے مطابق پوری انسانی زندگی کی عمارت اٹھے گی۔

کہا جاسکتا ہے کہ بہت سے لوگ اس سوال پر ایک لمحہ غور کیے بغیر پوری زندگی گزارنے جاتے ہیں، لیکن آپ ذرا گہرائی میں اتر کر دیکھیں تو صورت حال مختلف نظر آئے گی جس شخص کا ذہن کبھی اس طرف متغزل نہ ہوتا ہو کہ خدا اور اس کی مرضی بھی کوئی شے ہے اور کبھی اس کا خیال آتا بھی ہو تو فہول والا یعنی سمجھ کر دل و دماغ کے درپے اس پر بند کر لینا ہو، ایسا شخص

خدا کو بہر حال نہیں مانتا۔ وہ غیر شعوری طور پر سہی، لیکن یہ طے کر چکا ہے کہ جو کچھ ہے، یہ محسوس کائنات اور اس کے مادی مفادات ہی ہیں۔ اس کائنات کے مادہ کوئی ہستی نہیں جس کی رہنمائی و دستگیری کا وہ محتاج ہو یا جس کی رضا اور غضب کا اسے خیال ہونا چاہیے۔ ایسے شخص کے بارے میں آپ یہ تو کہہ سکتے ہیں کہ اس نے علمی اور عقلی انداز میں اس مسئلہ پر غور نہیں کیا۔ اور کتنے افراد ہیں جو مسائل پر علمی انداز میں غور کرتے ہیں۔ مگر آپ یہ نہیں کہہ سکتے کہ وہ خدا کا منکر نہیں ہے۔

بعض لوگ اس بنیادی سوال سے کتراتے ہیں اور زندگی کے مسائل کو درمیان سے حل کرنا چاہتے ہیں، وہ کہتے ہیں کہ انسانی زندگی کا اصل مسئلہ سیاسی یا معاشی مسئلہ ہے اور پھر وہ اس مسئلہ کے سلسلے میں اپنا مخصوص حل پیش کرنے لگتے ہیں۔ یہ محدود تجربہ فطرت کا رہنمائی ہے۔ سیاست یا معاشیات کی خواہ کچھ بھی اہمیت ہو بہر حال وہ کل زندگی نہیں۔ کل زندگی کو سمجھے اور پوری زندگی کے مقصد کو متعین کیے بغیر زندگی کے کسی جزو کے بارے میں صحیح طور پر سوچا ہی نہیں جاسکتا۔ یہ لوگ انسانی زندگی کو ایک وحدت تصور کرنے کے بجائے اسے اٹھل بے جوڑ شعبوں کا مجموعہ سمجھتے اور ان شعبوں کے بارے میں الگ الگ سوچنے کو صحیح خیال کہتے ہیں۔ یہ حضرات، جو بات بات میں سائنس کا حوالہ دیتے ہیں، سائنس کی اس عظیم حقیقت کو بھول جاتے ہیں کہ انسانی زندگی ہی نہیں، کل کائنات ایک وحدت ہے اور آج کسی بات کو صحیح یا در نہیں کیا جاسکتا جب تک وہ پوری انسانی زندگی بلکہ کل کائنات سے ہم آہنگ نہ ہو۔

اشتراکیت کے علمبردار اس حقیقت کو خوب جانتے ہیں مگر وہ جانتے ہوئے اس تکنیک کو استعمال کرتے ہیں۔ عوام کے ہنر کار اٹھنے کے ڈر سے یہ حضرات نہیں چاہتے کہ خدا کے منکر کی حیثیت سے ان کا شمار ہو وہ لوگوں

سے کہتے ہیں کہ ان کے عقیدہ سے انہیں بحث نہیں ہے، وہ صرف ان کا معاشی مسئلہ حل کرنا چاہتے، وہ یقین دلاتے ہیں کہ خدا کو مانتے ہوئے بھی ایک شخص پکا کمیونسٹ ہو سکتا ہے، جس طرح خدا کو نہ ماننے والا شخص، جب ان سے کہا جاتا ہے کہ اشتراکیت کے اساطین، کادل مارکس، ایملیر، لینن اور اسٹالن، سب کے سب نے خدا کے منکر اور الحاد کے سرگرم داعی تھے، اور یہی حال اشتراکیت کے موجودہ اکابر کا بھی ہے، اس حد تک کہ باہم شدید اختلاف کے باوجود اس مسئلہ میں اشتراکیت کے تمام اکابر متحد ہیں تو وہ اسے ان کا ذاتی فعل قرار دیتے ہیں، لیکن کیا حقیقی صورت حال بھی یہی ہے؟ کمیونزم سے باخبر ہر شخص اس کا جواب نفی میں دے گا۔

اشتراکیت کے لیے انکارِ خدا کی وہی حیثیت ہے جو کسی عبادت کے لیے اسکی بنیاد کی ہوتی ہے۔ اس میں شک نہیں کہ اشتراکیت کے نقطہ نظر سے انسان کا معاشی مسئلہ ہی وہ مرکزی مسئلہ ہے جس کے گرد پوری انسانی زندگی گردش کرتی ہے۔ اس کے نزدیک سماج کے عقائد و نظریات، معاشی حالات و وسائل کے تابع اور ان کا عکس ہوتے ہیں اور اسی لیے اشتراکیت وقت کے غلط معاشی نظام۔ سرمایہ دارانہ نظام۔ کی بیخ کنی میں اپنی قوت صرف کرتی نظر آتی ہے۔ اس سے بعض سطح پر افراد کو یہ غلط فہمی ہوتی ہے کہ اشتراکیت کا دائرہ کار معاشیات تک محدود ہے۔ اور اشتراکیت کا پروپیگنڈا کرنے والے اپنی غلط بیانی سے اس غلط فہمی میں اضافہ کرتے رہتے ہیں، لیکن سوال یہ ہے کہ اشتراکیت کے نزدیک انسانی زندگی میں معاشی مسئلہ کو بنیادی اہمیت کیوں ہے؟ اشتراکیت اس سوال کا جو جواب دیتی ہے وہ یہ ہے کہ کائنات مادی کائنات ہے۔ یہاں جو کچھ ہے مادہ ہے۔ مادہ سے مادہ یہاں کوئی حقیقت نہیں (کوئی خدا نہیں) اس لیے مادی و معاشی مسائل ہی انسانی زندگی کے لیے حقیقی اہمیت رکھنے والے مسائل ہیں اور معاشی ذرائع پیداوار ہی وہ بنیادی

عامل ہیں جن کی کوکھ سے نظریات و اخلاق جنم لیتے ہیں۔
یہ ہے اشتراکیت کا فلسفہ! اس کے فطری یا صریح ہونے سے اس
وقت بحث نہیں، اس پر صرف اس حیثیت سے غور کیجیے کہ کیا اس
مادہ پرستی اور اتحاد کے جزو کو الگ کیا جاسکتا ہے اور کیا انکارِ خدا کو اس
سے الگ کر کے اشتراکیت کے لیے کوئی وجہ جواز باقی رہ جاتی ہے۔
حقیقت یہ ہے کہ اشتراکیت کا فلسفہ، فطری ہو یا صریح ایک مملوٹ فلسفہ ہے،
اس کے کسی جزو کو اس سے علیحدہ نہیں کیا جاسکتا، چہ جائیکہ مادیت و اتحاد
کو، جسے اس فلسفہ میں سنگ بنیاد کی حیثیت حاصل ہے۔
کھلی ہوئی بات ہے، اگر خدا ہے تو مادہ اور مادی مسائل بنیادی
اہمیت کے حامل نہیں رہتے، اس کے بجائے خدا کو اور اس کی مرضی
کو اساسی اہمیت حاصل ہو جاتی ہے۔ اس صورت میں کسی نظریہ یا کسی عمل
کے حق ہونے کا یہ معیار باقی نہیں رہتا کہ وہ وقت کے معاشی ذرائع
سے ہم آہنگ ہے۔ جیسا کہ اشتراکیت کہتی ہے۔ بلکہ ہدایتِ الہی حق کا
واحد معیار قرار پاتی ہے جو اس کے مطابق ہے، حق ہے اور جو اس
کے خلاف ہے، باطل ہے۔ اور یہ مانتے ہی اشتراکیت کی فلک بوس
عمارت زمین پر آڑتی ہے۔

لادین جمہوریت کا معاملہ بھی اشتراکیت سے کچھ بہت زیادہ مختلف
نہیں ہے۔ یہ نظام افراد کو تو اس بات کا حق دیتا ہے کہ وہ چاہیں، تو
خدا کی پرستش کریں، لیکن خدا کو اس کا نہیں دیتا کہ وہ زندگی کے معاملات
میں دخل دے یا اجتماعی مسائل میں انسان کی رہنمائی کرے۔ یہ حق وہ خدا
کے بجائے سماج اور اس کے نمائندوں کو دیتا ہے۔ یہ اس بات کا کھلا
ثبوت ہے کہ یہ نظام، بحیثیت نظام کے، خدا کو نہیں مانتا۔ اس نظام
کے حق میں بحث سے بہت جو کہنا جاسکتا ہے، وہ یہ ہے کہ وہ ایک

ایسے خدا کو ماننے کی اجازت دیتا ہے جو انسان کی رہنمائی کی اہلیت نہ رکھتا ہو یا اس منصب سے دستبردار یا معزول ہو چکا ہو۔ (معاذ اللہ)

حقیقت یہ ہے کہ رائج الوقت نظاموں — اشتراکیت اور لادین جمہوریت کو ماننے نہ ماننے کا مسئلہ بھی براہ راست خدا کے اقرار و انکار ہی سے وابستہ ہے، اور ان نظاموں کے بارے میں کوئی فیصلہ کرنے سے قبل ناگزیر ہے کہ آپ کا ذہن خدا اور اس کی صفات کے بارے میں یکسو ہو چکا ہو۔ خدا کو ماننے ہوئے اشتراکیت کو آپ قبول نہیں کر سکتے کہ انکار خدا ہی کی بنیاد پر اس کی پوری عمارت اٹھی ہے، اسی طرح خدا کے سچے پرستار ہوتے ہوئے آپ لادین جمہوریت کو بھی نہیں اپنا سکتے، الٰہیہ کہ آپ ایک ایسے خدا کے قائل ہوں جو بندوں سے انہی پرستش تو کرتا ہو مگر زندگی کی پڑیچ داہوں میں ان کی دستگیری اور رہنمائی اس کے بس کی بات نہ ہو یا وہ اس کا روادار نہ ہو۔ بہر حال خدا کے انکار یا افراد کا مسئلہ زندگی کا بنیادی مسئلہ ہے اور کوئی انفرادی یا اجتماعی رویہ اختیار کرنے سے پہلے ناگزیر ہے کہ آپ اس بنیادی مسئلہ سے فارغ ہو لیں۔

اپنا موقف متعین کیجئے

اس مسئلہ پر غور کرتے وقت سب سے بنیادی غلطی یہ ہوتی ہے کہ لوگ ٹھیک طور سے اپنا موقف متعین نہیں کرتے۔ دلائل کے لحاظ سے ان کا ایک موقف ہوتا ہے مگر ان کا طرز فکر اور ان کی عملی زندگی دوسرے موقف کی آئینہ دار ہوتی ہے اور موقف کا یہ اشتباہ بسا اوقات زندگی کی آخری سانس تک باقی رہتا ہے۔

خدا ہے یا نہیں؟ اس مسئلہ میں صرف تین موقف اختیار کر سکتے ہیں:

۱۱۔ خدا ہے کہ منہور، ہمہ نہیں معلوم۔ (۲) ہمیں معلوم ہے کہ خدا نہیں ہے۔ محکم دلائل و براہین سے مزین، متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

(۳) معلوم ہے کہ خدا ہے۔

ہم میں سے ہر شخص کو غور و فکر کے بعد یہ طے کرنا چاہیے کہ اس مسئلہ میں فی الواقع اس کا موقف کیا ہے اور جو کچھ اس کا موقف ہے اس کے دلائل کیا ہیں؟ اس کی ضرورت اس لیے ہے کہ عموماً پہلے اور دوسرے موقف کے مابین اشتباہ ہو جاتا ہے۔ دلائل تو پہلے موقف کے ہوتے ہیں (اور بعد میں کے تقریباً تمام دلائل کا حال یہی ہے۔ بشرطیکہ انہیں دلائل کہا جاسکے) مگر لوگ اس خوش فہمی میں مبتلا ہوتے ہیں کہ ان کے پاس دوسرے موقف کے دلائل ہیں اور اسی لیے وہ فکر و عمل دونوں حلقوں میں دوسرا موقف اختیار کرتے ہیں۔

”نہ جاننا نہ ہونے“ کے ہم معنی نہیں ہے

آگے بڑھنے سے پہلے ضروری ہے کہ ہم پہلے اور دوسرے موقف کے فرق کو اچھی طرح سمجھ لیں۔ پہلے موقف کو ہم ”عدم علم“ سے تعبیر کر سکتے ہیں۔ اس موقف کی تشریح اس طرح کی جاسکتی ہے کہ ہمیں خدا کا علم نہیں۔ ہمارے پاس ایسی کوئی دلیل نہیں ہے جس کی بنا پر ہم خدا کے ہونے کا یقین کر لیں، لیکن ساتھ ہی ایسی کوئی دلیل بھی ہمارے علم میں نہیں ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ خدا نہیں ہے۔ گویا ہم خدا کا اقرار کرنے کی پوزیشن میں ہیں، نہ انکار کرنے کی۔

دوسرے موقف کو ہم ”علم عدم وجود“ سے تعبیر کر سکتے ہیں، یعنی ہم قطعیت کے ساتھ جانتے ہیں کہ خدا نہیں ہے۔ ہم پر یہ یقینت پوری طرح منکشف ہو چکی ہے کہ کائنات خود بخود بن گئی اور آپ سے چل رہی ہے، اس کے پیچھے کوئی خالق و مدبر معنی نہیں ہے۔ یہیں عملاً اس پر گئی اطمینان ہے اور اس لیے ہم خدا کا انکار کرتے ہیں۔

دوسرے اور پہلے موقف کے فرق کو ایک مثال سے سمجھیے، زمین کے علاوہ کسی ستیاریے میں زندگی پائی جاتی ہے یا نہیں؟ یہ مسئلہ سائنسدانوں کے یہاں طے شدہ نہیں ہے۔ اس مسئلہ میں بھی تین موقف ہو سکتے ہیں۔ (۱) کسی ستیاریے میں زندگی ہے یا نہیں، ہمیں نہیں معلوم۔ (۲) ہمیں معلوم ہے کہ کسی ستیاریے میں زندگی نہیں ہے۔ (۳) ہمیں معلوم ہے کہ بعض ستیاریوں میں زندگی پائی جاتی ہے۔

اگر آپ اس مسئلہ میں پہلا موقف رکھتے ہیں، ہمیں معلوم نہیں کہ کسی ستیاریے میں زندگی ہے یا نہیں۔ تو آپ دوسرا موقف اختیار نہیں کر سکتے، آپ یہ نہیں کہہ سکتے کہ دوسرے ستیاریوں میں زندگی نہیں ہے۔ اس کے برعکس آپ کہہ سکتے ہیں کہ ستیاریوں میں زندگی کا امکان تسلیم کرنا ہو گا، اور زندگی فی الواقع موجود ہے یا نہیں، اسے معلوم کرنے کے لیے اپنی کوشش جاری رکھنی ہو گی۔ سائنسدان اس مسئلہ میں ٹھیک یہی موقف اور یہی روش اپنائے ہوئے ہیں۔

اور یہ کچھ اس مسئلہ کی خصوصیت نہیں ہے۔ مسائل کی تحقیق میں اہل علم اور ارباب سائنس کی مستقل روش یہی ہے۔ (خدا کے ہونے، نہ ہونے کے مسئلہ کو چھوڑ کر، کہ بعض تاریخی اور نفسیاتی اسباب کے تحت، جن میں اہل کلیسا کی شدید مخالفت اور ان کی وحشیانہ و جابرانہ روش خصوصیت سے قابل ذکر ہیں، اس مسئلہ میں بہت سے اہل علم جذبات کا شکار ہو گئے۔) ”نہ جاننے“ کو یہ حضرات ”نہ ہونے“ کا ہم معنی خیال نہیں کرتے۔ اگر ایسا ہوتا تو علم سائنس اور تمدن و معیشت کے میدان میں سرے سے کوئی ارتقاء نہ ہوتا اور انسان آج اسی مقام پر ہوتا جہاں وہ ہزاروں سال پہلے، بلکہ ابتدائے آفرینش میں تھا۔

اہل علم نے ہمیشہ یہی سمجھا کہ کائنات کی ان گنت حقیقتوں میں سے ہم صرف چند گنی مخنی حقیقتوں کو جانتے ہیں۔ اس لیے جو حقیقتیں ہمارے علم میں

نہیں ہیں، ان کا علم نہ ہونا ہرگز اس بات کا ثبوت نہیں ہے کہ وہ فی الواقع نہیں ہیں۔ اس کے برخلاف اس بات کا پورا امکان ہے کہ وہ موجود ہوں اس امکان کو تسلیم کر لیں کہ نئی نئی حقیقتوں کی کھوج میں لگا رہا اور ہر نیا دن اس کے لیے نئی حقیقتوں کے انکشاف کا پیغام لاتا رہا حقیقت یہ ہے کہ انسانیت کا پورا ارتقاء اور سائنس کے تمام انکشافات اسی روش کا ثمرہ ہیں کہ "عدم علم" اور "عدم وجود" میں فرق کیا گیا۔ اگر "نہ جاننے" کہ "نہ ہونے" کا ہم معنی سمجھ لیا جاتا تو انسان جہالت کی تاریکیوں سے کبھی نہ نکلتا اور تمدن اور سائنس کی عظیم نعمتوں سے محروم ہونے کے بجائے غار اور گھل کی زندگی بسر کرتا ہوتا۔

اس سلسلے میں مزید ایک مثال پر غور کرنا فائدہ سے خالی نہ ہوگا۔ رات کو کھلے آسمان کا منظر کتنا حسین اور کس قدر حیرت انگیز ہوتا ہے، قدیم سے انسان اس منظر کو مسرت اور حیرت کے طے بٹلے جذبات کے ساتھ دیکھتا رہا ہے۔ اس نظارہ سے اس کے ذہن میں بہت سے سوالات ابھرتے رہے ہیں۔ ان سوالات میں ایک سوال یہ تھا کہ کیا تارے بس اتنے ہی ہیں جتنے نظر آ رہے ہیں یا کچھ اور تارے بھی ہیں، جو ہیں تو مگر نظر نہیں آ رہے۔ اس سوال کا سطحی جواب تو یہی تھا کہ جیب اور تاروں کا ہمیں علم نہیں ہے تو یقیناً وہ نہیں ہیں۔ اس جواب کو اگر صحیح تسلیم کر لیا جاتا تو تحقیق کی ضرورت ہی محسوس نہ کی جاتی اور انسان اسی جیل مرکب میں مبتلا رہتا کہ نظر آنے والے تاروں کے ماسوا تارے نہیں ہیں، لیکن اہل سائنس کو اس جواب سے تشفی نہ ہوئی۔ وہ ان دیکھے اور ان جانے تاروں کے تقاب میں لگے رہے۔ انھوں نے دور میں ایجاد کی جس سے کچھ نئے تاروں کا مشاہدہ ہوا، پھر اور زیادہ طاقت ور دوربین بنائی اور کچھ اور تاروں کا انکشاف ہوا۔ اس طرح وہ زیادہ سے زیادہ طاقت ور دوربینیں بناتے

اور ان کے ذریعے نئے نئے اور انجانے تاروں کا سراغ لگاتے رہے یہاں تک کہ آج انہیں اتنے ستاروں کا علم ہو چکا ہے کہ ان کا ذکر کرتے ہوئے پراسیمسوس ہوتا ہے کہ یہ عالم مشاہدہ کی عین عالم تخیل کی باتیں ہیں۔ وہ اتنے دور و دراز کے ستاروں پر اپنی نگاہ کی کمند ڈال چکے ہیں، کہ زمین سے ان کا فاصلہ سمجھنے میں ہمارے دماغ اور فاصلہ سمجھانے میں بیاضی کے اصول تنک تنک جاتے ہیں۔ وہ اس سورج اور ہمارے نظام شمسی کے علاوہ ان گنت سورج اور نظام ہائے شمسی اور کمکشاں کے علاوہ بیشمار کمکشاں دریافت کر چکے ہیں اور ابھی تحقیقی سمندر رسکنے کا نام نہیں لیتا اور انہیں یقین ہے کہ ابھی بہت سے نہ جانے ہوئے ستاروں، نظاموں، کمکشاؤں اور سماہیوں کو جانتا ہے۔ وہ یہ بھی جانتے ہیں کہ جن اجرام فلکی کے وجود کا انہیں علم ہو چکا ہے ان کے بارے میں ابھی بہت کچھ جاننا باقی ہے، بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ ان کے بارے میں ابھی ان کا علم گویا کچھ بھی نہیں ہے۔ وہ اس سلسلے میں جو کچھ جانتے ہیں وہ اتنا کم ہے اور جن حقیقتوں کو وہ نہیں جانتے، وہ اتنی زیادہ ہیں کہ ان کی نسبت کو کسی حساب اور کسی تناسب سے بیان نہیں کیا جاسکتا۔ گویا ان گنت حقیقتیں ہیں جنہیں انسان آج تک نہیں جانتا، لیکن وہ ان کا انکار نہیں کر سکتا۔ فلکیات کا یہ مختصر سا جائزہ اس بات کی قطعی اور حتمی شہادت ہے کہ نہ جاننا، ”نہ ہونے کے ہم معنی“ نہیں ہے۔ اگر ہمیں کسی کا علم نہیں ہے تو اس بنا پر ہمیں اس کے انکار کا حق نہیں پہنچتا۔ ہمارے نہ جاننے کے باوجود اس کے ہونے کا اتنا ہی امکان ہے، جتنا اس کے نہ ہونے کا۔

اس تفصیل سے یہ بات بخوبی واضح ہو گئی ہوگی کہ کسی مسئلہ پر گفتگو کرنے وقت اپنے موقف کا یقین از حد ضروری ہے۔ یہ محض نظریاتی یا فلسفیانہ سوال نہیں ہے بلکہ خالص عملی ضرورت ہے اور عملی زندگی سے اس کا گہرا تعلق

ہے۔ موقف کی تعین میں غلطی یا موقف کے سلسلے میں اشتباہ کے یہ معنی نہیں ہیں کہ بس ایک فکری غلطی ہو گئی، بلکہ عملی زندگی میں اس کے نتائج بہت دور رس ثابت ہوتے ہیں۔

منکرینِ خدا کا موقف غلط ہے

موقف کی غلطی یا اس کے اشتباہ سے سائنس کے میدان میں بھی غلط نتائج نکلتے ہیں اور یہ نتائج دور رس اور عظیم بھی ہو سکتے ہیں مگر ضروری نہیں کہ اس غلطی کا خمیازہ پوری زندگی کو جھگٹنا پڑے، لیکن اگر یہی غلطی خدا کے ہونے کے مسئلہ میں ہو جائے تو نتائج کتنے ہولناک، کتنے دور رس اور کس قدر عظیم ہوں گے، اس کا کوئی اندازہ نہیں کیا جاسکتا۔ یہ مسئلہ زندگی کا سب سے بنیادی مسئلہ ہے اور اس کے اثرات پوری زندگی پر مرتب ہوتے ہیں۔ اس میں غلطی ہونے کے معنی یہ ہیں کہ پوری زندگی غلط ہو کر رہ جائے۔ زندگی کا ہر شعبہ غلط رخ اختیار کرے اور تمام مادی ترقیات کے باوجود نوعِ انسانی ہلاکت و خسار کی قربان گاہ پر بھیٹ چڑھا جائے۔ موجودہ دور میں ہم اسی مصیبتِ عظمیٰ سے دوچار ہیں۔

آج محدثین کے ہاتھ میں دنیا کی تمام ہے، وہ انکارِ خدا کی اساس پر پوری زندگی اور کل انسانی دنیا کی تعمیر کر رہے ہیں اور اس پر بے حد یقین، اس غلط روش کے جو مہلک نتائج نکل رہے ہیں، اس وقت ان سے بحث نہیں ہے، وہ سب ہی کے سامنے ہیں۔ البتہ ان کی روش کو دیکھ کر خیال ہوتا ہے کہ ان کے پاس خدا کے نہ ہونے کے قطعی دلائل ہوں گے جنہی تو وہ اس عظیم ذمہ داری اپنے سر لے رہے ہیں، اور قطعیت و وثوق کے ساتھ عالمِ انسانی کو الحاد اور ملحدانہ زندگی اختیار کرنے کی دعوت دے رہے ہیں، لیکن کیا واقعہ ایسا ہی ہے؟ تحقیق اور مطالعہ اس کا جواب نفی میں

دیتے ہیں، حقیقت یہ ہے کہ ان عقل پرستوں پر خود ان کا عقلی موقف مشتبہ ہو گیا ہے۔ انھیں خبر نہیں کہ ان کے دلائل کے اعتبار سے ان کا ایک موقف قرار پایا ہے اور فکر و عمل میں وہ دوسرے موقف کو اپنائے ہوئے ہیں۔

عدمِ علم کی بنا پر انکارِ صحیح نہیں

منکرینِ خدا کے تمام دلائل کا حاصل۔ جیسا کہ آگے چل کر معلوم ہوگا، اس کے سوا کچھ نہیں کہ انھیں خدا کے وجود کا علم نہیں ہے، وہ اپنے حواس یا عقل سے خدا کو نہ پاسکے ہیں۔ یہ موقف واضح طور پر عدمِ علم کا موقف ہے، مگر انھوں نے ”عدمِ علم“ کو عدمِ وجود کا مترادف سمجھ لیا اور قطعیت کے ساتھ خدا کا انکار کر دیا۔ حالانکہ ”نہ جاننے“ کی صورت میں خدا کے ہونے کا بھی اتنا ہی امکان تھا جتنا اس کے نہ ہونے کا۔ اس قطعیت کے ساتھ اب وہ مزید غور و فکر کے لیے تیار نہیں۔ وہ خدا اور اس کے ماننے والوں کا اس طرح خدایاں اڑاتے ہیں جیسے کہ خدا کے نہ ہونے کی کوئی قطعی دلیل ان کے ہاتھ آگئی ہو۔ اور خدا کو ماننا سخت جاہلانہ اور خلافِ عقل حرکت ہو۔ حالاں کہ کوئی پڑھا لکھا شخص اس کا انکار نہیں کر سکتا کہ کسی چیز کا علم نہ ہونا ایک بات ہے اور اس کا نہ ہونا بالکل دوسری بات ہے۔ ان کے درمیان فرق کرنا ہی علم کی کلیہ ہے اور علم اور سائنس کا سارا ارتقاء اسی فرق کو ملحوظ رکھنے کی بدولت ہوا ہے۔ اگر انسان اس فرق کو ملحوظ نہ رکھتا تو جہالت کی گھٹا ٹوپ تاریکیوں سے نکل کر علم اور سائنس کی دنیا میں کبھی نہ آسکتا۔

ہم ہرگز یہ نہیں کہتے کہ ”نہ جاننے“ کے باوجود آپ خدا کو مان لیجیے۔ یقیناً یہ بات بھی صحیح نہ ہوگی۔ البتہ ہم یہ ضرور کہتے ہیں کہ ”نہ جاننے“ کی بناء پر آپ خدا کا قطعی انکار نہ کیجیے کیونکہ یہ ایک غیر علمی اور غیر سائنسی بات

ہے۔ اس کے بجائے آپ کم از کم خدا کے ہونے کے امکان کو تسلیم کیجیے
 جیسا کہ اس طرح کے تمام معاملات میں اہل علم کی روش ہے۔ ساتھ ہی
 آپ مزید غور و فکر اور بحث و تحقیق میں لگ جائیے تا آنکہ خدا کے موجود
 ہونے کے قوی دلائل آپ کے سامنے آجائیں یا خدا کے نہ ہونے کا
 ثبوت فراہم ہو جائے۔ اس درمیان میں آپ کی حیثیت طالب علم اور
 جو یا مے حق کی ہونی چاہیے نہ کہ منکر و معاند کی۔ دوسری بات ہم آپ
 سے یہ کہتے ہیں کہ اس صورت میں انکارِ خدا کی بنیاد پر زندگی کی عمارت تعمیر
 نہ کیجیے۔ جب ”عدمِ علم“ کی وجہ سے انکارِ صحیح نہیں ہے تو انکار کی اساس
 پر زندگی کی تعمیر کیونکر صحیح ہو سکتی ہے۔ اس کے بجائے آپ خدا کے
 ہونے کے معاملہ میں علما و جلد کسی آخری اور قطعی نتیجہ پر پہنچنے کی کوشش
 کیجیے۔ اس کے بعد ہی آپ یہ طے کرنے کے موقف میں ہوں گے کہ آپ
 اپنی زندگی کی تعمیر کن بنیادوں پر کریں۔ آپ کا یہ اقدام انتہائی خطرناک
 ہو گا کہ آپ اسی ”نہ جاننے“ کی حالت میں انکارِ خدا کی بنیاد پر کسی نظام
 کی تشکیل کر ڈالیں اور عالمِ انسانی کی قیادت کا بیڑا اٹھالیں۔ اس حقیقت کو
 کبھی فراموش نہ کیجیے کہ عمل، اقدام اور قیادت کے لیے ہمیشہ علم و یقین
 کی ضرورت ہوتی ہے۔ ”عدمِ علم“ اور جہالت کے ساتھ معمولی سے معمولی
 اقدام بھی خطر سے خالی نہیں ہوتا۔ چہ جائیکہ پوری زندگی کی تعمیر اور اس
 سے بھی آگے بڑھ کر دنیا کی قیادت و امامت !

اس حقیقت کو ایک مثال سے سمجھیے آپ کو دہلی سے لکھنؤ جانا ہے
 آپ دہلی جنکشن پر پہنچے تو کئی ٹرینوں کو کھڑا پایا۔ ان میں سے کون سی ٹرین
 لکھنؤ جاتی ہے، آپ کو اس کا علم نہیں، اس وقت آپ کیا کریں گے ؟
 کیا اسی ”نہ جاننے“ کی حالت میں آپ کسی ٹرین پر سوار ہو جائیں گے ؟ نہیں
 پہلے آپ تحقیق کریں گے کہ کون سی ٹرین لکھنؤ جاتی ہے، اس کے بعد

ہی ٹرین پر سوار ہوں گے۔ اس علم و تحقیق کے بغیر آپ ہرگز سفر شروع نہ کریں گے، خواہ اس تحقیق میں کتنی ہی دیر لگ جائے۔

یہ چند گھنٹوں اور چند میل کا سفر ہے جو علم و تحقیق کے بغیر طے نہیں ہوتا، اسی پر زندگی کے طویل سفر کو قیاس کیجیے جو طویل ہونے کے ساتھ حدود و رتبہ پر پہنچ بھی ہے۔ اس سفر میں ان گنت نشیب و فراز آتے ہیں۔ پھر یہ سفر بغیر معمولی اہمیت کا حامل ہے۔ انسان کو یہ زندگی ایک ہی بار ملتی ہے، خواہ وہ اسے برباد کر دے یا کامیاب بنائے۔ سفر زندگی کا نتیجہ ابدی ناکامی بھی ہو سکتا ہے اور لازوال کامرانی بھی۔ ایک ایسے سفر کے لیے علم و تحقیق کی کتنی ضرورت ہوگی، یہ بات کچھ متنازع بیان نہیں ہے۔ لکھنؤ کے سفر میں آپ غلط ٹرین پر سوار ہو جائیں تو تھوڑی دیر کے بعد آپ کو اپنی غلطی محسوس ہو جائے گی، لیکن زندگی کے سفر میں غلطی کا علم مشکل ہی سے ہوتا ہے اور بسا اوقات ہوتا ہی نہیں۔ لکھنؤ کے سفر کو آپ ملتوی کر سکتے ہیں مگر زندگی کا سفر ملتوی نہیں کیا جاسکتا، اسے تو کسی نہ کسی طرح طے کرنا ہی ہے۔ صحیح سمت میں سفر کے لیے ضروری ہے کہ منزل مقصود اور طریق سفر دونوں متعین و معلوم ہوں ٹھیک یہی حال زندگی کے سفر کا بھی ہے۔ اس کے لیے ناگزیر ہے کہ زندگی کا مقصود اور راہ عمل دونوں معلوم ہوں، لیکن جیسا کہ گزر چکا۔ مقصد زندگی اور راہ عمل کا تعین نہیں ہو سکتا۔ جب تک یہ طے نہ ہو جائے کہ انسانی زندگی کسی سوچے سمجھے منصوبے کے بغیر آپ سے آپ ظہور میں آگئی ہے یا کسی حکیم و دانامہتی نے متعینہ مقصد کے تحت اسے تخلیق کیا ہے۔ اس فیصلہ قطعی فیصلہ کے بغیر آپ نے سفر زندگی کا آغاز کر دیا اور انسانی کاروان کی رہنمائی بھی اپنے سر لے لی تو آپ خود بھی تباہ ہوں گے اور نوع انسانی کو بھی تباہ و برباد کر کے چھوڑیں گے۔

حقیقت یہ ہے کہ ”عدم علم“ کا موقف، خواہ کتنی ہی دیانت داری سے

اختیار کیا جائے، عمل پہلو سے ایک غیر مفید اور بے مصرف موقف ہے۔
 عدم علم کی بنیاد پر ہم کوئی عملی اقدام نہیں کر سکتے۔ عمل کے لیے علم ناگزیر
 ہے، خواہ کسی شے کے ہونے کا علم ہو یا اس کے نہ ہونے کا خدا کے
 ہونے، نہ ہونے کے مسئلہ میں بھی یہ بات صحیح ہے۔ خدا کے بارے میں
 ”عدم علم“ کا موقف اختیار کر کے ہم زندگی کا کوئی رُخ متعین نہیں کر سکتے۔
 ہم خدا کی بندگی کی راہ اختیار نہیں کر سکتے کہ ہمیں اس کے ہونے کا علم
 نہیں ہے اور خدا سے بے نیاز ہو کر بھی زندگی نہیں گزار سکتے۔ کیونکہ اس
 کے نہ ہونے کا بھی یقین نہیں ہے۔ بہر حال زندگی کے اہم سوالات کو
 حل کرنے کے لیے ہمیں علم کی ضرورت ہے۔ خواہ وہ خدا کے موجود
 ہونے کا علم ہو یا اس کے موجود نہ ہونے کا۔

الحاد کے لیے دلیل چاہیے

کچھ لوگوں کا خیال ہے کہ خدا کو ماننے کے لیے تو دلائل کی ضرورت
 ہے، لیکن خدا کے انکار کے لیے کسی دلیل کی حاجت نہیں۔ اس کے
 لیے تو اتنی بات کافی ہے کہ خدا پرستوں کے دلائل کا کھدکھلا پن واضح
 کر دیا جائے۔ ان لوگوں کا اندازِ فکر یہ ہے کہ اگر مدعی اپنے دعوے کے
 لیے مضبوط دلائل و شواہد فراہم نہ کر سکے تو دعوے کے لیے خود بخود ساقط ہو جاتا
 ہے اور تنہا یہی بات اس دعوے کے باطل ہونے کا قطعی ثبوت ہوتی
 ہے، لیکن یہ خیال متعدد وجوہ سے صحیح نہیں ہے۔ ہم روز دیکھتے ہیں کہ متعدد
 مقدمات جو صد فی صد صحیح ہوتے ہیں، محض اس لیے خارج ہو جاتے ہیں
 کہ مدعی کسی وجہ سے ان کی صحیح پیروی نہیں کر پاتے۔ وہ ایسے دلائل و
 شواہد فراہم کرنے سے قاصر رہتے ہیں۔ جن سے عدالت کی نگاہ میں ان کا
 کیس صحیح ثابت ہو جائے۔ حقیقت یہ ہے کہ دلائل کے فراہم نہ ہونے

کا حاصل صرف یہ ہے کہ دعویٰ ثابت نہ ہو سکا۔ اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہے کہ دعویٰ کا باطل اور غلط ہونا قطعی طور پر ثابت ہو گیا۔ یہ بات نہ صرف عقلاً غلط ہے بلکہ تجربہ و مشاہدہ سے بھی اس کی تردید ہوتی رہتی ہے۔

لیکن زیر بحث مسئلہ کی نوعیت یہ نہیں ہے، خدا کے وجود کا مسئلہ محض ایک دعویٰ نہیں جو دلائل نہ ملنے کی صورت میں آپ سے رد ہو جائے۔

خدا پرست دعویٰ کریں یا نہ کریں، یہ مسئلہ اپنی جگہ موجود ہے اور ہمیشہ موجود رہے گا۔ جو شخص بھی کائنات، نوعِ انسانی اور خود اپنے وجود پر زور کرے گا اور اپنی زندگی کے لیے کوئی مقصود اور اپنی قوتوں کے لیے کوئی راہِ عمل متعین کرنا چاہے گا اس کے سامنے فطری طور پر یہ سوال آئے گا کہ یہ کائنات اور خود اس کی زندگی کسی خالق کی تخلیق اور کسی منتظم کے تدبیر و انتظام کا ثمرہ ہیں یا آپ سے آپ قائم ہیں۔ اس سوال کو حل کیے بغیر وہ آگے نہیں بڑھ سکتا۔ اس سوال کا جو جواب بھی دیا جائے، خواہ کوئی جواب ہو، ضروری ہے کہ دلائل کی بنیاد پر ہو۔ دلائل کے بغیر وٹوق اور قطعیت کے ساتھ کوئی راہ اختیار نہیں کی جاسکتی۔

ایک بات یہ بھی کہی جاسکتی ہے کہ خدا کا اقرار اثبات ہے جس کے لیے دلیل کی ضرورت ہے اور خدا کا انکار نفی ہے جس کے لیے کسی دلیل کی ضرورت نہیں، لیکن یہ بھی مسئلہ کی صحیح تصویر کشی نہیں ہے۔ سوال دراصل یہ ہے کہ کائنات کسی ہستی کی تخلیق اور کسی منتظم کے نظم و انصرام سے قائم ہے یا آپ سے آپ موجود ہے اور آپ سے آپ رواں دواں ہے؟ یہ دونوں صورتیں واضح طور پر مثبت صورتیں ہیں۔ ان میں سے جس صورت کو بھی آپ اختیار کریں گے آپ کو بتانا ہو گا کہ آپ اسے کیوں صحیح قرار دے رہے ہیں اور دوسری صورت آپ کے نزدیک کیوں غلط ہے۔ اگر آپ کائنات کے لیے کسی خالق و تدبیر ہستی کو ناگزیر خیال کرتے ہیں تو

آپ کو اس کے قوی دلائل دینا ہوں گے۔ اس کے برعکس اگر آپ دوسری صورت کے قائل ہیں، آپ کا یقین ہے کہ کائنات خود سے موجود اور خود سے جاری و قائم ہے تو آپ کو ثابت کرنا ہو گا کہ فی الواقع ایسا ہی ہے بہر حال آپ کو اپنے نقطہ نظر کے مطابق کائنات کے وجود اور اس کے نظم کی کوئی ایسی توجیہ کرنی ہوگی جو محقول ہونے کے ساتھ مدلل بھی ہو۔ اس کے بغیر آپ کے نقطہ نظر کی محض ایک خیال کی حیثیت ہوگی، اور یہ معلوم ہے کہ خیال کی ہوائی بنیاد پر انسانی زندگی کی عظیم عمارت تعمیر نہیں کی جاسکتی۔

ملحدین کے دلائل

یہ کائنات خدا کی تخلیق اور اس کے انتظام و انصرام سے جاری و قائم ہے۔ اس کے دلائل پیش کرنا اس کتاب کے موضوع سے خارج ہے۔ اس پر ہم اپنی کتاب ”خدا ہے“ میں گفتگو کریں گے۔ زیر نظر کتاب کا موضوع یہ ہے کہ ملحدین کے انکارِ خدا کے دلائل کیا ہیں اور علمی حیثیت سے اُن دلائل کا پایہ کیا ہے۔

عام طور پر یہ بات مشہور ہے۔ اور یہ کچھ تو اہل فہم کی ناخوشناسی اور احساس کمتری کا نتیجہ ہے اور کچھ ملحدین کے غیر معمولی پروپیگنڈہ کا کہ عقلی پہلو سے الحاد کا موقف مضبوط ہے۔ رہی خدا کی معرفت تو اس کا تعلق وجدان سے ہے۔ عقل سے خدا کے وجود پر استدلال نہیں کیا جاسکتا اور اگر کیا جاسکتا ہے تو اس کی حیثیت مضبوط استدلال کی نہیں ہے۔ حالانکہ حقیقی صورت حال اس کے برعکس ہے۔ یہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے کہ عقلی حیثیت سے الحاد کے پاس جذباتی باتوں اور منطقیوں کے سوا کوئی چیز نہیں ہے جسے حقیقتاً دلیل کہا جاسکے۔ جب کہ خدا پرستی کے حق میں عقل اور وجدان کی تمام شہادتیں ہیں۔

خدا کے نہ ہونے کے سلسلے میں محدین جو دلائل دیتے ہیں، ان کی دو قسمیں ہیں۔ ایک قسم وہ جس کا تعلق اس بات سے ہے کہ خدا موجود نہیں ہے۔ دوسری قسم وہ جس کا تعلق اس بات سے ہے کہ خدا کی ضرورت نہیں ہے۔ یہاں ہم صرف پہلی قسم کے دلائل سے بحث کریں گے۔ دوسری قسم کے دلائل سے بحث کتاب ”کیا خدا کی ضرورت نہیں“ میں مدو ملے گی۔

خدا نظر نہیں آتا

خدا کے انکار کے سلسلہ میں محدین کے پاس ایک ہی دلیل ہے جسے وہ مختلف پیرایوں میں دہراتے رہتے ہیں۔ کبھی کہتے ہیں، خدا اگر ہے تو نظر کیوں نہیں آتا۔ کبھی کہتے ہیں اور یہ بات اشتراکیت کے اساطین نے کہی ہے کہ کائنات جس طرح محسوس ہوتی ہے بس اسی طرح اسے ماننا چاہیے۔ یعنی خدا چونکہ محسوس نہیں ہوتا اس لیے کائنات کو بے خدا ہی ماننا چاہیے۔ کبھی کہا جاتا ہے کہ آج سائنس کا دور ہے، آج تجربہ و مشاہدہ کے بغیر کسی شے کو تسلیم نہیں کیا جاسکتا۔ مطلب یہ کہ خدا ہمارے تجربہ (لیبورٹری) کا تجربہ، نہ کہ وجدان کا تجربہ (اور مشاہدہ میں نہیں آتا۔ اس لیے وہ نہیں ہے۔ کبھی فرمایا جاتا ہے کہ کائنات میں مادہ کے سوا کوئی شے نظر نہیں آتی، اس لیے یہاں مادہ اور اس کے مظاہر کے سوا جو کچھ ہے، خدا اور روح وغیرہ۔ وہ انسانی ذہن کی پیداوار ہے جس کا خارج میں کوئی وجود نہیں رہے۔ فلسفہ اشتراکیت کے چوٹی کے اکابر کا ہے) کبھی ارشاد ہوتا ہے کہ ہمارا ناکٹ خلا میں سفر کر آیا مگر ہمارے آدمیوں کو کہیں خدا نہ ملا۔ یہ ”عظیم سائنسی انکشاف“ اشتراکیت کے موجودہ اکابر کا ہے) ان تمام باتوں کا حاصل ایک ہی ہے اور وہ یہ کہ خدا نہیں ہے کیوں کہ وہ ہمیں حواس کے ذریعے محسوس نہیں ہوتا۔

سادہ سادہ بات، جب کسی فلسفہ کے قلمیے مکمل ہوتے تو موٹی موٹی فلسفیانہ محکم دلائل و براہین سے مزین، متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

اصطلاحوں کا پُر عجب لبادہ اوڑھ لیتی ہے۔ ان سرعوب کن اصطلاحات کا پردہ چاک کیجئے تو یہی سادہ اور مختصر سی بات عریاں نظر آجائے گی۔ یہی وہ برہان قاطع ہے جس کی اساس پر الحاد اور ملحدانہ نظام ہائے حیات کی عظیم عمارت قائم ہے۔ ملحدین اس دلیل کو اس قدر وثوق اور اتنی تکرار کے ساتھ پیش کرتے ہیں گویا خدا کے نہ ہونے کی یہ کوئی قطعی دلیل ہے۔ اتنی قطعی دلیل کہ اسے سننے کے بعد فوراً اس پر ایمان لے آنا چاہیے اور اسے نہ ماننا حماقت اور ہٹ دھرمی ہوگی، یہی وجہ ہے کہ یہ حضرات اس دلیل کو دہراتے دہراتے خدا اور اس کے پرستاروں کا مذاق بھی اڑانے لگتے ہیں، لیکن کیا حقیقتہً یہ اتنی ہی قطعی دلیل ہے؟ کیا واقعتہً یہ علمی اور عقلی دنیا کا اتنا عظیم شاہکار ہے کہ انسان کو اس کے آگے سرسجود ہونا چاہیے۔ آئیے اس دلیل کا گہرا اور تفصیلی جائزہ لیں اور اسے علم، عقل اور سائنس کی ترانہ میں اچھی طرح تول کر دیکھیں کہ اس میں فی الواقع کتنا وزن ہے۔

دلیل کا علمی تجزیہ

- خدا انہیں ہے کیونکہ وہ حواس کے ذریعے محسوس نہیں ہوتا: اس دلیل کا علمی تجزیہ کیجیے تو تین اجزاء سامنے آئیں گے:
- ۱: کسی شے کے علم ہونے کا واحد ذریعہ حواس ہیں۔ حواس کے علاوہ کسی اور ذریعہ سے کسی چیز کو جاننا نہیں جاسکتا۔
 - ۲: کسی شے کے معلوم نہ ہونے کے معنی یہ ہیں کہ وہ موجود نہیں ہے۔
 - ۳: خدا حواس کے ذریعے محسوس نہیں ہوتا۔

دلیل انہی تین اجزاء سے مل کر بنی ہے۔ ان میں سے کوئی جز بھی غلط

ثابت ہو جائے تو دلیل آپ سے آپ ختم ہو جائے گی۔ مثلاً اگر یہ ثابت ہو جائے کہ حواس علم حاصل ہونے کا واحد ذریعہ نہیں ہیں، دوسرے ذرائع

سے بھی ہم کسی شے کو جان سکتے ہیں تو استدلال کا سارا زور ختم ہو جائے گا۔ اگر تقریر و تحریر دونوں ذرائع سے علم حاصل ہو سکتا ہے تو آپ یہ نہیں کہہ سکتے کہ جس شخص نے تقریر نہیں سنی وہ علم سے بے بہرہ ہے۔ ممکن ہے اس نے کتابوں کے ذریعے علم حاصل کیا ہو۔ اسی طرح اگر حواس علم حاصل ہونے کا واحد ذریعہ نہیں ہیں، اس کے کچھ دوسرے ذرائع بھی ہو سکتے ہیں تو آپ کا استدلال آپ سے آپ ختم ہو جاتا ہے، آپ یہ نہیں کہہ سکتے کہ حواس کے ذریعے خدا محسوس نہیں ہوتا اس لیے وہ نہیں ہے کیونکہ ہو سکتا ہے کسی اور ذریعے سے خدا کی معرفت حاصل ہوئی ہو۔

یہی حال دلیل کے دوسرے جزو کا ہے۔ اگر ”نہ جاننا“ ”نہ ہونے“ کے ہم معنی نہیں ہے تو پہلے جزو کے ثابت ہو جانے کے بعد بھی استدلال کا طلسم ٹوٹ کر رہ جائے گا۔ خدا معلوم نہیں ہے، اس سے یہ لازم نہ آئے گا کہ خدا موجود نہیں ہے، اس کے برعکس خدا کے موجود ہونے کا امکان آپ کو تسلیم کرنا پڑے گا۔

اسی طرح اگر یہ ثابت ہو جائے کہ خدا محسوس ہوتا ہے یا محسوس ہوا ہے تو پہلے دو اجزاء کے صحیح ثابت ہونے کے باوجود استدلال کی پوری عمارت زمین پر آ رہے گی۔ پھر یہ کہنے کا موقع نہ رہے گا کہ خدا محسوس نہیں ہوتا۔ اس لیے وہ نہیں ہے۔ بہر حال دلیل کی صحت کا دار و مدار اس پر ہے کہ دلیل کے نتیجے میں اجزائی الواقع صحیح ہیں؟ بہتر ہو گا کہ ہم ایک ایک جزو پر الگ الگ غور کریں۔

کیا حواس علم حاصل ہونے کا واحد ذریعہ ہیں؟

دلیل کا پہلا اور بنیادی جزو یہ ہے کہ حواس خمسہ علم حاصل ہونے کا واحد ذریعہ ہیں، لیکن کیا یہ کوئی ثابت شدہ حقیقت ہے؟ جو لوگ اسے ثابت شدہ

حقیقت کی حیثیت سے پیش کر رہے ہیں حالانکہ عیساکہ آگے علم ہوگا، کسی کے نزدیک، حتیٰ کہ ملحدین کے نزدیک بھی اس کی حیثیت ثابتہ کی نہیں ہے، اسے صرف انکارِ خدا کے موقع پر استعمال کیا جاتا ہے۔ ان سے یہ سوال ہے کہ اس دعوے کی دلیل کیا ہے؟ کیا اس کے پیچھے کوئی عقلی استدلال ہے؟ یہ حضرات اس سوال کا جواب کبھی نہیں دے سکتے۔ حقیقت یہ ہے کہ آپ عقلی استدلال سے زیادہ سے زیادہ یہ تو ثابت کر سکتے ہیں کہ حواس کے ذریعے علم حاصل ہوتا ہے، لیکن یہ کبھی ثابت نہیں کر سکتے کہ حواس کے علاوہ علم حاصل ہونے کا اور کوئی ذریعہ نہیں ہے۔

اگر عقل اس کی دلیل نہیں، تو کیا تجربہ اس کی دلیل ہے؟ کیا تجربہ سے یہ معلوم ہوا کہ حواس علم حاصل ہونے کا واحد ذریعہ ہیں؟ اس سوال کا جواب بھی نفی میں ہے۔ تجربہ اس کے لیے کوئی دلیل فراہم نہیں کرتا۔ تجربہ نام ہے اس چیز کا کہ اب تک کیا ہوتا رہا ہے، کیا کیا ہو سکتا ہے اور کیا نہیں ہو سکتا، تجربہ اس پر کوئی روشنی نہیں ڈالتا۔ تجربہ یہ تو بتا سکتا ہے کہ کون سی شے کس ذریعہ یا کن ذریعوں سے حاصل ہوتی رہی ہے، لیکن تمام ذرائع کا احاطہ کرنا تجربہ کے بس سے باہر ہے۔

اس چیز کو اس مثال سے سمجھیے۔ انسانی علم کا ایک گوشہ یہ ہے کہ خود انسان کے نظامِ جسمانی کا صحیح حال معلوم ہو۔ اس کے لیے بہت سے طریقے اور بے شمار آلات ایجاد ہو چکے ہیں اور ابھی یہ سلسلہ جاری ہے۔ اکیسریں سے پہلے جسم کی داخلی حالت کے معائنہ کی کوئی سیبل نہ تھی، اس انکشاف نے ایک حد تک اس کی بھی سہولت بہم پہنچا دی، لیکن ابھی بہت کچھ جاننا باقی ہے اور اس کے لیے نئے نئے طریقوں اور نئے نئے آلات کی ایجاد ناگزیر ہے۔ آپ تجربہ کے کسی مرحلہ میں یہ نہیں کہہ سکتے کہ نظامِ جسمانی کا حال جاننے کے لیے ممکن ذرائع بس یہی ہیں، ان کے علاوہ اور ذرائع نہیں ہو سکتے۔ علم

کے ایک چھوٹے سے گوشہ کا مال ہے۔ اسی پر آپ کائنات اور مادائے کائنات کے بے پایاں علم کو قیاس کر سکتے ہیں۔

کائنات کے علم کی بات آئی تو ایک تازہ ترین مثال پر بھی غور کر لیجئے۔ خلا میں راکٹ کے سفر سے پہلے سائنس دان زمین، فضا اور خلا کے متعلق بہت سے نظریات رکھتے تھے جن پر انھیں یقین تھا، یہ نظریات ان ذرائع علم پر مبنی تھے جو اس وقت تک انھیں حاصل تھے۔ خلا میں سفر کی ابتدا ہوئی کہ علم کا ایک نیا دروازہ انسان پر کھل گیا۔ اسے اس بات کے مواقع حاصل ہو گئے کہ زمین سے بہت اُدپر اُٹھ کر اور خلا میں سائنس کے نازک ترین آلات پہنچا کر اور خود پہنچ کر زمین، فضا اور خلا کے حالات معلوم کرے، اس کے ذریعے انسان کو بہت سی نئی معلومات ہوئیں اور ان کے باعث متعدد نظریات میں تبدیلی کرنا پڑی۔ مثلاً پہلی مرتبہ اس بات کا انکشاف ہوا کہ زمین نہ گیند کی طرح گول ہے، نہ نازگی کی مانند کچھ چپٹی اور کچھ گول۔ جیسا کہ اب تک یقین کیا جاتا ہے۔ بلکہ وہ ایک بے ہنگم تودہ کی مانند ہے۔ زمین کے اوپر کتنی دور تک ہوا کا غلاف ہے اور اس کے حجم کا تناسب کیا ہے؟ بادل کس طرح بنتے ہیں اور موسمی تغیرات کیونکر ہوتے ہیں؟ فضا اور خلا میں کون کون سی لہریں اور شعاعیں (Rays) رواں دواں ہیں؟ نظام جسمانی پر ان کے کیا اثرات مرتب ہوتے ہیں؟ اور خطرناک اور مہلک شعاعوں سے تحفظ کی کیا سہیل ہے؟ ان سب امور کے سلسلے میں بہت سی نئی معلومات ہوئیں اور متعدد معلومات ہوئیں اور متعدد نظریات غلط ثابت ہوئے۔ زمین کی حدود کشش سے نکل کر بے وزنی کی حالت کیونکر طاری ہوتی ہے، کیسی محسوس ہوتی ہے اور کس حد تک قابل برداشت ہے۔ اس سلسلے میں بالکل نئے تجربات ہوئے۔ یہ بھی پہلی بار معلوم ہوا کہ خلا میں انسان کا سفر ممکن ہے۔ راکٹ کو خلا میں بھیجنے کے بعد اسے زمین پر واپس لایا جا سکتا ہے اور چاند اور

بعض دوسرے ستیاریوں تک انسان سفر کر سکتا ہے۔

یہ معلومات اسی لیے تو حاصل ہوئیں کہ علم کا ایک نیا دروازہ کھلا۔
حالانکہ یہ دروازہ نیا نیا کھلا ہے اور اس کے اندر داخل ہونے میں بہت
سی مشکلات ہیں۔ ابھی تو خلا کے سفر کی ابتداء ہے، انسان دیر تک خلا میں نہ رہ
سکتا ہے اور نہ کسی ستیارہ میں پہنچ سکتا ہے۔ جب خلا میں سفر کی مشکلات پوری
طرح حل ہو جائیں گی، انسان چاند اور دوسرے سیاروں میں پہنچ جائے گا،
خلا میں بین السیاراتی راکٹ اسٹیشن قائم ہو جائیں گے اور مختلف سیاروں تک
سانی آلات سے ممبر لو راکٹ بھیجے اور واپس لائے جاسکیں گے اس وقت
انسانی عقل کی کیا حدود ہوں گی کتنے مسلم نظریات غلط ثابت ہو چکے ہوں گے
اور علم کے کون کون سے نئے ذرائع دریافت ہو جائیں گے، ابھی اس کا
ہلکا سا اندازہ بھی نہیں کیا جاسکتا۔

اس تفصیل سے یہ بات بخوبی واضح ہو گئی ہوگی کہ تجربہ کی روشنی میں
ذرائع علم کا احاطہ ناممکن ہے۔ آپ تجربہ سے یہ تصور دوپٹہ کر سکتے ہیں کہ
اب تک کس ذریعہ یا کون ذرائع سے علم حاصل ہوتا رہا ہے اور تجربہ آپ
کو اس کا جواب بھی دے گا، لیکن علم حاصل ہونے کے تمام ممکنہ ذرائع
کیا ہیں؟ تجربہ اس سوال کا کبھی جواب نہیں دے سکتا۔ آپ تجربہ یا عقل جس
سے بھی اس بات کی شہادت چاہیں گے کہ ”جو اس علم حاصل ہونے کا واحد
ذریعہ ہیں“ اس پر آپ ظلم ڈھائیں گے۔ اس بات کی شہادت نہ عقل دے
سکتی ہے نہ تجربات!

کیا علم صرف جو اس کے ذریعے حاصل ہوتا رہا ہے؟

علم حاصل ہونے کے تمام ممکنہ ذرائع کیا ہیں؟ تجربہ یقیناً اس کا جواب
نہیں دے سکتا، لیکن تجربہ یہ تو بتا سکتا ہے کہ اب تک کس ذرائع سے علم

حاصل ہوتا رہا ہے۔ پھر اس سلسلے میں اس کی شہادت کیا ہے؟ کیا یہ کہ اب تک انسان کو جو کچھ علم حاصل ہوا ہے صرف حواس کے ذریعہ ہوا ہے یا علم حاصل ہونے کے دوسرے ذرائع بھی رہے ہیں۔

اس سوال کا مختصر جواب یہ ہے کہ حواس علم حاصل ہونے کا واحد ذریعہ نہیں ہیں۔ متعدد ذرائع ہیں جن سے انسان کو مختلف اشیاء کا علم ہوتا ہے۔ حواس علم حاصل ہونے کا یقیناً ذریعہ ہیں، لیکن یہ ذریعہ بہت محدود اور محدود جز ناقص ہے، بلکہ بسا اوقات گمراہ کن بھی ثابت ہوتا ہے۔ علم کا بہت بڑا حصہ حواس کے بجائے دوسرے ذرائع کا علیہ ہے۔ یہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے اور اس کا اعتراف ہر اس شخص کو ہو گا جو انسانی علوم اور خود سائنس کے مختلف شعبوں سے تھوڑی بہت واقفیت بھی رکھتا ہو۔ خود ملی بن کو بھی اس حقیقت سے انکار نہیں ہے۔

لیکن یہ کتنی عجیب بات ہے کہ جو حقیقت اس درجہ مسلم اور ناقابل تردید ہو، جس کے تسلیم کیے جانے پر انسانی علوم، اور انسانی ارتقاء اور سائنس کے تمام اکتشافات کا انحصار ہوا اور جسے علمی و سائنسی دنیا میں بے چون و چرا تسلیم کیا جاتا ہو، خدا اور مذہب کے موضوع پر گفتگو کرنے وقت پوری حیرت و حیرانگی کے ساتھ اس کا انکار کر دیا جائے اور اس طرح اس کی تردید کی جائے گویا وہ اوہام و جالازہ خرافات قسم کی چیز ہو۔

اس غیر صحت مندانہ صورت حال کے پیش نظر اندیشہ ہے کہ عام ذہن اس مختصر سے جواب سے مطمئن نہ ہوں گے، اس لیے مناسب ہو گا کہ ہم ذرا تفصیل میں جائیں اور دیکھیں کہ کن کن ذرائع سے ہمیں مختلف اشیاء کا علم ہوتا ہے اور یہ بھی دیکھیں کہ کیا کائنات کی تمام اشیاء کو جاننے کے لیے حواس کافی یا کارآمد ہو سکتے ہیں۔

حواسِ خمسہ اور اُن کے نقائص

علم حاصل ہونے کا پہلا ذریعہ حواسِ خمسہ ہیں۔ ہم آنکھ سے دیکھتے، کان سے سنتے، ناک سے سونگھتے، زبان سے چکھتے اور ہاتھ اور پورے بدن سے چھو کر محسوس کرتے ہیں، یہ حواس علم حاصل ہونے کا اولین اور ابتدائی ذریعہ ہیں، لیکن بس ابتدائی ذریعہ ہی ہیں۔ یہ نہ آخری ذریعہ علم بن سکتے ہیں اور نہ کل ذریعہ علم، غیر مادی اور غیر محسوس اشیاء کا ذکر ہی کیا کہ انہیں تو حواس کے ذریعہ محسوس ہی نہیں کیا جاسکتا۔ ہم لاتعداد محسوسات میں سے ان کے ذریعہ صرف چند محسوسات کا ادراک کر سکتے ہیں۔ چکھنے اور چھونے کی قوت سے صرف وہی چیزیں محسوس ہوتی ہیں جو ہماری زبان اور ہمارے بدن سے چھو جائیں، ناک کچھ دُور تک کی خوشبو، ہڈی، کو سونگھ لیتی ہے، سنتے کی قوت کچھ اور دُور تک کام کرتی ہے بشرطیکہ آواز زور سے آ رہی ہو۔ آنکھ اس سے آگے بھی دیکھ لیتی ہے، مگر وہ بھی بس ایک حد تک، دُور کی صرف وہ چیزیں نظر آتی ہیں جو زیادہ بڑی یا زیادہ روشن ہوں۔ دُور کی چھوٹی اور کم روشن چیزوں کو آنکھ نہیں دیکھ سکتی۔ پھر دُور کی جو چیزیں آنکھ کو نظر آتی ہیں وہ صحیح حجم، صحیح رنگ، اور صحیح خدو خال کے ساتھ نظر نہیں آتیں۔ دُور کی چیزوں کا یہ ادراک اصل سے اس قدر مختلف ہوتا ہے کہ اسے علم کہنا علم کے لفظ کی توہین ہے۔

دُور کی چیزوں کے سلسلے میں ان حواس کی ناکامی یا خام کاری تو واضح ہی ہے۔ قریب کی بہت سی چیزوں کا احساس کرنے میں بھی یہ حواس ناکام رہتے ہیں۔ دیکھنے کی قوت سب سے زیادہ طاقتور اور سب سے زیادہ کارآمد قوت ہے، مگر دُور میں کے بغیر جس طرح وہ دُور کی چیزوں کو نہیں دیکھ پاتی خود دُور میں کے بغیر زیادہ چھوٹی اور زیادہ باریک اشیاء کا مشاہدہ بھی اس

کی طاقت سے باہر ہے۔

یہ حواس محدود اور ناقص ہی نہیں، انسان کو دھوکے میں ڈالنے والے بھی ہیں۔ دیلو سے لائن کی پٹریاں متوازی ہوتی ہیں، مگر ذرا فائدہ ہی پر وہ آپ کو ملتی ہوئی معلوم ہوں گی، چلتی ٹرین سے باہر نظر ڈالیے۔ ہر چیز آپ کو مخالف سمت میں جھانکتی ہوئی نظر آئے گی، حالانکہ وہ چیزیں نہیں، ٹرین حرکت میں ہوتی ہے۔ ایک سیدھی لکڑی جس کا نصف حصہ پانی کے اندر ہو یہیں ٹیڑھی نظر آتی ہے اور اگر پورا حصہ پانی میں ہو تو سیدھی نظر آتی ہے مگر پہلے کی نسبت کچھ موٹی محسوس ہوتی ہے۔ روز کا مشاہدہ ہے کہ سورج مشرق سے نکلتا ہے اور آسمان کا سفر کرتا ہوا مغرب میں جا کر غروب ہو جاتا ہے۔ اس کے برعکس زمین یہیں ساکن نظر آتی ہے اس مشاہدہ سے ہزاروں سال تک بڑے بڑے فلسفی اور ماہرینِ فلکیات پورے یقین کے ساتھ یہ سمجھتے رہے کہ زمین ساکن ہے اور سورج اس کے گرد گردش کرتا ہے۔ اسی تصور کے تحت پورا علمِ ہدیت مرتب ہوا اور علمی انسان دنیا میں رائج رہا۔ حالانکہ یہ بالکل غلط تھا۔ ابھی ٹھوٹے زمانے سے انسان نے اس حقیقت کو پایا ہے کہ زمین متحرک ہے اور سورج کے گردش کرتی ہے ہم زمین کو دیکھتے ہیں تو وہ ہمیں واضح طور پر چٹائی نظر آتی ہے۔ حالانکہ وہ ہرگز چپٹی نہیں ہے۔ دیکھنے میں دھوپ کا رنگ ایک ہے، لیکن وہ کم از کم سات رنگوں پر مشتمل ہے۔ ہم اپنی آنکھوں سے دیکھتے ہیں کہ سورج اور چاند بہت بڑے اور باقی تمام ستارے بہت چھوٹے ہیں۔ حالانکہ حقیقت اس کے برعکس ہے بے شمار ستارے ہیں جو سورج سے بہت بڑے۔ بہت زیادہ بڑے ہیں۔ اور چاند تو بہت چھوٹا تابع ستارہ ہے جو زمین سے ————— زیادہ قریب ہونے کے باعث زیادہ بڑا نظر آتا ہے۔

یہ بہت سی مثالوں میں سے صرف چند مثالیں ہیں اور وہ بھی صرف ایک حاسہ۔۔۔ دیکھنے کی قوت سے متعلق۔ ان مثالوں سے واضح ہوتا ہے کہ یہ حواس نہ صرف یہ کہ بہت محدود اور انتہائی ناقص ذریعہ علم ہیں بلکہ بعض اوقات گمراہ کن بھی ثابت ہوتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ اس صورت میں نہ ان کی فراہم کردہ معلومات پر سے اعتماد کے قابل ہیں اور نہ تنہا ان کے بل پر ہم علم کے میدان میں آگے بڑھ سکتے ہیں۔ ان پر نگلی اعتماد اور علم حاصل کرنے کے لیے صرف انکی طرف رجوع کرنے کے معنی یہ ہیں کہ ہم ہزاروں برس پہلے کے دورِ جاہلیت کی طرف پلٹ جائیں۔ اگر ہم ایسا کرنے پر راضی نہیں، اگر ہم کائنات کی زیادہ سے زیادہ دانش یاد کو جاننا چاہتے ہیں اور صحیح طور سے جاننا چاہتے ہیں اور اگر ہم علم کی گہرائیوں میں اترنے کے خواہشمند ہیں تو ہمیں دوسرے صحیح ترازو اور قوی تر ذرائع علم کی طرف رجوع کرنا ہو گا جو اس کی غلطیوں کی تصحیح کر سکیں اور جن اشیاء تک حواس کی رسائی نہیں ہوتی ان کا علم حاصل کرنے میں ہمارے مددگار ثابت ہوں۔

آلات اور ان کی افادیت

جوں ہی اس بات کا احساس ہوا، انسان نے دوسرے ذرائع علم کی طرف توجہ کی انہی ذرائع میں سے ایک ذریعہ آلات ہیں۔ یہ آلات شروع میں سادہ تھے، لیکن رفتہ رفتہ زیادہ سے زیادہ پُر پیچ اور دقیق ہوتے چلے گئے، ان آلات نے حواس کی غلطیوں کو واضح کیا، مشاہدہ و احساں کی قوتوں کو بے پناہ حد تک وسیع کیا اور انسان کو بے شمار ایسی حقیقتوں کا علم دیا جنہیں وہ حواس کے ذریعہ کبھی بھی نہ جان سکتا تھا۔

اس ذریعہ علم نے انسانی علم میں کتنا اضافہ کیا اس کا ہلکا سا اندازہ اس بات سے کیا جاسکتا ہے کہ آج کا انسان مادی علوم اور سائنس میں دور

دورِ قدیم کے انسان سے آنا آگے ہے کہ کسی تناسب سے اسے بیان کرنا مشکل ہے اور ابھی علم کے لامحدود امکانات اس کے سامنے ہیں۔ ان آلات ہی کی بدولت انسان کیمیاوی تجربہ، خوردبینی مشاہدہ اور فزاتی (Molecular) اور جوہری (ایٹمی) مطالعہ کے قابل ہو سکا اور اب خلا کے نسبتہ تفصیلی تجربہ و مطالعہ کا آغاز کر رہا ہے۔ ان میں سے کوئی چیز بھی حواس کے بس کی بات نہ تھی، بلکہ حواس کی دنیا میں محدود رہ کر ان میں سے اکثر کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا تھا۔

یہ آلات دو طرح علم کا ذریعہ بنتے ہیں۔ ایک تو یہ کہ یہ ہمارے حواس کو تیز تر اور قوی کر دیتے ہیں۔ بہ الفاظ دیگر یہ آلات محسوس کرنے میں حواس کے مددگار ثابت ہوتے ہیں۔ ان کی وساطت سے حواس بہت سی اشیاء کو محسوس کر لیتے ہیں جنہیں تنہا محسوس نہیں کر سکتے۔ اس کی بہترین مثال قدر بین اور خود بین ہیں۔ قدر بین کے ذریعے ہم بہت سے ایسے ستاروں کا مشاہدہ کر سکتے جو ہماری آنکھوں سے اوجھل تھے اور اب بھی قدر بین کی مدد کے بغیر انکی آنکھ سے نظر نہیں آتے۔ اس کے علاوہ بعض قریبی ستاروں — چاند وغیرہ — کا نسبتہ زیادہ تفصیلی اور گہرا مطالعہ لیا جاسکا اور اجرام فلکی کے بارے میں بہت سی ایسی معلومات ہوئیں جو تنہا آنکھ سے کبھی نہیں ہو سکتی تھیں۔

اسی طرح خود بین کے ذریعے ہم بے شمار دقیق اشیاء کا ادراک کر سکتے جو ہماری نگاہوں سے پوشیدہ تھیں۔ اس کے ذریعہ ہم نباتات، حیوانات، اور انسان کے — نظام جسمانی کا زیادہ تفصیلی اور گہرا مطالعہ کر سکتے۔ آپ ایک پودے کو لیجئے اور پہلے اپنی آنکھ سے اس کے مختلف اجزاء کا مطالعہ کیجئے اور نوٹ کیجئے کہ آپ کو کیا نظر آ رہا ہے اس کے بعد ایک اچھی خود بین لیجئے اور اس کے ذریعے اسی پودے اور اس

کے مختلف اجزاء کا مشاہدہ کیجئے، آپ کو حقائق کی ایک نیا عالم اپنے سامنے کھلا نظر آئے گا۔ چہرے جتنی زیادہ طاقت ور خوردبین آپ استعمال کرتے جائیں گے آپ کے سامنے معلومات کی ایک نئی دنیا آتی جائے گی۔ اسی خوردبین کے ذریعے ہم جراثیم سے متعارف ہوئے ہیں جو ہمارے گرد و پیش ہر جگہ غیر محدود تعداد میں موجود ہیں، یہ نگلی آنکھوں سے نظر نہیں آتے۔ مگر خوردبین کی وساطت سے برآسانی دیکھے جاسکتے ہیں۔ بلغم کی ایک پھٹک کو چھوٹے سے شیشہ پر مل دیکھئے اس کے بعد خوردبین سے اس کا مشاہدہ کیجئے۔ آپ دیکھیں گے کہ بہت سے جراثیم اچھل کود رہے ہیں، بخون دیکھنے میں کثرتِ سرخ ہوتا ہے مگر آپ غون کی ایک بوند کا اسی خوردبین سے نمائندہ کیجئے آپ کو بہت سے دھتے نظر آئیں گے جن میں سے کچھ سفید ہوں گے اور کچھ سرخ۔ یہ بخون کے سرخ و سفید ذرات ہیں۔ اسی طرح ہمیں خوردبین سے دوسرے بہت سے جراثیم کا علم ہوتا ہے جو ہوا اور پانی وغیرہ میں نمودار ہوتے ہیں مگر سادہ آنکھ سے نظر نہیں آتے۔

یہ ایک طرح کے آلات ہیں۔ یہ ہمارے احساس کی قوتوں، حواسِ خمسہ کو سہارا دیتے ہیں، ان کے ذریعے چیزیں کو کم خورد محسوس کرتے ہیں، لیکن آلات کی ایک نئی قسم ہے۔ اور اس قسم میں بے شمار آلات ہیں۔ یہ آلات ہمارے حواسِ خمسہ کو سہارا نہیں دیتے، نہ ان کے ذریعے ہم اشیاء کو محسوس کرتے ہیں۔ یہ آلات بطورِ خوردبین ہمیں معلومات فراہم کرتے ہیں، یہ آلات ذریعہٴ احساس نہیں، ذریعہٴ علم ہیں۔ ان کے ذریعے ہم اشیاء کو محسوس نہیں کرتے، ہمیں ان کا علم ہوتا ہے۔ آپ پہلی قسم کے آلات سے فراہم شدہ معلومات کو محسوسات میں شمار کر سکتے ہیں۔ کیوں کہ ان کا ادراک حواس ہی کرتے ہیں۔ اگرچہ آلات کے توسط سے کرتے ہیں۔ مگر دوسری قسم کے آلات کی فراہم کردہ معلومات کو آپ محسوسات میں شامل نہیں کر سکتے۔

کیونکہ ان کا ادراک حواس نے نہ بلا واسطہ کیا ہے، نہ آلات کے توسط سے ان کا انگشاف صرف آلات نے کیا ہے اور آپ کو ان کا علم حواس سے نہیں، عقل سے ہوا ہے۔

آپ کی کلائی پر گھڑی بندھی ہے۔ یہ آپ کو وقت بتاتی ہے۔ آپ کتنی دیر سے کسی کام میں مصروف ہیں، آپ اس کے ذریعے یہ بات منٹ اور سیکنڈ کی تفصیل سے جان سکتے ہیں۔ مگر صرف جان سکتے ہیں محسوس نہیں کر سکتے۔ آپ کی گھڑی ایک چھوٹی سی مشین ہے۔ اس کی مشینری گھنٹہ منٹ اور سیکنڈ کی سوئیوں کو ایک خاص رفتار سے حرکت دیتی ہے۔ حرکت کی رفتار ان ہندسوں سے معلوم ہوتی ہے جو ڈائل پر بنے ہوئے ہیں اور اسی سے آپ کو وقت کا اندازہ ہوتا ہے۔ یہ ایک حسابی عمل ہے جس کا تعلق حواس سے نہیں، عقل سے ہے۔ آپ کی آنکھ ہندسوں اور سوئیوں کو دیکھتی ہے۔ وقت اور اس کی رفتار اسے نظر نہیں آتی۔

آپ تھرمامیٹر لگا کر یہ معلوم کر لیتے ہیں کہ کسی شخص کے بدن کا ٹیمپریچر کتنا ہے اور وہ نارمل سے کتنا کم یا کتنا زیادہ ہے، لیکن یہ آپ کو معلوم ہوتا ہے محسوس نہیں ہوتا۔ بدن کی حرارت کو تو آپ چھو کر ہی محسوس کر سکتے ہیں۔ اگرچہ بعض اوقات چھونے سے بھی حرارت کا صحیح اندازہ نہیں ہوتا۔ تھرمامیٹر میں آپ حرارت اور اس کی کمی بیشی کو نہیں، پارہ کے تار پڑھاؤ کو دیکھتے ہیں اور اسی سے آپ کو اندازہ ہوتا ہے کہ حرارت کتنی کم یا کتنی زیادہ ہے، یہ احساس نہیں علم ہے۔

آپ بس میں سفر کر رہے ہیں، بس کس رفتار سے جا رہی ہے، اس کا علم آپ کو اس گھڑی سے ہو گا جو بس کے انجن میں لگی ہے۔ آپ گھڑی سے بس کی رفتار کو نہیں دیکھ سکتے، آپ صرف سوئیوں اور ہندسوں کو دیکھتے ہیں اور انہی سے اندازہ کرتے ہیں کہ بس کی رفتار کیا ہے۔

آپ کو اپنا وزن معلوم کرنا ہے۔ آپ تو نئے والی مشین پر جا کر کھڑے ہوتے ہیں اور دس نئے پیسے اس میں ڈال دیتے ہیں، مشین آپ کا وزن ایک ٹکٹ پر چھاپ کر آپ کو دے دیتی ہے، ظاہر ہے کہ اس میں آپ کے احساس کا کوئی دخل نہیں۔ تو نئے کا کام مشین نے کیا اور اس کا ریکارڈ کر کے آپ کو دے دیا۔

یہ سادہ سے آلات کا حال ہے۔ اسی پر آپ پیچیدہ آلات کو تیار کر سکتے ہیں۔ زندگی کے ہر گوشہ میں یہ آلات ہمارے لیے پیش ہوا معلومات — وافر معلومات فراہم کرتے رہتے ہیں۔ ان کے ذریعے ہمیں زمین اور فضا کی موجودات اور ان کی کیفیات و حالات کا بہت کچھ علم حاصل ہوتا رہتا ہے۔ بڑی حد تک صحیح علم۔ اور نئے آلات کی ایجاد کے ساتھ یہ علم بے پناہ سرعت و وسعت کے ساتھ بڑھتا جا رہا ہے۔ یہ آلات غلا اور اس کی موجودات کو جاننے کے سلسلے میں بھی چھری مڑ کرتے ہیں۔ سال ہی میں راکٹوں کے ذریعہ خلا میں اسی قسم کے سائنسی آلات بھیجے گئے تھے، ان میں سے کچھ آلات خلا میں اب تک موجود ہیں اور غلا اور فضا کے بارے میں معلومات ریکارڈ کر کے زمینی آلات تک بھیجتے رہتے ہیں اور زمینی آلات سے ان معلومات کو ہم حاصل کر لیتے ہیں، کچھ آلات زمین پر واپس لے آئے گئے ہیں۔ ان میں وہ آلات بھی شامل ہیں جو خلا میں بھیجے جانے والے جانوروں اور انسانوں کے لیے نصب کر دیے گئے تھے۔ یہ آلات بھی اپنے ساتھ معلومات کا ریکارڈ لائے ہیں۔ ان آلات نے یہ بھی بتایا کہ خلا کے سفر کا حیوانات اور انسانوں پر کیا رد عمل ہوا۔

یہ آلات — جیسا کہ مذکورہ بالا تفصیل سے معلوم ہوا — جو اس کے مددگار نہیں، مستقل ذریعہ علم ہیں۔ یہ ہمیں محسوس نہیں کراتے، علم بخشنے

ہیں۔ اگر آپ ان آلات کی فراہم کردہ معلومات کو تسلیم کرتے ہیں اور انہیں علم کا ایک اہم جزو قرار دیتے ہیں اور آج کون ہے جو اس کے خلاف منہ سے ایک لفظ نکال سکے۔ تو دوسرے الفاظ میں آپ اس کے قائل ہیں کہ حواس واحد ذریعہ علم نہیں، آلات بھی ذریعہ علم ہیں اور مستقل ذریعہ علم۔

عقل ہی حقیقی ذریعہ علم ہے

تیسرا ذریعہ علم، جس کے ذریعے انسان کو بے پایاں علم حاصل ہوا عقل ہے۔ ابتدا ہی سے انسان اس ذریعہ علم کا قائل رہا ہے، اور اس کے ذریعے علم کی راہیاں طے کرتا رہا ہے اور جب تک وہ روئے زمین پر آباد ہے اس ذریعہ علم سے بے نیاز نہیں ہو سکتا۔ تقریباً سارا انسانی علم اسی ذریعہ علم کا نتیجہ و ثمرہ ہے۔ حتیٰ کہ حواس و آلات سے حاصل شدہ علم بھی۔ اس ذریعہ علم سے انکار کا مطلب یہی نہیں ہے کہ سائنس سمیت تمام انسانی علوم غلط اور بے بنیاد قرار پائیں بلکہ اس کے بعد انسان کے لیے زمین پر زندگی گزارنا محال ہو جائے گا۔

حقیقت یہ ہے کہ ہم بے شمار چیزوں کو حواس سے محسوس کیے بغیر صرف اس لیے مانتے ہیں کہ ہماری عقل اسے ماننے کا مطالبہ کرتی ہے۔ بلکہ زیادہ صحیح الفاظ میں ہم حواس سے بہت کم چیزوں کا اور عقل سے بہت زیادہ چیزوں کا ادراک کرتے ہیں۔

ہم بہت سی چیزوں کو صرف اس لیے مانتے ہیں کہ ان کے افعال ہمارے سامنے آتے ہیں اور وہ مطالبہ کرتے ہیں کہ ان کا کوئی نا اعلیٰ

سلسلہ یہاں وہی زیر بحث نہیں۔

تسلیم کیا جائے۔ مثلاً ہم سب مانتے ہیں کہ انسان حواس رکھتا ہے، لیکن ان حواس کو کس لئے محسوس کیا؟ یہ ثابت ہو چکا ہے کہ آنکھ، کان، ناک، زبان اور ہمارے جسم کی کھال، یہ حواس نہیں، محض ان کے آلات ہیں، آنکھ کیمرہ ہے جو فوٹو اٹارتا ہے اور قوتِ باصرہ اس فوٹو کو دیکھتی ہے۔ کان کا پردہ ڈھول کی کھال کی مانند آواز کی لہروں سے تھر تھرتا ہے۔ اور قوتِ سامعہ اس تھر تھراہٹ کو سنتی ہے۔ اسی طرح دوسرے حواس اور ان کے آلات کو سمجھئے۔ حواس کی یہ پانچوں قوتیں دماغ سے تعلق رکھتی ہیں، لیکن آج تک حواس یا آلات کے ذریعے انھیں محسوس نہ کیا جاسکا، لیکن ہم انھیں ماننے پر مجبور ہیں کیونکہ ہم دن رات ان کے افعال کا مشاہدہ کرتے رہتے ہیں۔ اگر اس بات کو مان لیا جائے کہ حواس علم حاصل ہونے کا واحد ذریعہ ہیں، تو خود حواس کا وجود ثابت نہ ہو سکے گا۔ چہ جائیکہ ان کا ذریعہ علم یا واحد ذریعہ علم ہونا۔ اس طرح یہ ایک ایسی دلیل ہے کہ جو نہی اسے تسلیم کر لیجئے، یہ آپ ہی اپنی تردید کر دیتی ہے۔ کتنی عجیب و غریب ہے الحاد کی دلیل!

ہم سب مانتے ہیں کہ انسان صاحبِ عقل ہے اور وہ سوچنے کی قوت رکھتا ہے، لیکن آج تک کسی نے حواس یا آلات کے ذریعے اس عظیم قوت کو محسوس نہیں کیا۔ حالانکہ ایک لمحہ کے لیے ہم اس کے وجود میں شک نہیں کرتے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ہم سوچنے کے فعل سے سوچنے والی قوت کا ادماک کرتے ہیں۔ اسی طرح ہم قوتِ حافظہ، قوتِ تمثیل، قوتِ داہمہ اور دماغ کی دوسری قوتوں کو مانتے ہیں کیونکہ ان کے افعال سے ان کے وجود کا پتہ چلتا ہے۔ اگر ہم یہ مان لیں کہ حواس علم حاصل ہونے کا واحد ذریعہ ہیں، تو ہمیں عقل سمیت دماغ کی تمام قوتوں سے ہاتھ دھو لینا ہوگا۔ ساتھ ہی ہمیں یہ بھی ماننا پڑے گا کہ

سوچنا، یاد رکھنا اور خیالات و ادبام کی وادیوں میں جھگڑنا یہ افعال سرے سے کوئی وجہ نہیں رکھتے، کیونکہ یہ افعال بھی حواس سے محسوس نہیں ہوتے۔ آج کا انسان ایٹم بم اور ایٹمی دھماکوں پر تجربہ کر چکا ہے اور ایٹمی طاقت سے چلنے والی جھیلوں اور جہازوں کو اپنی آنکھ سے کام کرتے دیکھ رہا ہے۔ اس لیے اس کے لیے یہ ممکن نہیں رہا کہ ایٹمی طاقت، ایٹم کے اجزاء الیکٹرون، پروٹون وغیرہ کا انکار کر سکے، لیکن ان میں سے کوئی شے ہے جسے حواس کے ذریعے محسوس کر لیا گیا ہو یا محسوس کیا جاسکتا ہو، تو کیا ایٹم اور ایٹم کے اجزاء الیکٹرون، پروٹون، نیوٹرون، سب کا انکار کر دیا جائے۔

ہم بہت سی چیزوں کو ان کے آثار کی بناء پر مانتے ہیں اور پورے وثوق کے ساتھ مانتے ہیں۔ دور قدیم کا انسان دھواں اُٹھتے دیکھتا تھا تو آگ کو دیکھنے بغیر اسے آگ کے ہونے کا یقین ہو جاتا تھا۔ آج بھی اس صحت حال میں تبدیلی نہیں آئی ہے۔ عرب کے بدو صحرا میں مینگنیوں کو دیکھ کر یقین کر لیتے تھے کہ ادھر سے کوئی اونٹ منفرود گزر رہا ہے اسی سے ان کا ذہن خدا کی طرف منتقل ہو جاتا تھا جس کے آثار پوری کائنات میں پھیلے ہوئے ہیں۔ ہم سنگل کو ڈاؤن دیکھ کر سمجھ جاتے ہیں کہ ٹرین آنے والی ہے، حالانکہ نہ ٹرین سامنے ہوتی ہے اور نہ ہم اس کو دیکھ رہے ہوتے ہیں۔ ایک بستی کو دیکھ کر فوراً ہمارا ذہن اس طرف منتقل ہوتا ہے کہ اسے کسی نے بسایا ہے۔ عمارتوں کے کھنڈات دیکھ کر ہم یقین کر لیتے ہیں کہ یہاں پہلے کچھ انسان بستے تھے۔ ہم سے سینکڑوں، ہزاروں برس پہلے جو لوگ ہو گزرے ہیں ان کے وجود کو ہم ان کے آثار ہی کی بناء پر تسلیم کرتے ہیں۔ ہم حواس کے ذریعے انہیں محسوس نہیں کر سکتے نہ ہمارے آلات ان کا پتہ دیتے ہیں۔ ان کے موجود ہونے کی دلیل

بستیاں، عمارات، قبریں، گھنڈرات، کتابیں اور طبقات الارض کے آثار ہیں۔ یہ سب آثار ہی ہیں۔ اگر آپ اس پر اصرار کریں کہ حواس یا آلات کے ذریعے جب تک کوئی شے محسوس نہ ہو، اس کے وجود کو تسلیم نہیں کیا جاسکتا تو سو ڈیڑھ سو برس کو چھوڑ کر پورے دور انسانیت، بے شمار انسانوں کے وجود اور ان کے سارے کارناموں کا انکار کرنا ہو گا۔ اگر حواس سے محسوس نہ ہونے کی بناء پر آپ خدا کا انکار کرتے ہیں تو آپ کو ساتھ ہی گوشتہ دور کے تمام انسانوں کا انکار کرنا ہو گا اور آئندہ دور کی نسلوں کے لیے خود آپ کا اور موجودہ دور کے تمام انسانوں کا وجود مشتبہ ہو جائیگا۔

کیوں کہ حواس یا آلات سے جاننے کی کوئی شکل نہیں ہے، انکار و اشتباہ کو اختیار کر کے لیے تیار رہیں؟ اور کیا یہ علم اور دانشمندی کی بات ہوگی؟

ہم بہت سی چیزوں کو دوسرے انسانوں پر اعتماد کر کے تسلیم کر لیتے ہیں۔ یہ اعتماد نہ حواس کا احساس ہے، نہ آلات کا لیکار ڈ، یہ عقلی استدلال ہی کی ایک قسم ہے۔ ہم ایک شخص کو باخبر اور ذمہ دار خیال کرتے ہیں۔ اس لیے جب وہ ہمیں کسی شے کے متعلق خبر دیتا ہے تو ہم اسے سچا جان کر اس کی بات کو صحیح باور کر لیتے ہیں۔ اس اعتماد کے بغیر انسانی زندگی کی گاڑی دو قدم بھی نہیں چل سکتی۔ یہ کسی انسان کے بس میں نہیں ہے کہ ایک ایک شے اور زندگی کے ہر ہر شعبے کا تفصیلی علم خود حاصل کر لے۔ یہ قطعاً ناممکن ہے۔ ایک شخص صرف چند چیزوں کو جان سکتا ہے اور بس ایک یا دو شعبوں کا ماہر ہو سکتا ہے۔ بقیہ چیزیں اور شعبوں کے سلسلے میں دوسروں پر اعتماد ناگزیر ہے۔ اس کے بغیر نہ علمی میدان میں آگے بڑھ سکتا ہے نہ زندگی میں کوئی قدم اٹھا سکتا ہے۔

آپ کو وہی سے بریلی جانا ہے۔ یہ آپ کا پہلا سفر ہے۔ آپ نے

بریلی کو کبھی نہیں دیکھا، نہ ادھر سے آپ گزرے۔ آپ نے بریلی کو کیوں مان لیا اور بریلی جلسے کا ارادہ کیوں کر لیا؟ آپ نے جغرافیہ پر اعتماد کیا، آپ نے ان لوگوں پر اعتماد کیا جو بریلی ہو آئے تھے۔ یہ صرف آپ ہی کی روش نہیں ہے۔ دنیا کے کسی انجان نے بھی سب ملکوں اور سب شہروں کو نہیں دیکھا، لیکن سب لوگ سب ملکوں اور سب بستیوں کو تسلیم کرتے ہیں اور یہ تسلیم کرنا ذاتی علم و احساس کی بنیاد پر نہیں، عموماً اعتماد ہی کی بنیاد پر ہوتا ہے۔

بریلی جلسے کے لیے آپ دہلی اسٹیشن پر پہنچے۔ آپ ٹرین کو کس طرح معلوم کریں گے۔ آپ ریلوے کے ذمہ داروں سے دریافت کریں گے اور وہ جس ٹرین کی نشاندہی کریں گے، آپ اسے بے تامل تسلیم کر لیں گے۔ یا ریلوے کے ذمہ داروں نے ٹرینوں پر جو تختیاں لگا دی ہیں ان پر اعتماد کریں گے، لیکن اگر آپ اعتماد کرنے کو تیار نہ ہوں اور ذاتی علم و احساس کے بعد ہی کوئی تدم اٹھانے کے قائل ہوں تو آپ کبھی سفر نہیں کر سکتے یہ بات آپ کو حواس یا آلات کے ذریعہ محسوس ہونے سے وہی کہ یہ ٹرین واقعہ بریلی جلسے کی۔ اس کا احساس آپ کو صرف اس وقت ہوگا جب ٹرین میں بیٹھ کر بریلی پہنچ جائیں گے۔ لیکن اس وقت کے احساس کا کوئی حاصل نہیں، آپ کو اس کا احساس دہلی میں ہونا چاہیے۔

یہ صرف ایک واقعہ نہیں ہے، آپ کی زندگی ایسے بے شمار واقعات سے پُر ہے۔ ذاتی علم کی بنیاد پر آپ بہت کم کوئی اقدام کرتے ہیں۔ زندگی کے بیشتر معاملات میں آپ دوسرے انسانوں پر اعتماد کرتے ہیں اور اس کے لیے آپ بالکل مجبور ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ بعض اوقات یہ اعتماد غلط ثابت ہوتا ہے، لیکن غلطی کا امکان تو ہر ذریعہ علم میں ہے۔ حواس میں بھی، آلات میں بھی، عقلی استدلال میں بھی۔ غلطی کے اندیشہ کے باعث آپ

کسی ذریعہ علم کو ترک نہیں کر سکتے۔

حواس کے ذریعے جو علم آپ کو حاصل ہوتا ہے، وہ فی الواقع حواس کے ذریعہ نہیں، عقل کے ذریعے حاصل ہوتا ہے۔ ایک چیز کو آپ بار بار دیکھیں گے یا اس کا بار بار تجربہ کریں، لیکن اپنے مشاہدات و تجربات کو مرتب کر کے ان سے کوئی نتیجہ نہ نکالیں تو ان مشاہدات و تجربات کی کوئی عملی قیمت نہیں اور نہ انہیں علم کہنا صحیح ہے، مشاہدات و تجربات کو مرتب کر کے جب آپ نتائج نکالیں گے تو یہ نتائج علم کی حیثیت اختیار کر لیں گے اور عملی زندگی میں بھی ان کی قیمت ہوگی۔

مثال کے طور پر آگ کو بیچئے۔ آگ کے بارے میں آپ کا علم یہ ہے کہ گرمی پہنچانا اس کی مستقل خاصیت ہے۔ یہ علم آپ کو کیوں کر ہوا؟ آپ فرمائیں گے، حواس سے، کیوں کہ آگ کی گرمی کو ہم نے خود محسوس کیا ہے، لیکن ذرا ٹھہر کر غور کیجئے۔ آپ نے کیا محسوس کیا؟ آگ کی گرمی کو یا اس بات کو کہ گرمی پہنچانا آگ کی مستقل خاصیت ہے؟ ظاہر ہے کہ آپ نے پہلی بات کو محسوس کیا ہے نہ کہ دوسری بات کو۔ آپ فرمائیں گے، ہم نے جتنی بار آگ کو روشن کیا ہمیشہ اس نے گرمی پہنچائی۔ اس سے معلوم ہوا کہ گرمی پہنچانا آگ کی مستقل خاصیت ہے، آپ نے ٹھیک فرمایا کہ گرمی پہنچانا آگ کی مستقل خاصیت ہے، مگر جیسا کہ آپ نے فرمایا، یہ بات آپ کو معلوم ہوئی ہے محسوس نہیں ہوئی ہے۔ آپ نے جب آگ کو بار بار گرمی پہنچاتے دیکھا تو آپ کی عقل نے یہ فیصلہ کیا کہ یہ آگ کی مستقل خاصیت ہے۔ یہ آپ کا عقلی فیصلہ ہوا، نہ کہ احساس۔ آپ فرمائیں گے کہ آگ کے بار بار گرمی پہنچانے کا مطلب ہی یہی ہے کہ یہ اس کی مستقل خاصیت ہے، لیکن آپ کا یہ خیال صحیح نہیں ہے۔ مستقل خاصیت کا مطلب تو یہ ہے کہ گرمی پہنچانا آگ کی دائمی وابدی صفت ہے۔ جب سے آگ مزبور سے اور جب

تک موجود رہے گی اس کی یہی خاصیت رہی ہے اور یہی خاصیت رہے گی۔
 لیکن اس بات کا تجربہ آپ کو کیا کسی کو بھی نہیں ہے اور نہ ہو سکتا ہے۔ آپ کو
 تجربہ چند بار کا ہے اور چند بار ہی کا ہو سکتا ہے اور اس سے آپ یہ دعوے
 نہیں کر سکتے کہ آپ نے آگ کی مستقل خاصیت کا تجربہ یا مشاہدہ کر لیا ہے
 ہاں بار بار گرمی پہنچانے کے فعل سے آپ کی عقل نے یہ قیاس کیا کہ آگ
 ہمیشہ گرمی ہی پہنچاتی ہوگی۔ بات یہی ہے مگر یہ احساس نہیں، عقلی نتیجہ اور قیاس
 ہے۔ یہ ایک مثال ہے، اسی پر آپ حواس سے حاصل شدہ باقی علم کو
 قیاس کر سکتے ہیں۔ انسان کی پوری زندگی کا دار و مدار اس بات پر ہے
 کہ اسے مختلف اشیاء کے خواص معلوم ہوں تاکہ وہ انہی خواص کے مطابق ان
 سے تعلق رکھے، لیکن یہ خواص حواس سے نہیں عقل سے معلوم ہوتے ہیں،
 جس طرح کہ آگ کی خاصیت عقل سے معلوم ہوئی۔ واقعہ یہ ہے کہ ہمارے
 علم اور ہمارے عمل کی گاڑی حواس کے نہیں، عقل کے سہارے چل
 رہی ہے۔

آلات کے ذریعے جو کچھ ہمیں معلوم ہوتا ہے، اس کی قدر و قیمت
 سے کرنا انکار کر سکتا ہے۔ سائنس اپنے تمام شعبوں سمیت آلات سے
 فراہم شدہ علم ہی کا دوسرا نام ہے۔ یہ آلات کیا ہیں؟ یہ انسانی
 عقل کا کشمہ ہیں، ان آلات کی بنیاد تین چیزوں پر ہوتی ہے۔ تجربات و مشاہدات
 سے حاصل شدہ نتائج، اعلیٰ ریاضی، سائنسی نظریات، اور یہ تمام امور حواس
 کی نہیں، عقل کی پیداوار ہیں۔ پھر ان آلات سے جو علم حاصل ہوتا ہے وہ
 بھی اکثر و بیشتر حواس سے نہیں، عقل ہی کی معرفت حاصل ہوتا ہے، دوسرے
 لفظاً میں یہ کہا جاسکتا ہے کہ آلات کے ذریعہ حاصل شدہ علم فی الواقع عقل
 کی کاٹمرہ ہے اور جو لوگ آلات کی فراہم کردہ معلومات پر اعتماد کرتے ہیں،

وہ گویا عقل کو ذریعہ علم تسلیم کرتے ہیں۔

اگر سب سے اہم بات یہ کہ سائنس سمیت تمام انسانی علوم حواس کی نہیں، عقل کی پیداوار ہیں۔ حواس، اصول، کلیات، فارمولے اور نظریات یہ سب کے سب خالص عقلی امور ہیں اور سائنس سمیت تمام انسانی علوم انہی پر مشتمل ہوتے ہیں۔ اگر آپ حواس کو واحد ذریعہ علم مانیں گے تو آپ کو تمام علوم کا انکار کرنا ہو گا۔ حتیٰ کہ سائنس کا بھی، کتنا عمدہ ہے علم کا یہ واحد ذریعہ جسے تسلیم کرتے ہی علم باقی نہیں رہتا۔

یہ بھی کہا جاتا ہے کہ حواس کی فراہم کردہ معلومات صحیح اور قطعی ہوتی ہیں اور عقل کے نتائج فکر غلطی اور ان میں غلطی کا امکان بہت زیادہ رہتا ہے لیکن یہ خیال قطعاً بے بنیاد ہے۔ حواس خمسہ اور عقل دونوں دماغ کی قویں ہیں اور احساس کرنا اور سوچنا دونوں دماغ ہی کے کام ہیں، پھر آپ کس دلیل سے ان میں تفویض کرتے اور ایک کو قطعی اور دوسرے کو غلطی قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ ابھی اوپر گزر چکا ہے کہ حواس کی فراہم کردہ معلومات عقل ہی کی بدولت علم کا درجہ حاصل کرتی ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ دونوں ہی قسم کی معلومات غلطی ہوتی ہیں۔ یہ ثابت ہو چکا ہے کہ حواس خمسہ سے جو کچھ محسوس ہوتا ہے، وہ دراصل حقیقت نہیں، بلکہ ہمارے دماغ کا تاثر ہوتا ہے۔ اور غور و فکر کے بعد جو کچھ معلوم ہوتا ہے، وہ بھی دماغ کا تاثر ہی ہے۔ رہی غلطیاں تو وہ حواس اور عقل دونوں سے ہوتی ہیں فرق یہ ہے کہ حواس کی غلطیوں کا علم بھی ہمیں عقل سے ہوتا ہے یا آلات سے جو عقل ہی کا ثمرہ و نتیجہ ہیں۔

یہ ہے دلیل کے پہلے جز۔ حواس علم حاصل ہونے کا واحد ذریعہ ہیں۔ کا علمی تجزیہ! آپ نے دیکھ لیا کہ یہ بات صد فی صد غلط ہے! اور اس کے غلط ثابت ہوتے ہی انکارِ خدا کی واحد دلیل۔ خدا محسوس

نہیں ہوتا۔ اس لیے نہیں ہے۔ کا ظہور چکا چور ہو جاتا ہے۔ اس کے بعد
دلیل کے بقیہ اجزاء پر گفتگو کرنے کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔ تاہم ان
کے بارے میں مختصر اظہار خیال فائدہ سے خالی نہ ہوگا۔

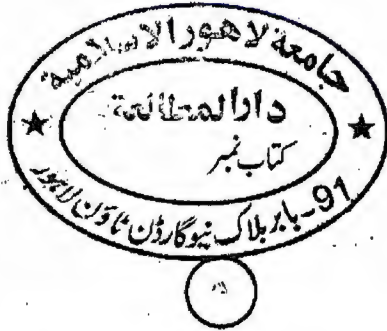
دلیل کے دوسرے اجزاء

دلیل کا دوسرا جزو یہ تھا کہ ”کسی شے کے معلوم نہ ہونے کے معنی
یہ ہیں کہ وہ موجود نہیں ہے۔“ اس پر ہم شروع ہی میں تفصیل سے گفتگو
کر چکے ہیں اور یہ ثابت کر چکے ہیں کہ ”نہ جاننا“ نہ ہونے کے ہم معنی
نہیں ہے۔ ہم دہاں یہ بات بھی بتا چکے ہیں، کہ ”نہ جاننے“ کی حالت میں
انکار صحیح نہیں ہے، نہ انکار کی بنیاد پر زندگی کی تعمیر صحیح، ”خدا ہمیں محسوس
نہیں ہوتا“ یہ واضح طور پر ”عدم علم“ کا موقف ہے جس کے بعد اس لیے
خدا نہیں ہے۔ ”کہنا صحیح نہیں ہے۔“ ”عدم علم“ عدم وجود کی دلیل نہیں ہے۔
دلیل کا تیسرا جزو تھا ”خدا ہمیں محسوس نہیں ہوتا“ مگر اس بات کا دعویٰ
کرنے والے نے یہ نہیں سوچا کہ وہ کیا کہہ رہا ہے۔ یہ ایسا ہی ہے کہ جیسے
کوئی شخص اپنی چھوٹی سی کوٹھڑی میں بند ہو کر اس بات کا اعلان کر دے
کہ وہ روئے زمین پر اس کے سوا کوئی انسان نہیں ہے، نہ کوئی حیوان ہے،
نہ نباتاتی زندگی موجود ہے، اور آگے بڑھ کر وہ یہ بھی کہہ دے کہ کائنات
میں کہیں بھی زندگی نہیں ہے۔ ایسا ہی حال اس شخص کا ہے جو زمین، فضا،
ظہا اور کائنات کی چھان بین کیے بغیر کائنات کے ایک سرے پر کھڑا
ہو کر یہ اعلان کر دے کہ خدا نہیں ہے، کیونکہ اس نے خدا کو نہیں دیکھا
وہ کائنات کے حقیر ترین جز، زمین کے بعض اجزاء کا تجربہ کرے اور دعویٰ
کرنے لگے کہ اس نے اپنے تجربہ و مشاہدہ سے خدا کو نہیں پایا، حالانکہ کائنات
کے اجزاء میں خدا کیوں کر مل سکتا ہے، خدا تو خالق کائنات اور مادائے کائنات

ہے۔ اگر آپ انسان کی بنائی ہوئی مشین کے اجزاء میں سے انسان کے وجود کو نہیں نکال سکتے تو زمین، فضا اور غلامیں، جو خدا کی تخلیق ہیں اپنے حواس اور اپنے آلات کے ذریعہ خدا کے وجود کو پالنے کے کیوں خواہشمند ہیں؟ ہاں مشین کو دیکھ کر آپ کی عقل گواہی دے گی کہ کسی صاحب عقل ہستی نے اسے بنایا ہے۔ اسی طرح کائنات کی عظیم مشینری پکار پکار کر کہہ رہی ہے کہ کسی حکیم و داناستی نے اسے پیدا کیا ہے۔ اسی ہستی کا نام اللہ ہے۔

دوسرا باب

خدا ہے



ایک خوبصورت اور ہلکتے ہوئے چمن کو دیکھ کر آپ کا ذہن اس باغبان کی طرف متغزل ہو گا جس کی محنت سے زمین ہلکتے ہوئے پھولوں میں متغزل ہوئی اور جس کی دیکھ ریکھ اور تراش خراش نے روشوں، کیاریوں اور تختہ لمبے گل کو جنم دیا۔ ایک خوبصورت اور متناسب عمارت کو دیکھ کر آپ بے ساختہ اس کے معمار کی تعریف کریں گے۔ ایک مشینری کو دیکھتے ہی آپ کو اس کے میکہ کا خیال آئے گا اور مشین جس قدر پڑتی اور جتنی زیادہ انادیت کی حامل ہوگی اسی قدر آپ سانح کی حکمت و مہارت فی کلام حق کرنے پر مجبور ہوں گے۔

مہمل مطالبہ

لیکن، ایک خوبصورت و متناسب چمن کو دیکھ کر کوئی شخص یہ کہنے لگے کہ یہ چمن آپ سے آپ اُگ آیا ہے، اس کی خوبصورتی و تناسب میں باغبان کا کوئی حصہ نہیں ہے، اور جب آپ بتائیں کہ ایسا آناستہ و پیراستہ چمن کسی باغبان کی محنت و کاوش کے بغیر نہیں اُگ سکتا تو وہ اسے نہ مانے۔ وہ کہے کہ اگر ایسا ہے تو چمن کے پودوں، پتھروں اور پھولوں سے باغبان کو نکال کر دکھاؤ۔ تو آپ اس مطالبہ کو کیا کہیں گے؟

تاج محل کی سیر کرنے کے بعد ایک شخص اس نتیجے پر پہنچے کہ یہ عظیم پیکر
 حسن و جمال آپ سے آپ وجود میں آ گیا ہے۔ پہاڑوں سے سنگ مرمر
 کی سلیں اور زمین سے مختلف وحاشیں نکل کر خود بخود یک جا ہو گئیں اور ایک
 حد درجہ حسین و جمیل اور متناسب عمارت آپ سے آپ ڈھل کر کھڑی ہو گئی
 اور جب اس سے کہا جائے کہ ایسا ہونا عقلاً ناممکن اور واقعہ کی روش سے
 غلط ہے۔ اسے بتایا جائے کہ یہ بے مثل عمارت مغل فرماں روا شاہ جہان کی
 بخوانی ہوئی ہے جسے اس دور کے بہترین انجینیئروں اور ماہر ترین معماروں
 اور سنگ تراشوں نے سالہا سال کی محنت و کاوش کے بعد بنا کر تیار کیا
 ہے تو وہ اسے تسلیم کرنے کے بجائے کہنے والے کا مذاق اڑائے
 وہ مطالبہ کرے کہ تاج محل کے در و دیوار سے انجینیئروں، معماروں اور
 خود شاہ جہاں کو برآمد کرو۔ وہ اصرار کرے کہ جب تک یہ مطالبہ پورا نہ ہو
 گا، وہ اس بات کو ہرگز باور نہ کرے گا کہ دنیا کا یہ ساتواں عجوبہ آپ سے
 آپ نہیں بن گیا ہے، تو اس مطالبہ کو آپ کیا وزن دیں گے اور ایسے شخص
 کی ذہنی و فکری بلندی کے بارے میں آپ کیا رائے قائم کریں گے۔
 کسی عظیم و پیچیدہ مشینری کو دیکھ کر کوئی شخص یہ "فلسفہ" بگھسانے
 لگے کہ لوہے کی کان میں ایک دھماکہ ہوئے کے نتیجے میں مشینری خود بخود
 ڈھل کر تیار ہو گئی اور دوسرے دھماکے میں سینکڑوں ہزاروں میل دُور
 پہنچ کر آپ سے آپ نصب ہو کر آپ سے آپ کام کرنے لگی۔ جب
 آپ اس کی اس خوشی نہی کی تردید کریں۔ اور بتائیں کہ یہ مشینری کچھ ذہین
 اور ماہر انسانوں کی ذہنی و عملی کاوش کا نتیجہ اور کچھ مشینوں کی پیداوار ہے
 اور کچھ دوسرے انسانوں اور مشینوں نے لے جا کر نصب کیا ہے تو وہ
 آپ کی بات ماننے کو تیار نہ ہو، اس کے برعکس وہ آپ کو احمق اور
 دنیائوسی بتائے اور خند کرے کہ مشین کے پُرندوں میں سے ان انسانوں

اور مشینوں کو برآمد کرو جو اس کے بنانے اور نصب کرنے کے ذمہ دار ہیں۔ وہ کہے کہ جب تک ایسا نہ ہو گا وہ ہرگز نہ مانے گا۔ کہ اس مشینری کو کسی انسان نے بنایا ہے۔ اور جب اس کا یہ مطالبہ پورا نہ ہو تو وہ اعلان کر دے کہ مشینری آپ سے آپ بن گئی ہے، آپ سے آپ نصب ہو گئی اور آپ سے آپ چل رہی ہے، تو کیا اس ہرزہ سرائی کو آپ فلسفہ اور سائنس کے شاندار الفاظ سے یا دفرمائیں گے یا اس شخص کے ذہنی اور فکری افلاس پر بیساختہ ماقم کریں گے؟

ایسا ہی بلکہ اس سے زیادہ مہمل مطالبہ اس شخص کا ہے جو کہتا ہے کہ میں خدا کو اس وقت مانوں گا جب وہ مجھے حواس یا آلات کے ذریعے نظر آئے۔ حالانکہ وہ اپنے حواس یا آلات کے ذریعے کائنات کے اندر ہی کی چیزیں دیکھ سکتا ہے اور وہ بھی بس ایک حد تک، کائنات کے پرے جہانک کر نہیں دیکھ سکتا۔ گویا دوسرے الفاظ میں وہ شخص کہتا ہے کہ کائنات کے خالق اسے کائنات کے اندر نظر آنا چاہیے ورنہ وہ اسے نہ مانے گا۔ کیا اس سے بھی زیادہ کوئی مہمل مطالبہ ہو سکتا ہے؟

صانع مصنوعات کے اندر نہیں پایا جاتا۔

مصنوعات کو دیکھ کر انسانی ذہن لازماً صانع کی طرف منتقل ہوتا ہے یہ انسانی فطرت اور عقل عام (Commonsense) کی بات ہے جس میں فلسفی، سائنسدان اور عام انسان، سب یکساں شریک ہیں۔ لیکن کسی خود دہین اور کسی آلے سے مصنوعات کے اندران کے صانع کو دیکھا نہیں جاسکتا، ایسی ہر کوشش لالچنی کوشش ہے جس کا کوئی نتیجہ برآمد نہ ہو گا اور ایسا ہر مطالبہ نادر اور مہمل ہے جسے بے تامل رد کر دینا چاہیے۔

حقیقت یہ ہے کہ مصنوعات اور صانع دو الگ وجود رکھتے ہیں۔ اس لیے

یہ کسی طرح ممکن نہیں ہے کہ آپ مصنوعات کے وجود میں صانع کے وجود کو پالیں۔ ایسا صرف اُس وقت ہو سکتا تھا جب صانع کا وجود مصنوعات کے وجود کا جوہ ہوتا۔ آپ کسی بنی ہوئی چیز کے صانع کو صرف عقل سے جان سکتے ہیں، محاسن یا آلات سے اس کے جاننے کی کوئی شکل نہیں ہے۔

اگر خدا کو آپ عقلی دلائل کی بنیاد پر جاننے کے لیے تیار نہیں ہیں حالانکہ دنیا کی اکثر و بیشتر چیزوں کو عقل ہی کے ذریعہ جانا اور مانا جاتا ہے اور آپ خالق کائنات کو اسی وقت ماننا چاہتے ہیں جب وہ محاسن یا آلات کے ذریعے آپ کو محسوس ہو جائے، بالفاظ دیگر کائنات کے خالق کو آپ کائنات کے اندر دیکھنے پر مصر ہیں تو آپ خدا کو کبھی نہ پاسکیں گے، آپ کے لیے یہ راستہ کھلا ہوا ہے کہ آپ خدا کا انکار کر دیں مگر اس انکار کے ساتھ ہی آپ کو یہ بھی تسلیم کرنا پڑے گا کہ دنیا کی تمام مصنوعات صانع کے بغیر آپ سے آپ وجود میں آگئی ہیں کیونکہ ان مصنوعات کے اندر بھی ان کے صانع کو نہیں دیکھا جاسکتا۔ صانع کائنات کا انکار ہر صانع کا انکار ہے۔ کسی شے کے بنانے والے کو محاسن یا آلات سے دیکھنے کی دو لازمی شرطیں ہیں :

- ۱ : صانع کو صنعت کے اندر نہیں، اس کے باہر تلاش کریں۔
- ۲ : صنعت کی ابتداء سے لے کر انتہا تک سارے مراحل نظر کے سامنے ہوں جس فائنڈنٹن پن میں لکھ رہا ہوں، اس کے بنانے والے کو اگر میں دیکھنا چاہوں تو اسے فائنڈنٹن پن کے اندر نہیں، باہر تلاش کرنا ہوگا۔ نیز فائنڈنٹن پن بننے کے تمام مراحل کو دیکھنے کے بعد ہی یہ طے ہو سکے گا کہ اس

لے اس پر مفصل بحث کے لیے "خدا کا انکار کیوں؟" پڑھیے۔

کے بنانے میں کتنے اند کون کون سے ہاتھ کار فرما رہے ہیں۔ اس کے ساتھ مجھے یہ بھی دیکھنا پڑے گا کہ فاؤنٹین بنانے کا کارخانہ کس نے قائم کیا اور اس میں کس کا دماغ اور کس کا ذہنیہ کام کر رہا ہے۔ ان سب مراحل کو اپنی آنکھ سے دیکھ لینے کے بعد ہی میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ فاؤنٹین بنانے والے یا بنانے والوں کو میں نے اپنی آنکھ سے دیکھا ہے۔

لیکن اگر میں فاؤنٹین بنانے کے بنانے والے کو فاؤنٹین بنانے کے اندر دیکھنا چاہتا ہوں یا جب فاؤنٹین بن کر میسر ہو جائے تو میں اس کے میسر کو اپنی آنکھ سے دیکھنے کا خواہش مند ہوں تو میری یہ خواہش کبھی پوری نہ ہوگی۔ فاؤنٹین بن کر میسر ہونے کے اندر سے کبھی برآمد نہ ہوگا۔ اسی طرح فاؤنٹین بن جانے کے بعد اس کے بنانے والے کو ہم اپنی آنکھ سے کبھی نہ دیکھ سکیں گے۔ یہ اسی وقت ممکن ہوگا جب فاؤنٹین بننے کا پورا عمل ہماری نگاہوں کے سامنے ہو۔ اس کے بغیر ہم جسے فاؤنٹین

بن کر میسر تسلیم کر لیں گے۔ مشاہدہ سے نہیں، تپاس سے تسلیم کر لیں گے۔ مثلاً فاؤنٹین بن کر کتبہ عمارت سے آپ کو یہ معلوم ہو سکے گا کہ فاؤنٹین بن کر ملک میں بنا اور کس کمپنی کا بنایا ہوا ہے۔ اگرچہ بعض اوقات بنانے والا کوئی ہوتا ہے اور نام کسی اور کا پڑا ہوتا ہے۔ یا اگر فاؤنٹین

بن کر کچھ لکھا ہوا نہیں ہے یا وہ مٹ گیا ہے تو آپ اپنی عقل سے سمجھ لیں گے کہ فاؤنٹین بن کر بہر حال کسی نہ کسی انسان ہی نے بنایا ہوگا۔ اگرچہ آپ یہ بھی سوچ سکتے ہیں کہ ہو سکتا ہے، فاؤنٹین بن کر خود بخود بن گیا ہو۔ لیکن ان دونوں صورتوں میں آپ نے بنانے والے کا مشاہدہ نہیں کیا، اسے عقل سے محسوس کیا ہے۔ اسی طرح اگر کسی شخص کو آپ اس کے دعویٰ کی بنا پر فاؤنٹین بن کر میسر مان لیتے ہیں تو یہ بھی مشاہدہ نہیں، عقل فیصلہ ہی ہے۔

عرض اس صورت کے علاوہ جب کہ آپ فاؤنٹین بنانے کی پوری اسکیم اور پورے عمل کو اپنی آنکھ سے دیکھ رہے ہوں، باقی تمام صورتوں میں جسے بھی آپ فاؤنٹین پن کا سیکر مائیں گے وہ آپ کا مشاہدہ نہیں قیاس ہی ہوگا۔ اور یہی حال تمام مصنوعات کا ہے۔

صانع کو ہم عقل سے جانتے ہیں

حقیقت یہ ہے کہ ہم صانع کو مصنوعات کے اندر نہیں، ہمیشہ خارج میں پاتے ہیں اور آنکھوں سے دیکھ کر نہیں، عموماً عقل ہی سے جانتے اور مانتے ہیں۔ اگر صانع کو ماننے کے لیے حواس یا آلات کے ذریعے جاننا لازمی شرط ہو تو چند مصنوعات کو چھوڑ کر جن کے بننے کے پورے عمل کو ہم اپنی آنکھ سے دیکھ رہے ہوں، باقی تمام مصنوعات کے بارے میں ہم یہ ماننے پر مجبور ہوں گے کہ ان کا کوئی صانع نہیں ہے وہ آپ سے آپ بن گئی ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ انتہائی احمقانہ بات ہوگی۔ مگر اسے کیا کیجئے کہ خالق کائنات کے بارے میں اچھے اچھے مدعیان علم و خرد اس حماقت کا ارتکاب کر رہے ہیں۔ ایک طرف ان کا مطالبہ یہ ہے کہ خالق کائنات انہیں کائنات کے اندر نظر آنا چاہیئے اور دوسری طرف ان کا اصرار یہ ہے کہ خدا انہیں حواس یا آلات کے ذریعے محسوس ہونا چاہیئے اور طرفہ تماشایہ کہ اس دوسری حماقت کو روشن خیالی اور عقلیت پرستی خیال کرتے ہیں اور عقلی دلائل کی بنیاد پر خدا کے ماننے کو حماقت و دوقیانوسیت!

لیکن اگر آپ کو اس پر اصرار ہے کہ اس مسئلہ کو حواس یا آلات کے ذریعے ہی طے ہونا چاہیئے تو بسم اللہ مگر اس کی لازمی شرطیں آپ کو پوری کرنی ہوں گی۔ آپ خالق کائنات کو کائنات کے اندر نہیں، کائنات کے باہر تلاش کریں گے پھر آپ کے لیے یہ بھی ضروری ہوگا کہ کائنات کی ابتدا

سے لے کر اس کے اختتام تک پوری کائنات کے عمل کو اپنی آنکھوں یا اپنے آلات سے دیکھیں، لیکن اگر ان لازمی شرطوں کو پورا نہیں کیا جاسکتا۔ اور ظاہر ہے کہ ان شرطوں کا پورا ہونا قطعاً ناممکن ہے۔ تو حواس یا آلات سے اس مسئلہ میں کوئی فیصلہ نہیں کیا جاسکتا۔ آپ کائنات کے لیے کسی خالق و منتظم کو تسلیم کریں یا آپ کا خیال یہ ہو کہ کائنات آپ سے آپ وجود میں آگئی ہے، آپ جو فیصلہ کریں گے حواس یا آلات کی مدد سے نہیں عقل ہی کی روشنی میں ہو گا اور اسی سے آپ کو چڑھے۔!

ہم جن وسیع و وسیع کائنات میں رہتے ہیں۔ اس کی ابتدا و انتہا کے بارے میں ہم کچھ نہیں جانتے۔ کائنات ہمارے سامنے نہیں بنی ہے۔ بلکہ بنی بنائی ہمارے سامنے موجود ہے۔ کائنات ہم سے قبل نہ بنائے کب سے موجود ہے اور ہمارے بعد نہ ہانے کب تک رہے گی۔ ہم درمیان کے چند لمحات کے لیے اس کائنات میں آگئے ہیں اور اسے درمیان ہی سے دیکھ رہے ہیں۔

سنی حکایت ہستی تو درمیاں سے سنی

نہ ابتدا کی خبر ہے نہ انتہا معلوم

ہم سائنس کے میدان میں خواہ کتنی ہی ترقی کر جائیں، ہم اپنے حواس یا آلات سے نہ کائنات کی ابتدا کو دیکھ سکتے ہیں، نہ انتہا کو، اور نہ اس کے باہر جھانک سکتے ہیں۔ ابتدا و انتہا ہی نہیں، اس کا بقیہ عمل بھی ہمارے سامنے نہیں ہے۔ کائنات کی عمر اور اس کی وسعت و عظمت کے مقابلے میں ہماری عمر اور ہمارے مشاہدہ کی کوئی حیثیت نہیں ہے۔ جس کائنات کا تصور کرتے ہوئے انسانی عقل تھک تھک جاتی ہو، جس کی ابتدا و انتہا ہی نہیں۔ کسی بھی وقت اس کے پورے نظام کو ہم اپنے حواس یا آلات سے نہ دیکھ سکتے ہیں، جس کی

اور میں کی حدود سے باہر جاکھنا ہمارے لیے ممکن نہ ہو، کتنی عظیم حماقت ہوگی اگر ایک ایسی کائنات کی تخلیق، اس کے پورے عمل اور اس کے نظم و انصرام کے سلسلے میں ہم حواس و آلات کی بنیاد پر کوئی فیصلہ کرنے بیٹھ جائیں اور اس پر اصرار بھی کریں! یہ ایک ناقابلِ تردید حقیقت ہے کہ اس معاملے میں ہمارے حواس یا ہمارے آلات ذرا بھی کام نہیں آسکتے، اس سلسلے میں تو عقل یا دہلن ہی سے کچھ رہنمائی مل سکتی ہے۔!

کائنات کی سب تو جہات عقلی ہیں

کائنات کے بارے میں آپ کا نقطہ نظر خواہ یہ ہو کہ وہ محض ایک خیالی وجود ہے یا یہ کہ وہ ازلی وابدی ہے۔ اسی طرح خواہ آپ یہ تصور رکھتے ہوں کہ کائنات آپ سے آپ وجود میں آکر آپ سے آپ چل رہی ہے یا یہ کہ ایک قادر مطلق ہستی نے اسے پیدا کیا اور وہی اپنی قدرت و حکمت سے اس کا نظام چلا رہا ہے۔ خطا اور صحیح سے قطع نظر، ان میں سے ہر ایک نقطہ نظر خالص عقلی نقطہ نظر ہے۔ حواس یا آلات سے نہ ان کا ادراک ہوا ہے نہ ہو سکتا ہے، آپ نے کائنات کو ازل سے ابد تک افعال و احوال نہیں دیکھا۔ کہ آپ اپنے مشاہدہ کی بنیاد پر اس کے ازلی وابدی ہونے کا فیصلہ کر سکیں آپ کائنات کی تخلیق کے وقت موجود نہیں تھے اور نہ کائنات کا پورا نظام آپ کے سامنے ہے کہ آپ حواس یا آلات کی بنیاد پر یہ فیصلہ کر سکیں کہ کائنات آپ سے آپ وجود میں آئی اور آپ سے آپ قائم ہے یا وہ کسی قادر و حکیم ہستی کی تخلیق ہے۔ اور اس کے نظم و انصرام سے قائم ہے۔ آپ کو حواس یا آلات سے یہ بھی محسوس نہیں ہوا ہے کہ کائنات کا سرے سے کوئی وجود نہیں ہے اور وہ صرف انسانی دماغ کی پیداوار ہے۔ حواس یا آلات کے ذریعے آپ کا مشاہدہ صرف اس قدر ہے کہ کائنات موجود ہے اور ہر دم

رداں دواں ہے اور بس۔ اس کے سوا جو کچھ ہے وہ آپ کا عقلی فیصلہ ہے احساس و مشاہدے سے اس کا کوئی تعلق نہیں۔

سائنس کے پاس کیوں کا جواب نہیں ہے

یہی بات کہ کائنات کیوں کرو وجود میں آئی اور وہ کیوں رداں دواں ہے؟ اس کی کوئی ابتدا اور کوئی انتہا ہے یا نہیں؟ اس کا کوئی خالق و منتظم موجود ہے یا وہ آپ سے آپ پیدا ہو کر آپ سے آپ چل رہی ہے؟ حواس یا آلات کے پاس ان سوالات کا کوئی جواب نہیں ہے۔ آپ اپنے حواس و آلات بہ الفاظ دیگر سائنس کے ذریعے کائنات کے حقیر ترین اجزا کے بارے میں بھی صرف یہ جان سکتے ہیں کہ اُنکی صفات اور اجزائے ترکیبی کیا ہیں، لیکن یہ صفات کیوں ہیں اور ان اجزائے ترکیبی سے خلاص چیز کیوں بن جاتی ہے۔ سائنس کے پاس اس "کیوں" کا جواب کوئی نہیں ہے۔ مثلاً ہمیں یہ معلوم ہے کہ ہائیڈروجن اور آکسیجن کے امتزاج سے پانی وجود میں آتا ہے، لیکن ان کے امتزاج سے پانی کیوں بنتا ہے اور پانی کے اندر وہ خاصیتیں کیوں پیدا ہو جاتی ہیں جو ہائیڈروجن اور آکسیجن میں نہیں ہیں۔ اس کا سائنس کے پاس کوئی جواب نہیں ہے۔ مثلاً ہائیڈروجن ایک جلنے والی گیس ہے اور آکسیجن میں جلنے اور جلانے دونوں کی خاصیت ہے۔ مگر پانی میں جلنے اور جلانے کے بجائے آگ کو بجھانے اور تشنگی قُود کرنے کی خاصیت ہے۔ اسی طرح یہ بھی سمجھ میں نہیں آتا کہ سوڈیم اور کلورین کے امتزاج سے کھانے کا نمک کیوں بن جاتا ہے جب کہ سوڈیم ہاتھ لگتے ہی جل اُٹتا ہے اور کلورین ایک زہریلی گیس ہے۔

یہ دو مثالیں ہیں، ان سے آپ اندازہ کر سکتے ہیں کہ جب ہمارے

حواس یا ہمارے آلات کے پاس چھوٹے چھوٹے "کیوں" کا جواب نہیں

ہے تو وہ کائنات کے سب سے بڑے کیوں؟ کا جواب کیسے دے سکتے ہیں۔ کائنات کا کوئی خالق و منظم ہے یا نہیں؟ دوسرے الفاظ میں یہ سوال اس طرح ہے کہ یہ کائنات کیوں وجود میں آئی اور کیوں ردال دوال ہے؟ آپ حواس یا آلات سے اتنے بڑے کیوں؟ کا جواب پلانے کی توقع رکھتے ہیں۔ حالانکہ حواس و آلات تو حقیر سے حقیر کیوں؟ کا جواب دینے سے بھی قاصر ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ خدا کا اقرار ہو یا اس کا انکار، یہ دونوں عقلی نظریے ہیں اور عقلی دلائل ہی سے انھیں صحیح یا غلط ثابت کیا جاسکتا ہے۔ حواس یا آلات سے نہ الحاد ثابت ہو سکتا ہے نہ خدا کا وجود۔

کائنات کی مختلف توجہیں

کائنات کیا ہے؟ کیونکر وجود میں آئی اور اس کا نظم کس طرح قائم ہے؟ عام طور پر اس کی چار توجہات کی جاتی ہیں :

- ۱ : وہم و خیال سے زیادہ کائنات کی کوئی حقیقت نہیں۔
- ۲ : کائنات کبھی پیدا نہیں ہوئی۔ ہمیشہ سے ہے اور ہمیشہ رہے گی۔
- ۳ : کائنات آپ سے آپ پیدا ہوئی اور آپ سے آپ چلی رہی ہے۔
- ۴ : کائنات کو ایک قادر مطلق ہستی نے پیدا کیا ہے اور وہی اپنی قدرت و حکمت سے اس کا منظم چلا رہا ہے۔

یہ چاروں توجہات اس لحاظ سے یکساں حیثیت رکھتی ہیں کہ ان میں سے کوئی بھی حواس یا آلات کے ذریعہ ثابت نہیں کی جاسکتی۔ صرف عقلی دلائل ہی سے انھیں ثابت کیا جاسکتا ہے اور ان کے صحیح یا غلط ہونے کو بھی عقل ہی کی روشنی میں پرکھا جاسکتا ہے۔ آئیے! ایک ایک توجہ کو لے کر دیکھیں کہ وہ کس حد تک معقول ہے۔ کائنات کی گتھی اس سے کس حد تک سلجھتی ہے۔ اس توجہ کی پشت پر عقلی دلائل کیا ہیں اور ان

میں کتنا وزن ہے؟ اسی طرح ہم کسی نتیجہ تک پہنچ سکتے ہیں۔

کیا کائنات محض مادہ کی پیداوار ہے؟

سب سے پہلے پہلی توجیہ کو لیجئے۔ اس توجیہ کی زد سے کائنات صرف انسان کے وہم و خیال کی پیداوار ہے۔ وہم و خیال سے باہر نہ اسکی کوئی حقیقت ہے اور نہ اس کا کہیں وجود۔ اس نقطہ نظر کی ترجمانی ایک فلسفی شاعر نے اس طرح کی ہے۔

ہستی کے مت فریب میں آجائو اسد:۔ عالم تمام حلقہ دام خیال ہے
اور اس سے بھی زیادہ واضح الفاظ میں اسے یوں بیان کیا جاسکتا ہے
ہاں کھائیو مت فریب ہستی ہر چند کہیں کہ ہے نہیں ہے
لیکن یہ کائنات کی توجیہ کم اور انسانی فکر کی بے چارگی کا اعتراف
زیادہ ہے۔ جب ہم فلسفہ اور سائنس کا سطحی مطالعہ کرتے ہیں تو ہمیں اپنے
علم کا بہت زیادہ زعم ہوتا ہے اور ہم جلد بازی میں بہت سی ناچستہ اور
سطحی باتوں پر یقین کر لیتے ہیں۔ الحاد پر یقین بھی اس سلسلے کی ایک کڑی
ہے۔ لیکن جب ہم فلسفہ اور سائنس کی گہرائیوں میں اترتے ہیں تو
علم کا زعم ہم سے رخصت ہوتا ہے اور یقین کی جگہ ہم فن و تخمین سے
دوچار ہوتے ہیں۔ ہمیں ایسا محسوس ہوتا ہے کہ ہمارا پیشتر سرمایہ علم ظنی ہے
یہاں تک کہ جب ہم اسی طرح آگے بڑھتے جاتے ہیں تو شک اور گمان کے
سوا ہمارے پتے میں کچھ نہیں رہتا۔ مشرق کے سبب سے بڑے فلسفی
ڈاکٹر اقبالؒ نے اس حقیقت کو بہت زوردار بہت تکرار سے بیان کیا
ہے۔ ایک جگہ وہ فرماتے ہیں۔

علم نے مجھ سے کہا عشق ہے دیوانہ پن
عشق نے میرے کہا علم ہے تخمین و ظن
عشق میرا چھوڑ! علم میرا حجاب

ایک اور مقام پر وہ فرماتے ہیں :-

انجامِ خرد ہے بے حضوری ہے فلسفہ زندگی سے دوری
اب تک یہ خیال تھا کہ شک صرف فلسفہ کی پیداوار ہے سائنس جو
تجربہ و مشاہدہ پر مبنی ہے اس سے انسان شک کے بجائے یقین و اطمینان
کی دولت پاتا ہے لیکن موجودہ صدی میں سائنس کا جو ارتقاء ہوا ہے، اس نے
سائنس کی دنیا کو یکسر بدل دیا ہے۔ اب فلسفہ و سائنس دونوں کا حاصلِ فن و
تخمین ہی ہے۔ فلسفہ اور سائنس دونوں نے انسان کو شک اور گمان کی دلدل
میں پھنسا دیا ہے اور اب اس کی سمجھ میں نہیں آتا کہ اس دلدل سے اپنے
آپ کو کس طرح نکالے۔ حقیقت یہ ہے کہ انسان کے پاس فن و تخمین کے
سوا اور کچھ نہیں۔ یقینی علم صرف خدا کے پاس ہے اور وہی لوگ یقیناً اطمینان
کی دولت پاتے ہیں جو اللہ کے بھیجے ہوئے علم (وحی) پر اعتماد کرتے
ہیں۔ سائنس کے اس جدید ارتقاء کی طرف علمِ طبیعیات کے مشہور ماہر
جیمز جینز نے اپنی مشہور کتاب ”پراسرار کائنات“ میں اس طرح اشارہ
کیا ہے :

”علمِ طبیعیات کے جدید تصورات کے مطابق کائنات کی کوئی
مادی توجیہ ممکن نہیں اور اس کی وجہ میرے نزدیک یہ ہے
کہ کائنات کا سارا معاملہ ہی اب ایک تحقیقاتی معاملہ بن گیا ہے۔“
لیکن ایک چیز تو یہ ہے کہ کائنات کے متعلق انسانی علم فن و تخمین
کی حیثیت رکھتا ہے اور دوسری چیز یہ ہے کہ کائنات محض دہم و خیال ہے۔
اس کا کوئی خارجی وجود نہیں، یہ دو بالکل مختلف چیزیں ہیں اور ہمیں ان دونوں
میں فرق کرنا چاہیے۔ پہلی بات یقیناً صحیح ہے۔ انسانی علم خواہ وہ فلسفہ
کی راہ سے حاصل ہوا یا سائنس کے ذریعے، فن و تخمین ہی کی حیثیت
رکھتا ہے اور فلسفہ اور سائنس کا خواہ کتنا ہی ارتقاء ہو جائے انسان

ظن و تخمین کی وادی سے نکل کر یقین کی منزل تک نہیں پہنچ سکتا۔ بجز اس کے کہ وہ وحی پر اعتماد کرے۔ لیکن دوسری چیز کی پشت پر کوئی ٹھوس دلیل نہیں ہے۔ یہ صرف عقل کی سراسیمگی اور غور و فکر کی اکتاہٹ کا اظہار ہے یا کائنات کی گتھی کو سلجھانے سے فرار کی راہ۔

کسی نظریہ یا مفروضہ کو جانچنے کے دو طریقے ہیں۔ ایک علمی، دوسرا عملی۔ علمی یہ کہ عقل کی کسوٹی پر اسے پرکھا جائے اور اس کے دلائل کو عقلی میزان میں تول کر دیکھا جائے کہ ان میں کتنا وزن ہے اور عملی طریقہ یہ کہ اس مفروضہ کو صحیح مان کر اس کی بنیاد پر عملی تجربات کئے جائیں اور دیکھا جائے کہ مفروضہ، تجربات کی کسوٹی پر پورا اترتا ہے یا نہیں۔ پہلا طریقہ فلسفہ کا ہے اور دوسرا سائنس کا۔ آئیے ان دونوں طریقوں سے اس نظریہ کو پرکھ کر دیکھیں۔

نظریہ کو جانچنے کا علمی طریقہ

جو شخص کہتا ہے کہ کائنات کا کوئی وجود نہیں، جو کچھ نظر آتا ہے، وہ انسان کا وہم و خیال ہے۔ ہم اس سے پوچھتے ہیں کہ تم جو کچھ کہہ رہے ہو اس کی حیثیت کیا ہے؟ کیا یہ بھی وہم و خیال ہی ہے؟ یا تم کسی حقیقت اور کسی سوچی سمجھی بات کا اظہار کر رہے ہو؟ اگر وہ کہتا ہے کہ میں جس نقطہ نظر کا اظہار کر رہا ہوں اس کی حیثیت بھی وہم و خیال کی ہے تو بات آپ سے آپ ختم ہو گئی۔ وہم و خیال کا ہرگز یہ مقام نہیں ہوتا کہ اسے قبول کیا جائے یا اسے قابل غور سمجھا جائے۔

پھر سوال یہ ہے کہ قبول کس نقطہ نظر کو کیا جائے؟ آیا اس بات کو کہ یہ کائنات ایک واحد ہے یا اس بات کو کہ یہ خیال خود ایک وہم ہے؟ پہلی بات کو قبول کرنے کے معنی یہ ہیں کہ ہم اس نقطہ نظر کو وہم نہیں، شوس

حقیقت سمجھ رہے ہیں حالانکہ اس نقطہ نظر کا قائل اسے قرار دے رہا ہے لیکن اگر ہم دوسری بات کو صحیح تسلیم
 کتے میں تو یہ بات آپ سے آپ ثابت ہو جاتی ہے کہ یہ کائنات ہم ذخیال نہیں بلکہ ایک ٹھوس
 حقیقت ہے کیونکہ اس کے وہم ذخیال ہونے کو خود اس کا قائل وہم ذخیال قرار دے رہا ہے۔
 لیکن اگر وہ کہتا ہے کہ یہ نقطہ نظر وہم نہیں، ایک ٹھوس حقیقت اور
 ایک سوچی سمجھی بات ہے اور وہ دوسرے انسانوں کو بھی دعوت دیتا ہے
 کہ وہ کائنات کو انسان کا وہم ذخیال سمجھیں تو وہ بیک وقت کئی حقیقتوں کے
 موجود ہونے کا اعتراف کرتا ہے۔ اپنے نقطہ نظر کا، اپنے وجود کا، اپنے
 ذہن و فکر کا، دوسرے انسانوں کے موجود ہونے کا اور ان کے اذہان
 اور ان کے نقطہ ہائے نظر کا اور اس کے بعد کائنات نہ سہی، کم از کم
 نوع انسانی کا وجود تو ثابت ہو ہی جاتا ہے اور یہ سوال پھر ابھر کر سامنے
 آ جاتا ہے کہ کیا انسان آپ سے آپ بن گیا ہے یا کسی ہستی نے اسے
 پیدا کیا ہے ؟

یہی نہیں، یہ ثابت ہو جانے کے بعد کہ انسان موجود ہے، اس کا ذہن
 موجود ہے اور وہ اپنے ذہن سے حقیقت کو پا سکتا ہے۔ انسان کے
 آس پاس کی دنیا، زمین، ہوا، نباتات، حیوانات، گرمی، سردی، پانی، بارش،
 سمندر وغیرہ جن سے انسان براہ راست متعلق رہتا ہے، جنہیں وہ محسوس
 کرتا، جن سے وہ فائدہ اٹھاتا ہے اور جنہیں وہ استعمال کرتا ہے، سب
 ثابت ہو جاتے ہیں اور پھر رفتہ رفتہ پوری کائنات ثابت ہو جاتی ہے اور
 سوال پھر پیدا ہوتا ہے کہ اس کائنات کو کس نے پیدا کیا اور کون اس کا نظم
 چلا رہا ہے ؟

نظریہ کو جانچنے کا عملی طریقہ

عملی طریقہ سے اس نظریہ کو پرکھیے تو یہ سرتاسر غلط ثابت ہوتا ہے۔

اس نظریہ کو صحیح مان کر آپ زندگی گزارنا چاہیں گے تو قدم قدم پر بٹھہر کر کھائیں گے اور ہر لمحہ آپ کو نظریہ کے غلط ہونے کا احساس ہوگا۔ اس نظریہ کا مطلب یہ ہے کہ آپ اپنا اور اپنے ذہن کا بھی انکار کر دیں، لیکن ایسا کرنا آپ کے لیے آسان نہیں ہے اور نہ انکار کر کے آپ اس کے اوپر قائم رہ سکتے ہیں اور نہ عملی زندگی اختیار کر سکتے ہیں۔ اور بالفرض آپ اپنا اور اپنے ذہن کا انکار کر دیں تب بھی فائدہ الحاق آپ ان کا اقرار کر رہے ہوں گے۔ کیوں کہ انکار کر کے آپ اس بات کا اعتراف کریں گے کہ ایک مہنتی ہے جو انکار کر رہی ہے اور اس کے پاس خور و نکر کی قوت ہے جس کے ذریعے اس نے سوچ سمجھ کر انکار کرنے کا فیصلہ کیا ہے۔

پھر اس نظریہ کی دوسری ماں نے آپ کو جتنا ہے، نہ کسی باپ نے آپ کی پرورش کی ہے، نہ کوئی بیوی آپ کے لیے موجب سکون و راحت ہے، نہ آپ کے کوئی اولاد ہے اور نہ ان کے احساسات و ضروریات کی کوئی حقیقت ہے نہ آپ کا کوئی دشمن ہے، نہ کوئی آپ کا دوست، تو کیا عملی زندگی میں آپ اس رویہ کو اپنا سکتے ہیں؟ آپ کا بچہ اگر بھوک سے تڑپ رہا ہے تو کیا آپ یہ سوچ کر بے فکر ہو جائیں گے کہ نہ بچہ موجود ہے اور نہ بھوک کوئی حقیقت رکھتی ہے اور آپ اسے تڑپ تڑپ کر مر جانے دیں گے۔ اگر آپ کا دشمن آپ پر قاتلانہ حملہ کر رہا ہو تو کیا آپ اپنے بچاؤ کی فکر نہ کریں گے اور یہ سوچ کر مطمئن ہو جائیں گے کہ دشمن، اور حملہ، یہ سب خیالی باتیں ہیں۔

انسانوں سے مہٹ کر آپ اس پاس کی دنیا میں بھی اس نقطہ نظر کو اختیار نہیں کر سکتے، اس نظریہ کی دوسری پانی محض خیالی شے ہے اور پیاس لگنے کی صورت میں اسے پینے کی کوئی ضرورت نہیں ہے۔ آپ کے کیڑوں میں آگ لگ جائے تو آپ اسے بجھانے کی کوشش نہ کریں گے

کیوں کہ آگ موجود ہے، نہ کپڑا پایا جاتا ہے۔ اگر کوئی شخص آپ کے مکان کو دھار رہا ہے یا اس پر قبضہ کئے ہوئے ہے تو آپ اس سے مزاحمت نہ کریں گے کیونکہ خارج میں نہ کوئی شخص موجود ہے نہ کوئی مکان، آندھی، پانی اور اولوں کے طوفان میں آپ کھلے میدان ہی میں کھڑے رہیں گے کیونکہ آندھی، پانی اور اولوں کے طوفان یہ سب خیالی باتیں ہیں۔ دریا آپ کے سامنے ہو تو آپ کشتی یا پل ڈھونڈھنے کی زحمت نہ کریں گے، نہ تیر کر اسے پار کرنے کی کوشش کریں گے۔ آپ یوں ہی آگے بڑھتے چلے جائیں گے کیونکہ دریا، کشتی اور پل، ان میں سے کوئی شے فی الواقع موجود نہیں ہے۔ آپ کے راستے میں پہاڑ آجائے تو آپ نہ تو کتر کر نکلنے کی کوشش کریں گے اور نہ پہاڑ کے اوپر چڑھنے کا راستہ تلاش کریں گے کیونکہ پہاڑ اور اونچائی، یہ سب فرضی امور ہیں۔ آپ رُکے بغیر آگے بڑھے چلے جائیں گے۔ چلتی ہوئی ٹرین سے آپ بے تکلف باہر آجائیں گے کیوں کہ نہ کوئی ٹرین موجود ہے اور نہ وہ چل رہی ہے۔ ظاہر ہے کہ دنیا کا کوئی انسان اس طرح کے اقدامات نہیں کرتا، اور نہ یہ سلامتی ہوش و دماغ کر سکتا ہے اور اگر کوئی خود بخود اس طرح کے اقدامات کرنے پر تکل ہی جائے تو یادہ کائنات کی ٹھوس حقیقتوں سے ٹکرا کر پاش پاش ہو جائے گا یا بہت جلد کائنات کو ایک ٹھوس حقیقت ماننے پر مجبور ہو جائے گا۔

تمام نظریات میں سے یہ نظریہ وہ واحد نظریہ ہے جو عمل کی کسوٹی پر ایک لمحہ کے لیے پورا نہیں اُترتا اور جسے صحیح تسلیم کر کے آپ ایک قدم بھی نہیں چل سکتے حتیٰ کہ خود اس نظریہ کے قائل اند اس کے بڑے بڑے داعی بھی اپنی عملی زندگی میں جھوٹے سے بھی اس نظریہ کو نہیں اپناتے۔ اتنا ہی نہیں، خود ان کا ذہن ہر آن اس نظریہ کے خلاف بناوٹ کرتا رہتا اور اس کے برعکس عمل کرتے پر اُکساتا رہتا ہے۔ وہ زبان سے

اس نظریہ کی تبلیغ کرتے ہیں مگر ان کا ذہن، ان کا عمل اور ان کا پورا وجود ہر وقت اس کے خلاف شہادت دیتا رہتا ہے۔ یہ حضرات بھی کائنات کی محسوس حقیقتوں کو دہم و خیال نہیں، محسوس سمجھ کر ہی ان کی بنیاد پر اپنی عملی زندگی کی عمارت تعمیر کرتے ہیں۔ اس کے سوا وہ کوئی رویہ اختیار نہیں کرتے اور یہ سلامتی ہوش و حواس نہیں کر سکتے۔

علمی اور عملی دونوں طریقوں سے جا پخ کر آپ دیکھ چکے ہیں کہ یہ نقطہ نظر غلط اور بے بنیاد ہے۔

کیا کائنات ازلی وابدی ہے؟

دوسرا نقطہ نظر یہ ہے کہ کائنات نہ کبھی پیدا ہوئی ہے اور نہ کوئی اس کا خالق ہے، ہمیشہ سے ہے اور ہمیشہ رہے گی۔ پہلے نقطہ نظر کی طرح یہ خیال بھی نیا نہیں ہے۔ جو لوگ خدا کو نہیں مانتے وہ عموماً اس نقطہ نظر کے قائل رہے ہیں۔ اس طرح وہ اپنے زعم میں خالق کے تصور سے چھٹکارا پا لیتے ہیں۔ حالانکہ حاکم و مدیر کائنات کے بغیر کام چھڑ بھی نہیں چلتا۔ وہ خیال کرتے ہیں کہ کائنات کو حادثات و مخلوق مانا جائے گا اور نہ کسی خالق کو ماننے کی ضرورت پیش آئے گی۔

اگر آپ اس نقطہ نظر کے حاملین سے دریافت کریں کہ کائنات کے ازلی وابدی ہونے کی ان کے پاس کیا دلیل ہے تو وہ اس کی کوئی منقول اور محسوس دلیل فراہم نہ کر سکیں گے۔ آپ کو حقائق محسوس ہو گا کہ ان کا ذہن خدا کے وجود کو ماننے سے انکار کر رہا ہے اس لیے وہ کائنات کو ازلی وابدی ماننے پر مجبور ہو رہے ہیں۔ یہ ایک حقیقت ہے کہ جب تک کہ کسی ازلی وابدی وجود کو تسلیم نہ کیا جائے، کائنات کی کتنی ہی طرح نہیں سلجھتی۔ یا تو آپ خدا کو مانیں جو ازلی وابدی اور قائم بالذات ہے اور یہ تسلیم کیجیے

کہ اس نے کائنات کو وجود بخشا ہے یا خود کائنات کو ازلی وابدی مانے۔
 کیوں کہ جو شے تھی ہی نہیں، وہ آپ سے آپ کیونکر موجود ہو سکتی ہے۔ یا تو
 کسی شے کا وجود ذاتی ہو گا۔ یعنی ہمیشہ سے ہو گا اور ہمیشہ رہے گا اور یا اسے
 کسی ہستی نے وجود بخشا ہو گا (اور اسی ہستی کو خالق کہتے ہیں) یہ وہی شکلیں
 ہیں۔ تیسری کوئی شکل نہیں ہے اور نہ ہو سکتی ہے۔

کائنات ازلی وابدی نہیں ہے

کائنات ازلی وابدی ہے۔ اس دعوے کے کمزور دعوے کا پہلا ثبوت
 یہ ہے کہ اس کے مدعیوں کے پاس اس کا کوئی ثبوت نہیں ہے۔ ایسا بھی
 نہیں ہے کہ کائنات کو ازلی وابدی مانے بغیر کائنات کی کشتی سلجھتی نہ ہو۔
 کائنات کی توجیہ اس طرح بھی ہو سکتی ہے کہ ایک ازلی وابدی خالق و مدبر
 ہستی کو تسلیم کر لیا جائے۔ پھر زیادہ معقول اور صحت سے زیادہ قریب تقریباً
 وہی مانی جاتی ہے جو متعلقہ تمام سوالات کو یا کم از کم اکثر و بیشتر سوالات کو
 اطمینان بخش طریقے پر حل کر سکے۔ کائنات کو ازلی وابدی ماننے کی صورت
 میں کائنات کی تخلیق کا مسئلہ تو حل ہو جاتا ہے اور وہ بھی اس طرح کہ آپ
 کائنات کو قدیم اور غیر مخلوق مان کر اس مسئلہ سے اپنا بیچا چھڑا لیتے ہیں
 باقی تمام سوالات جوں کے توں باقی رہتے ہیں۔ اس کے برعکس ایک
 ازلی وابدی خالق و مدبر ہستی کو مان لینے کے بعد کائنات کی تخلیق کا مسئلہ
 بھی اطمینان بخش طریقے سے سلجھ جاتا ہے اور دوسرے تمام سوالات
 بھی ایک ایک کو کے حل ہوتے جاتے ہیں۔ پھر اس زیادہ معقول اور
 زیادہ صحیح توجیہ کو چھوڑ کر کائنات کے ازلی وابدی ہونے کی توجیہ کیوں
 اختیار کی جائے جب کہ اس سے متعلقہ سوالات حل بھی نہیں ہوتے ؟
 کیا صرف اس لیے کہ کائنات کو ازلی وابدی ماننے کی صورت میں ہمیں

کائنات سے مادہ کسی ہستی کو تسلیم نہیں کرنا ہوتا اور خدا کو ماننے کی صورت میں ایک مادہ کے کائنات ہستی کا اعتراف کرنا پڑتا ہے؟ اگر کائنات سے مادہ کسی ہستی کو ماننے بغیر کائنات کی گتھی سلجھتی ہو تو ہم بھی اصرار نہ کریں گے کہ خواہ مخواہ کسی ایسی ہستی کو تسلیم کیا جائے، لیکن اگر کسی ایسی ہستی کو ماننے بغیر کائنات کی گتھی نہ سلجھتی ہو۔ جیسا کہ فی الواقع نہیں سلجھتی۔ تو پھر عقلی اور سائنٹیفک رویہ کیا ہے؟ کیا یہ کہ اس توجیہ کو قبول کر لیا جائے جس سے متعلقہ تمام سوالات حل ہو جاتے ہیں۔ اگرچہ اس میں کائنات سے مادہ ایک ہستی کو تسلیم کرنا پڑتا ہو یا یہ کہ ایک غیر نسلی بخش اور غلط توجیہ پر محض اس لیے اصرار کیا جائے کہ اسے ماننے کی صورت میں ہمیں کائنات سے مادہ کسی ہستی کو ماننا نہیں پڑتا۔ حالانکہ خود یہ صورتحال اس بات کا قوی ثبوت ہے کہ مادہ کے کائنات ایک ہستی موجود ہے جسے بھی تو اس کے بغیر کائنات کا مسئلہ حل نہیں ہوتا۔ عقلی اور سائنٹیفک رویہ یقیناً یہی ہے کہ ہم پہلی توجیہ کو قبول کر لیں۔ فلسفہ، ریاضی اور سائنس ان تمام علوم میں ہماری کوشش یہ ہوتی ہے کہ ایسی توجیہ کی جائے جو زیادہ سے زیادہ متعلقہ سوالوں کا جواب دے سکے۔ ان توجیہات کے سلسلے میں بے شمار ایسی حقیقتوں کو ماننا پڑتا ہے جن کے وجود کو ہم حواس یا آلات سے کبھی ثابت نہیں کر سکتے بلکہ بسا اوقات ان کا کوئی عقلی ثبوت بھی ہمارے پاس نہیں ہوتا۔ ہم ان حقیقتوں کو صرف اس لیے مانتے ہیں کہ انہیں ماننے بغیر متعلقہ سوالات کی اطمینان بخش توجیہ نہیں ہو سکتی ہے۔

۱۔ بعض سائنس دان خدا کو تو نہیں مانتے لیکن کائنات کی گتھی سلجھانے کے لیے اس سے قبل ایک اور کائنات مان لیتے ہیں۔

۲۔ ایٹر (Ether) کہ صرف اس لیے مانا جاتا ہے کہ اس کے بغیر روشنی اور مختلف لہروں کے سفر کا مسئلہ حل نہیں ہوتا۔

جب کائنات کے اجزا کے سلسلے میں یہ رویہ صحیح ہے اور ہم پورے اطمینان سے اسے اختیار کرتے ہیں تو خود کائنات کے سلسلے میں یہ رویہ کیوں صحیح نہیں ہے؟ کائنات کے ان اجزا کو تو ہم زیادہ قریب سے دیکھ پاتے ہیں اور ان کا حسی اور آلاتی تجربہ کر کے ان کی مادی توجیہ زیادہ آسانی سے کر سکتے ہیں۔ کل کائنات کے سلسلے میں تو ہمیں یہ سہولت بھی حاصل نہیں ہے۔ اس لیے کائنات کی توجیہ کرنے کے سلسلے میں اگر ہمیں کچھ غیر مادی اور غیر محسوس حقیقتیں تسلیم کرنا پڑیں تو یہ بات ہرگز غیر عقلی اور ان سائنٹیفک نہ ہوگی۔

کائنات عرصہ دراز سے موجود ہے۔ اس سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وہ قدیم ہے۔ آپ کہہ سکتے ہیں کہ وہ اربوں اور کھربوں سال سے ہے۔ اور ہم معمولی غور و فکر کے بعد اسے مان لیں گے لیکن جب آپ کہیں گے کہ وہ ہمیشہ سے ہے اور ہمیشہ رہے گی، تو ہم آپ سے اس کا ٹھوس ثبوت کریں گے۔ ہم کائنات کی بے شمار چیزوں سے واقف ہیں جو پہلے نہیں تھیں اور آئندہ بھی نہیں رہیں گی وہ ایک محدود عرصے کے لیے موجود ہیں اور خود ہمارا شمار بھی انہی میں سے ہے، لیکن اس کائنات میں ہم کسی ایک شے سے بھی واقف نہیں جس کے انڈی وابدی ہونے کا ہمیں علم ہو۔ اس لیے جب آپ کائنات کو انڈی وابدی قرار دیتے ہیں تو ہمیں اس کے قبول کرنے میں سخت زحمت ہوتی ہے، کیوں کہ یہ بات کائنات کے بارے میں ہماری معلومات سے کوئی جوڑ نہیں رکھتی۔ اس کے برعکس اگر آپ کائنات کو حادث و فانی کہتے ہیں تو ہمارا ذہن اسے آسانی سے قبول کر لیتا ہے۔ کیوں کہ ہم کائنات میں مدوث و فنا کے آثار پھیلے ہوئے دیکھتے ہیں۔

ایک اور پہلو سے غور کیجیے : ایک کل، جس کے ہمت سے اجزاء ہوں اُسے آپ اسی وقت ازلی وابدی کہہ سکتے ہیں جب کہ اس کے سب اجزاء ازلی وابدی ہوں۔ اگر اس کے کچھ اجزاء کے بارے میں یقین سے معلوم ہو کہ وہ قدیم نہیں، حادث۔ ابدی نہیں، فانی ہیں، تو یہ اس بات کا قطعی ثبوت ہو گا کہ وہ خشنے ازلی وابدی نہیں، کائنات کو آنکھ کھول کر دیکھئے۔ اس میں آپ کو ہر طرف فنا و حدوث کے آثار نظر آئیں گے۔ بے شمار انسان ہیں جو پہلے نہیں تھے پھر پیدا ہوئے اور کچھ عرصے کے بعد موت کے گھاٹ اتر گئے اور یہ سلسلہ جاری ہے۔ یہی حال حیوانات و نباتات کا ہے اور یہی زمین کی دوسری بہت سی موجودات کا، زمین پر یہ تماشا ہم اپنی آنکھوں سے دیکھ رہے ہیں کہ بہت سی چیزیں پیدا ہوتی ہیں، کچھ دنوں رہتی ہیں اور پھر فنا ہو جاتی ہیں۔ اسی پر بانی کزوں کی موجودات کو قیاس کیا جاسکتا ہے۔ یہی نہیں، ہم بہت سے تاروں کے ٹوٹنے کا بھی مشاہدہ کرتے رہتے ہیں۔ یہ اس بات کا ثبوت ہے کہ کزوں پر پائی جانے والی موجودات ہی نہیں، خود گمبے بھی ٹوٹ پھوٹ اور فنا کی نذر ہوتے رہتے ہیں۔ اسی طرح نورین کے ذریعے سماہیوں کے مشاہدے سے چہ چلتا ہے کہ ابھی تک بہت سے تارے زیر تخلیق ہیں۔ یہ سب اس بات کا ثبوت ہے کہ کائنات کے بہت سے چھوٹے بڑے اجزاء ازلی وابدی نہیں، حادث و فانی ہیں اور اس سے آپ سے آپ یہ بات بھی ثابت ہو جاتی ہے کہ خود یہ کائنات بھی ازلی وابدی نہیں، حادث و فانی ہے۔

کائنات کے قدیم ہونے کے تاثرات اس کا جواب یہ دیتے ہیں کہ نہ کوئی چیز پیدا ہوتی ہے اور نہ فنا ہوتی ہے۔ جسے آپ پیدا ہونا اور فنا ہونا کہتے ہیں۔ وہ مادہ کا مختلف شکلوں میں ظاہر ہوتا ہے۔ مختلف مادی عناصر جب ایک خاص ترتیب و تناسب سے جمع ہو جاتے ہیں تو اس کے نتیجے

میں ایک خاص شے ظہور میں آتی ہے اور جب وہ ترتیب ختم ہو جاتی ہے
تو آپ کہتے ہیں کہ فلاں چیز فنا ہو گئی ہے۔

زندگی کیسا ہے؟ عناصر میں ظہور ترتیب
موت کیسا ہے؟ انہی اجزاء کا پریشاں ہونا
مادہ فنا نہیں ہوتا، مادہ کی خاص شکلیں اور مادی عناصر کی خاص ترتیب
فنا ہوتی رہتی ہے۔

یہ بات اگر صحیح مان لی جائے۔ اگرچہ سائنسی تجربات کی روشنی
میں یہ بھی غلط ثابت ہو چکی ہے۔ تو اس کا اصل حاصل صرف اسی قدر
ہے کہ مادہ نہیں، مادے کے مختلف مظاہر پیدا ہوتے اور فنا ہوتے
رہتے ہیں۔ گویا مادہ ازلی وابدی ہے اور اس کے مظاہر حادث و فانی،
مگر اسی سے یہ بات بھی ثابت ہوتی ہے کہ کائنات ازلی وابدی نہیں،
حادث و فانی ہے کیونکہ مادہ کے مظاہر کا دوسرا نام کائنات ہے۔

کہا جاسکتا ہے کہ مظاہر کے حادث و فانی ہونے سے کائنات
حادث و فانی ثابت نہیں ہوتی۔ کیوں کہ چند مظاہر فنا ہوتے ہیں تو اس کی جگہ
دوسرے مظاہر لے لیتے ہیں۔ اسی مادے کے مظاہر فنا ہوتے
رہتے ہیں مگر کائنات کا تسلسل جاری رہتا ہے، لیکن اس دلیل میں ذرا
بھی وزن نہیں ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ حادث و فانی مظاہر کا مجموعہ۔ خواہ
مظاہر کتنے ہی زیادہ کیوں نہ ہوں۔ حادث و فانی ہی ہو گا، ازلی وابدی
نہیں ہو سکتا۔ پھر یہ بات بھی قابل توجہ ہے کہ مادے کے مظاہر میں
سے ہر ایک محدود مدت رکھتا ہے۔ مظاہر کی یہ محدود مدتیں جمع ہو ہو کر
کسی طرح لامحدود مدت نہیں بن سکتیں، کائنات کی مدت ہر حال محدود ہی
ہو گی خواہ کتنی ہی بڑی کیوں نہ ہو۔ ایک اور طرح غور کیجئے۔ مادے کے
مظاہر میں سے ہر مظہر کی ابتدا و انتہا ہے۔ کائنات جب ایسے مظاہر کا

مجموعہ ہے جن میں سے ہر ایک منظر ابتدا اور انتہا رکھتا ہے تو کائنات کس طرح لامتناہی ہو سکتی ہے۔ لازماً اس کی بھی ایک ابتدا اور ایک انتہا ہوگی اور یہی مطلب ہے کہ کائنات کے حادث وفانی ہونے کا اور اسی سے یہ بات بھی ثابت ہوتی ہے کہ خود مادہ بھی ازلی وابدی نہیں ہے کیونکہ مادہ اپنے مظاہر ہی کے روپ میں پایا جائے گا اور ان کا حادث وفانی ہونا ثابت ہو چکا ہے۔

ایک اور سپنڈوس سے غور کیجیے۔ زمین پر نوعِ انسانی ہمیشہ سے موجود نہیں ہے۔ آثارِ قدیمہ اور طبقات الارض دونوں سے بس ایک خاص مدت تک انسان کے وجود کا پتہ لگتا ہے۔ اس سے آگے انسان کے آثار نہیں ملتے۔ اس کے علاوہ ہمارا مشاہدہ اور مردم شماری کے اعداد و شمار دونوں اس کے شاہد ہیں کہ انسانی آبادی برابر بڑھ رہی ہے اس کا کھلا ہوا مطلب یہ ہے کہ اب سے نسلوں سال قبل انسانی آبادی آج کے مقابلہ میں کم تھی اور اس سے نسلوں سال قبل اس سے بھی کم۔ اسی طرح آپ بھیچے مٹتے جا ئیے، آپ اس زمانہ کا تصور کر سکیں گے جب زمین پر نوعِ انسانی کی آبادی صرف ایک جوڑے تک محدود تھی اور اس سے قبل کے زمانے کا تصور کیجئے تو آپ انسان کو موجود نہ پائیں گے۔ تھوڑے سے فرق کے ساتھ اسی طرح آپ حیوانات و نباتات کے سلسلہ میں بھی یہ آسانی اس نتیجے پر پہنچ سکتے ہیں کہ ایک وقت زمین پر ان کا بھی وجود نہ تھا، گویا زمین پر زندگی پائی نہ جاتی تھی جس طرح عموماً دوسرے سیاروں کا حال ہے۔ زمین کے تمام آثار اور خود دوسرے سیاروں کا حال اس بات پر شاہد ہے کہ ایک زمانے میں زمین بھی دوسرے سیاروں کی مانند تھی اور اس پر زندگی موجود نہ تھی۔ سائنس دان بھی اس حقیقت کے مطمئن ہیں۔

سوال یہ ہے کہ ایسا کیوں تھا؟ اگر آپ کسی خالق و مدبرِ مہتمی کو نہیں مانتے

تو اس کے سوا آپ کوئی جواب نہیں دے سکتے کہ اس وقت زمین اور فضا کی حالت ایسی نہ تھی کہ اس میں زندگی پیدا ہو کہ پروان چڑھ سکے۔ اس کے بعد زمین اور فضا کے حالات میں ارتقا ہوا اور زندگی نمودار ہوئی۔ دوسرے الفاظ میں زمین کی ایک حالت اب ہے اور ایک اس سے بالکل مختلف ایک مدت قبل تھی، لیکن زمین کی اس حالت کو بھی آپ ہمیشہ سے تسلیم نہیں کر سکتے۔ ایک تو اس لیے کہ تغیر، مادہ کی مستقل خاصیت ہے۔ اور سارے ہی سائنس دان مادے کی اس خصوصیت کے قائل ہیں۔ دوسرے اس لیے کہ وہ حالت اگر ہمیشہ سے ہوتی تو اس میں تغیر ممکن نہ ہوتا اور زمین پر زندگی پیدا ہی نہ ہوتی یا پھر زمین پر زندگی ہمیشہ سے ہوتی۔ اور تغیرات کا دور دودھ نہ ہوتا۔ آپ اس کا تصور نہیں کر سکتے کہ موجودہ حالت تو ایک معین مدت سے ہوا اور اس سے قبل کی حالت ہمیشہ سے ہو۔ اگر آپ اس کے قائل ہوں تو آپ کو یہ بتانا پڑے گا کہ اس ازلی حالت میں تغیر کیوں ہوا اور اگر ہوا تو اس معین مدت کے نقطہ آغاز پر کیوں ہوا؟ اس سے قبل کیوں نہیں ہوا؟ آپ اس سوال کا اس کے سوا کوئی جواب نہیں دے سکتے کہ حالات کے ارتقا کے لیے مدت درکار ہے۔ جب وہ مدت پوری ہوئی تو حالات میں ارتقا ہوا اور زمین پر زندگی نمودار ہوئی۔ آپ کا یہ جواب ٹھیک ہے، لیکن آپ اس مدت سے قبل کی حالت کا تصور کیجئے تو آپ کو زمین اور فضا کے حالات لازماً مختلف معلوم ہوں گے اور اس طرح آپ مختلف معین مدتوں کے تسلسل زمین اور فضا کے مختلف حالات ماننے پر مجبور ہونے جائیں گے۔ یہاں تک کہ آپ اس دور میں پہنچ جائیں گے جب نظام شمسی کا مادہ یکجا تھا اور اس سے قبل اس دور میں جب کہ پوری کائنات کا مادہ یکجا تھا اور کائنات کی مرکز گیری نہ ہوئی تھی۔ اسے آپ کائنات کا نقطہ آغاز کہہ سکتے ہیں اور یہاں تک تو اب

سائنس دان بھی پہنچ چکے ہیں لیکن آپ اس حالت کو بھی ازلی فرض نہیں کر سکتے مادہ تو ہمیشہ سے ہوا اور کائنات صرف پچاس کھرب سال پہلے وجود میں آئے جیسا کہ سائنس دانوں کا تازہ ترین اندازہ ہے۔ آپ مجبور ہوں گے کہ مادہ بھی موجود نہ تھا۔ پھر مادہ وجود میں آیا اور پھر اس سے پوری کائنات کی صورت گری ہوئی۔ اس ایک توجیہ کے علاوہ آپ کائنات کی کوئی معقول توجیہ نہیں کر سکتے جتنی کائنات اگر ازلی وابدی نہیں ہے تو متغیر مادہ بھی ازلی وابدی نہیں ہو سکتا۔ اگر کائنات کا کوئی نقطہ آغاز مانتے ہیں تو مادہ کا نقطہ آغاز بھی آپ کو تسلیم کرنا پڑے گا۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ کہہ دینا تو بہت مشکل ہے کہ فی الواقع کیا چیز ازلی وابدی ہے۔ زمین پر زندگی کے ہنگامے؟ زمین؟ نظام کائنات؟ ان میں سے کوئی بھی ازلی وابدی ثابت نہیں ہوتا۔ بے دے کر مادہ رہ جاتا ہے، لیکن کائنات کے ازلی وابدی نہ ہونے کی صورت میں مادے کو ازلی وابدی ثابت نہیں کیا جاسکتا۔

مادہ ازلی وابدی نہیں ہے

ابھی کچھ عرصہ قبل تک سائنس دانوں کا یقین تھا کہ مادہ غیر فانی ہے۔ انہیں تجربہ سے معلوم ہوا کہ جلنے سے کوئی چیز فنا نہیں ہوتی۔ صرف حالت بدل دیتی ہے اگر پہلے ٹھوس تھی تو جلنے کے بعد گیس کی حالت میں تبدیل ہو جاتی ہے۔ جلنے سے مادہ کی مقدار میں کمی واقع نہیں ہوتی۔ اگرچہ اس تجربے سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ جلنے سے مادہ فنا نہیں ہوتا، نہ یہ کہ کسی سال میں اور کسی طریقے سے بھی فنا نہیں ہوتا اور اسی سے بہت سے لوگوں نے یہ نتیجہ اخذ کیا کہ مادہ ازلی وابدی ہے، لیکن مادہ کے ایسی شاہدہ نے اس یقین کو ختم کر دیا ہے۔ ریڈیم، ثوریئم، یورینیم

— وغیرہ عناصر کے بارے میں معلوم ہوا کہ ان کے ایٹم ٹوٹ ٹوٹ کر فضا میں غائب ہوتے رہتے ہیں۔ یہاں تک پتہ لگایا جا چکا ہے کہ یہ ایٹم توانائی میں تبدیل ہو جاتے ہیں، لیکن یہ قطعاً معلوم نہ ہو سکا کہ یہ توانائیاں کہاں چلی جاتی ہیں۔ اس کے بعد دوسرے عناصر کا بھی ایٹمی تجزیہ کیا گیا اور اس کا حاصل بھی یہی نکلا کہ ان کے ایٹم ایکسٹرون اور پروٹون میں ٹوٹ ٹوٹ کر فنا ہو جاتے ہیں، اس طرح مادہ مستقل طور پر توانائی میں تبدیل ہونا رہتا ہے اور یہ توانائی غائب ہوتی رہتی ہے۔ دوسرے الفاظ میں مادہ غیر فانی نہیں ہے فانی ہے۔ لیکن جیسے مادہ پرست کو بھی اس حقیقت کا اعتراف کرنا پڑا اس نے اپنی کتاب ”مادی اور تجرئی تنقید“ میں ایک فرانسیسی سائنس دان کے حوالے سے لکھا ہے :

”بحرانی کیفیت صرف یہیں تک محدود نہیں ہے کہ ریڈیم جو ایک عظیم انقلابی حیثیت کا عنصر ہے، دوام توانائی کے اصول کو جڑ سے کھوکھلا کر رہا ہے، اور دوسرے اصول بھی خطرے میں پڑ گئے ہیں۔ مثلاً دوام کثیت کا اصول تو پہلے ہی مادہ کے جوہری نظریہ کے ذریعے جڑ بنیاد سے اکھاڑ بھینکا جا چکا ہے۔ (کتاب نگار، عنوان ”موجودہ طبیعیات میں بحرانی کیفیت“ ص ۲۶)

اسی کتاب میں لینن نے ص ۲۶ پر ایک الگ عنوان قائم کیا ہے جو یہ ہے : ”مادہ فنا ہو گیا“ اس عنوان کے تحت اس نے مختلف ممالک کے ماہرین طبیعیات کے تاثرات پر، جو مادہ اور اس کی فنا پذیری سے متعلق ہیں بحث کی ہے۔ اس ساری بحث کا خلاصہ یہ ہے کہ مادہ فنا ہو جاتا ہے۔ سر ولیم سسلی ڈیپیئر نے اپنی کتاب ”تاریخ سائنس“ میں ”مادہ کی فنا پذیری“ کے عنوان کے تحت انیسویں صدی سے لے کر اب تک کے بڑے بڑے ماہرین طبیعیات کے نظریات اور ان کے تجربات پر

بحث کی ہے اور بالآخر اس نتیجہ پر پہنچا ہے کہ :

”مادی حقیقت ایک ماہر طبینات ہملٹن کے ریاضی مساوات کے طویل سلسلے میں تبدیل ہو چکی، قدیم مادیت فنا ہو چکی اور الیکٹرون بھی جنھوں نے مادی جوہروں کی کچھ عرصے کے لیے جگہ لی تھی محض ایک غریب مجسم روح کے سما کچھ نہیں رہ گئے الیکٹرون بھی صرف ایک لہر کا تصور پیدا کرتے ہیں۔ یہ لہریں بھی ہمارے جاننے کو مجھے خلا میں پیدا ہونے ہونے والی لہریں نہیں ہیں اور نہ میکسویل کے مقرر کردہ ایتمز میں ہوتی ہیں بلکہ ایک ابعاد اور بعد والے زمان و مکان میں ایک قیاسی اور دہی منصوبہ میں پیدا ہوتی ہیں جنھیں ہمارا دماغ قابل فہم الفاظ میں تصور نہیں کر سکتا“ (ص ۴۸)

غرض سائنس کی دنیا میں اب یہ یقین بڑھتا جا رہا ہے کہ مادہ خالی ہے یہ صرف حالت ہی نہیں بلکہ اپنی ساری خصوصیات کھو کر فنا بھی ہوتا رہتا ہے۔ کیا مادہ ابدی نہیں ہے اور ابدی نہ ہونے کے باعث وہ ازلی بھی نہیں ہے۔ کوئی چیز جس کی انتہا ہو، لانتنا ہی عرصے سے موجود نہیں ہو سکتی جس کی انتہا ہے، اس کی ابتدا آپ کو لازماً مانی پڑے گی۔

یہ طے ہو جانے کے بعد کہ مادہ ازلی و ابدی نہیں ہے۔ یہ بات خود بخود ثابت ہو جاتی ہے کہ کائنات ازلی و ابدی نہیں ہے، تاہم بہتر ہو گا کہ اس سلسلے میں بھی سائنس کا جدید ترین رجحان سامنے آجائے۔ ایڈورڈ ٹیٹھنگیل ایک ماہر سائنس دان، اپنے مضمون ”آئیے ہم کسی تعصب کے بغیر حقائق

اس بحث میں ہم نے ”سائنس اور مذابطہ حیات“ مصنفہ تناب اکرم الدین صاحب سے استفادہ کیا ہے۔

کا مطالعہ کریں میں لکھتا ہے :

”بعض لوگ ایسے بھی ہیں جن کا کہنا یہ ہے کہ اگر خدا کے بارے میں یہ مانا جاسکتا ہے کہ وہ ایک ازلی وابدی ذات ہے تو آخر یہ کیسے نہ مان لیا جائے کہ کائنات ہی ازلی وابدی ہے جو کیا حرارت، کا دوسرا قانون جسے ”ضابطہ ناکارگی“ کہا جاتا ہے اس آخری تصدیق کی نفی کرتا ہے، یہ حقیقت سائنس نے ثابت کر دی ہے کہ کائنات ہمیشہ سے موجود نہیں ہے، ضابطہ ناکارگی بتاتا ہے کہ حرارت ہمیشہ باحرارت وجود سے بے حرارت وجود میں منتقل ہوتی رہتی ہے، لیکن اس چکر کو الٹا نہیں کیا جاسکتا کہ جو پختہ حرارت کم حرارت کئے وجود سے زیادہ حرارت کئے وجود میں منتقل ہونے لگے، ناکارگی، دستیاب اور غیر دستیاب توانائی کے درمیان تناسب کا نام ہے۔ اس بنا پر یہ کہا جاسکتا ہے کہ اس کائنات کی ناکارگی برابر بڑھ رہی ہے اور ایک وقت آئے والا ہے جب کہ تمام موجودات کی حرارت یکساں ہو جائے گی اور کوئی کاہ آمد توانائی باقی نہ رہے گی۔ اس کا نتیجہ یہ نکلتے گا کہ کیمیائی اور طبعی عمل کا کوئی میدان باقی نہ رہے گا۔ زندگی ناپید ہو جائے گی اور ایک مہر جتنی جمود طاری ہو جائے گا، لیکن اس حقیقت کے پیش نظر کہ کیمیائی اور طبعی عمل جاری اور زندگی کے ہنگامے قائم ہیں، یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ اس کائنات کا وجود ازلی نہیں ہے ورنہ اس کی توانائی کبھی کی ختم ہو چکی ہوتی اور یہاں زندگی کی ملکی سی قوت بھی موجود نہ ہوتی۔ اس طرح غیر ارادی طبع پر سائنس کی تحقیقات نے یہ ثابت کر دیا ہے کہ اس کائنات کا کوئی نہ کوئی نقطہ آغاز ضرور ہے، اور اگر یہ ثابت ہو جائے

تو چھر خدا کا وجود آپ سے آپ ثابت ہو جاتا ہے۔ کیونکہ ہر وہ چیز جو اپنی ذات میں ازلی نہیں ہے اس کا وجود یقیناً کسی محرک ازل اور کسی خالق یعنی خدا کے کرشمہ قدرت کا مابین منت ہے۔
”سائنس کی تحقیقات نے صرف یہی ثابت نہیں کیا کہ یہ کائنات

ازلی نہیں، اور اس کی ایک ابتدا اور اس کا آغاز ہے بلکہ تازہ انکشاف یہ بھی ظاہر کرتے ہیں کہ اب سے تقریباً پچاس کھرب سال پہلے ایک تخلیقی دھماکے کے نتیجے میں ان واحد میں یہ کائنات وجود میں آگئی، اور آج بھی اس میں نورسینج کا عمل جاری ہے، جو لوگ سائنس کی تحقیقات کو کوئی وزن دیتے ہیں، وہ اس حقیقت کو تسلیم کرنے پر مجبور ہیں کہ کائنات کی تخلیق کی گئی ہے اور یہ عملی تخلیق لگے بدم لگے قوانین فطرت سے ماورا کسی طاقت کا کرشمہ ہے کیونکہ یہ تو واحد فطرت تو خود کسی کی تخلیق کا نتیجہ ہیں، اسی ذات کو ہم خدا کہتے ہیں“ (خدا موجود ہے۔ مغرب کے چالیس سائنسدانوں کی شہادت“ ص ۸۷ تا ۹۸)

اس اقتباس میں جو کچھ کہا گیا ہے وہ بالکل واضح ہے، اس کی تشریح یا اس پر کسی اضافہ کی ضرورت محسوس نہیں ہوتی۔

فرینک ملین، ایک اور ماہر سائنس داں اپنے مضمون ”تخلیق کائنات ایک حادثہ یا ایک منصوبہ“ میں اسی مسئلہ پر بحث کرتے ہوئے لکھتا ہے:

”تیسرا خیال کہ یہ کائنات ازلی وابدی ہے، نظریہ تخلیق سے

کم از کم اس پہلو سے میل کھا جاتا ہے کہ یا تو یہ جامد مادہ اپنے اندر دستور توانائی کے ساتھ ازلی وابدی وجود رکھتا ہے یا پھر اس کے خالق کی ذات ازلی وابدی ہے۔ اس پہلو سے

ان دونوں کے دلائل بھی تقریباً یکساں ہیں، لیکن، حرکیات حرارت“

کے قوانین سے یہ پتہ چلتا ہے کہ کائنات بتدریج انحطاط پذیر ہے اور ایک وقت آنے والا ہے جب تمام موجودات اپنی حرارت کھو بیٹھیں گی، توانائی و قوت فنا ہو جائے گی اور زندگی ناممکن ہو جائے گی۔ یہ دکھتا ہوا سورج، یہ جھلکتے ہوئے تارے اور زندگی کے ہنگاموں سے بھرپور یہ زمین اس حقیقت کے جامع شواہد ہیں کہ اس کائنات کا کوئی نہ کوئی نقطہ آغاز ضرور ہے اور ایک یقین و مقرر ساعت میں یہ کائنات وجود میں آئی ہے اور یہی حقیقت اس امر کی رہنمائی کرتی ہے کہ یہ کائنات خود بخود وجود میں نہیں آگئی۔ بلکہ یہ کسی کی قوت تخلیق کا کرشمہ ہے۔ یہ تسلیم کئے بغیر کوئی چارہ نہیں کہ علتِ اولیٰ کی حیثیت سے ایک ازلی و ابدی ذات اور ایک علیم و قدیر ہستی لازماً ہونا چاہیے جس نے اس کائنات کو پیر میں وجود بخشا اور اس کی صورت گری کو۔ ”خدا موجود ہے“ مغرب کے چالیس سائنس دانوں کی شہادت ص ۲۹

جان کلیوڈ لیئٹڈ۔ ایک اور ماہر سائنس دان، اس مسئلہ پر اس طرح روشنی ڈالتا ہے :

”علمِ کیمیا یہ بتاتا ہے کہ مادہ بتدریج فنا ہو رہا ہے، اس کے بعض انواع کے معدوم ہونے کی رفتار سست ہے اور بعض کی انتہائی تیز، اس سے یہ حقیقت سامنے آتی ہے کہ مادہ اپنی ذات میں ازلی و ابدی نہیں ہے۔ اگر یہ تسلیم کر لیا جائے تو پھر لامحالہ یہ بھی ماننا پڑے گا کہ مادہ کی کوئی ابتدا اور اس کا کوئی نقطہ آغاز بھی ضرور ہوگا۔ نہ صرف علمِ کیمیا بلکہ دوسرے علوم عقلی بھی اس حقیقت کی طرف رہنمائی کرتے

ہیں کہ مادہ کسی طویل تدریجی عمل کا نتیجہ میں وجود میں نہیں آیا۔
ایک دم اور اچانک وجود میں آیا۔ مختلف آثار و شواہد سے یہ
بھی تعین کیا جاتا ہے کہ اندازاً یہ واقعہ کب ہوا۔ اب اس
بات کو ملحوظ رکھئے کہ اگر یہ عالم مادی از خود وجود میں نہیں آسکتا اور
اگر وہ اس وجود کو برقرار رکھنے کے لیے ایسے ہمہ گیر اور دائمی
ضوابط و قوانین بھی از خود وضع نہیں کر سکتا تو پھر یہ کارنامہ یقیناً
کسی غیر مادی وجود ہی کے انجام دیا۔ (خدا موجود ہے۔ مضمون
”ایک ناگزیر فیصلہ“ ص ۶۹-۷۰)

گویا انسانی حقائق کی روشنی میں یہ بات پورے وثوق کے ساتھ کہی
جاسکتی ہے کہ نہ کائنات ازلی وابدی ہے اور نہ وہ مادہ جس سے کائنات
بنی ہے۔ مادہ اور کائنات دونوں کے مدلول حادث و فانی ہیں اور اسے
تسلیم کرتے ہی خدا کا وجود آپ سے آپ ثابت ہو جاتا ہے۔ جو شے ازلی
نہیں ہے وہ ایک نہ ایک وقت منقطع و معدوم تھی اور جو شے کسی وقت معدوم
ہو وہ آپ سے آپ موجود نہیں ہو سکتی کسی ہستی کے وجود بخشنے ہی
موجود ہو سکتی ہے۔
اسی ہستی کو خالق کائنات یا خدا کہتے ہیں۔

کیا کائنات آپ سے آپ رواں دواں ہے؟

اب تیسری توجیہ کیلئے یعنی یہ کہ کائنات آپ سے آپ پیدا ہوئی
اور آپ سے آپ چل رہی ہے۔ سوال یہ ہے کہ اس توجیہ کا مطلب کیا
ہے؟ کیا یہ کہ کائنات معدوم محض تھی۔ پھر آپ سے آپ وجود میں آگئی
اور آپ سے آپ چل رہی ہے۔ یہ تو مہمل ہی نہیں، ناممکن بھی ہے جو
شے معدوم محض ہو وہ آپ سے آپ کیسے موجود ہو سکتی ہے۔

اس توجہ کا دوسرا مطلب یہ ہے کہ کائنات، خالق کے بغیر مادہ سے خود بخود پیدا ہو گئی اور کسی منظم کے بغیر آپ سے آپ رواں دواں ہے۔ تھوڑی دیر کے لیے اس بات سے قطع نظر کر لیجئے کہ مادہ ازلی وابدی نہیں خود اس کے لیے خالق درکار ہے۔ فرض کر لیجئے کہ مادہ ازلی وابدی ہے اس کے بعد غور کیجئے کہ کیا اس توجہ سے ان سوالات کا جواب مل جاتا ہے جو کائنات کی تخلیق اور اس کے نظم و غیرہ کے متعلق پیدا ہوتے ہیں۔

سوال یہ ہے کہ مادہ سے یہ مخصوص قسم کی کائنات ایک متعین وقت پر کیوں وجود میں آگئی؟ الیکٹرون، پروٹون اور نیوٹرون سے ۱۰۲ کیمیائی عناصر کیوں پیدا ہو گئے؟ کیمیائی عناصر کی ترکیب سے مخصوص نوعیت کے اجرام فلکی کیوں بن گئے؟ زمین سورج سے ایک متعین فاصلہ پر رہ کر ایک مقررہ جھکاؤ کے ساتھ ایک مخصوص رفتار کے ساتھ کیوں گردش کر رہی ہے؟ اور اس کی ایک مخصوص جسامت کیوں ہے؟ جبکہ ان امور کا زندگی کے ہر گام

اور زمین کی زندگی اور تنوع سے خصوصی تعلق ہے۔ کیمیائی عناصر کی ایک جائے سے زندگی کیوں پیدا ہو گئی؟ زندگی نے بے شمار نوعیتیں اور کھین کیوں اختیار کر لیں؟ وغیرہ دینی جراثیموں کے ملنے سے انسان جیسی ہیرت انگیز مخلوق کیوں وجود میں آگئی؟ یہ اور اسی قسم کے دوسرے سوالات بنیادی نوعیت کے سوالات ہیں اور جب تک ان سوالات کا جواب فراہم نہ ہو جائے، کائنات کی کوئی تصویر مکمل اور محفول توجہ نہیں کی جاسکتی۔ ان سوالات کا آپ کے پاس کیا جواب ہے؟

ان سوالات کا ایک جواب یہ ہے کہ جو کچھ ہرایا ہو رہا ہے، یہ مادہ کی طبعی لازمی خاصیت ہے۔ اس کے سوا اور کچھ نہ ہو سکتا تھا۔

ان سوالات کا دوسرا جواب یہ ہے کہ یہ سب کچھ محض اتفاق کا نتیجہ ہے۔ اتفاق سے کائنات پیدا ہو گئی اور اتفاقات ہی کے بل پر اس کا ارتقاء

ہو رہا ہے۔

ان سوالات کا تیسرا جواب یہ ہے کہ یہ سب کچھ ایک باشعور، ذی
امادہ اند حکیم و تدبیر ہستی نے اپنے ارادہ و شعور سے کیا ہے۔ اسی کی
مرضی نے کائنات کی صورت گری کی، اسی نے قوانینِ فطرت وضع کئے اور
وہی ان قوانین کو نافذ کر رہا ہے۔

جہاں تک پہلے جواب کا تعلق ہے، اس پر سوال از آسمان و جواب از
ریشماں کی مثل صادق آتی ہے۔ آپ مادہ کی طبعی خاصیتوں کا ذکر فرما رہے
ہیں، اور میں یہ سوال کر رہا ہوں کہ الیکٹرون، پروٹون اور نیوٹرون جیسی غیر مادی
اشیاء سے خود مادہ کیوں کر وجود میں آگیا؟ آپ فرماتے ہیں کہ مادہ کی لازمی
طبعی خاصیت یہ ہے کہ اس سے اس نوعیت کی ایک کائنات وجود میں
آئے، لیکن قطع نظر اس کے یہ بات بالکل بے ثبوت اور بے بنیاد ہے
اگر اسے صحیح مان لیا جائے تو دوسرا سوال یہ اٹھ کھڑا ہوتا ہے کہ مادہ کو
تو آپ ازلی وابدی مانتے ہیں۔ پھر کائنات کیوں ایک متعین وقت پر پیدا ہوئی
اسے بس مادہ کے ساتھ ہی وجود میں آنا چاہیئے تھا۔ آپ فرمائیں گے کہ سب
ایک طویل مدت تک مادہ کا ایک خاص منہج پر ارتقاء ہوا تو کائنات وجود میں
آئی، لیکن اس بات کو منہج سے نکالتے ہی آپ نے اعتراف کر لیا کہ کائنات
مادہ کا لازمی و طبعی نتیجہ نہیں ہے، سوال یہ ہے کہ مادہ کا ایک خاص منہج پر
ارتقاء کیوں ہوا؟ آپ اس کے وہی جواب دے سکتے ہیں، ایک تو یہ کہ
اتفاقاً ایسا ہو گیا اور دوسرے یہ کہ ایک ہستی نے اپنے شعور و ارادہ سے
مادہ کو اس منہج پر ڈالا۔ تیسرا جواب ممکن نہیں ہے۔

ہمیں یہ معلوم ہے کہ الیکٹرون، پروٹون اور نیوٹرون ہی سے کیمیائی
عناصر بنتے ہیں۔ سوال یہ ہے کہ ان سے مختلف و متضاد خواص رکھنے والے
۱۰۲ کیمیائی عناصر کیوں کر تشکیل پاتے ہیں جب کہ یہ خواص الیکٹرون، پروٹون

اور نیوٹرولن میں نہیں پائے جاتے۔ پھر ان ۱۰۲ کیمیائی عناصر سے بے شمار جماداتی، نباتاتی اور حیواناتی مخلوقات اپنی مختلف و متضاد خاصیتوں کے ساتھ یکونکہ پیدا ہو جاتی ہیں۔ جب کہ یہ خامنیں ان کیمیائی عناصر میں موجود نہیں ہوں؟ پھر آپ کبھی یہ نہیں بنا سکتے کہ ان کیمیائی عناصر سے مخصوص نوعیت کے اجرام سماوی اپنی مخصوص جسامتوں، مخصوص ماحول اور مخصوص قوانین کے ساتھ کیوں بن گئے اور وہ مخصوص رفتار سے اپنے متعینہ محور پر کیوں گردش کر رہے ہیں، جیسا کہ یہی سوال خود زمین سے متعلق ہے۔ مادہ کی طبعی خاصیتوں میں اس کا کوئی جواب نہیں ہے اور نہ ہو سکتا ہے۔ پھر آپ کبھی اس کی توجیہ نہیں کر سکتے کہ دو خوردبینی جرثوموں کے طے سے انسان جیسی ذی حیات ذی شعور اور پیچیدہ مشینری کیوں کر وجود میں آ جاتی ہے۔

پھر جسے آپ مادہ کی طبعی خاصیت کہتے ہیں، اس کی حقیقت کیا ہے۔ آپ آپ تک صرف اتنا ہی جان سکے ہیں کہ مختلف اشیاء کے اجزاء ترکیبی کیا ہیں اور ان کے حاصل تناسب کے ساتھ امتزاج سے فلاں شے بن جاتی ہے جس کی یہ اور یہ خاصیتیں ہیں، لیکن آپ کو آج تک یہ نہیں معلوم اور نہ سائنس کے ذریعے کبھی معلوم ہو سکے گا کہ ایسا کیوں ہوتا ہے۔ آپ جسے مادہ کی طبعی خاصیت کہتے ہیں، وہ صرف دیکھئے "کا جواب ہے۔ اس جواب سے کائنات کی توجیہ نہیں ہوتی۔ اس کیلئے "کیوں" کا جواب درکار ہے، لیکن آپ کے پاس اس کا کوئی جواب نہیں ہے۔

پھر اس حقیقت کو آپ کیوں نظر انداز کر جاتے ہیں کہ مادہ کے ایٹمی مشاہدہ کے بعد سے مادہ اصول کے قوانین و اصول، سب کے سب متزلزل ہو کر رہ گئے ہیں جتنی کہ لینن جیسے مادہ پرست کو بھی تسلیم کرنا پڑا ہے:

"مادہ کی صفت کمیت فنا ہو جاتی ہے۔ میکائس کی بنیادیں

جڑ سے اکھڑ گئیں، (ماذیت اور تجربی تنقید ص ۲۶۱)
 لیکن کے اس قول میں لوگوں پر سمجھنا پڑتا ہے جن کے نزدیک
 کائنات ایک مادی مشینری ہے جو اپنے طبعی خواص کے ساتھ خود بخود
 چل رہی ہے۔ سائنسدانوں نے پہلے ضروریہ اعلان کیا تھا کہ قدرت ایک
 ہی راستہ اختیار کر سکتی ہے جو علت و معلول کی مسلسل کڑیوں کے
 تحت آغاز سے انجام تک متعین ہو چکا ہے، لیکن کونٹیم تصوری نے،
 جو کائنات کے بارے میں جدید ترین اور مقبول ترین تصوری ہے اور
 علم طبیعیات کے اہم اصولوں میں شمار ہوتی ہے، اس خیال کی تردید
 کر دی ہے، اس نظریہ کی رُو سے کائنات ایک چالو مشین نہیں ہے،
 بلکہ ایک ایسی مشین ہے جسے ہر آن چلایا جا رہا ہو۔

کیا جو کچھ ہو رہا ہے محض اتفاق سے ہو رہا ہے؟
 پہلے جواب کے غلط ثابت ہو جانے اور میسرے جواب کو تسلیم نہ
 کرنے کی صورت میں صرف دوسرا جواب رہ جاتا ہے اور وہ یہ کہ کائنات
 محض بہت و اتفاق سے بن گئی اور اتفاقات ہی کے بل پر اس کا ارتقا
 ہو رہا ہے۔ لیکن یہ جواب فی الواقع کوئی جواب نہیں ہے، نہ اس سے
 انسانی ذہن مطمئن ہوتا ہے، لیکن یہ جواب صرف اس لیے گھڑا گیا ہے
 کہ کائنات کے خالق و منتظم کے وجود کا اعتراف نہ کرنا پڑے۔

کیا فی الواقع آثار کائنات سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ یہاں جو کچھ
 ہو رہا ہے ال ٹپ ہو رہا ہے اور اس کے پیچھے کوئی نظم اور کوئی منصوبہ
 اور کوئی منتظم و منصوبہ ساز نہیں؟ اس سوال پر ہم تفصیل کے ساتھ
 اپنی کتاب ”کیا خدا کی ضرورت نہیں“ میں بحث کریں گے۔ اس میں صرف
 دو تین سائنس دانوں کے بیانات پر اکتفا کروں گا جو اس سوال کا کافی

جواب ہیں۔

فرینک الین، اپنے مضمون "تخلیق کائنات" ایک حادثہ یا ایک منصوبہ میں رقمطراز ہے :

"اگر یہ فرض کر لیا جائے کہ اس عالم وجود کے پیچھے کوئی منصوبہ برادر کوئی قوت کار فرما موجود نہیں ہے تو لامحالہ یہ قرار دینا پڑے گا کہ یہ عالم رنگ و بو محض ایک اتفاقی حادثہ کے نتیجے میں ظہور پذیر ہو گیا۔ اب دیکھئے بخت و اتفاق محض ایک فرضی چیز نہیں ہے بلکہ یہ ایک بہت ہی ترقی یافتہ حسابی نظریہ ہے۔ جس کے ذریعے ہم حق و ناحق میں بہ آسانی امتیاز کر سکتے اور کسی خاص نوعیت کے واقعات کے امکانات حدود کا حساب لگا کر صحیح صحیح اندازہ کر سکتے ہیں کہ اتفاقات اس کا پیش آجانا کس حد تک ممکن ہے۔

پروٹین، جو تمام ذی حیات خلیوں کے لیے اجڑے لازم کی حیثیت رکھتے ہیں، پانچ عناصر پر مشتمل ہیں، کاربن، ہائیڈروجن، نائٹروجن، آکسیجن اور گندھک۔ پروٹینی سالمہ ان عناصر کے ... ہزار ذرات پر مشتمل ہوتا ہے۔ کائنات میں ۹۲ کیمیائی عناصر بالکل منتشر اور بے ترتیب بکھرے ہوئے ہیں۔ اب اس امر کا امکان کس حد تک ہے کہ ان عناصر کے بے ترتیب ڈھیر میں سے نکل کر یہ پانچوں عناصر اس طرح باہم ملیں کہ ایک پروٹینی سالمہ آپ سے آپ وجود میں آ سکے۔ مادہ کی وہ مقدار ہے مسلسل بلائے سے اتفاقیہ نتیجہ نکل سکتا ہو اور وہ مدت جس کے اندر اس کام کی تکمیل ممکن ہو، حساب لگا کر معلوم کی جاسکتی ہے۔ سوٹنر لینڈ کے ایک حساب داں چارلس ایوجین گائی

نے اس کا حساب لگایا ہے اور اس کی تحقیق یہ ہے کہ اس طرح کے کسی اتفاق واقعہ کا امکان ۱۰، ۱۴ کے مقابلے میں صرف ایک درجہ ہو سکتا ہے۔ واضح رہے کہ ۱۰، ۱۴ کا مطلب یہ ہے کہ دس کو ایک سو ساٹھ مرتبہ پہلے دس پہلے ضرب دی جائے (دس کو دس میں صرف آٹھ مرتبہ ضرب دینے سے ایک ارب بن جاتے ہیں) گویا یہ ایک ایسا بعید از امکان قیاس ہے کہ اعداد کی زبان میں اس کا اظہار بھی مشکل ہے۔

صرف ایک پروٹینی سالمہ کے اتفاقاً وجود میں آنے کے لیے اس پوری کائنات کے موجودہ مادے سے کروڑوں گنا زیادہ مقدار مادہ مطلوب ہوگی، جسے یک جا کر کے بلایا جائے اور اس عمل سے کوئی نتیجہ برآمد ہونے کا امکان ارب ہا ارب (۱۰۲۴۳) سال کے بعد ہوگا۔

پروٹین، لیمنیوالیڈس، کے لیے سلسلوں سے وجود میں آتے ہیں۔ اس میں سب سے زیادہ اہمیت اس طریقے کی ہے جس سے یہ سلسلے باہم ملیں، اگر یہ غلط شکل میں یکجا ہو جائیں تو زندگی کی بقا کا ذریعہ بننے کے بجائے مہلک زہر بن جاتے ہیں۔ پروفیسر جے بی لیڈرز (انگلستان) نے حساب لگایا

ہے کہ ایک سادہ سے پروٹین کے سلسلوں کو لاکھوں (۱۰۴۸) طریقے سے یکجا کیا جاسکتا ہے۔ یہ کسی طرح عقل میں آنے والی بات نہیں ہے کہ ایک پروٹینی سالمے کو وجود میں لانے کے لیے اتنے بعید از امکان اتفاقات بریک وقت صادر ہو جائیں۔

پھر پروٹین خود ایک کیمیاوی شے ہے جس میں زندگی موجود

نہیں ہوتی۔ اس میں زندگی کی حرارت تو جیسی پیدا ہوتی ہے جب اس کے اندر رُوح چھوڑی جلمے۔ صرف ایک عقلِ گل، ایک بے حد و بے نہایت ذہین یعنی خدا ہی یہ سوچ سکتا تھا کہ زندگی کی آماجگاہ بننے کے لیے اس طرح کا سالمہ موجود ہو سکتا ہے وہی اس سالمے کی تخلیق کر سکتا تھا اور وہی اسے زندگی بخش سکتا تھا۔ (خدا موجود ہے۔ صفحہ ۳۵ تا ۳۷)

لاحظہ فرمایا آپ نے صرف ایک پروٹینی سالمہ کا اتفاقاً وجود میں آجانا کتنا بعید از امکان ہے۔ اسی سے آپ اندازہ لگا سکتے ہیں کہ زندگی کا یہ سارا ہنگامہ جو زمینی پر نامعلوم مدت سے قائم ہے، اتفاق سے کس طرح وجود میں آ سکتا ہے۔ جان کیوی لینڈ، ایک ماہر سائنس دان لکھتا ہے:

”ذراتی ترکیب سے یہ بات ثابت ہو گئی ہے کہ کیمیائی عمل کی مختلف مثالیں مقرر قوانینِ فطرت کے مظاہر ہیں، ان میں بحالتِ اتفاق اور بد نظمی اور بے نیکی کو بالکل دخل نہیں ہے۔ غور کیجئے کہ ۱۰۲ کیمیائی عناصر میں کیسے عجیب اختلافات اور کسی انوکھی مثالیتیں اور مناسبیتیں پائی جاتی ہیں۔ پھر اس تمام گونا گونی اور اختلاف کے باوجود ان سارے ۱۰۲ کیمیائی عناصر کا ہر ذرہ، یکساں طور پر تین قسم کے برقی اجزاء پر مشتمل ہوتا ہے۔ پروٹون (مثبت)، الیکٹرون (منفی) اور نیوٹرون (بظاہر ایک مثبت اور ایک منفی جزد کے اشتراک سے وجود میں آتا ہے اب مادے کو اس حیثیت سے سمجھئے کہ سالموں اور ایٹموں کا مجموعہ ہے خود سالمے اور ذرات، ان کے ترکیبی اجزاء پروٹون، الیکٹرون اور نیوٹرون، کربائی قوتِ حقیقی کہ توانائی بھی سب کے سب اپنے اپنے دائرے میں ایک مقرر مضابطہ کے

پابند نظر آتے ہیں اور ان کے عمل میں کہیں اتفاقات و حوادث کا رد فرما نہیں معلوم ہوتے نظم و ترتیب کی اس سے بہتر مثال کیا ہو سکتی ہے کہ کیمیائی عنصر اور اکی شناخت اور اس کے محض اثرات کے مطالعہ سے کر لی گئی ہے۔ یہ اس حقیقت کا ایک ناقابل تردید ثبوت ہے کہ یہ عالم رنگ و بو ایک سوچے سمجھے نظام اور ایک مقررہ نقشے کے مطابق چل رہا ہے۔ کیا کوئی بانبر اور استدلالی ذہن یہ باور کر سکتا ہے کہ جامد و بشعور مادہ کسی حادثے کے نتیجے میں از خود وجود میں آگیا اور بلا کسی ارادہ اور کسی کار فرما قوت کے خود بخود ایک نظام میں ڈھل گیا اور محض اتفاق ہی سے اس نے نظام کی پابندی بھی شروع کر دی اور اس کے بعد اس نظم کا اس طرح قائم و دائم رہنا بھی ایک حسن اتفاق کے سوا کچھ نہیں؟ ("خدا موجود ہے" صفحہ ۶۶ - ۶۷)

جبر لڈٹی، فرین مارٹیک ایک اور ماہر سائنس دان، تحریر کرتا ہے: "اس مضمون نگار کو یقین ہے کہ ایک خدا نے جلیل موجود ہے جو متواتر اپنا موجودہ پودوں کی حیرت انگیز زندگی، ان کے اسرار اور ناقابل تغیر قوانین کی صورت میں جلوہ گر رہتا ہے اور اس کے یہ جلوے درج ذیل صورتوں میں ہوتے ہیں:

۱: تنظیم: پودوں کا نشوونما اور پھر پھلنا مچھلنا جو ایک خلیے کے بڑے ہو جانے اور تقسیم ہو جانے کا نام ہے، انتہائی مرتب، باقاعدہ اور حیرت انگیز و قابل تعریف طریق سے سرانجام پاتا ہے۔

۲: پیچیدگی: ایک سادہ سے پودے کے نشوونما اور

۳: اور اس قسم کے پردوں کی پیدائش میں جو ہر پیمیدہ طریقہ کا ہے
انسانی دماغ آج تک ایسی پیمیدہ مشین نہیں بنا سکا ہے۔
حسن: پردوں، تنوں، پتوں اور پھولوں کو جو آسمانی یا زمینی
حسن عنایت ہوا ہے، وہ نابغہ قسم کے انسان ہی اپنی مصنوعات
کو نہیں دے سکے۔

۴: تولید و توارث: پردے اپنے ہم شکل اور ہم مثل نباتات
پیدا کرتے رہتے ہیں اور یہ تولید و توارث بے معکم طریق پر نہیں
سرا انجام پاتا۔ بلکہ گندم از گندم، برید جو جو۔ بہر حال ہر دور اور
ہر زمانے میں زمین کے درخت سے دوسرا درخت نہ تو
ہی کا اُگے گا۔

مضمون نگار کہیے یہ ساری باتیں اس امر کا ثبوت ہیں کہ
ایک خالقِ اعظم خدا کے جلیل موجد ہے جس کے علم اور جس کی قوت
کا کوئی ٹھکانا نہیں۔ (خدا موجود ہے) صفحہ ۱۸۱

یہ ثابت ہو جانے کے بعد کہ یہ کائنات اتفاق سے پیدا نہیں ہوئی، اور
نہ اتفاقات کے بل پر چل رہی ہے۔ ایک خالق و منتظم اور منصوبہ ساز مہشی کا
وجود خود بخود ثابت ہو جاتا ہے اور اسی مہشی کو ہم خدا کہتے ہیں۔

کیا خدا کی ضرورت نہیں؟

”خدا کی ضرورت نہیں“ یہ بات دو طرح کے لوگ کہتے ہیں، ایک وہ جن کے نزدیک خدا کا اقرار یا انکار زندگی کا بنیادی مسئلہ نہیں ہے۔ ان کا خیال ہے کہ خدا کے ہوتے ہوئے بھی خدا کے بغیر کائنات کی توجیہ ہو جاتی ہے اور زندگی کے مسائل حل ہو سکتے ہیں، اس لیے خدا ہے تو بھی ہمیں اس کی ضرورت نہیں۔

دوسرا گروہ وہ ہے جو خدا کی ضرورت نہیں کہہ کر یہ ثابت کرنا چاہتا ہے کہ خدا موجود نہیں ہے۔ اس کا استدلال یہ ہے کہ غلط موجود ہونا تو اس کے بغیر ہم کائنات کی توجیہ نہ کر سکتے، نہ اس سے بے نیاز ہو کر مسائل زندگی سمجھائے جاسکتے، خدا سے بے نیاز ہو کر ہم کائنات کی توجیہ کرنے اور انسانی مسائل کو حل کرنے میں کامیاب ہو گئے، یہ اس بات کا ثبوت ہے کہ خدا نہیں ہے۔

دو متضاد باتیں

اس طرح ایک ہی بات کے پرے میں دو مختلف گروہ دو متضاد باتیں کہتے ہیں جن میں ہر بات بچائے خود دوسری بات کی تردید ہے۔

اگر یہ ثابت ہو جائے کہ خدا کے بغیر کائنات کی توجیہ نہیں ہو سکتی، نہ اسے تسلیم کیے بغیر انسانی مسائل کو سلجھایا جاسکتا ہے تو یہ بات دونوں گروہوں کی غلط فہمی دور کرنے کے لیے کافی ہوگی، پہلے گروہ کے سامنے یہ حقیقت نکھر کر آجائے گی کہ انسان کسی حال میں خدا سے بے نیاز نہیں ہو سکتا، دوسرے گروہ پر خود اس کے طرز استدلال سے یہ واضح ہو سکے گا کہ خدا موجود ہے، جب خدا کو مان کر کائنات کی توجیہ ہو جاتی ہو اور خدا کے بغیر کائنات کی کوئی توجیہ نہ ہو پاتی ہو، جب خدا کو مان کر انسانی مسائل حل ہو جاتے ہوں اور خدا کا انکار کرنے کی صورت میں بڑی طرح الجھ کر رہ جاتے ہوں تو یہ اس بات کا ثبوت ہے کہ خدا ہے اور انسانی زندگی کی بنیادی حقیقت ہے۔

کائنات کا معممہ

خدا کو ماننے کے بعد ہی کائنات کا مسئلہ حل ہوتا ہے یا اس کے بغیر کائنات کی توجیہ کی جاسکتی ہے؟ اس سوال پر ہم "خدا ہے" میں بحث کر چکے ہیں، دلائل و شواہد سے یہ ثابت کیا جا چکا ہے کہ کائنات ازلی وابدی نہیں ہے اور جب وہ ازلی وابدی نہیں ہے تو لازماً ایک وقت موجود نہ تھی، پھر کسی ہستی نے اسے وجود بخشا، اسی ہستی کو ہم خدا کہتے ہیں۔

اس بحث کے بعد یہاں اس مسئلہ پر دوبارہ بحث بظاہر اعادہ معلوم ہوتی ہے مگر فی الواقع ایسا نہیں ہے، کائنات کے بہت سے پہلو ہیں جن میں سے کچھ پر "خدا ہے" میں روشنی ڈالی جا چکی ہے، لیکن بہت سے پہلو ہیں جو ابھی تشدد بحث ہیں، ان میں سے چند بنیادی پہلوؤں پر یہاں گفتگو ہوگی۔

حقیقت یہ ہے کہ یہ ٹوہری کائنات ایک حل طلب سوال ہے، اس کا ہر پہلو ایک عظیم استفہامی نشان (؟) ہے جو ہر سوچنے والے کو پیہم

دعوتِ خود فکر دیتا ہے، انسان جب تخلیق، ربوبیت، نظم، حکمت، اور
 حق کے بے شمار مظاہر ہر سٹوپھیلے دیکھتا ہے تو اس کا ذہن بے ساختہ
 یہ سوچنے لگتا ہے کہ یہ سب کچھ کیا اور کیوں ہے؟ مرزا غالب کے الفاظ میں
 یہ پری چہرہ لوگ کیسے ہیں؟ غمزہ و عشوہ و ادا کیا ہے؟
 شکن زلفِ عنبریں کیوں ہے؟ نگہ چشمِ سرمہ سا کیا ہے؟
 سبزہ گل کہاں سے آئے ہیں ابر کیا چیز ہے؟ ہوا کیا ہے؟
 بعض لوگ زندگی کے ان مظاہر کو دیکھتے ہیں مگر ان کی کوئی توجیہ نہیں
 کر پاتے، وہ کہہ اٹھتے ہیں ۛ

اک معتمہ ہے سمجھنے کا، نہ سمجھانے کا
 زندگی کا ہے کہ بے خواب، دیوانے کا
 لیکن کچھ دوسرے لوگوں کو کائناتِ معتمہ نظر آنے کے بجائے خالق
 کا بولتا ہوا ساز محسوس ہوتی ہے ۛ
 محرم نہیں ہے تو ہی نوا مانے راز کا
 یاں ورنہ جو حجاب ہے پردہ ہے ساز کا
 ان کی نظریں ہنگامہ وجود کے پیچھے شاہِ حقیقی کے جلوؤں کا ادراک
 کر لیتی ہیں ۛ

ہے تجلی تری سامانِ وجودِ لہہ بے پرو خود شید نہیں
 حقیقت یہ ہے کہ یا تو آپ یہ اعتراف کرنے پر مجبور ہوں گے کہ کائنات
 ایک لاینحل معتمہ ہے اور یہ اعتراف بجز ہی نہیں، اعترافِ جہل بھی ہے، جو
 کتنا ہی قیمتی ہو مگر اس کی بنیاد پر عملی زندگی کی عمارت تعمیر نہیں کی جاسکتی یا
 آپ یہ ماننے پر مجبور ہوں گے کہ کائنات ایک فائق، منظم اور منصوبہ ساز
 ہستی کی سرہونِ منت ہے، ان دو باتوں کے سوا جو کچھ کہا جاتا ہے اس
 کی حیثیت قریبِ نظر یا منالطے سے زیادہ نہیں ہے۔

پُرپیچ اور خود کار مشینیں

ایک سادہ سی مشین کو دیکھ کر بھی آپ کی عقل گواہی دے گی کہ یہ اتفاق سے یا آپ سے آپ نہیں بن گئی، بلکہ کسی بنانے والے نے خوب سوچ سمجھ کر اسے بنایا ہے۔ ہم میں سے کوئی شخص اس بات کا تصور نہیں کر سکتا کہ زمین سے مختلف دھاتیں نکل کر اتفاق سے یک جا ہو جائیں، پھر اتفاق ہی سے وہ مختلف پُرزوں میں ڈھل جائیں، پھر اتفاق ہی سے یہ تمام پُرزے ایک خاص ترتیب سے فٹ ہو کر مخصوص مشین کی شکل اختیار کر لیں، کوئی ہوش مند انسان اس طرح کے ”اتفاقات“ کو تسلیم نہیں کر سکتا، پھر مشین بقدری زیادہ پُرپیچ اور دقیق ہوگی اسی قدر اتفاق سے اس کا بن جانا اور بھی ناقابل تصور ہوگا اور اگر مشین دقیق اور پیچیدہ ہونے کے ساتھ خود کار (آٹومیٹک) بھی ہو تو ہر شخص یہ ماننے پر مجبور ہوگا کہ یہ دقیق اور خود کار مشین کسی ماہر صنعتار کی مہارت فن کا ثبوت ہے۔

اوپر جو کچھ کہا گیا ہے اگر وہ صحیح ہے اور اس کے صحیح ہونے میں کسے کلام ہو سکتا ہے تو پھر یہ بات بدرجہ اولیٰ صحیح ہے کہ کائنات کی تمام موجودات ایک حکیم و قدیر ہستی کی تخلیق ہیں، آپ اس کائنات کی کوئی سادہ سے سادہ شے لے لیجئے اور سائنسی آلات کے ذریعے اس کا مطالعہ کیجئے، آپ یہ دیکھ کر حیران رہ جائیں گے کہ آپ انتہائی پُرپیچ اور خود کار مشینری کا مطالعہ کر رہے ہیں جسے حل کرنے کی ہر کوشش پیچیدگی میں مزید اضافہ کا موجب ہوتی ہے۔ حتیٰ کہ انسان کا سارا سرمایہ علم و فن اور اس کے مطالعہ و فکر کی تمام قوتیں جواب دینے لگتی ہیں اور وہ ایک سادہ سی شے کی مشینری کو پوری طرح سمجھنے سے خود کو قاصر پاتا ہے، جمادات، نباتات، حیوانات اور انسان کا مطالعہ ہو یا کیمیائی عناصر، سالمہ اور ایٹم کا، ہر جگہ آپ کے

کے سائنٹفک مطالعہ کا حاصل یہی کچھ ہوگا، ہر چیز آپ کو پیچیدہ مشینری نظر آئے گی، آپ یہ یقین کرنے پر مجبور ہوں گے کہ کائنات ایک عظیم کارخانہ ہے، جو ان گنت چھوٹی بڑی، پُر پیچ اور خود کار مشینوں سے بھرا ہوا ہے اور یہ تمام مشینیں مسلسل اپنے کام میں لگی ہوئی ہیں۔

البرٹ میکوینس وینچسٹر، ایک ماہر حیاتیات رقم طراز ہے: ”تپتیا گھاس کے چھوٹے سے پودے ہی کو لیں جو سڑک کے کنارے اگتا ہے، انسان کی بنائی ہوئی تمام حیات انگیز مشینیں کہاں اس کی برابر کی کر سکتی ہیں۔ یہ ایک ایسی زندہ مشین ہے جو بغیر کسی دخل اندازی کے، دن رات مسلسل ہزاروں پیچیدہ قسم کے کیمیائی اور طبیعیاتی اعمال کا مظاہرہ کرتی رہتی ہے، یہ پیچیدہ ذمی حیات مشین کہاں سے آگئی؟ (خدا موجود ہے“، صفحہ ۲۶۵، ۲۶۶)۔

ایڈمنڈ کارل کورنفیلڈ، ایک ماہر کیمیا لکھتا ہے: ”حقاً کوئی شخص سائنس کی ساخت کا سائنسی مطالعہ کرتا ہے اور اس کے دعوے عمل پر غور کرتا ہے اتنا ہی وہ اس چیز کی ضرورت محسوس کرتا ہے کہ وہ کسی اعلیٰ مدبر اور عظیم خالق کے وجود پر ایمان لے آئے۔ ایک جانور کے عصبیاتی نظام میں ایسے پیچیدہ نامیاتی اور کیمیائی عمل ہوتے ہیں کہ کوئی انسان انہیں پوری طرح نہیں سمجھ سکتا۔ انسان کی بنائی ہوئی معمولی مشین کے لیے بھی ایک بنانے والے کی ضرورت ہے، پھر یہ دس ہزار گنا زیادہ پیچیدہ مشین کس طرح خود بخود بن سکتی ہے اور اتفاقاً پذیر ہو سکتی ہے؟“ (خدا موجود ہے، صفحہ ۲۹۲)۔

یہی نہیں کہ ہر حیوان اور ہر انسان کی حدود جہ پیچیدہ مشین ہے بلکہ اس

مشینری کا ہر جزو بجائے خود ایک پیچیدہ مشینری ہے، مارلن کس کریدر، ایک ماہرِ عضویات، تحریر کرتا ہے :

”ایک ماہرِ طبیعیات کی حیثیت سے مجھے جس چیز نے سب سے زیادہ متاثر کیا، وہ انسانی و حیوانی ڈھانچہ کی دقیق ساخت اور بیچ در بیچ ترتیب ہے، انسانی یا حیوانی جسم کے کسی عضو کی تخلیق یا ساخت بھی دنیا کے ذہین ترین انسان کے بس کی بات نہیں“ (”خدا موجود ہے“ ص ۱۱۷)

آگے چل کر یہی سائنسداں بطور مثال کے ایک دواعضاء کا ذکر کرنے ہوئے دماغ کے بارے میں لکھتا ہے :

”درحقیقت دماغ کی اس مشینری کے ان گنت کام ہیں، جن کا بیان کرنا ہی ممکن نہیں۔ یہ دماغ ہی ہے جو اعضاء کو حرکت میں لاتا ہے اور صرف حرکت ہی میں نہیں لانا، بلکہ ان پر پورا پورا ضبط بھی رکھتا ہے۔ حتیٰ کہ دل کی حرکت اور سانس کی آمد و رفت بھی اسی کے تابع ہے، قوتِ حافظہ اسی کا کرشمہ ہے، اور اسی کے نہاں خانہ میں ہزاروں شکلیں اور خامے محفوظ رہتے ہیں اور ذرا سے اشارے پر وہ ہماری آنکھوں کے سامنے پھر جاتے ہیں، پھر کیا کسی کے لیے ممکن ہے کہ وہ دماغ کی اس صلاحیت کی کوئی طبعی توجیہ پیش کر سکے کہ وہ مشکل سے مشکل مسائل کی عقدہ کشائی کس طرح کر لیتا ہے، یا اُس میں استدلال و تدارک، خواہش و تحریک اور سکون و اطمینان کی گونا گوں خصوصیات کس طرح پیدا ہو جاتی ہیں، اسی طرح جمالیاتی ذوق اور حسن کا ادراک یا جذبات یا خیر مرئی حقائق مثلاً محبت، خودداری اور شخصیت کا ارتقاء یہ سب اسی

نظر پایہ کے ایک ذرا سے مادے کے کوشمے ہیں، لیکن ان میں سے کون سی چیز ایسی ہے جس کی کوئی طبعی توجیہ پیش کرنا تو غیر الگ بات رہی، کوئی عقلی توجیہ ہی پیش کی جاسکے۔ ”خدا موجود ہے“، صفحہ ۱۱۵، ۱۱۶)

اور یہ کچھ حال دماغ ہی کا نہیں، آپ ناک، کان، زبان، آنکھ، کسی بھی عضو کا سائنسی مطالعہ کرنے بیٹھ جائیے۔ آپ اسے انتہائی پیچیدہ شےیں پائیں گے۔

ان چھوٹی چھوٹی مشینوں سے مل کر ایک عظیم اور زیادہ پُر پیچ مشین بن جاتی ہے جو ہر یک وقت بہت سے کام کرتی ہے۔ ہر حیوانی یا انسانی جسم ایک چلتی پھرتی، پُر پیچ، خود کار اور کشیدہ القاصد مشین ہے۔ اس مشینری میں سب سے زیادہ پیچیدہ چیز خود ”زندگی“ ہے، جسے مادے میں زندگی کہاں سے آجاتی ہے اور وہ ہوتی کیا ہے، آج تک اسے دریافت نہ کیا جاسکا۔ یہی ماہر عضویات رقم طراز ہے :

”چھر جسمانی نظام کے ان گونا گوں کوشموں اور مظاہر کی بات نہیں، زندگی بذاتِ خود ایک راز ہے اور ایک گتھی ہے جس کی عقدہ کشائی ساری کوششوں کے باوجود آج تک کسی سائنسدان کے لیے ممکن نہ ہو سکی۔ وہ قوتِ ناظمہ کون سی ہے جو بے شمار چھوٹے چھوٹے اور ناقابلِ امتیاز غلیتوں کو حالتِ حیات میں پروان چڑھا کر مختلف منفی ساختوں کے سانچے میں ڈھال دیتی ہے۔“ (خدا موجود ہے“ ص ۱۱۸، ۱۱۹)

زندگی کی اس عظیم خصوصیت کے علاوہ ان فطری شےوں میں

مقتد و دوسری خصوصیات میں جن سے انسانی مشینیں باری ہند ارتقا داب تک
مردم ہیں اور یقین ہے کہ آئندہ بھی محروم رہیں گی۔

یہ فطری مشینیں، انسانی مشینوں کی طرح جامد اور بے لچک نہیں ہیں،
یہ ارتقاء پذیر اور متحد پذیر ہیں۔ یہ ابتدا میں بہت پھوٹی اور بہت حقیر ہوتی
ہیں۔ پھر رفتہ رفتہ بڑی ہو کر درجہ کمال کو پہنچ جاتی ہیں۔ اگر انسان نے اس
صورتِ حال کو منوانا نہ دیکھا ہوتا تو وہ یہ باور نہ کر سکتا تھا کہ برگد کا
عظیم الشان درخت اسی انکھوسے کی ارتقا یافتہ شکل ہے جو عدد و درجہ حقیر
صورت میں زمین سے اُبھرا تھا، یا وقت کا سب سے بڑا مفکر، قائد،
خطیب، شاعر، سائنسٹ اور موجد وہی نالوال بچہ ہے جو عہدِ طفولیت
میں علم، فکر اور اقدام و عمل، ہر چیز سے غاری تھا۔

دوسری خصوصیت یہ ہے کہ یہ فطری مشینیں خارج سے ان اجزاء کو
پیہم جذب کرتی رہتی ہیں جو ان کے وجود سے ہم آہنگ اور ان کی زندگی
کے لیے ناگزیر ہوتے ہیں اور اندر سے ان اجزاء کو مسلسل خارج کرتی
رہتی ہیں جو ان کے لیے مضر یا ان کی ضرورت سے زائد ہوتے ہیں،
جذب کرنے اور خارج کرنے کا یہ عمل اس قدر پُر پیچ اور حیرت انگیز ہے
کہ ان فطری مشینوں کے باہر ان کا ڈھرانا انسان کے بس سے باہر ہے۔
تیسری خصوصیت یہ ہے کہ ان فطری مشینوں کا داخلی نظام اپنے
دشمن عناصر سے لڑنے کی غیر معمولی صلاحیت رکھتا ہے، مارلن بکس کو کیر
اس خصوصیت کی طرف اس طرح اشارہ کرتا ہے :

”جسم پر بیماریوں کے جراثیم کے حملہ آذر ہونے کی شدت
میں خون کے اندر دفاعی ذرات وجود میں آتے اور نظام جسمانی
کو بیماری سے بچاتے ہیں، پھر ہر بیماری کے لیے ان دفاعی
ذرات کی الگ اور متعین نوعیت ہوتی ہے۔“ (خدا موجود ہے ص ۶۷)

چونکہ اہم خصوصیت یہ کہ ان فطری مشینوں میں سے ہر مشین اپنی جیسی بہت سی مشینوں کی پیدائش کا ذریعہ بنتی ہے، ہر درخت کے، اس کی عمر میں، بے شمار بیج پیدا ہوتے ہیں جن میں سے ہر بیج ویسا ہی ایک نرث بن سکتا ہے بشرطیکہ اُسے اُگنے کا موقع مل جائے اور یہ درخت بھی اپنے پیش رو درختوں کی طرح اپنی زندگی میں بہت سے بیج پیدا کرتا ہے اور یہ چمکے یوں ہی چلتا رہتا ہے، اسی طرح ایک ایک انسان کے مادہ منویہ میں اُن گنت خود دینی جراثیم ہوتے ہیں جن کا ہر جراثیم منفی مقابل کے اسی طرح کے جراثیم سے مل کر انسانی قالب اختیار کرنے کی صلاحیت رکھتا ہے۔ پھر یہ انسان بھی اپنے وجود کے اندر بے شمار جراثیم غنی رکھتا ہے، جو منفی مقابل کے اسی طرح کے جراثیم سے مل کر انسانی قالب اختیار کر سکتے ہیں اور یہ سلسلہ یوں ہی آگے بڑھتا رہتا ہے، نباتات جیوانا اور نوع انسانی میں تو الد و تناسل کا یہ حیرت انگیز سلسلہ اس طرح چلتا رہتا ہے کہ ہر وجود اصل نوع کی خصوصیات برقرار رکھتے ہوئے اپنی امتیازی خصوصیات کے لحاظ سے جداگانہ و ممتاز وجود ہوتا ہے اور آپ ہرگز یہ نہیں کہہ سکتے کہ تو الد و تناسل کا یہ سلسلہ اندھا بہر امیشینی عمل ہے جس سے یکساں وجود ڈھل کر برآمد ہوتا ہے۔

تخلیق کا یہ عمل کائنات کا سب سے بنیادی پہلو ہے۔ یہ عالم رنگ و بو مختلف ادب بے شمار نوعیت کی اُن گنت پریچ اور خود کار مشینوں سے جبراً ہوا ہے جو طویل اور غیر متعین عرصے سے پیدا ہوتی اور فنا ہوتی چلی آ رہی ہیں اور تخلیق کا یہ عمل ایک لمحہ کے توقف کے بغیر جاری ہے۔ سوال یہ ہے کہ کائنات کے اس بنیادی پہلو — سلسلہ تخلیق — کی توجیہ کیا ہے؟ وہ خود دینی جراثیموں کے ملنے سے انسانی وجود جیسی پریچ، خود کار، دمی حیات اور صاحب ادراک و استدلال مشینری، جس کی صلاحیتوں کا کوئی

ٹھکانا نہیں، کیوں کر بن جاتی ہے؟ حیوانات و نباتات کی بے شمار قسمیں اپنی مخصوص ہتھوں اور پیرپچ اور دقیق مشینری کے ساتھ کس طرح وجود میں آجاتی ہیں؟ غیر نامیاتی اشیاء کیمیائی عناصر، زمین اور تمام اجرام سماوی اپنی مختلف ترکیب، مختلف ہتھوں، مختلف خواص اور پیرپچ مشینری کے ساتھ کس طرح پیدا ہو گئے ہیں؟

کیا یہ سب کچھ محض اتفاق سے ہو گیا؟ اگر ایک سادہ سی مشین اتفاق سے نہیں بن سکتی تو عدد درجہ پیرپچ اور خود کار مشین اتفاق سے کیسے بن سکتی ہے؟ پھر معاملہ ایک دو مشینوں کا نہیں کہ آپ اتفاق "کہہ کر چھوٹ جائیں" سوال اُن گزشت مشینوں کا ہے، اور بے شمار نوعیت کی مشینوں کا ہے، اور ذرا سی دیر کا نہیں، ہزاروں لاکھوں، بلکہ اربوں سال کے سلسلہ تخلیق کا ہے، کیا یہ سب کچھ محض اتفاق سے ہے؟ کیا یہ سب کچھ محض اتفاق سے ہو سکتا ہے؟ ریاضی کی ٹو سے ایک پروٹینی سلسلے (Molecule) کی اتفاقیہ تخلیق بھی انتہائی بعید از قیاس بلکہ بعید از امکان بات ہے، چہ جائیکہ اتنے طویل و عریض سلسلہ تخلیق کا اتفاقیہ وجود میں آجانا اور اتفاقات ہی کے بل پر چلتے رہنا کلاڈ، ایم، ہیٹھورے، ایک ماہر سائنس دان کہتا ہے:

"چند سال پیشتر مجھے بجلی سے کام کرنے والی ایک ایسی مشین کا خاکہ بنانا تھا جو سرعت کے ساتھ مسادات کے مشکل سوالات کا حل کر سکے، یہ مشکل مسئلہ ایک ایسی خود کار مشین کی ایجاد سے حل کر دیا گیا جواب تک لیٹنگ فیلڈ میں میٹشل ایڈوائزی کمیٹی کے دفتر میں کام دے رہی ہے، اس مشین پر سال دو سال کام کرنے اور اس کی مدد سے ناکہ سازی و منصوبہ سازی کے مسائل حل کرنے

لے تفصیل کے لیے "خدا ہے" کا مطالعہ کیجیے۔

کے بعد میں سوچ بھی نہیں سکتا کہ ایسی عمدہ مشین ایک کارفرما
ذہن اور منصوبہ ساز کے بغیر وجود میں آسکتی ہے۔

ہمارے اندر گرد ربط و تنظیم و منصوبہ سازی کا وسیع غور نہ
کائنات کی صورت میں پھیلا ہوا ہے جو ہر پابندی سے آزاد بھی ہے
اور ایک دوسرے سے مربوط بھی اور میرے ایجاد کردہ کربائی
دماغ سے زیادہ پیچیدہ ہے، اگر میری تیار کردہ کربائی مشین
کو ایک موجد و تدبیر کی ضرورت تھی تو میری جہانی مشین جس میں
نباتیات، طبیعیات اور کیمیاوی پیچیدگیاں پائی جاتی ہیں تو بطریق ادنیٰ
ایک بہترین خاکہ ساز اور منصوبہ ساز کی منتظر ہے؟ خدا موجود
ہے۔“ (صفحہ ۲۲۳، ۲۲۴)

اگر یہاں سب کچھ محض اتفاق سے ہو رہا ہے تو ہمیں سائنس کی ساری
بساط لپیٹ کر رکھ دینی چاہیئے۔ کیونکہ سائنس نام ہے ان دوامی اصول و ضوابط
کا، جس پر کائنات اور اس کی موجودات کا قافلہ ہمیشہ گامزن رہے گا، لیکن
آپ فرماتے ہیں یہاں سب کچھ محض اتفاق سے ہو رہا ہے، اتفاقات اور دوامی
اصول و ضوابط، ایک دوسرے کی عین ضد ہیں، اگر آپ دوامی اصول و ضوابط
کے قائل ہیں۔ اور کون ہے جو انکار کر سکے۔ اور اگر آپ ”اتفاقات“
کے ذریعے عمل تخلیق کے مسئلہ کو حل کرتے ہیں تو دوامی اصول و ضوابط کو
اور سائنس کو ہمیشہ کسے یہ بھول جائیے۔

پھر اتفاقات کے ذریعے کائنات کے مسئلہ کو حل کرنے کے معنی
یہ ہیں کہ انسان اپنے اور کائنات کے مستقبل سے بالکلیہ مایوس ہو جائے
جب یہاں کوئی اصول اور کوئی ضابطہ نہیں اور سب کچھ محض اتفاق سے ہو
رہا ہے تو نہیں کہا جاسکتا کہ کس وقت کیا صورت حال پیش آئے؟ اندھے
اتفاقات اندھے کی لالچی کی طرح ہیں جو اندھیرے میں تیزی سے گھمائی

بارہی ہو اور جس کی گھماٹے کی جگہ اور سمت بھی متعین نہ ہو، کائنات کی یہ
توجیہ ناممکن ہونے کے ساتھ کس درجہ ہیلائٹک ہے !

کہا جاتا ہے کہ یہ سب کچھ "قانونِ فطرت" کے تحت ہو رہا ہے لیکن
یہ "فطرت" کیا چیز ہے جس کے قانون کا آپ ذکر فرما رہے ہیں ؟ اگر یہ مادہ
سے مادہ کوئی شے ہے تو وہ کیا ہے ؟ پھر آپ خدا ہی کو کیوں تسلیم نہیں
کرتے جس کا قانونی مادہ پر حکمرانی کر رہا ہے ؟ لیکن اگر اس لفظ سے مادہ ہی
مراد ہے تو قانونِ فطرت کہہ کر آپ خود کو اور دوسروں کو مخاطب میں کیوں
ڈالتے ہیں ؟ آپ صاف اور سیدھے الفاظ میں یہ کیوں نہیں کہتے کہ یہ سب
کچھ مادے کے کرشمے ہیں، لیکن کیا کوئی ہر شے میں شخص یہ باور کر سکتا ہے کہ
بے شعور اور غیر ذی ارادہ مادہ نے خود ہی لائقِ قوانین بنائے اور خود ہی
پوری سختی کے ساتھ انہیں اپنے اوپر نافذ کر لیا ؟ پھر کیا کوئی سمجھدار شخص اس
بات کا یقین کر سکتا ہے کہ فکر و شعور اور ارادہ و مشورہ سے ماری مادہ آپ
سے آپ بے شمار نوعیت کی پڑتیج اور خود کار مشینوں کے قلم میں دھلی
گیا، جن میں کی ہر شے نری کمالِ صنعت، کمالِ حکمت اور کمالِ منصوبہ بندی کا
لاجواب شاہکار ہے ؟

حقیقت یہ ہے کہ ایک حکیم و مدبر اور مختارِ کل مہتی کو ماننے بغیر جس
نے تمام اشیاء کو اپنی قدرت و حکمت سے پیدا فرمایا اور ہر شے کو اپنی مرضی
سے مخصوص وجود اور خصوصیات عطا فرمائیں۔ اس سلسلہ تخلیق کی کوئی
توجیہ نہیں ہو سکتی۔ اگر آپ مخلوقات کے وجود کو تسلیم کرتے ہیں تو خالق
کا وجود آپ کو لائحہ عمل تسلیم کرنا پڑے گا ورنہ آپ اس پورے سلسلہ تخلیق
کا انکار کرنے پر مجبور ہوں گے۔ مشرق کے عظیم فلسفی و شاعر ڈاکٹر اقبالؒ نے
اس حقیقت کو ان لفظوں میں بیان فرمایا ہے

نری نگاہ میں ثابت نہیں خدا کا مدبر مری نگاہ میں ثابت نہیں وجودِ ترا

اس سلسلہ تخلیق کو دیکھ کر جس کی ہر کردہ ہی قدست، حکمت اور حسن کا لاجواب شاہکار ہے، بے ساختہ انسان کے منہ سے نکلتا ہے:

ثَبَّاحُكَ اللَّهُ أَحْسَنُ الْخَالِقِينَ!

ربوبیت کے کرشمے

کائنات کا دوسرا توجیہ طلب پہلو یہ ہے کہ یہاں ہر شے کے نشوونما کا پورا سامان موجود ہے۔ پیدائش سے لے کر موت تک، یہاں کی بے حدود بے نہایت اشیاء کو، اپنی زندگی اور اپنے ارتقا کے لیے، بے شمار نوعیت کا بے حدود بے نہایت سامان پہلے ہی ہے۔ یہ سامان ذلیلت موجود ہے اور دافر مقدار میں موجود ہے۔ ایک اکھوا، جو نہی زمین سے سر نکالتا ہے، ہوا، روشنی، پانی، نمکیات و معدنیات اور ان تمام چیزوں کو اپنے ارد گرد مہیا پاتا ہے جو اس کی زندگی اور اس کے نشوونما کے لیے ناگزیر ہیں۔ یہی حال حیوانات کا ہے۔ زندہ رہنے اور چلنے پھرنے کے لیے انہیں جو کچھ درکار ہے وہ سب بے کم و کاست زمین پر پایا جاتا ہے۔ سب سے زائد ضروریات انسان کی ہیں۔ وہ جوں، توں گزر بسر کر لینے پر قانع نہیں، اسے متمکن اور ترقی یافتہ زندگی درکار ہے، وہ مادی ضروریات ہی کی تکمیل نہیں، ذوقِ جمال اور لطیف احساسات کی تسکین بھی چاہتا ہے، وہ علمی اور سائنسی ارتقا کا بھی طالب ہے، انسان کی ان گوناگوں ضروریات کی تکمیل کا سامان بھی پوری طرح موجود نظر آتا ہے۔ یہی نہیں، تمدنی، علمی اور سائنسی ارتقا کے ساتھ انسانی ضروریات جس قدر بڑھتی جاتی ہیں، نئی نئی قوتیں انسان پر منکشف ہوتی جاتی ہیں، گویا فطرت نے ان قوتوں کو اس وقت تک کے لیے چھپا کر رکھا تھا۔ جب انسان کو واقعہ ان کی ضرورت پیش آنے والی تھی، اور نہ جانے اور کتنے ذخائر ہیں جو فطرت نے انسان کی خدمت و پرورش کے لیے

محفوظ رکھ چھوڑے ہیں۔

نباتات، حیوانات اور انسان کی ضروریات کی تکمیل کا یہ نظم صرف زمین سے متعلق نہیں ہے، زمین، سمندر، ہوا، سورج، چاند اور فضا اور خلا کے دوسرے بہت سے عوامل مل کر یہیم مصروفِ عمل رہتے ہیں تب کہیں جا کر ان ضروریات کی تکمیل کا سامان بہم پہنچتا ہے۔ زمین کے نمکیات و معدنیات ہوا کی حیات بخش لویاں، سورج کی جانفزا حرارت، چاند کی ٹھنڈک، شبنم کی نزولت اور سمندری مولن سون کی روح افزا آبیاری، یہ اور اس طرح کے دوسرے عوامل جمع ہو کر کام کرتے ہیں تب کہیں جا کر گھسوں کا ایک پروا عہد طفولیت سے عہدِ جوانی میں قدم رکھتا ہے۔

ریوریت کا یہی ایک پہلو نہیں ہے۔ ریوریت کا دوسرا اہم پہلو یہ ہے کہ ہر شے کو اس کے حسبِ حال ایسا جسم ملا ہے جو اس کی ضروریات کے لیے سب سے زیادہ موزوں ہے اور جس کے ذریعے زمین اور فضا میں پھیلے ہوئے اجزائے حیات کو بخوبی اخذ و جذب کیا جاسکتا ہے، سب سے بہتر قسم انسان کو ملا ہے جو اس کی بڑھتی ہوئی تمدنی اور سائنسی ضروریات کے عین مطابق ہے۔ اسے فطرت کی طرف سے ایسا دماغ عطا ہوا ہے جس کی صلاحیتوں کا کوئی ٹکنا نہیں، اور جس کے ذریعے وہ زمین، فضا اور خلا سے متشبع ہونے کی بہترین صلاحیت رکھتا ہے۔

اگر آپ کے ارد گرد ہوا موجود ہوتی، مگر آپ کے جسم میں ہوا کو جذب کرنے کا کوئی سسٹم نہ ہوتا تو ہوا کا ہونا، نہ ہونا آپ کے لیے برابر تھا زمین حیات بخش غذاؤں اور لذیذ پھلوں سے معمور ہوتی مگر آپ کے پاس کھانے کے لیے منہ اور ہضم کرنے اور بنز و بدن بنانے کے لیے معدہ اور دوسرے اعضا نہ ہوتے تو غذا میں اور پھل موجود ہوتے ہوئے بھی آپ کے لیے بیکار تھے۔ اگر آپ کے پاس حواسِ خمسہ نہ ہوتے تو دنیا میں ہوتے ہوئے بھی

آپ دنیا سے بے بہرہ ہوتے۔ دنیا آپ کے لیے تالیاںک اور جیاںک
 خلا ہوتی اور آپ کے لیے جینا ناممکن ہو جاتا۔ اگر حواسِ خمسہ ہوتے مگر قوت
 حافظہ اور قوتِ مفکرہ نہ ہوتیں تو آپ دنیا کو محسوس کرتے ہوئے محسوس نہ
 کر پاتے۔ آپ محسوس کرتے اور فوراً محسوس جاتے اور بغرض محال کچھ یاد
 رہ بھی جاتا تو اس سے نتائج اخذ نہ کر سکتے۔ ذرا تصور تو کیجئے، زندگی کس قدر
 دشوار اور المناک ہوتی!

سوال یہ ہے کہ ربوبیت کا یہ دوہرا انتہا نظم کیا محض اتفاق سے ہے؟
 کیلئے حد و بے نہایت اشیاء کی ضروریات کی تکمیل محض اتفاق سے ہو
 رہی ہے؟ کیا کائنات کی مختلف اور دور دراز طاقتیں محض اتفاق سے باہمی
 تعاون پر آمادہ ہو گئی ہیں اور اتفاق ہی سے ان کا تعاون اشیاء کی پرورش
 اور ساخت و پرداخت کے کام آ رہا ہے۔ پھر کیا ہر شے محض اتفاق سے
 ایسا جسم مل گیا ہے جو اس کے حسبِ ضرورت ہے اور جس کے ذریعے
 وہ سامانِ ربوبیت سے پوری طرح قمتع ہو سکتی ہے؟ اور کیا یہ سب کچھ
 لاکھوں کروڑوں سال سے محض اتفاق سے ہو رہا ہے اور آئندہ نہ جانے
 کب تک ربوبیت کا یہ عالم گیر نظم محض اتفاق کے بل پر چلتا رہے گا؟
 پھر کیا یہ سب کچھ اندھے بہرے کی کار فرمائی ہے؟ کیا
 بے شعور اور غیر ذی ارادہ مادہ ایسا عظیم، ایسا دقیق و پیچیدہ اور ایسا ہمہ گیر و
 عالم گیر نظم کر سکتا ہے؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو آپ کو ایک ایسی ہستی
 کا وجود تسلیم کرنا پڑے گا جسے کائنات کی گوشہ نشین، موجودہ اور آئندہ تمام
 اشیاء کا اور ان کی ضرورتوں کا علم ہو، جو اپنی بے پناہ قدرت سے ان
 تمام ضروریات کی تکمیل کر سکتا ہو، ساتھ ہی وہ مہربان اور پالنا رکھ بھی ہو اور
 اپنی رحمت سے اپنی مخلوقات کی ضرورتیں پوری کرنا چاہتا ہو۔ ایسی ہی ہستی
 کا نام اللہ ہے۔

ٹامس ٹریوڈ پارکس، ایک ماہر کیمیا لکھتا ہے:

”ہم اپنے گرد و پیش جو نظم و ترتیب پاتے ہیں، وہ محض قدرت کاملہ کا کوئی تھرمائی مظاہرہ نہیں، بلکہ اس کے اندر خیر خواہی کی گہری چاشنی پائی جاتی ہے۔“ (”خدا موجود ہے“ ص ۱۳)

پھر وہ مثال کے طور پر پانی کو لیتا ہے اور اس کی خصوصیات کا ذکر کرتا ہے جن کے باعث زمین پر زندگی قائم اور انسان کا جنیا آسان ہے۔ پھر وہ لکھتا ہے:

”بے شمار آئنسٹائنوں نے پانی کی ان حیرت انگیز خصوصیات کا مطالعہ کیا ہے اور ان عجائبات کی توجیہ کے سلسلے میں متعدد نظریات گھڑے ہیں لیکن یہ حقیقت اپنی جگہ اٹل ہے کہ عقل لڑا کر ہم چاہے اس بات کو جان لیں کہ یہ سب کچھ کس طرح ہوتا ہے لیکن یہ بتانا ہمارے بس سے باہر ہے کہ یہ سب کیوں ہوتا ہے۔ پھر اسے بھی ذہن میں رکھیں کہ معاملہ صرف پانی کی عجیب و غریب خصوصیات تک محدود نہیں، اس کائنات میں اور نہ جانے کتنے بے حد و حساب مادے جن کی خصوصیات اتنی حیران کن ہیں کہ انسانی عقل ان کے مظاہرہ دیکھ کر مبہوت رہ جاتی ہے۔ جہاں تک میری ذات کا تعلق ہے، ان معجزاتِ فطرت کی میں نے تو ایک توجیہ پالی ہے۔ ایک نہایت اطمینان بخش توجیہ۔ اور وہ توجیہ یہ ہے کہ کائنات کا یہ بے مثل نظم و ضابطہ ایک حکیم کی حکمت کا کرشمہ ہے اور اس کائنات کا وجود ایک عظیم خالق کی کاریگری کا شاہکار ہے اور اس کائنات میں صرف یہی نہیں کہ ہر چیز کی منصوبہ بندی نہایت جامع اور مکمل ہے بلکہ اس منصوبہ بندی کے پیچھے خالق کائنات کی اپنی مخلوق کے لیے رحمت و

حقیقت اور محبت و خیر خواہی بھی پوری طرح نمایاں ہے۔“

(نور احمد جلد ۲ ص ۱۳۶، ۱۳۷)

حقیقت یہ ہے کہ ربوبیت کے ان مظاہر کی اس کے سوا کوئی توجیہ
ہو سکتی کہ ایک رب کو تسلیم کیا جائے۔

نظم اور منصوبہ بندی

کائنات کا تیسرا توجیہ طلب پہلو اُس کا وہ بے مثال نظم ہے جو کائنات
کے گوشہ گوشہ میں ہماری وساری ہے۔ آپ روز دیکھتے ہیں کہ سورج مقررہ
وقت پر مقررہ سمت میں طلوع ہوتا ہے اور مقررہ وقت پر مقررہ سمت میں
دوب جاتا ہے۔ طلوع کے ان اوقات میں اس قدر باتا عکس ہے کہ آپ
برسوں پہلے یہ پیشین گوئی کر سکتے ہیں کہ فلاں سنہ کی فلاں تاریخ کو سورج اتنے
بچ کر اتنے منٹ پر طلوع ہو گا اور اتنے بج کر اتنے منٹ پر غروب۔ چاند کے
طلوع و غروب کا بھی یہی حال ہے۔ سورج گرہن اور چاند گرہن کے دن تاریخ
اور وقت کی بھی اسی طرح بہت پہلے سے پیشین گوئی کی جا سکتی ہے اور یہ
جی بتایا جا سکتا ہے کہ کن ممالک میں گرہن پورا یا ادھوا دکھائی دے
گا اور کن ممالک میں بالکل نظر نہ آئے گا۔ سورج، چاند اور تمام ستاروں اور
ستاروں کی رفتار اور ان کی گردش کے راستے متعین ہیں اور وہ اربوں سال
سے اسی رفتار سے انہی راستوں پر گردش کر رہے ہیں، یہی حال خود ہماری
زمین کی رفتار اور اس کی گردش کے راستے کا بھی ہے۔ کائنات کی کوئی شے
اس نظم و ضبط سے باہر نہیں، یہاں جس شے کے لیے جو قوانین و ضوابط ہیں
وہ ہمیشہ انہی کے تحت کام کرتی ہے خواہ وہ ایٹم اور اس کے اجزاء کی طرح
حد درجہ چھوٹی ہو یا ستاروں اور ستاروں کی طرح عظیم سے عظیم تر۔

پھر یہ نظم بے مقصد نہیں ہے، ایسا نہیں ہے کہ اشیاء کو قوانین کے

ممکنہ میں خواہ مخواہ جکڑ دیا گیا ہو۔ جہاں تک انسان کا مشاہدہ و مطالعہ اور اس کا علم کام کرتا ہے۔ اس کے نظم کے پیچھے مدیم المثال منصوبہ بندی نظر آتی ہے۔ آپ چوٹی سے چوٹی شے کو لے لیجئے اور اس کا خود بینی مطالعہ کیجئے، آپ دیکھیں گے کہ انتہائی باریک بینی کے ساتھ اسے وہی قسم ملا ہے جس کی اسے فی الواقع ضرورت تھی اور جو اس کی تمام ضروریات کو بدرجہ اتم لوہا کرتا ہے۔ یہی نہیں کہ ہر شے کی ساخت اور اس کے اعضاء میں حیرت انگیز منصوبہ بندی نظر آتی ہے بلکہ ہم یہ بھی دیکھ رہے ہیں کہ زمین پر زندگی کا سارا ہنگامہ ایک واضح اور تعین منصوبہ کے تحت قائم ہے جس میں ہر شے اپنا متعین پارٹ ادا کر رہی ہے۔ پھر ————— اسی طرح کا نظم اور اسی طرح کی منصوبہ بندی ہمیں نظام شمسی بلکہ کل کائنات میں نظر آتی ہے یہ ہمہ گیر اور حیرت انگیز نظم اور تقید المثال منصوبہ بندی کیوں اور کیسے ہے؟ کیا یہ محض اتفاق کی کار فرماں ہے؟ نظم و منصوبہ بندی اور اتفاق میں تضاد کی نسبت ہے جہاں نظم و منصوبہ بندی ہوگی وہاں "اتفاقات" کا گزرنہ ہوگا اور جہاں اتفاقات کی کار فرمائی ہوگی وہاں نظم و منصوبہ بندی کا فقدان ہوگا تو کیا مادہ کے طبعی قوانین سے اس نظم اور منصوبہ بندی کی توجیہ کی جاسکتی ہے؟ ایسی کوئی توجیہ اندازہً ناممکن کی جاسکتی ہے، نہ آئندہ کی جاسکے گی۔ اس کی توجیہ اس کے سوا کچھ نہیں کہ ایک منظم اور منصوبہ ساز ہستی موجود ہے جو اپنی قدرت و حکمت سے ایک ہمہ گیر منصوبہ کے تحت کائنات کا نظم چلا رہی ہے۔

فریڈک ایلن ایک ماہر سائنسدان لکھتا ہے :

"اگر یہ کمرہ زمین چاند جتنا چھوٹا ہوتا یعنی اس کا قطر اسل کی نسبت ۱/۱۰۰۰۰۰ اس میں پانی اور ہوا کا وجود ممکن نہ رہتا، اس میں درجہ حرارت چار ڈیگری سے زیادہ اتنا حد تک ہوتا اور گرتا تو انتہائی

مدت تک گر جاتا۔ اس کے برعکس اگر کرہ زمین کا قطرب کی نسبت دوگنا ہوتا تو..... ہمارے فلاف کا حجم خطرناک حد تک گھٹ جاتا اور اس کے دباؤ میں فی مربع اینچ ۵ تا ۲۰ پونڈ کا اضافہ ہوتا جس کا ردعمل زندگی پر نہایت مہلک ہوتا۔ ہمیشہ سرد رہنے والے علاقوں میں نمایاں اضافہ ہو جاتا اور بہت تھوڑے لیے علاقے باقی رہ جاتے جہاں زندگی اور آبادی ممکن ہو سکتی۔ ذیل رسل و رسائل اور ایک علاقے سے دوسرے علاقے میں آمد و رفت مشکل بلکہ تقریباً ناممکن ہو جاتی۔ کرہ زمین کی موجودہ جسامت، اس کے سورج کے موجودہ فاصلے اور اس کی مقروضہ رفتار گردش ہی کے برقرار رہنے کا نتیجہ ہے کہ اس زمین پر جینا ممکن ہے اور بنی نوع انسان طبعی، ذہنی اور روحانی زندگی کی مسرتوں سے ہمکنار ہے۔ ”خدا موجود ہے ص ۳۳، ۳۴“

بارج اول ڈیو بس، ایک ماہر طبیعیات کہتا ہے:-

”ایک عالم طبیعیات کی حیثیت سے مجھے کائنات کے اس ناقابل یقین حد تک پیچیدہ نظام کے مطالعہ کا موقع ملا ہے اور میں نے ایک ذرہ سے لے کر بڑے بڑے ستارے میں حیرت انگیز مضابطہ بندی اور نظم پایا ہے۔ اس کائنات میں روشنی کی ہر شعاع، ہر طبیعیاتی اور کیمیائی ردعمل اور ہر ذی حیث شے کی ہر خصوصیت اس نظم اور اس مضابطہ کے تابع فرمان نظر آتی ہے۔“ (خدا موجود ہے۔ ص ۱۲۵)

میرٹ ایشیلے کان ڈان، ایک فلسفی سائنس دان رقمطراز ہے:

”آخر اس بات کو کیسے باور کیا جاسکتا ہے کہ سارا نظام محض کسی اتفاقی حادثے یا کوئی تک لڑ جانے سے وجود میں آگیا ہے۔“

یہ کس طرح ممکن ہے کہ فطری ضوابط ہر لمحہ تغیر پذیر کائنات میں قرن باقرن سے قائم و برقرار چلتے چلے آئیں اور ان تمام ضوابط پر کائنات کے ہر گوشہ میں عمل بھی ہو، لیکن یہ سب کچھ کسی کا درماتوت و مہنت کے بغیر ہو۔ (خدا موجود ہے ص ۵۸)

گلاڈ، ایم، ہیتھ و س، انجینیئرنگ کا ایک ماہر لکھتا ہے:

”ہم جس طرح کے منصوبہ و تنظیم کے درمیان اپنے آپ کو محصور پاتے ہیں وہ ہمارے لیے اس کے سوا کوئی چارہ ہی نہیں چھوڑنا کہ ہم خدا پر ایمان لے آئیں۔“ (خدا موجود ہے ص ۲۴)

سیسل ہائیس ہامان، ایک اور ماہر سائنس داں لکھتا ہے:

”جب ہم آسمان پر ایک نگاہ دوڑاتے ہیں تو ہم لاقعد و شمار کو ایک نظام میں منسلک دیکھ کر حیران و ششدر رہ جاتے ہیں۔ ایک رات نہیں، ایک موسم اور ایک سال نہیں، بلکہ ان گنت صدیوں سے اس فضا میں بیٹھے جو گیندیں ملحق ہیں وہ ایک ہی معین راستے پر گردش کرتی چلی جاتی ہیں۔ وہ اپنے مداروں پر اس نظم کے ساتھ واپس آتی اور جاتی ہیں کہ ان کے گن کا صدیق

پیشتر بالکل صحیح طور پر اندازہ کیا جاسکتا ہے۔ پانی کے ایک حقیر قطرے سے لے کر جو خوردبین میں بھی بہ مشکل نظر آتا ہے

فضائے بیٹھے میں پھیلے ہوئے ان دور دراز ستاروں تک نگاہ دوڑاؤ جنہیں دور بین کی مدد سے ہی دیکھا جاسکتا ہے، تو تمہیں ان میں ایک تنقید المثال نظم و ضبط نظر آئے گا۔ ان کے وظائف میں اس قدر یکسانیت ہے کہ ہم اس بنیاد پر قوانین مرتب کر سکتے ہیں۔ کائنات کا یہ حسن انتظام اس بات پر شاہد ہے کہ اس کا کوئی ناظم ضرور ہے کیوں کہ ناظم کے بغیر کسی کام

میں یکسانیت پیدا نہیں ہو سکتی۔“ (خدا موجود ہے۔ صفحہ ۳۶۷، ۳۶۸)
مارلن ہگس کریدر، ایک اور ماہر سائنس دان لکھتا ہے :

”ایک ایسی کائنات جس میں مختلف فطری قوتیں پوری ضابطگی سے
مصروف عمل ہیں اور ہر چیز میں ایسا نظم و ضبط کسی ناظم کے بغیر
بھی ممکن ہو سکتا ہے۔ یہ باضابطگی اس درجہ ہے کہ سیاروں کی
نقل و حرکت اور یہی نہیں بلکہ اب تو انسانوں کے غلامیں چھینکے
ہوئے مصنوعی سیاروں تک کے بارے میں پیشگی یہ بتانا
ممکن ہو گیا ہے کہ وہ کس وقت کہاں ہوں گے۔ یہی باضابطگی
کیمیائی رد عمل میں جوہری اور برقی اثرات کے تعامل میں پائی
جاتی ہے اور اسی کا یہ نتیجہ ہے کہ طبعی تغیرات کے فارمولے
اور ضابطے حساب کی رو سے متعین کرنے ممکن ہو گئے ہیں ،
انسانی فہم و مشاہدہ کی رو سے اس نوعیت کا نظم و ضابطہ ایک
ناظم و کارفرما ذہن کے بغیر ممکن نہیں ہو سکتا، کیوں کہ جہاں
بھی کسی کام کے پس پردہ کوئی منصوبہ اور اس منصوبہ کو عمل
جائزہ پہنچانے کے لیے کوئی طاقت موجود نہ ہو، ہمارا مشاہدہ
یہ بتاتا ہے کہ وہاں نظم و ضبط کے بجائے انتشار اور افراتفری
رو نما ہوگی۔“ (خدا موجود ہے۔ صفحہ ۱۱۳، ۱۱۴)

یہ ہیں کائنات کے چار بنیادی پہلو، تخلیق، ربوبیت، نظم اور
منصوبہ بندی۔ خدا کا انکار کرنے کے بعد ان میں سے کسی پہلو کی توجیہ نہیں
ہو پاتی۔ ایسا محسوس ہوتا ہے، گویا کائنات ایک سر بستہ راز اور ایک لایخ
معمہ ہے جسے سمجھنے کی کوئی شکل نہیں، لیکن جو نہی خدا کے وجود کو تسلیم کر لیا
جانتا ہے، کائنات کے ہر پہلو کی معقول اور اطمینان بخش توجیہ ہو جاتی ہے،
کائنات ایک گھٹا ہوا صحیفہ معلوم ہونے لگتی ہے، جس کا ہر ورق بلکہ ہر سطر

ہاں مقصد و مراد ہو۔ کیا یہ اس بات کا قطعی ثبوت نہیں کہ خدا موجود ہے اور کائنات کی زندہ و پابندہ اور بنیادی حقیقت ہے؟

انسانی مسائل کا حل

خدا کے بغیر کائنات کی توجیہ ہو سکتی ہے یا نہیں؟ اس سوال کا جواب ہم پا چکے ہیں۔ دلائل و شواہد کی روشنی میں ہم اس نتیجے پر پہنچ چکے ہیں کہ خدا کے بغیر کائنات کی توجیہ نہیں ہو سکتی۔ اب ہمیں اس سوال پر غور کرنا ہے کہ خدا سے بے نیاز ہو کر انسانی مسائل حل ہو سکتے ہیں یا نہیں؟

انسانی مسائل کیا ہیں؟ اگر ہم تمام انسانی مسائل کا استقصا کرنے بیٹھیں تو ایک ضخیم دفتر تیار ہو جائے گا اور بحث کا حق پھر بھی ادا نہ ہو سکے گا، اس لیے ہم ان مختصر صفحات میں صرف بنیادی مسئلوں سے تعرض کریں گے اور یہ مسائل دو قسم کے ہیں۔ اخلاقی مسئلہ، سیاسی مسئلہ۔

اخلاقی مسئلہ

انسان کا سب سے بنیادی مسئلہ اُس کا اخلاقی مسئلہ ہے۔ ہر چیز سے زیادہ اہم بات یہ ہے کہ انسان انسان بنے، اپنے فرائض اور اپنی ذمہ داریوں کو محسوس کرے اور احساسِ ذمہ داری کے تحت زندگی کے سارے کام انجام دے، ہر حال میں انصاف اور حق پر قائم رہے اور ہر حال میں انصاف ہی کا ساتھ دے۔ صرف جائز اور صحیح مقاصد کو اپنا مطمح نظر بنائے اور ان کے حصول کے لیے جائز ذرائع ہی اختیار کرے، خیانت بے ایمانی اور استحصال کی گندگی سے اپنا دامن مٹوٹ نہ ہونے دے، جھوٹ، نفاق اور فریب دہی سے اس طرح بچے جیسے کوئی شیر کے منہ میں جانے سے بچتا ہو۔ مصیبت مے با طرف داری اور اقربا پروری سے گریزاں رہے جتنی تلخی،

ایثار سانی اور ظلم و تعدی کے پاس نہ چلے۔ نفرت، عداوت اور بغض و حسد کے مذہبم اور قابلِ نفرتین جذبات سے اپنے دل کو پاک رکھے، انسانیت سے محبت کرے اور دکھ درد میں ان کے کام آئے۔ انسانی جان، مال اور آبرو کو محترم سمجھے، عہد اور قول و قرار کو بہ قیمت پر نہاے اور راستبازی اور ایقانہ عہد کا دامن کسی حال میں ہاتھ سے نہ چھوڑے، دیانت، امانت، اور حق شناسی حق پرستی کو اپنا شعار بنائے اور حق ناشناسی، احسان فراموشی اور حقیقت جاہلیہ سے اپنی زندگی کو پاک صاف رکھے۔ مخقر یہ ہے کہ اخلاق، کردار اور انسانیت کا پسیر بنے۔ مہمل سے غور و فکر سے یہ بات سمجھ میں آسکتی ہے کہ انہی اخلاقی اوصاف پر افراد، قوموں اور پوری بنی نوعِ انسانی کی فلاح و ارتقاء کا انحصار ہے۔ مادی و سائنسی ارتقاء انسان کے لیے اسی وقت حیاتِ آفرین اور تعمیر بخش ثابت ہوگا۔ جب نوعِ انسانی ان اوصاف سے متصف ہو ورنہ ہی مادی و سائنسی ارتقاء عالمگیر و ہمگیر ہلاکت و بربادی کا موجب بنے گا، جیسا کہ اس وقت بن رہا ہے۔

دوید حاضر کا اہم ترین سوال یہ ہے کہ انسان اخلاقی اوصاف سے جن پر اس کی فلاح و ارتقاء کا دار و مدار ہے۔ کیونکر متصف ہو؟ اس سوال کا تجزیہ کیجیے تو دو اہم سوالات سامنے آئیں گے، پہلا سوال یہ کہ اخلاقی اقدار کو تسلیم کیوں کیا جائے؟ ان اخلاقی اقدار (Moral values) کے پیچھے آخر کو کنسی تصدیق اور کون سا امضا و توثیق (Sanction) ہے جس کے باعث انسان لازماً ان اقدار کو تسلیم کرے اور انہیں اپنی زندگی کی اساس بنالے۔ یہ بات کہ اخلاقی قدروں کو انسان ہمیشہ سے ماننا آیا ہے، آج کے انسان کے لیے کسی طرح قابلِ تسلیم نہیں۔ وہ گزشتہ دور کو دورِ جہالت سمجھتا ہے۔ اس نے تمام پرانے سانچوں اور نقشوں کو توڑ چھوڑ کر رکھ دیا ہے وہ کسی چیز کو تسلیم کرنے سے پہلے یہ معلوم کرنا چاہتا ہے کہ اسے تسلیم کرنے

کی وجہ کیا ہے؟ آپ بعض اوصاف کو اچھا اور بعض کو بُرا کہتے ہیں۔ دورِ حاضر کا انسان پلٹ کے آپ سے پوچھتا ہے کہ اس کے لچھے اور اس کے بُرے ہونے کی سند کیا ہے؟ خیر و شر کے یہ پیمانے آپ کو کس ماخذ سے ملے؟ یہ سوال معقول اور فطری ہے۔ دورِ حاضر کے مدعیینِ اخلاق نے اس بنیادی سوال کا جواب دینے کی اپنی سی کوشش کی ہے۔ مگر خدا سے بے نیاز ہو کر وہ کوئی ایسا ماخذ نہ پاسکے جو اخلاقی اقدار کے لیے واقعی سند بن سکتا۔ علم عقل، وجدان اور تجزیہ ان میں سے جسے بھی سند اور ماخذ کا مقام دیا جائے گا وہ سند صرف اُس شخص کے لیے بنے گا جس کا علم، نفس کی عقل، جس کا تجربہ، یا جس کا وجدان، ان اخلاقی قدروں کے حق میں شہادت دے، دوسرے انسانوں کے لیے یہ شہادت بے کار ہے اور متعلقہ شخص کے لیے بھی یہ شہادت اسی وقت تک کارآمد ہے جب تک اس کی شہادت اور اس کا تجربہ بدل نہ ملے۔ پھر یہ سوال اپنی جگہ پر رہا کہ آخر ان چیزوں کا فیصلہ انسان کے لیے ایسا حکیم ناطق کیونکر بن سکتا ہے کہ انسان بے چون و چرا اسے مان لے۔ مختلف چیزوں کو اخلاقی اقدار کا ماخذ ملنے کا نتیجہ یہ ہوا کہ یہ قدریں متعین نہ رہیں۔ جس شخص نے جس اخلاقی اقدار کو چاہا، مان لیا، اور اس کے لیے جو دائرہ کار چاہا تجویز کر لیا اور جس اخلاقی قدر کا جی چاہا، انکار کر دیا اور نوبت یہاں تک پہنچی کہ بہت سے ذہنوں نے ان اقدار ہی کا انکار کر دیا انہوں نے اس بات کے ثابت کرنے میں پورا زور استدلال صرف کیا کہ اخلاقی اقدار کوئی حقیقت اور کوئی قیمت نہیں رکھتیں۔ کچھ دوسرے افراد نے۔ جن کا اثر موجودہ دور کے اجتماعی نقشہ میں بہت اُبھر رہا ہے، یہاں تک کہہ دیا کہ یہ قدریں خوب صدمت اور سُنہری جال ہیں۔ استحصال کرنے والے طبقہ جاگیردار اور بورژوا کے ہمنے ہمنے جال، جو غریب اور سیدھے سادے عوام کو پھانسنے کے لیے تیار کیے گئے ہیں۔ اس بنیادی بات پر یہ پورا گروہ متفق

تھا کہ اخلاقی اقدار انسان کے پیر کی بیڑیاں ہیں جنہیں کاٹ چھینکا نہ گیا تو انسانی کالہ کا
ٹھٹھہر کر رہ جائے گا اور ارتقاء و کامرانی سے کبھی ہٹکار نہ ہو سکے گا۔

انسان چلا کہاں سے تھا اور پہنچ کہاں گیدا انسان نے سفر کی ابتدا یہاں
سے کی تھی کہ اخلاقی اقدار نوع انسان کی فلاح و ارتقاء کے لیے ناگزیر ہیں
اور پہنچ یہاں گیا کہ اخلاقی قدریں انسانیت کے ارتقاء کی راہ کا سب سے
بڑا روڑا ہیں، اس لیے جس قدر جلد انھیں درمیان سے ہٹا دیا جائے،
بہتر ہے، ایسا کیوں ہوا؟ انسان اس اتھارٹی کی جستجو میں نکلا تھا جس کے
بل پر ان اقدار کو تسلیم کیا اور کرایا جاسکے۔ خدا سے بے نیاز ہو کر اس
نے مسئلہ کو حل کرنا چاہا مگر مسئلہ نہ حل ہونا تھا، نہ حل ہوا۔ اخلاقی اقدار
کے لیے مستقل اتھارٹی نہ مل سکی جو اس مقام کی اہل ہوتی اور جس کے آگے
انسان سر جھکا دیتا۔ نتیجہ یہ نکلا کہ اخلاقی تدبیر بدوزن اور بے سہارا ہو کر رہ
گئیں۔ سوچنے والے دماغوں نے محسوس کیا کہ بلا کسی سند کے بعض چیزیں
کو اچھا اور بعض کو بُرا کہا جا رہا ہے اور بلا کسی معقول وجہ کے، کچھ کاموں
سے رُکنے اور کچھ کاموں کے کرنے کا حکم دیا جا رہا ہے۔ چنانچہ ان میں
سے جو لوگ زیادہ جبری تھے۔ انھوں نے کھلم کھلا ان اقدار کا انکار کر دیا جو
لوگ جرأت کی کمی کے باعث انکار نہ کر سکے وہ بھی تذبذب کا شکار ہو
گئے اور اخلاقی اقدار پر اعتماد انھیں بھی نہ رہا۔ جو اخلاقی اصول قدیم ترین زمانہ
سے مسلمات میں شمار ہوتے تھے۔ وہ اس طرح توڑ پھوڑ کر رکھ دیے گئے
گویا وہ جہالت و حماقت کا سب سے بڑا نشان ہوں۔ اس صورت حال
کے خوف ناک نتائج منہ کھولے سامنے کھڑے ہیں۔ اخلاقی اقدار کے خاتمہ
کا مطلب ہے انسانیت کا خاتمہ اور نوع انسانی کی مکمل تباہی و بربادی جن
افراد کو اس نازک صورت حال کا احساس ہے، وہ چاہتے ہیں کہ اخلاقی اقدار
کو ان کا کھوپا ہو یا مقام واپس مل جائے، مگر یہ مقام کیسے ملے؟ اس بات

کے سوچنے سے اُن کے دماغ عاجز ہیں۔

یہی وہ پیچیدہ صورت حال ہے جس کی تصویر کشی ہمارے ملک کے دماغ، پنڈت جواہر لال نہرو نے ایک امریکن نامہ نگار کو ایک انٹرویو دیتے ہوئے کچھ عرصہ قبل کی تھی۔ یہ بات ذہن میں رہے کہ پنڈت جی خدا اور مذہب کے قائل نہیں ہیں۔ انٹرویو کا حاصل یہ تھا کہ توہم کی نلاح و کامرانی کے لیے اخلاقی ارتقا ناگزیر ہے، مگر اخلاقی ارتقا کیوں کہ ہو؟ یہ ایک پیچیدہ سوال ہے، پہلے اس ارتقا کا ذریعہ مذہب تھا، مگر اب، جب کہ مذہب کی گنجائش نہیں ہے، یہ بات سمجھ میں نہیں آتی کہ اخلاقی اقدار کو لوگوں سے تسلیم کیسے کرایا جلائے۔

پنڈت جی نے جو بات فرمائی ہے وہ موجودہ صورت حال اور موجودہ ذہن کی بہت بڑی حد تک صحیح تصویر کشی ہے۔ اخلاقی اقدار انسانیت کے لیے ناگزیر مگر وہ اس بنیاد پر مانی جاتی رہی ہیں کہ خدا اور مذہب نے انہیں بنیادی اہمیت دی ہے۔ خدا اور مذہب کے انکار کے بعد اخلاقی اقدار کے لیے کوئی اتھارٹی باقی نہیں رہتی اور اس کے بعد یہ توقع فصول ہے کہ انسان اپنی استیڈٹی ہوتی خواہشات اور حسین و چمکشیں مفادات کے علی الرغم ان بے سہارا اور بے قوت اقدار کے آگے سر تسلیم خم کر دے گا نظری طور پر انکار خدا کا یہی نتیجہ نکلتا چاہیے اور انسانیت کا عملی تجربہ بھی اسی کی تصدیق کرتا ہے۔ اور اخلاقی اقدار کی پامالی کے بعد کسی کو یہ امید نہ کہنی چاہیے کہ نوع انسانی ہلاکت و بربادی سے بچ سکے گی۔

لیکن جو نہی آپ خدا کے وجود کو تسلیم کر لیتے ہیں، اخلاقی اقدار کو ان کا کھوپیا ہوا مقام واپس مل جاتا ہے۔ خدا کی ہستی نظری طور پر بھی ان اقدار کا ماخذ اور سند بننے کی اہلیت رکھتی ہے اور نوع انسانی کا عملی تجربہ بھی اس کے حق میں ہے کیونکہ انسانی تاریخ میں ہمیشہ اسی بنیاد پر اخلاقی اقدار کو

تسلیم کیا جاتا رہا ہے۔

خدا کو تسلیم کرتے ہی آپ اُسے اتھار لی مان لیتے ہیں، خدا کائنات کا خالق اور فرمانروا ہے۔ اس لیے وہ اس کائنات کی آخری اور حقیقی اتھار لی ہے، اس کی ہر بات سند اور اٹل حکم کی حیثیت رکھتی ہے۔ اُس کے امضا (سینکشن) کے بعد کسی امضا اور کسی سینکشن کی ضرورت نہیں جب اس نے اخلاقی اصولوں کو مستقل اقدار کا درجہ دے دیا اور انہیں نظام زندگی کی اساس بنا دیا تو کوئی نہیں جو اس کے فیصلے کو چیلنج کر سکے۔ انسان اُس کا بندہ ہے اور بندہ کی حیثیت اس کے سوا کچھ نہیں کہ وہ مالک و آقا کو آخری اتھار لی مانے اور اس کے فیصلہ اور حکم کے آگے بے چون و چرا سب تسلیم خم کر دے۔ یہی نہیں، خالق کائنات کا علم اور مدبر کائنات کی حکمت شک و شبہ سے بالاتر ہے، جب اس کے علم و حکمت کی رُو سے اخلاقی اقدار انسان کے لیے موجب فوز و فلاح ہیں تو انسان کا ناقص علم و دانش اس کی تصدیق کرے یا نہ کرے، بات ہمیشہ کے لیے ہو جاتی ہے اور بحث و نزاع کی کوئی گنجائش باقی نہیں رہتی۔

خدا اور اس کی تعلیمات کو ماننے سے صرف یہی سوال حل نہیں ہوتا بلکہ اس ضمن کی کئی الجھی ہوئی گتھیاں بھی آپ سے آپ سلجھ جاتی ہیں۔ خدا کا دین اخلاقی اقدار کی تصدیق و توثیق ہی نہیں کرتا، ان اخلاقی اقدار کو واضح اور غیر مبہم انداز میں بیان بھی کرتا ہے، پھر انہی کی بنیاد پر پوری انسانی زندگی کے لیے تفصیلی ضوابط بھی دیتا ہے، اس طرح کہ زندگی کا کوئی انفرادی یا اجتماعی گوشہ اخلاقی اصولوں کی گرفت سے نکلے نہیں پاتا۔ اس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ پوری انسانی زندگی اخلاق کے حسین سانچے میں ڈھل جاتی ہے۔ خدا کا انکار کرتے ہی یہ سارا نظام درہم و برہم ہو جاتا ہے۔ خدا کے انکار کے ساتھ ہی خدائی تعلیمات کا انکار خود بخود ہو جاتا ہے اور خدائی تعلیمات کے درمیان

سے بٹتے ہی اخلاقی اقدار واضح و متعین نہیں رہتیں، نہ وہ تفصیلی ضوابط باقی رہ جاتے ہیں جن کے ذریعے اخلاقی اصولوں کا زندگی پر انطباق ہوتا ہے، اس صورت میں اگر اخلاقی اقدار کو مارے باندھے کسی طرح مان بھی لیا جائے تو مسائل زندگی میں ان کی کوئی عملی افادیت نہیں رہ جاتی، اخلاقی مسئلہ جوں کا توں لائیو رہتا ہے۔

دوسرا اہم سوال جس نے موجودہ دور کے علمائے اخلاقیات کو بڑی طرح پریشان کر رکھا ہے۔ اخلاقی اقدار کی پیروی کے محرکات کا سوال ہے جہاں تک اخلاق شکنی کے محرکات کا معاملہ ہے، وہ ہر طرف موجود ہیں اور بکثرت موجود ہیں۔ انسان کے اپنے سینہ میں خواہشات و جذبات کا طوفان امنڈتا رہتا ہے جو اخلاقی اصولوں کو بہالے جاتے کے لیے بالکل کافی ہے۔

عہ جبر ہے، تہر ہے قیامت ہے دل جو بے اختیار ہوتا ہے
خارجی دنیا بھی بڑی حسین اور مجاذبِ قلب و نظر واقع ہوئی ہے، یہ
زندگی دہوسناکی کی دعوت دیتی رہتی ہے۔

ساتی بہ جلوہ، دشمن ایمان و آگہی
مطرب بہ نغمہ، رہزن تمکین و ہوش ہے

پھر مادی مفادات اور عزت و اقتدار کے بلند مناصب ہیں جو وہ کہ
انسان کا دامن کھینچتے اور اسے اخلاق شکنی ہی نہیں، خود فراموشی میں بھی
مبتلا کر دیتے ہیں ان دو پہلے اور نہرے فتنوں کے علاوہ قدم قدم پر شیاطین
طے ہیں جو اس تک درو میں لگے رہتے ہیں کہ بدی سے دور بھاگنے والا
شخص کس طرح بدی کا لذت آشنا ہو جائے۔ پھر تو انسان مرتے مر جائے
گا مگر بدی کو چھوڑنے کا نام نہ لے گا۔

گو ہاتھ کو جنبش نہیں، آنکھوں میں تو دم ہے
رہنے دوا بھی ساغر و مینا مرے آگے !

کچھ خیالی قسم سے فلسفی کہتے ہیں کہ اخلاقی اقدار کے لیے کسی محرک کی ضرورت نہیں ہے، نیکی کا نیکی ہونا اس بات کی ضمانت ہے کہ اسے اختیار کیا جائے اور بدی بدی ہونے کی حیثیت سے اس قابل ہے کہ انسان اس سے دودھ جلا سکے۔ اس کے لیے کسی اور محرک کی ضرورت نہیں؟ یہ طاقت میں نادر ہے نہ مے دانگیں کی لاگ

دورخ میں ڈال دو کوئی لے کر بہشت کو

لیکن یہ اس بات کا ثبوت ہے کہ یہ حضرات انسان کی فطرت سے قطعاً ناواقف ہیں۔ اگر ان کی بات صحیح ہوتی تو انسان جانتے بوجھتے کبھی نیکی سے انحراف نہ کرتا اور نہ بدی کا عمدہ اکبھی مرکب ہوتا۔

انسان کے ہر کام کے پیچھے کوئی نہ کوئی محرک ضرور ہوتا ہے اور مخالف محرکات کی موجودگی ہیں تو لہجہ بجا بی محرکات کی ضرورت اور بھی شدید ہو جاتی ہے۔ یہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے کہ ہمارے اندر اور ہمارے باہر اخلاق شکنی کے بے شمار محرکات اتنے شدید ہوتے ہیں کہ بدی کے تمام خارجی موانع کو توڑ کر رکھ دیتے ہیں۔

کسی کے روکنے سے کب نرا دلوانہ و کتاب ہے

بہار آئی! چلا میں! یہ دھری ہیں بیڑیاں میری

کیا یہ صورت حال اس کی متقاضی نہیں کہ پیروی اخلاق کے شدید اور چرندور محرکات موجود ہوں تاکہ انسان اخلاق شکنی کے بجائے پیروی اخلاق کی طرف مائل ہو سکے۔ تو یہ محرکات کیا ہیں؟

دور حاضر کے متعلمین اخلاق نے خدا سے بے نیاز ہو کر اس سوال کا جواب دینے کی کوشش کی ہے۔ کسی نے کہا، اخلاقی اصولوں کو اختیار کرنے کا محرک خوشی کے حصول کی توقع ہے۔ کسی نے کہا، یہ محرک تحصیل کمالات کا جذبہ ہے، کسی نے کہا سوسائٹی کے خوف اور سوسائٹی میں نیکنام

ہونے کی خواہش سے انسان برائیوں سے بچ سکتا ہے اور نیکیوں کو اختیار کر سکتا ہے۔ کسی نے اسٹیٹ کے خوف اور اس کی رضا جوئی کو محرک کا مقام دیا۔ لیکن جیسا کہ آپ کو خود محسوس ہو رہا ہو گا ان میں سے ایک شے بھی حقیقتاً نیکی کا محرک نہیں ہے۔ خوشی یقیناً نیکی سے بھی حاصل ہوتی ہے لیکن دنیا کے اکثر و بیشتر افراد خوشی ہی کے حصول کے لیے برائیوں کے مرتکب ہوتے ہیں۔ کمال ایک مبہم شے ہے اور بہت سے لوگ برائیوں میں سبقت لے جانے ہی کو کمال خیال کرتے ہیں اور اگر سوسائٹی میں منافی اخلاق قدریں عام ہو جائیں تو تحصیل کمال کا جذبہ ہی ہر شخص کو اخلاق شکنی پر آمادہ کرے گا۔ سوسائٹی اور اسٹیٹ کا خوف اور ان کی رضا جوئی کا جذبہ اسی دقت محرک بن سکتا ہے جب کہ سوسائٹی اور اسٹیٹ کی بنیاد اخلاقی اصولوں پر ہو، بہ صورت دیگر یہی جذبہ اخلاقی قدروں کی پامالی کا باعث بنے گا اور یہ بھی تو ہو سکتا ہے اور ہوتا ہے کہ انسان سوسائٹی اور اسٹیٹ کو دھوکا دے دے اور یہ سوال اپنی جگہ پر رہا کہ خود سوسائٹی اور اسٹیٹ کیونکر پابند اخلاق ہوں؟

حقیقت یہ ہے کہ مذکورہ محرکات میں سے کوئی ایک محرک بھی انسان کو بدی و اخلاق شکنی سے روکنے کی طاقت نہیں رکھتا اور نہ ان میں سے کسی میں اتنا زور ہے کہ پابندی اخلاق پر لوگوں کو اجبار سکے۔ یہ صورت حال کس قدر دردناک ہے! اخلاق شکنی کے تمام محرکات موجود ہیں اور پابندی اخلاق کا کوئی محرک موجود نہیں۔ اس صورت حال کے کتنے خوفناک نتائج نکل سکتے ہیں، اس کا آپ خود اندازہ کر سکتے ہیں، یہ اسی کا نتیجہ ہے کہ مسئلہ اخلاقی اقدار کی پائمانی۔ عالمگیر وہم گیر پائمانی جس قدر اس دور میں ہوتی اور ہو رہی ہے، چشم فلک نے ایسی پائمانی کبھی نہیں دیکھی۔

یہ ہے خدا سے بے نیاز ہو کر اس مسئلہ کو حل کرنے کا حاصل! لیکن

خدا کو تسلیم کر لیجئے کہ یہ لائنیں مسئلہ آپ سے آپ حل ہو جاتا ہے۔ انسانی اعمال پر ایک نظر ڈالیے، یا یہ اعمال کسی نقصان سے بچتے کے لیے ہوتے ہیں یا کسی فائدہ کے حصول کے لیے یا محبت و نفرت کے جذبات کے تحت آگ سے ہر شخص بچتا ہے کیونکہ آگ سے نقصان پہنچ جانے کا خوف ہوتا ہے۔ دھاکڑ دی ہوتی ہے مگر فائدہ کی توقع میں انسان اسے پی جاتا ہے، بچہ کی پردہش سخت کٹھن کام ہے، مگر ماں باپ، محبت کے باعث خوشی خوشی ساری کٹھنیاں برداشت کرتے ہیں اور اگر انھیں معلوم ہو جائے کہ غلام شخص ان کے بچہ کا جان لیوا ہے تو وہ اس سے شدید نفرت کرنے لگتے ہیں اور یہ جذبہ انتقام میں اندھے ہو کر وہ سب کچھ کر گزرتے ہیں جو ان کے بس میں ہوتا ہے۔

خدا کو تسلیم کرنے کی صورت میں یہ سب عمر کات پوری شدت کے ساتھ اندر جمع ہو جاتے ہیں۔ خدا کائنات کا خالق و فرمانروا ہے، اس سے یہ بات بخوبی سامنے آتی ہے کہ اس کی طاقت جہلے پناہ ہے، وہ اگر ناراض ہو جائے تو اس کا عذاب حد درجہ شدید ہوگا۔ اور اگر وہ راضی ہو جائے تو اس کا اجر بھی بے پایاں ہوگا کیوں کہ اس کے خزانے لامحدود ہیں۔ پھر انسان دنیا کو دھوکا دے سکتا ہے مگر خدا کو نہیں دے سکتا، انسان کا ایک ایک عمل اور اس کے دل کا ایک ایک ارادہ اور جذبہ سب کچھ اُس کی نظر میں ہے اور وہ اندھیرے، اجالے، غلویت و جلوت، ہر حال میں اسے دیکھ رہا ہے۔ انسان اُس کی گرفت سے بچ کر کہیں جا بھی نہیں سکتا کیونکہ کائنات کے ذرہ ذرہ پر اس کی حکمرانی ہے۔

پھر جب خدا کی قدرت، حکمت اور اس کے اوصاف کمال کا انسان تصور کرتا ہے کائنات کی عظمت و جمال میں شاید حقیقی کے حق کا پرتو دیکھتا ہے اور خود اس کی ذات پر خالق کائنات کی طرف سے انعامات و احسانات

کی جو سب سے پایاں بارش ہر دم ہو رہی ہے، ان کا اسے ادماک و احساس ہونا ہے تو اس کا دل محبوب حقیقی اور من اذلی کے شکر و محبت کے جذبات سے لبریز ہو جاتا ہے، اس کا مدغم گناہ گناہ اپنے محبوب رب کی حمد و ثنا کے ترانے گاتا ہے اور حب اسے معلوم ہوتا ہے کہ اس کا محبوب آقا زندگی کو اخلاقی اقدار کے تحت دیکھنا پسند کرتا ہے اور بد اخلاقی اور اخلاقی بے قیدی سے سخت ناراض ہوتا اور ایسے لوگوں سے نفرت کرتا ہے جو بد اخلاقی کے مجرم ہوتے ہیں تو وہ خوف و طمع اور محبت کے ملے جلے جذبات کے ساتھ والہانہ اپنی زندگی کو اخلاقی اقدار کا پابند بنالیتا ہے اور اخلاق مشکنی سے اس طرح نفرت کرنے لگتا ہے جس طرح کوئی شخص اپنے شدید دشمن یا اپنی محبوب ترین ہستی کے بانی دشمن سے نفرت کرتا ہو۔

سیاسی مسئلہ

اخلاقی مسئلہ کے بعد انسان کا دوسرا اہم اور بنیادی مسئلہ سیاسی مسئلہ ہے۔ حکومت و سیاست نے ہر دور میں سوسائٹی کے بناؤ و بگاڑ اور قوموں کے عروج و زوال میں نمایاں اور مؤثر پارٹ ادا کیا ہے، لیکن موجودہ زمانے میں تو اس کی اہمیت و طاقت پہلے سے کئی گنا بڑھ گئی ہے ایک تو اس وجہ سے کہ حکومت کے ذرائع و وسائل پہلے کی بہ نسبت بہت زیادہ ہو گئے ہیں اور وہ اس نوعیت کے ہیں کہ افراد کو ان پر دسترس حاصل نہیں ہے اور یہ اسی کا نتیجہ ہے کہ حکومت کے مقابلہ میں افراد کی اب کوئی حیثیت نہیں رہی ہے۔ دوسرے اس لیے کہ حکومت نے زندگی کے تقریباً تمام شعبوں پر قبضہ کر لیا ہے اور اگر ایک دو شعبوں کو بظاہر چھوڑ بھی دیا ہے تو اپنے وسیع ذرائع نشر و اشاعت اور اپنی سیاسی و معاشی پالیسیوں سے ان پر بھی اثر انداز ہوتی رہتی ہے۔ پھر یہ سیاست ہی ہے جس کا یہ اثر

اور عالمی صورت حال پر براہ راست اثر پڑتا ہے اس لیے اگر سیاسی مسئلہ حل ہوتا ہے تو اس سے صرف سیاست کے مسائل نہیں ہوتے، بلکہ قوموں کے تمام داخلی و خارجی مسائل کے سلجھنے کی راہیں پیدا ہو جاتی ہیں اور بین الاقوامی صورت حال کے ٹھیک ہونے کے امکانات بھی روشن ہو جاتے ہیں اسی طرح اگر سیاسی مسئلہ الجھ جاتا ہے تو قوموں کے تمام داخلی و خارجی مسائل الجھ کر رہ جاتے ہیں اور بین الاقوامی فضا بھی تنگ اور خطرناک ہو جاتی ہے جس کا انجام موجودہ دور میں یہ ہے کہ عالم انسانی ایٹمی جنگ کا شکار ہو کر تباہی و بربادی کی قربان گاہ پر جھینٹ چڑھ جائے

سیاست اپنے دائرہ کار کی وسعت کے لحاظ سے اپنے ذیل میں گونا گوں نوعیت کے بے شمار مسائل رکھتی ہے، لیکن ان میں سے چار مسئلے بنیادی نوعیت کے حامل ہیں۔ ایک یہ کہ مقتدر اعلیٰ (Sovereign) کون ہو؟ دوسرے یہ کہ قانون زندگی کس نوعیت کا ہو اور وہ کہاں سے ملے؟ تیسرے یہ کہ قانون کو نافذ اور حکومت کو چلانے والے افراد کن اوصاف کے مالک ہوں؟ چوتھے یہ کہ قانون کی پیروی اور اس کے احترام کا جذبہ عوام اور حکمران گروہ میں کیونکر پیدا کیا جائے؟ آجکل لادین سیاست (Secularism) کا دور دورہ ہے اور دور حاضر کے علمائے

سیاست کو اس سیکولزم پر اس قدر ناز اور اس کے مفید اور سیاسی مسائل کے کارگر حل ہونے پر اس قدر یقین ہے کہ وہ خدائی سیاست یا حکومت الہیہ کے بارے میں کچھ سننے کے روادار بھی نہیں ہیں۔ آئیے، دیکھیں، کیا خدا سے بے نیاز ہو کر مذکورہ بالا سوالات کا اطمینان بخش جواب، علمائے سیاست پیش کر سکے ہیں، اگر پیش کر سکے ہیں تو وہ کیا ہیں؟

مقتدر اعلیٰ کون ہو؟

سیاست کا سنگ بنیاد اس پر ہے کہ نظام سیاست کی عبادت

تعمیر ہوتی ہے۔ مقتدرِ اعلیٰ کا وجود ہے۔ کیونکہ جب تک فاضلِ امتیازِ الہی
مقتدرِ اعلیٰ (SOVERIGN) کی بات طے نہیں ہو جاتی، نہ ریاست
(STATE) وجود میں آسکتی ہے، نہ قانون اور دستور حکومت کے تشکیل
پانے کا سوال پیدا ہوتا ہے، نہ عادلہ اور انتظامیہ وجود پذیر ہو سکتی ہے
نہ قانون سازی کی پیروی اور اس کے احترام کے پیدا ہونے کا امکان
رہتا ہوتا ہے، لیکن حیثیتِ انگیزات یہ ہے کہ بے خدا نظامِ سیاست
کے صدیوں سے جاری و نافذ ہونے کے باوجود علمائے سیاست سے
آج تک یہی مسئلہ جو پورے نظامِ سیاست میں مرکزی حیثیت رکھتا ہے
حل نہ ہو سکا اور نہ خدا کا انکار کر کے، جو کائنات اور نوعِ انسانی کا حقیقی
مقتدرِ اعلیٰ ہے اس گتھی کو سلجھایا جاسکتا ہے، یہ الگ بات ہے کہ
نظری طور پر اس سوال کو حل کیے بغیر، محض طاقت کے بل بوتے پر حکومتوں
قانون ساز اداروں اور عادلہ و انتظامیہ کی تشکیل کر لی جائے، جیسا کہ اس
وقت ہو چکا ہے، مگر یہ دھاندلی ہے، مسئلہ کا حل نہیں ہے اور نہ اس
طرح کے جبری، غیر معقول، غیر نظری اور غیر آئینی حل سے انسانی مسائل
سلجھ سکتے ہیں۔

مقتدرِ اعلیٰ کون ہو؟ یہ سوال اُسی وقت طے ہو سکتا ہے جب اُن
صفات کا تعین کیا جائے جن کا مقتدرِ اعلیٰ میں پایا جانا لازماً ہو عقلِ عام
اور علمِ سیاست دونوں کا فیصلہ یہ ہے کہ یہ اوصاف حسب ذیل ہیں:

- ۱: اقتدار ذاتی ہو۔
- ۲: اقتدار ناقابلِ انتقال ہو۔
- ۳: اقتدار غیر محدود ہو۔
- ۴: اس کا علم محیط اور دانش بے خطا ہو اور وہ غلطی نہ کر سکتا ہو۔

اگر اقتدار ذاتی نہیں، کسی کا عطا کردہ ہو تو مقتدرِ اعلیٰ وہ ہوگا جس
نے اقتدار عطا کیا ہے، نہ کہ وہ جس نے اقتدار پایا ہے، پھر وہ دیے ہوئے

اقتدار کو چھین بھی سکتا ہے، ایسا اقتدار نہ اپنے پیچھے کوئی طاقت رکھتا ہے اور نہ وہ باقی رہنے والی چیز ہے۔ انسانی اقتدار کے سلسلے میں ہم دن رات یہ تماشا دیکھتے ہیں کہ جو افراد کو سن الملک بجاتے ہوتے ہیں، اچانک ان کا اقتدار ان سے رخصت ہو جاتا ہے اور پھر کوئی انھیں دو کوڑی میں بھی نہیں پوچھتا، بلکہ وہ اپنی زندگی اور اپنے اہل و عیال کی سلامتی کے لیے دوسروں کے رحم و کرم کے محتاج ہو جاتے ہیں۔

اسی طرح اقتدار اگر قابل انتقال ہو تو اس کے صاف اور صریح معنی یہ ہیں کہ اقتدار نہ ذاتی تھا، نہ حقیقی، اقتدار کی محض نمائش تھی، ایسا اقتدار کس طرح مستحکم ہو سکتا ہے اور ایسے اقتدار کو اطاعت کرانے کا کیا حق ہے؟

یہی بات اس ہستی کے بارے میں بھی کہی جا سکتی ہے جس کا اقتدار کچھ حدود کے اندر محدود ہو۔ اس صورت میں مقتدر اعلیٰ یہ نہیں، بلکہ وہ ہستی ہے جس نے اقتدار کو حدود کا پابند بنا دیا ہے۔ پھر یہ بھی ایک کھلی ہوئی حقیقت ہے کہ ایسا اقتدار حدود و قیود کا پابند ہونے کے باعث نہ صحیح شکل میں نافذ کر سکتا ہے یا نافذ کر سکتا ہے۔ جمہوری حکومتوں کی ناقص قانون سازی اور ان کی انتظامی نااہلی اس کا واضح ثبوت ہے۔ اسی طرح اگر اقتدار کا علم محیط اندائش بے خطا نہ ہو اور وہ غلطیاں کر سکتا ہو تو ایسی ہستی نہ صحیح قانون بنا سکتی ہے نہ اسے قانون بنانے اور اطاعت کرانے کا حق ہے اور نہ ایسی ہستی کو مقتدر اعلیٰ بنا کر نوع انسانی یا کوئی قوم فلاح و کامرانی سے ہمکنار ہو سکتی ہے۔

پھر وہ ہستی کون ہے جو ان اوصاف سے متصف ہے؟ کون ہے جس کا اقتدار ذاتی، ناقابل انتقال اور غیر محدود ہے، جس کا علم کامل اور حکمت بے خطا ہے اور جو غلطیوں سے پاک ہے؟ لادین سیاست کے علماء ایسی گمنام ہستی کی نشاندہی نہ کر سکے جو حقیقتاً ان صفات کا حامل ہو۔ ان صفات کا

حاصل نہ بادشاہ ہے، نہ شاہی خاندان، نہ ڈکٹیٹر اور اس کے ساتھی۔ نہ عوام کے نمائندے، نہ کوئی مخصوص طبقہ یا پارٹی، نہ کوئی قوم، نہ پوری نوع انسانی۔ یہ صفات ان میں سے کسی میں نہیں ہیں، یہ صفات صرف خدا میں ہیں اور خدا کا اقتدار ذاتی ہے، ناقابل انتقال ہے، غیر محدود ہے، اس کا علم کامل، اس کی حکمت بے خطا اور غلطی اور عجیب و نقص سے پاک ہے۔ اس لیے اس کا اقتدار اتم ہے، اس کا قانون قانون اور وہی کائنات اور نوع انسانی کا مقتدر اعلیٰ ہے۔

ان صفات سے متصف کسی مقتدر اعلیٰ کو ماننے بغیر سیاست کی گاڑی نہیں چلتی، لیکن لادین سیاست کے امام اس واحد ہستی کو تسلیم کرنے کے لیے تیار نہ تھے جو حقیقتاً ان صفات سے متصف ہے۔ ان دونوں باتوں کے امتزاج نے ایک ایسے شاہکار کو جنم دیا جس کی نظیر علمی دنیا میں ملنی مشکل ہے یعنی ان ہستیوں کو مقتدر اعلیٰ مان لیا گیا جو ان صفات کی حامل نہ تھیں اور سیاست کی گاڑی کو چلانے کے لیے بالکل غلط طور پر یہ فرض کر لیا گیا کہ مذکورہ بالا صفات ان ہستیوں میں موجود ہیں۔ علمائے سیاست کی اس حماقت و جہالت کا خیانہ عوام کو جگمگا پڑا۔ بادشاہ یا ڈکٹیٹر کو مقتدر اعلیٰ مانا گیا، نتیجہ یہ نکلا کہ مطلق العنانی اور ظلم و جور کا طوفان اٹھ آیا، عوام جبر و استبداد کی اس چکی میں کب تک پیستے، بالآخر انھوں نے طو کیت و آمریت کا جو اپنے کندھوں سے اتار پھینکا۔

اہمیت و شہنشاہی کے خاتمہ کے بعد عوام کے اقتدار اعلیٰ کا نظریہ سامنے آیا، اس نظریہ کو قبول عام حاصل ہوا اور اسے اب تک معقول ترین نظریہ کہا جاتا ہے لیکن عوام کو مقتدر اعلیٰ ماننے کا لازمی مطلب یہ ہے کہ ان کے سرور پر کوئی نظام حکومت نہ ہو یعنی حکومت کے بجائے انارکی اور لاقانونیت کا دور دورہ ہو۔ اگرچہ اباب سیاست نہ تو عوام کے اقتدار اعلیٰ

کا انکار کرنا چاہتے تھے اور ہمارے کارکنوں کو تیار کرنے کو تیار تھے چنانچہ ایک سیاسی حیلہ تصنیف کیا گیا۔ عوام سے کہا گیا کہ وہ اپنا اقتدار اپنے نمائندوں کے حوالے کر دیں۔ اگرچہ جیسا کہ جہودیت کے امام ہوسوئے کہاتھا، نمائندگی بے معنی اور ناممکن شے ہے۔ اس سیاسی شعبہ باڈی کا نتیجہ یہ نکلا کہ عوام جو مقتدر اعلیٰ تھے، محکوم قرار پائے۔ اور چند ہوشیار افراد پوری قوم کے مقتدر اعلیٰ بن گئے اور شہنشاہی نے پھر جنم لے لیا۔

بڑی سارا کہن مغرب کا جہوری نظام

جسکے پردے میں نہیں خیر از نوائے قیصری

جب عوام کو اس بات کا احساس ہوا کہ عوامی حکومت کے پردے میں فی الواقع چند سرمایہ داروں کی حکومت ہے تو انھوں نے اشتراکیت کے دامن میں پناہ لی، لیکن انھیں بہت جلد محسوس ہو گیا کہ پرولتاریہ۔ مزدور طبقہ کی نام نہاد ڈکٹیٹر شپ فی الواقع چند آہنی اور متشدد افراد کی ڈکٹیٹر شپ ہے جو سرمایہ داروں کی حکومت سے کسی طرح مختلف نہیں۔ بلکہ وسائل حکومت اور ذرائع پیداوار، دونوں کے چند ہاتھوں میں بیجا ہونے سے ظلم و استبداد کے مواقع کئی گنا ہو گئے اور عوام کی رہی سہی آزادی بھی موت کے گھاٹ اتر گئی ہے۔ اشتراکیت کے امام حاضر۔ خروشچیف نے اشتراکیوں کے سابق امام اور اشتراکیت کے اہم ستون۔ اسٹالن کے مظالم کا جو بھیاں تک نقشہ کھینچا ہے، اس نے اس امر میں کوئی شک و شبہ کی گنجائش نہیں چھوڑی کہ اشتراکی حکومت بدترین ڈکٹیٹر شپ ہوتی ہے۔

جہودیت و اشتراکیت دونوں سے گھبرا کر بہت سی قوموں نے فوجی آمریت کے مہیب دیکو اپنے سروں پر مسلہ کر لیا ہے، لیکن یہ ایسا ہی ہے کہ عینے کوئی شخص پریشانیوں سے عاجز آکر ٹرین کے سلسلے لیٹ جاوے ظلم و استبداد اور حماقت کا یہ پکڑا دین سیاست کا لازوال تحفہ ہے۔

جلال پادشاہی ہو کہ جمہوری تہاں ہو

جہاں میں سیاست رہے ہاں ہے پیگیزی

اور اس چکر سے اسی وقت نجات مل سکتی ہے جب کہ غلط اور فحش باتوں پر زندگی کی عمارت تعمیر کرنے کے بجائے آپ حقیقی صورت حال کو جوں کا توں قبول کر لیں۔ خدا کائنات اور نوع انسان کا فرمانروا اور مقتدرِ اعلیٰ ہے، اسے مقتدرِ اعلیٰ تسلیم کیجیے۔ انسان اس کا بندہ اور نائب ہے، اس لیے اس کے بندہ اور نائب بن کر رہیے اپنے اقتدار اور اپنے قانون کو نافذ کرنے کے بجائے اس کے اقتدار اور اس کے قانون کو دنیا میں نافذ کیجئے اور جو لوگ خدا کی اطاعت اور نیکی و اخلاق میں سب سے بہتر ہوں، نظم حکومت چلانے کے لیے انہیں اپنا سربراہ بننے کی نظری طور پر بھی یہی بات صحیح ہے اور اسی راہ پر چل کر انسان کو امن اور عدل و انصاف کی نعمت نصیب ہوتی ہے۔

صحیح قانون کہاں ہے ؟

انسان کو اپنی زندگی گزارنے کے لیے ایک قانون چاہیے۔ یہ قانون کیا ہو؟ معمولی سے غور و فکر کے بعد آپ اس نتیجہ پر پہنچ جائیں گے کہ قانون میں حسب ذیل خصوصیات ہونی چاہئیں :

- ۱ : اس کی بنیاد صحیح علم اور بے خطا فکر پر ہو۔
- ۲ : اس میں تمام انسانوں کے ہم جہتی ارتقا کا سامان ہو۔
- ۳ : ہر فرد، ہر گروہ، ہر فرقہ، ہر صنف اور ہر طبقہ کو اس سے عدل و انصاف کی نعمت ملے۔

۴ : وہ اس جہتی کی طرف سے موجود اقتدار اور قانون سازی کی مستحق ہو۔
کیا اس طرح کا قانون ممکن و کثیر یا کوئی شہنشاہ دے سکتا ہے؟ یقیناً

نہیں، نہ اس کے پاس ایسا علم ہے اور نہ وہ اس طرح کا قانون بنانے کی کوشش کرے کہ اپنی آمریت یا شہنشاہی کو خطرہ میں ڈالنا گوارا کرے گا تو کیا عوامی نمائندے اس طرح کا قانون بنا سکتے ہیں؟ یقیناً نہیں، کیوں کہ وہ بھی صحیح علم اور بے غلط فکر سے محروم ہیں اور اس کے اندر بھی ایسا ظرف نہیں ہے کہ وہ سب انسانوں کے ساتھ یکساں انصاف اور سب کے لیے یکساں ارتقا کی بات سوچ سکیں، نہ انھیں اقتدار جمانے یا قانون بنانے کا حق ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ اس طرح کا قانون بنانا کسی بھی انسان یا انسانوں کے کسی بھی چھوٹے بڑے مجموعے کے بس کی بات نہیں، انسان کا علم سخت ناقص ہے، اس کی فکر بہت زیادہ غلطیاں کرتی ہے، پھر خدا اور اخلاق سے بے نیاز ہونے کے باعث وہ حد درجہ تنگ نظر، ظالم اور متعصب ہو گیا ہے اس لیے اس سے کسی صحیح اور عادلانہ قانون حیات کی توقع رکھنا حد درجہ حماقت کی بات ہے اور انسان کا پورا سرمایہ علم، اس کی دستوری و قانونی کاوشیں اور اس کے ہاتھوں تشکیل پائے ہوئے نظام۔ بادشاہ، آمریت، نازی ازم، جمہوریت اور کمیونزم۔ اس حقیقت کے شاہدِ عدل ہیں۔ انسان کو ان میں سے کسی نظام اور کسی دستور میں عدل، امن، سکون اور ارتقا کی نعمت نہ مل سکی۔ صحیح قانون صرف اس ہستی کا ہے، جو کائنات اور نوعِ انسانی کا مقتدرِ اعلیٰ ہے، جس کا قانون پوری کائنات میں نافذ ہے جس کا علم فطرتِ انسانی اور نظامِ کائنات کے معنی سے معنی گوشوں کو محیط ہے اور جو سب انسانوں کا خالق و پروردگار ہونے کے باعث سب کے ساتھ انصاف اور سب کے لیے ارتقا کے مواقع فراہم کرنا چاہتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ قانون سازی کا اقتدار اعلیٰ سے بہت گہرا رشتہ ہے، اگر انسان فقیدِ اعلیٰ نہیں بن سکتا تو وہ قانون بنانے کا بھی خدا نہیں، نہ وہ صحیح

قانون بنا سکتا ہے، ملکہا کائنات اور انسان کا مقتدر اعلیٰ ہے اس لیے وہی قانون بنائے گا اہل ہے اور اسی کا بنایا ہوا قانون صحیح ہو سکتا ہے۔

حکمران گروہ کے اوصاف

یہ ایک کھلی ہوئی حقیقت ہے کہ سیاست کا نظریہ اور حکومت کا دستور خواہ کچھ ہو اگر نظم حکومت چلانے والا گروہ عدل و انسانیت کے اوصاف سے متصف ہے تو ناقص سے ناقص دستور میں انسان کو کچھ نہ کچھ امن و سکون مل سکتا ہے، لیکن اگر حکمران گروہ بددیانت، خائن اور ظالم و متعصب ہو تو اچھے سے اچھے دستور کے ہوتے ہوئے بھی ظلم و استبداد کا قدر دور رہے گا۔ حکومتوں کے کاغذی دستور کے مقابلے میں حکمران پارٹی اور انتظامیہ کا عملی رویہ وہ حقیقی قانون ہوتا ہے جس سے افراد اور قوموں کی زندگیاں بنتی اور بگڑتی ہیں، لیکن خدا اور مذہب کو سیاست سے خارج کرنے کے بعد، اخلاقی قدریں خود بخود رخصت ہو جاتی ہیں، نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ لادین سیاست میں ایسے افراد اُپر آتے اور پارٹیوں اور قوموں کے سربراہ بنتے ہیں جو اخلاق کردار سے عاری اور مکرو فن اور دھوکے گوئی و فریب دہی میں طاق ہوتے ہیں ان بے اخلاق بلکہ اخلاق باختہ افراد سے دیانت و امانت اور عدل و انسانیت کی توقع ہی نہیں کی جاسکتی۔ لادینی سیاست کی اسی فطرت کی بدولت، عدل، امن مساوات اور انسانیت کے بلند بانگ دعوؤں کے باوجود عالم انسانی، انسانی، آشتی، اور انسانیت کو ترس رہا ہے۔

اس المناک صورت حال کا اس کے سوا کوئی حل نہیں کہ انسان دین و اخلاق کو پھر سے زندگی کی اساس بنائے۔ خدا کو مقتدر اعلیٰ تسلیم کر کے پوری انفرادی اور اجتماعی زندگی کو اس کی بندگی میں دے دے اور سیاست میں ایسے ہی افراد کو آگے بڑھنے کا موقع دے، جو خدا ترسی کا پیکر، انسانیت کا

نمونہ اور اخلاقی کاغذ ہوں۔ ایسے ہی افراد کے سایہ حکومت میں انسان عدل، آشتی، انسانیت اور ارتقاء کی نعمتیں پاسکتا ہے اور پاتا رہا ہے۔

قانون کا احترام

اگر قانون کسی ایسی ہستی کا بنایا ہوا ہے جو حقیقی مقتدرِ اعلیٰ ہے، اگر قانون صحیح علم اور بے خطا حکمت پر مبنی ہے اور اگر قانون میں سب کے لیے عدل اور ارتقاء کی ضمانت ہے تو کوئی وجہ نہیں کہ اس کی پیروی اور اس کے احترام کا جذبہ لوگوں کے دلوں میں پیدا نہ ہو۔ جیسا کہ خدائی قانون کے سلسلے میں ہر اس شخص کے دل میں پیدا ہوتا ہے جو خدا کو تسلیم کرتا ہے اور اگر قانون ان صفات سے تہی دامن ہو گا۔ جیسا کہ ہر انسانی قانون ہوتا ہے تو اس قانون کے احترام کا جذبہ پیدا کرنے کی ہر کوشش ناکام ہوگی اور عوام اور حکمران گروہ دونوں قانون شکنی کا ارتکاب کرنے لگیں گے۔ جیسا کہ آج پوری دنیا میں ہو رہا ہے۔

خدا اور اس کے قانون کو تسلیم کیے بغیر انسانی مسائل حل نہیں ہو سکتے۔

باب چہارم

ملحدین کے شبہات

کیا خدا انسانی کمزوری کی پیداوار ہے ؟

خدا انسانی کمزوری کی پیداوار ہے ؟ یہ ایک خیال ہے جسے ملحدین پوری سنجیدگی سے پیش کرتے ہیں۔ ان حضرات کے نزدیک انسان قدیم ترین زمانے سے خدا کو صرف اس لیے مانتا رہا ہے کہ اس نے اپنے آپ کو کمزور محسوس کیا، اسے سہارے کی تلاش ہوئی اور اس نے ایک ہستی کو فرض کر کے اسے خدا کا نام دے دیا۔ دورِ حاضر کا انسان فطرت پر فتح پا چکا ہے اس لیے اسے ایسی ہستی کو فرض کرنے کی ضرورت نہیں، آج کا انسان خود اپنی طاقت پر بھروسہ رکھتا ہے، وہ آپ اپنا مشکل کشا ہے، وہ آپ اپنا خدا ہے۔

لیکن کیا یہ عقودرت واقعہ کہ معصع تصویر کشی ہے ؟ کیا خدا کو صرف اس لیے مانا گیا کہ انسان کو ایک سہارے کی تلاش تھی اور اس نے کسی عینوں دلیل کے بغیر ایک خیالی ہستی کو سہارا بنا لیا۔ کیا آفاق و انفس میں وجود باری تعالیٰ پر کوئی دلیل نہیں ہے ؟ کائنات کے آثار، انسانی نفسیات اور مذاہب عالم کا وسیع اور مدلل الطریقہ اس کی تردید کے لیے کافی ہیں اور خود ہم ”خدا کا انکار کریں“ ”خدا ہے“ اور ”کیا خدا کی ضرورت نہیں“ میں اس مسئلہ پر فیصلہ کریں

بحث کر چکے ہیں۔

پھر کیا ہزاروں سال کی طویل مدت میں وہیوں اور تھردلوں نے خدا کو مانا اور ارباب علم و دانش اور اصحاب شجاعت و عزیمت نے خدا کا انکار کیا ہے؟ یہ ایک تاریخی حقیقت ہے کہ موجودہ مغربی تہذیب کے غلبہ سے قبل نوع انسانی عموماً خدا کو مانتی رہی ہے اور جن اساطین علم اور اکابر رجال کے آگے انسانی سراسر اعتراف عظمت سے جھک جاتا ہے اور جن ارباب شجاعت و عزیمت نے دنیا سے اپنی شجاعت و اولوالعزمی کا ثبوت منوایا ہے، تقریباً وہ سب کے سب خدا کو ماننے والے تھے۔

آج بھی، جب کہ الحاد کے ہاتھوں میں زمام اقتدار اور امامت تہذیب فن ہے، مسائل کی عظیم اکثریت خدا کی قائل ہے اور مشرق و مغرب کے بہت سے مفکرین، فلاسفہ اور ارباب علم و دانش خدا کی ہستی کے معترف ہیں۔ سائنس اور سائنسدانوں کا نام الحاد کی تائید میں خصوصیت سے لیا جاتا ہے، لیکن کیا یہ صحیح ہے؟ جو شخص بھی سائنس اور اہل سائنس کے جدید ارتقاء سے باخبر ہوگا۔ وہ اس کا جواب نفی میں دے گا۔ حقیقت یہ ہے کہ سائنس اور الحاد کے مابین کوئی ربط نہیں، اس کے برعکس سائنس کے تمام اکتشاف وجود باری تعالیٰ کی طرف رہنمائی کرتے ہیں۔ اسی طرح جن سائنس دانوں نے سائنس کی دنیا میں گہرے اثرات چھوڑے ہیں ان کی اکثریت خدا کی معترف یا کم از کم اس مسئلہ میں خاموش ہے اور اس خاموشی کی وجہ یہ ہے کہ خدا جو نے اس مسئلہ اصلاً سائنس کا نہیں، فلسفہ کا موضوع ہے۔ سائنس مادہ، مادی کائنات اور کائنات کے قوانین سے بحث کرتی ہے، کائنات کے گہرا کوئی طاقت ہے کہ نہیں، سائنس کا یہ راہ راست اس سے کوئی کوئی تعلیم نہیں۔ سائنس کی اسی خصوصیت کے باعث سطحی نظر رکھنے والوں کو یہ غلط لگتی ہوئی کہ سائنس مادیت کی قائل اور خدا کی منکر ہے اور جب کہ کچھ

سائنس دانوں نے خدا کا انکار کر دیا تو لوگوں نے اس انکار کو سائنس اور اس کی تحقیقات کا نتیجہ سمجھ لیا۔ مالا مال سائنس خدا کا انکار کرتی ہے۔ یہ کہنا سائنس اور اس کے موضوع سے عدم واقفیت کا نتیجہ یا دانت اس کا غلط استعمال ہے۔ ”خدا ہے یا نہیں“ یہ مسئلہ سائنس کے موضوع سے فی الحقیقت خارج ہے۔

ہم یہ نہیں کہتے کہ آپ خدا کو صرف اس لیے مان لیں کہ قدیم ترین زمانے سے نوع انسانی اسے مانتی آئی ہے اور ان ماننے والوں میں بڑے بڑے لوگ شامل ہیں۔ یقیناً خدا کا انکار یا انکار دلائل ہی کی بنیاد پر ہونا چاہیے ہم اسی کو صحیح سمجھتے اور ہم نے اسی راہ کو اختیار کیا ہے۔ ملحدین سے بھی ہمارا مطالبہ یہی ہے کہ ادھر ادھر کی باتیں کرنے کے بجائے وہ اپنے موقف کو دلائل سے ثابت کریں۔ خدا انسانی کمزوری کی پیداوار ہے، یہ کوئی دلیل نہیں، محض ایک دعوے ہے جس کی پشت پر کوئی دلیل نہیں اور اس کی تردید کے لیے اتنی بات کافی ہے کہ تاریخی تسلسل کے ساتھ بہت سے ادبائے علم و فکر اور اصحابِ عزیمت و شجاعت خدا کے آگے سر جھکانے رہے ہیں۔ ہاں جو لوگ اپنے سوا تمام انسانوں کو وہی اور ہندول سمجھتے ہیں وہ چاہے فرما سکتے ہیں، لیکن ایسے برخود غلط لوگ ہم انسان کی قیادت و رہنمائی اور انسانی مسائل کو حل کرنے کے اہل نہیں ہیں، خدا انسانی کمزوری کی پیداوار ہے، اس طرح کی پشیمانی باتیں کر کے ملحدین خدا پرستی کے موقف کو تو کمزور نہیں کر سکتے البتہ خود اپنے موقف کو کمزور کرتے ہیں وہ اس طرح اس بات کا ثبوت فرما رہے ہیں کہ ان کے پاس ظن، استہزا اور غم و بے ایمانی ہاتھوں کے سوا کوئی بھی سنجیدہ دلیل نہیں ہے، کتنی حیرت انگیز ہے یہ حقیقت کہ جن لوگوں نے خدا پرستوں کا نفسیاتی تجزیہ کر کے انہیں وہی اور کم عقل ثابت کرنا چاہا تھا۔ انہوں نے اپنی اس حرکت سے خود اپنی نفسیاتی اور عقلی کمزوری پر سے پردہ اٹھا دیا۔

آج کا فریب خوردہ انسان اس تصور سے سرشار ہے کہ اس نے فطرت پر فتح پالی ہے اور اسی لیے اس کا سر کبر و عناد خدا کے آگے جھکنے میں اپنی ذلت محسوس کرتا ہے، لیکن حقیقت یہ ہے کہ یہ خود فریبی بکے سوا اور کچھ نہیں۔ فطرت پر فتح پانے کا مطلب یہ ہے کہ انسان قوانین فطرت (Laws of Nature) کی غلامی سے آزاد ہو جائے اور ان کا محکوم ہونے کے بجائے ان کا حاکم بن جائے، لیکن اس میں انسان کو شتمہ بھر مٹی کا میا بی نہیں ہوئی ہے اور آئندہ بھی کامیابی کا کوئی امکان دور دور تک نظر نہیں آتا۔ انسان قوانین فطرت میں جس طرح پہلے جکڑا ہوا تھا ٹھیک اسی طرح آج بھی جکڑا ہوا ہے۔ فرق صرف اتنا ہے کہ پہلے انسان کو فطرت کے تھوڑے سے قوانین کا علم تھا اور اب اسے کچھ زیادہ قوانین کا علم ہو گیا ہے، لیکن اس سے انسان کی حیثیت میں کوئی فرق واقع نہیں ہوتا۔ وہ پہلے بھی قوانین فطرت کا پابند اور خاطر کائنات کا تابع فرمان تھا اور آج بھی اس کی یہی حیثیت باقی ہے۔ پہلے بھی فرائض و وسائل کی فراوانی اور دولت کی بہنات اور اقتدار کے نشے میں انسان آپے سے باہر ہو جاتا اور خدا کے آگے سر جھکانے میں اپنی ذلت محسوس کرتا تھا اور آج کا انسان بھی علم و تہذیب سے آراستہ ہو کر کبر و غرور کی اسی جاہلی تار و ریخ کو دہرا رہا ہے۔ فرق صرف اس قدر ہوا ہے کہ دور قدیم کا متکبر و خود سر انسان خدا کی نافرمانی کو کرتا تھا مگر اس کا انکار نہ کرتا تھا، لیکن آج کا متکبر و دشمن خدا کے وجود ہی سے انکار کر رہا ہے اور اس طرح اس نے کبر و غرور کے جاہلی جذبہ کی تکمیل کر دی ہے۔

انسان کی کمزوری

انسان کی سب سے بڑی کمزوری یہ ہے کہ وہ دولت و اقتدار پاکر بہت جلد بہک جاتا ہے اور اپنے آپ کو بھول جاتا ہے۔ وہ مدارج و مصالح بننے کے

بجائے ظلم و فساد اور شیطانت کا پیکر بن جاتا ہے۔ پہلے ہی یہی ہوتا رہا ہے اور ظلم و مہذب کے سارے ارتقاء کے باوجود انسان آج بھی اسی کمزوری کا شکار ہے اور پہلے سے زیادہ شکار ہے۔ آج دنیا میں ہر سمت فتنہ و فساد کے جو اکھاڑے قائم ہیں اور دنیا کے بڑے "جس طرح ان اکھاڑوں کو پروان چڑھا رہے ہیں اور دنیا کو جانتے بوجھتے مہیب ایٹمی جنگ کی طرف دھکیل رہے ہیں اس کے پیچھے انسان کی یہی کمزوری کارفرما ہے۔ دورِ حاضر کا انسان ظلم و سائنس کی بلندیوں پر پہنچنے کے باوجود اس کمزوری کا، جو پوری انسانیت کو ڈبو دے گی، کوئی علاج دریافت نہ کر سکا۔ وہ جو خلا میں سفر کرنے، زمین کے گرد چکر لگانے اور چاند پر کھنڈ ڈالنے کے قابل ہو گیا اسے زمین پر انسان کی طرح چلنا نہ آیا ہے

ڈھنڈلنے والا شماروں کی گزرگاہوں کا
اپنے افکار کی دنیا میں سفر کر نہ سکا
جس نے سورج کی شعاعوں کو گرفتار کیا
زندگی کی شبِ تاریک سحر کر نہ سکا اقبالؔ

اس کمزوری کا آزمودہ کار اگر علاج ایک ہی ہے اور وہ یہ کہ انسان پر اس کی صحیح حیثیت واضح کر دی جائے۔ اس کے اندر اس بات کا یقین پیدا کر دیا جائے کہ وہ معدوم فضا، خالق کائنات نے اسے وجود بخشا۔ اسے بہترین صلاحیتوں سے نوازا اور اسی کی رہبریت و پروردگاری کے سہارے اس کی زندگی کی گاڑی چل رہی ہے۔ وہ سراپا اسی کا محتاج ہے، اس کی حیثیت اس کے سوا کچھ نہیں کہ وہ اس کا بندہ اور اس کا محکوم ہے اور اپنے اعمال و اقوال میں اس کے سامنے جواب دہ ہے۔ اگر اس نے خدا فراموشی ظلم و فساد اور انسانیت کشی کی راہ اختیار کی تو وہ کائنات کے عظیم فرمانروا کے سخت مذاہب سے بچ نہ سکے گا حتیٰ کہ موت بھی اس مذاہب کی راہ میں

حائل نہ ہوگی۔ اس شدید اور ابدی غذاب سے نجات پانے کی اس کے
سوا کوئی شکل نہیں ہے کہ وہ خدا کا بندہ اور انسان بن کر رہے۔

خدا کے تصور اور اس کے حضور جواب دہی کے اس یقین نے
دولت و اقتدار کی بلند لیوں پر پہنچنے کے بعد انسان کو بھگنے سے بچایا ہے
اسے اور ظالم اور خود سر بننے نہیں دیا ہے۔ اس ایک یقین کے علاوہ انسانیت
کی پوری تاریخ انسان کو قابو میں رکھنے کی کسی اور تدبیر سے نا آشنا ہے۔
کل بھی یہی نسخہ کارآمد رہا اور آج بھی یہی نسخہ کارآمد ہے، ملحدین اس نسخے
کو پوری بے دردی سے ضائع کر دیتے ہیں مگر نوع انسانی کو کوئی اور نسخہ
فراہم کر کے نہیں دیتے، اب اگر انسان ظالم اور خود سر بننا ہے اور دنیا
تباہی و بربادی کے مہیب کھڑ میں جا گرتی ہے تو ان کی بلا سے، وہ اس
کے ذمہ دار تھوڑا ہی ہیں۔

کہا جاتا ہے کہ انسان پہلے کمزور تھا اس لیے خدا کو ماننے پر مجبور
تھا۔ آج کا انسان کمزور نہیں ہے، وہ بے پایاں طاقت رکھتا ہے، اس لیے
اسے کسی ان دیکھی طاقت کے آگے سر جھکانے کی ضرورت نہیں ہے،
وہ آپ اپنے مسائل سے نمٹ سکتا ہے۔

لیکن بدترین خود فریبی ہے جس میں کوئی انسان مبتلا ہو سکتا ہے۔
انسان پہلے بھی کمزور تھا اور آج بھی ہے، وہ پہلے بھی مخلوق اور سرایا اختیار
تھا اور آج بھی اس حیثیت میں کوئی تبدیلی نہیں آئی ہے۔ قدرت انسان
کو جو جسم، جو صورت اور جو صلاحیتیں دے کر دنیا میں بھیجتی ہے، انہی کو لیے
ہوئے وہ دنیا میں آجاتا ہے۔ ان میں سے کسی چیز کو حسب منشا منتخب
کرنے کی آزادی نہ انسان کو پہلے حاصل تھی، نہ آج ہے، نہ آئندہ کبھی حاصل
ہوگی۔ حالانکہ انسانی زندگی کی تعمیر اسی بنیاد پر ہوتی ہے۔ انسان کو پہلے
ابھی یہ قدرت حاصل نہ تھی کہ وہ اپنی پیدائش کے لیے خاندان، مقام، وقت

اور حالات کا اپنی مرضی سے انتخاب کر لے۔

آج بھی اسے یہ قدرت حاصل نہیں ہے اور وہ آئندہ بھی اس معاملہ میں مجبور محض رہے گا! حالانکہ یہ سب امور انسان کی زندگی اور اس کے مستقبل کے سلسلہ میں فیصلہ کن پارٹ ادا کرتے ہیں۔ پیدائش کے وقت انسان ایک مغنہ گوشت ہوتا ہے جس کی پرورش و نگہداشت نہ کی جائے تو اس کی صلاحیتوں کا ارتقاء درکنار، اس کا زندہ رہنا بھی ناممکن ہے انسان کی یہ بے بسی علیٰ حالہ قائم ہے۔ انسان معدوم محض ہوتا ہے، پھر وہ کمزوری بے چارگی کے عالم میں پیدا ہوتا ہے، پھر دیرِ شباب میں قوتوں سے مالا مال ہوتا ہے، پھر وہ بڑھاپے کا شکار ہوتا ہے اور اس کی قوتیں ایک ایک کر کے جواب دینے لگتی ہیں حتیٰ کہ موت کے مہیب جبرے اس کے وجود کو چپکا کر اس کی زندگی کا خاتمہ کر دیتے ہیں۔ انسان جس طرح اس معاملے میں پہلے بے بس تھا آج بھی بے بس ہے اور اس بے بسی سے چھٹکارا پانے کا کوئی امکان نہیں ہے:

کَيْفَ تَكْفُرُونَ بِاللّٰهِ وَكُنْتُمْ اَمْوَاتًا فَاَحْيَاكُمْ ثُمَّ يُمَيِّتُكُمْ ثُمَّ يُحْيِيكُمْ ثُمَّ اِلَيْهِ تُرْجَعُونَ ۝ (بقہ)
تم کیونکر اللہ کا انکار کرتے ہو حالانکہ تم زندگی سے محروم تھے تو اللہ نے تمہیں زندگی بخشی۔ پھر وہ تمہیں موت دے گا پھر وہ تمہیں زندہ فرمائے گا۔ پھر تم اسی کے پاس لوٹائے جاؤ گے۔

اللَّهُ الَّذِي خَلَقَكُمْ مِنْ مِّنْعٍ ثُمَّ جَعَلَ مِنْ بَعْدِ
مِنْعٍ قُوَّةً ثُمَّ جَعَلَ مِنْ بَعْدِ قُوَّةٍ ضَعْفًا
وَشَيْبَةً (روم) اللہ وہ ہے جس نے تمہیں کمزوری
سے پیدا کیا پھر کمزوری کے بعد قوت بخشی، پھر قوت کے
بعد کمزوری اور بڑھاپا پیدا کیا۔

انسان پہلے بھی ہوا، گرمی، پانی اور غذا کا محتاج تھا اور ان کے بغیر زندہ نہ رہ سکتا تھا اور آج بھی اس کی یہ کمزوری تھوں کی ٹول باقی ہے۔ بیماریاں پہلے بھی انسان کو پریشان کرتی تھیں اور اس کی زندگی کیلئے خطرہ بن جاتی تھیں اور یہی صورت حال اب بھی برقرار ہے، بیماریوں پر غلبہ پانے کا جو غفلت ہے اس کی حقیقت صرف اتنی ہے کہ کچھ پرانے امراض گھٹے ہیں تو کچھ دوسرے نئے اور پیچیدہ امراض نے جگہ لے لی ہے اور کینسر اور ہارٹ اٹیک جیسے مملک امراض عام ہوتے چلے جا رہے ہیں جنگی اسلحہ انسان کے لیے پہلے بھی وجہ ہلاکت تھے اور آج بھی ہیں، اس فرق کے ساتھ کہ قدیم اسلحہ کے ساتھ بے شمار نئے اسلحہ کا اضافہ ہو گیا ہے جو پُرانے اسلحہ سے کہیں زیادہ خطرناک ہیں اور ان میں سے بعض بعض تو پوری انسانی دنیا کو تباہ کرنے کے لیے کافی ہیں مثلاً ایٹم بم اور لائٹ ڈربم بم۔ اور انسان ہے کہ اپنی اس ہلاکت کے عظیم سرور سامان کے آگے بالکل بے بس ہے۔ پہلے انسان پر خشکی، تری اور ہوا سے موت اور ہلاکت کی بارش ہوتی تھی، اب یہ بارش ہلاکت خلا سے بھی ہو سکے گی قدرتی حوادث کا شکار انسان پہلے بھی ہوا کرتا تھا، مگر اب تیز رفتار سواریلوں اور سائنسی ایجادات نے قدرتی حوادث کے ساتھ مشینی حوادث کا ہولناک اضافہ کر دیا ہے۔ انسانی مسائل آج سے قبل بھی پیچیدہ تھے، لیکن آج وہ لایخیل ہو کر رہ گئے ہیں اور کسی ناخن تدبیر سے سلجھنے کا نام نہیں لیتے۔ مختصر یہ کہ عام انسان بھی اتنا ہی کمزور و لاچار ہے جتنا پہلے کبھی تھا۔ بلکہ پہلے سے بہت زیادہ ہے۔ اربابِ اقتدار اور اربابِ ثروت تو وہ پہلے کی طرح آج بھی دوسرے انسانوں کے محتاج ہیں۔ اگر یہ سہارا ختم ہو جائے تو بڑے سے بڑا انسان بھی عام انسانوں سے زیادہ کوئی مقام نہیں رکھتا اور یہ سہارا آگے دن و رات کا دیتا رہتا ہے۔

امید اور بے خوفی کا راز

یہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے کہ انسان اپنی بہترین صلاحیتوں اور اعلیٰ ترقیات کے باوجود بے بس ہے۔ اب یا تو آپ یہ مانیے کہ وہ کائنات کی اندھی بہری طاقتوں کے ماتھے میں بے بس کھلونا ہے جو اسے نہ جانے کب تو دھچکڑ کر رکھ دیں اور اس کے سارے منصوبوں کو آن کی آن میں خاک میں ملا دیں یا آپ یہ مانئے کہ انسان اس مہتی کا محکوم اور اس کے آگے سرپا اختیار ہے جس کے قوانین میں پوری کائنات جکڑی ہوئی ہے، ان دو باتوں میں سے ایک بات آپ کو تسلیم کرنا ہوگی، اگر آپ پہلی بات کے قائل ہیں تو آپ کو ایک سوال کا جواب دینا ہوگا۔ اور وہ یہ ہے کہ جس طرح انسان کائنات کی اندھی بہری طاقتوں کے آگے کمزور و بے بس نظر آتا ہے۔ اس طرح خود یہ قوانین فطرت کے آگے لاچار اور مجبور نظر آتی ہیں۔ پھر وہ کون ہے جس کے مقرر کردہ قوانین میں یہ تمام قوتیں جکڑی ہوئی ہیں؟ جس مہتی کا قانون پوری کائنات میں نافذ ہے اسی کے قانون کی حکمرانی انسانی وجود پر بھی ہے، لیکن اس بات سے قطع نظر مادی تربیت کا یہ نقطہ نظر انسان کو خوف اور مایوسی کے عمیق غار میں دھکیل دینے والا ہے۔ ذرا تصور تو کیجیے، کوئی ایک طاقت نہیں بے شمار طاقتیں ہیں جو انسان کو کھا جانے کے لیے ہر طرف منہ کھولے کھڑی ہیں۔ یہ طاقتیں شعور نہیں رکھتیں کہ ان سے کسی رحم یا انصاف کی توقع کی جاسکے یا انصاف انہی کو کہے ان کے غضب سے بچنے کی کوئی تدبیر اختیار کی جاسکے۔ اس نقطہ نظر کا نتیجہ اس کے سوا اور کیا ہے کہ انسان اپنے مستقبل سے مایوس ہو جائے اور اس کی پوری زندگی خوف و ہراس کی نذر ہو جائے۔ برطانیہ کے مشہور ملحد فلسفی، برٹریڈ رسل، کائنات کی مادی توجیہ کو ان الفاظ میں بیان

کر رہا ہے :

”انسان اندھی بہری طاقتوں کے ہاتھ میں ایک ایسا بے بس کھلونا ہے جس کا کوئی مقصد نہیں، اس کی پیدائش اور ارتقاء، اس کی آرزوئیں اور تمنائیں اس کے اعتقادات و تصورات، سالمات کے تعامل کا نتیجہ ہیں۔ اس کی زندگی کی انتہا قبر ہے اور اس کے بعد کوئی احساس اور کوئی نظریہ اسے زندگی عطا نہیں کر سکتا، صدیوں کی جدوجہد، نصب العین سے وابستگی، عبقریت کے کارہائے نمایاں، سب نظام شمسی کے ساتھ ختم ہونے والی چیزیں ہیں۔ جب کائنات زیر و زبر ہوگی تو انسانی کمالات بھی اس کے لیے کے نیچے دب کر رہ جائیں گے۔“

کس قدر بھیاں تک اور یاس انگیز ہے یہ نظریہ، جس کسی کو یہ نقطہ نظر اپیل کرتا ہو۔ وہ بے تامل اسے اپنائے۔ ہمیں توجو بات مبنی بر حقیقت معلوم ہوتی ہے وہ یہ ہے کہ انسان کائنات کی اندھی بہری طاقتوں کے ہاتھ میں بے بس کھلونا ہونے کے بجائے فرمانروائے کائنات کا محکوم ہے جو کامل شعور اور عمیق حکمت کے ساتھ کائنات کا نظم چلا رہا ہے وہ اپنی مخلوقات پر انتہائی مہربان ہے اور جو بندے اس کی مرضی پر چلتے ہیں ان کے لیے اس کی رحمت و نصرت کے دروازے وا ہو جاتے ہیں اور کائنات کی قوتیں ان کے ساتھ ہم آہنگ ہو جاتی ہیں، دنیا کی کوئی طاقت ایسے افراد کا بال بیکا نہیں کر سکتی۔ خدا پرستی کا یہ نقطہ نظر صحیح ہونے کے ساتھ انسان کو خوف و ہراس اور یاس و نوامیدی سے بچانے والا اور امید اور بے خوفی کی راہیں اس پر کھولنے والا ہے۔

یہ ایک تاریخی و نفسیاتی حقیقت ہے کہ خوف اور مایوسی فرد اور قوم دونوں کے لیے ستم قاتل ہیں، اس کے برعکس بے خوفی اور امید دو ایسی

تعمیری طاقتیں ہیں جو افراد و اقوام کو حیاتِ نو بخشتیں، انہیں ارتقاء کی بندنیوں پر پہنچاتیں اور ان کے دکھوں کا مداوا ثابت ہوتی ہیں۔ ان دو طاقتوں کا دامن اگر ہاتھ سے نہ چھوٹے تو حالات کے حد درجہ ناسازگار ہونے کے باوجود یہ توقع کی جاسکتی ہے کہ حالات بدلے جاسکیں گے برخلاف اس کے اگر کسی قوم کو خوف یا مایوسی کا گھن لگ جائے تو کثرتِ تعداد اور ذرائع و وسائل کی فراوانی بھی اسے ذلت و نکتب اور پستی و محکومی سے نہیں بچا سکتی۔

اس لیے جسم مادی دنیا میں جہاں کائنات کی اندھی بہری طاقتیں مٹھ پھیلائے ہوئے انسان کو کھانے کے لیے ہر طرف موجود ہیں اور جہاں اربابِ اقتدار اور اصحابِ دولت کے ہاتھوں ہر سوتلیم و فساد کی گرم بازار ہے۔ خدا کے جالِ بخشش تصور کے علاوہ کمزوروں کے لیے خوف اور مایوسی سے بچنے کی کوئی راہ نہیں۔ یہی وہ یقین ہے جو بے سہارا لوگوں کے لیے سہارا بنتا ہے، جو ذرائع و وسائل کے فقدان کے باوجود انسان کو خوف اور مایوسی کا شکار نہیں ہونے دیتا اور کمزوروں کی کمزوری کا مداوا ثابت ہوتا ہے۔

لا دینی ولا طینی کس پیچ میں اُلجھا تو

داروے مضعیفوں کا لا غالبِ اِلاٰ ہو (اقبال)

خدا پرستوں کو یقین ہوتا ہے کہ نفع و نقصان اور زندگی و موت نہ انسان

کے اپنے ہاتھ میں ہیں، نہ دوسرے انسانوں کے اختیار میں، نہ کائنات کی اندھی بہری طاقتوں کے بس میں، بلکہ یہ سب کچھ خدا کے ہاتھ میں ہے اس لیے نہ اصحابِ اقتدار و اربابِ ثروت سے ڈرنے کی ضرورت ہے نہ کائنات کی قوتوں سے۔ ساری طاقت اللہ کے ہاتھ میں ہے اور وہ

تمہا تمام قوتیں منہ سے نکلنے کے لیے کافی ہے :

أَنَّ الْقُوَّةَ لِلَّهِ جَمِيعًا (بقرہ) "قوت ساری کی ساری اللہ ہی کے لیے ہے۔"

هُوَ الَّذِي يُعْيِي وَيَمِيتُ (المومنون) وہی ہے جو زندگی بخشتا اور موت دیتا ہے۔"

الَّذِينَ قَالَ لَهُمُ النَّاسُ إِنَّ النَّاسَ قَدْ جَمَعُوا لَكُمْ فَاخْشَوْهُمْ فَزَادَهُمْ إِيمَانًا وَقَالُوا حَسْبُنَا اللَّهُ وَنِعْمَ الْوَكِيلُ (آل عمران) "یہ وہ لوگ ہیں کہ ہیب ان سے لوگوں نے کہا کہ لوگوں (دشمنوں) نے تمہارے (مقابلے) کے لیے (بہت ساز و سامان) جمع کیا ہے تو تم ان سے ڈرو۔ تو اس سے ان کا ایمان اور بڑھ گیا اور انہوں نے کہا، اللہ ہمارے لیے کافی ہے اور وہ بہترین کارساز ہے۔"

اسی طرح اگر حالات ناسازگار ہوں تو مالوسی کی کوئی وجہ نہیں فیصلہ کن چیز حالات نہیں، اللہ ہے۔ وہ ایک آن میں حالات کو بدل سکتا ہے اور بدلتا رہتا ہے۔ وہی ہے جو افراد و اقوام کو اقتدار و عزت سے نوازتا اور وہی ان سے عزت و اقتدار سلب کر لیتا ہے :

قُلِ اللَّهُمَّ مَا لَكَ الْمَلِكُ تَوَلَّى الْمَلِكُ مَنْ تَشَاءُ وَتَنْزِعُ الْمَلِكَ مِمَّنْ تَشَاءُ وَتُعِزُّ مَنْ تَشَاءُ وَتُذِلُّ مَنْ تَشَاءُ بِيَدِكَ الْخَيْرُ إِنَّكَ عَلَى كُلِّ شَيْءٍ قَدِيرٌ ۝ (آل عمران) "کہو! اے اللہ! اقتدار کے مالک ! تو جسے چاہتا ہے اقتدار عطا فرماتا ہے اور جس سے چاہتا ہے اقتدار چھین لیتا ہے۔ جسے چاہتا ہے عزت بخشا ہے اور جسے چاہتا ہے ذلیل و خوار کر دیتا ہے، تیرے ہی ہاتھ میں ساری دولت و نعمت ہے۔ یقیناً تو ہر شے پر قادر ہے۔"

اگر ہم اللہ کی مرضی پر عمل رہے اور اس کی نافرمانی سے بچنے کا اہتمام کر رہے ہیں، تو ناسازگار حالات سے مرعوب ہونے کی کوئی وجہ نہیں، جب اللہ ہمارا پشت پناہ ہے تو کسی چیز سے ڈرنے کا کیا سوال!

وَمَنْ يَتَّقِ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا وَيَرْزُقْهُ مِنْ حَيْثُ لَا يَحْتَسِبُ وَمَنْ يَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ فَهُوَ حَسْبُهُ إِنَّ اللَّهَ بَالِغُ أَمْرِهِ قَدْ جَعَلَ اللَّهُ لِكُلِّ شَيْءٍ قَدْرًا ۝ (طلاق) "اور جو اللہ کی

نافرمانی سے بچے گا اللہ اس کے لیے راہ پیدا کر دے گا اور اسے ایسے مقام سے روزی دے گا جس کا اسے گمان تک نہ ہو گا اور جو اللہ پر بھروسہ کرے گا اللہ اس کے لیے کافی ہو گا۔ یقیناً اللہ اپنے فیصلہ کو نافذ کر کے رہتا ہے (البتہ) اس نے ہر چیز کے لیے ایک اندازہ (منصوبہ) مقرر کر رکھا ہے۔"

اللہ پر یقین اور مایوسی دونوں ایک دل میں جمع نہیں ہو سکتے، جہاں خدا پر یقین ہو گا وہاں مایوسی نہ ہوگی اور جہاں مایوسی ہوگی وہاں خدا پر یقین نہ ہو گا۔

لَا تَسْلُبْهُمُ أَمْوَالَهُمْ مِنْ دُونِ الْكَفَّةِ إِنَّ اللَّهَ لَا يَقْبِضُهَا إِلَّا الْقَوْمَ الْكَافِرُونَ ۝ (یوسف) "اللہ کی رحمت سے مایوس نہ ہو۔ یقیناً خدا کی رحمت سے صرف کافروں کو محروم ہوتے ہیں۔"

خدا کا انکار کرتے ہی عظیم طاقت ہم سے چھین جاتی ہے یہی وجہ ہے کہ خدا کے منکر جب مادی ذرائع و وسائل سے محروم ہو جاتے ہیں تو دنیا ان کے لیے تاریک ہو جاتی ہے اور وہ خودکشی کر کے اپنی

معیشت بھری زندگی کا خاتمہ کر دیتے ہیں یا ظلم و ظغیان کے آگے گھٹنے ٹیک دیتے ہیں، جیسا کہ اشتراکیت کے امام حاضر — خرد چریف — اور ان کے ساتھیوں نے خود ان کے اپنے اعتراف کے بموجب اشتراکیت کے سابق امام — اسٹالن — کے ظلم و ظغیان کے آگے گھٹنے ٹیک دیئے تھے۔

خدا پرستی اور اتحاد دو متضاد نقطہ ہائے نظر ہیں اور انسانی زندگی پر ان کے گہرے اثرات مرتب ہوتے ہیں، ان میں سے کوئی نقطہ نظر صحیح ہے، اسے طے کرنے کا ایک طریقہ یہ ہے کہ دونوں نظریات کے دلائل و براہین پر غور کیا جائے اور دوسرا طریقہ یہ ہے کہ زندگی پر ان کے اثرات کا جائزہ لیا جائے اس پہلو سے جب آپ دیکھیں گے تو آپ کو معلوم ہوگا کہ دونوں نقطہ ہائے نظر زندگی پر متضاد اثرات ڈالتے ہیں۔ خدا کا منکر دولت و اقتدار پاکہ شیطنیت کا پیکر بن جاتا ہے۔ کیونکہ اسے اپنے سے بالاتر کسی ہستی کے آگے جواب دہی کا خوف نہیں ہوتا، اس کے برعکس خدا کے حضور جواب دہی کا خوف خدا پرست کو ظالم و مفسد بننے سے باز رکھتا ہے۔ اسی طرح خدا کا منکر مادی سہاروں کے مفقود ہونے کی حالت میں خوف و ہراس اور مایوسی و نومیدی کا شکار ہو جاتا ہے کیوں کہ تمام مادی سہارے اس سے چھین چکے ہوتے ہیں۔ اور ان سہاروں سے مادر کسی سہارے کا وہ قائل نہیں ہوتا۔ اس کے برخلاف انتہائی بے سروسامانی کے عالم میں بھی خدا کا سہارا خدا پرست کو خوف و مایوسی میں مبتلا ہونے نہیں دیتا۔ یہ نفع و نقصان کا گھلا ہوا میزانیہ ہے اور اس کو سامنے رکھ کر ہم ہر آسانی یہ طے کر سکتے ہیں کہ کون سا نقطہ نظر حق اور انسانیت کے لیے موجب فلاح ہے اور کون سا نقطہ نظر باطل اور انسانیت کے لیے مہلک۔

الحاد یا مظاہر فطرت سے مرعوبیت؟

لمحدین کا خیال ہے کہ مذہب مظاہر فطرت سے مرعوبیت کے نتیجہ میں پیدا ہوا انسان نے ہوا پانی آگ زمین پہاڑ اور اسی طرح کی دوسری زمینی مخلوقات کو طاقت ور اور خطرناک محسوس کیا، اسے خیال ہوا کہ یہ فوق الفطرت طاقت کی حامل ہیں، چنانچہ اس نے انھیں دیوتا مان لیا۔ وہ سورج، چاند کی عظمت سے بھی متاثر ہوا اور بے تامل ان "دیوتاں" کے آگے بھی جھک گیا۔ اس نے اپنے سر پر تاروں کو جگمگ جگمگ کرتے دیکھا اسے خیال ہوا کہ یہ میری قسمت کے مالک ہیں اور وہ ان کی پرستش میں لگ گیا۔ اس نے بعض انسانوں کو دولت، اقتدار یا رونق کمدار میں اپنے سے بلند تر پایا اور وہ بے تامل ان کے آگے جھک گیا۔ اس طرح خداؤں کی ایک طویل فہرست تیار ہو گئی جو حالات کے تحت گھٹتی بڑھتی رہی، یہاں تک کہ حالات کے ارتقا ہی کے نتیجہ میں یہ فہرست گھٹتے گھٹتے صرف ایک خدا پر مشتمل رہ گئی اور اب جب کہ مظاہر فطرت سے مرعوبیت کا دور ختم ہو چکا ہے اور انسان نظام کائنات کو بخوبی سمجھ چکا ہے، ایک خدا کو بھی ماننے کی ضرورت نہیں رہی ہے۔

یہ بات یقیناً صحیح ہے کہ مظاہر قدرت سے مرعوبیت ہی کے نتیجہ میں مظاہر پرستی پیدا ہوئی۔ انسان نے بغیر کسی عقلی ثبوت کے، محض مرعوبیت کے تحت، یہ فرض کر لیا کہ مظاہر قدرت میں فوق الفطری اور خدائی طاقت موجود ہے حالانکہ یہ طاقتیں خود قوانین طبیعی میں بکڑی ہوئی ہیں اور زبان حال سے اعلان کر رہی ہیں کہ وہ حاکم نہیں، محکوم، خدا نہیں خدا کی تابع فرمان ہیں۔ لیکن یہ بات کسی طرح صحیح نہیں کہ مظاہر فطرت سے مرعوبیت ہی کے نتیجہ میں ایک خدا کا تصور پیدا ہوا ہے تو حید کی عظیم عمارت مظاہر فطرت

سے مرعوبیت پر نہیں اس کی نفی پر قائم ہوتی ہے۔ توحید کا مطلب اس کے سوا اور کیا ہے کہ انسان ہو، جن ہو، فرشتہ ہو یا اور کوئی زمینی و آسمانی مخلوق، کسی کے پاس کوئی طاقت نہیں، زندگی و موت، نفع اور نقصان قیمت اور رزق، ہر چیز صرف اللہ کے ہاتھ میں ہے۔ پوری کائنات مخلوق، محکوم، محتاج اور بے بس ہے، خالق، مالک، حاکم، معبود اور صاحب تصرف و اختیار صرف اللہ ہے۔ شرک خدا سے ماسوا طاقتوں کا اقرار و اعتراف ہے اور توحید ماسوا طاقتوں کا کُل انکار، پھر بھی محمدین کو اصرار ہے کہ توحید منظر قدرت سے مرعوبیت کی پیداوار ہے۔

خرد کا نام جنوں رکھ دیا جنوں کا خرد
جو چاہے آپ کا حسن کر شمع ساز کرے

اسی طرح یہ بات بھی صحیح نہیں ہے کہ مظاہر پرستی اور شرک نے ارتقاء کے توحید کی شکل اختیار کر ڈالی۔ ڈارون کا نظریہ ارتقاء (Evolution) ابھی تک محتاج ثبوت ہے۔ یہ ایک حقیقت ہے کہ اس میں بڑے بڑے خلا ہیں جنہیں اب تک پر نہیں کیا جاسکا ہے، لیکن یہ نظریہ اگر صحیح ثابت ہو بھی جائے تو اس کا تعلق طبیعیات سے ہے، نہ کہ انسان کی اختیاری زندگی اور اس کے افکار و خیالات سے یہ علم و سائنس پر ایک صریح زیادتی ہوگی کہ ایک طبیعی نظریہ کو کسی ثبوت کے بغیر انسان کی فکری و اخلاقی دنیا پر زبردستی چسپاں کر دیا جائے۔ حقیقتہً اس بات کا کوئی عملی ثبوت موجود نہیں ہے کہ انسان کی فکری و اخلاقی زندگی میں بھی اسی طرح ارتقاء ہوا ہے جس طرح ڈارون کے نقطہ نظر کے مطابق طبیعی دنیا میں ہوا ہے۔ اس کے برعکس تاریخ اس بات کا ثبوت فراہم کرتی ہے کہ جو برائیاں ہزاروں سال پہلے موجود تھیں وہ آج بھی موجود ہیں اور جو نیکیاں آج پائی جاتی ہیں ان کا وجود ہزاروں سال پہلے بھی تھا۔ اسی طرح شرک

آج سے ہزاروں سال پہلے بھی پایا جاتا تھا اور آج بھی دنیا کی بہت بڑی آبادی شرک میں مبتلا ہے۔ بائبل اور قرآن کے بیان کو نہ مانا جائے تب بھی تاریخ سے یہ ثابت ہے کہ توحید کے ملنے والے کم از کم چار پانچ ہزار سال قبل موجود تھے اور آج بھی دنیا کے بہت سے لوگ توحید کے قائل ہیں۔ الحاد کو فکری ارتقاء کی آخری کڑی اور دور حاضر کی پیداوار سمجھا جاتا ہے اور اس میں شک نہیں کہ اس کا عام رواج موجودہ دور ہی میں ہوا ہے، لیکن اب سے ہزاروں سال پہلے یہ نقطہ نظر یونان اور ہندوستان میں موجود تھا اور ہندوستان میں تو شرک کے دوش بدوش الحاد کے اعلیٰ

موجود تھے جن کی کوششوں سے الحاد کے ایک مکتبہ فکر (School of Thought) اور ایک ملحد فرقے نے جنم لے لیا تھا۔ ہر حال انسانی تاریخ قطعیّت سے اس بات کی تردید کرتی ہے کہ شرک نے ارتقاء کے توحید کی اور توحید نے ارتقاء کے الحاد کی شکل اختیار کی ہے۔

محدثین کا خیال ہے کہ مظاہر فطرت سے مرغوبیت کا دور ختم ہو گیا اس لیے خدا پرستی کو بھی رخصت ہو جانا چاہیے اور اس کی جگہ الحاد کو لے لینی چاہئے، لیکن شاید وہ اس حقیقت سے آشنا نہیں ہیں کہ شرک و الحاد، یہ دونوں نقطہ ہائے نظر مظاہر فطرت سے مرغوبیت کی پیداوار ہیں جب کہ توحید کا تصور ہی وہ واحد تصور ہے جو مادی قوتوں سے مرغوبیت کا کلی خاتمہ کر دیتا ہے۔ علم، سائنس اور مغرب کی تاریخ سے باخبر حضرات جانتے ہیں کہ اسلام کے تصور توحید اور مسلمانوں کے علمی و سائنسی ارتقاء ہی کی بدولت یورپ علم و سائنس کی موجودہ بلندیوں تک پہنچا ہے اور اگر اسے مظاہر پرستی اور توہمات کی بیڑیاں کاٹنے میں دیر لگی ہے تو اس کے ذمہ دار عیسائیت کے وہ غلط رہنما ہیں جنہوں نے حضرت مسیح علیہ السلام کے دعوت توحید میں شرک کی آمیزش کر دی۔ عیسائیت کو ایک مشرکانہ مذہب

بنا دیا اور علم و سائنس کے ارتقا کی راہ میں آہنی دیوار بن کر کھڑے ہو گئے
 توحید اور مظاہر پرستی میں تضاد کی نسبت ہے، توحید مظاہر قدرت کی
 کی مرجعیت کو دل و دماغ کے ایک ایک گوشہ سے نکال چھینکتی ہے اس
 لیے اگر مظاہر قدرت سے موجودیت ختم ہو رہی ہے تو اس میں توحید
 کے لیے موت کا پیغام نہیں، یہ توحید کی عین کامیابی ہے، ایسے ماحول
 اور ایسے دور میں توحید کا تصور بہت تیزی سے پھیل سکے گا۔ یہ ایک حقیقت
 ہے کہ علم و سائنس کے ارتقا میں شرک و الحاد دونوں کے لیے پیغام موت
 ہے اور توحید اور سچی خدا پرستی کے لیے نوید زلیست و مژدہ کامرانی ہے۔
 یہ بات بظاہر عجیب سی معلوم ہوتی ہے کہ شرک کی طرح الحاد بھی مظاہر
 فطرت سے موجودیت کا نتیجہ ہے، مگر کیا کیا جائے، حقیقت نفس الامری یہی
 ہے، اور غور کرنے پر آپ بھی اسے ماننے پر مجبور ہوں گے، مشرک مادی
 طاقتوں سے مرعوب ہو کر انھیں خدا کی خدائی میں شریک کر لیتا ہے جب کہ
 ملحد مادہ اور مادی طاقتوں ہی کو ازل و آخر سب کچھ قرار دیتا اور مادہ کو خدائی
 مقام عطا کر کے خدا کا انکار کر دیتا ہے۔ ملحد کی نظر مادہ اور اس کے مظاہر
 میں چمکنے کر رہ جاتی ہے اور وہ مادہ کی نیڑنگیوں میں اس طرح گم ہو جاتا ہے
 کہ بالکل سامنے کی حقیقتیں اس کی نظروں سے اوجھل ہو جاتی ہیں، وہ یہ نہیں
 سوچ پاتا کہ جب مادہ اور کائنات ازلی وابدی نہیں ہیں تو انھیں کسی ہستی
 نے ضرور پیدا کیا ہو گا۔ جب کائنات میں محکم نظام قائم ہے تو لازماً کوئی ہستی
 کائنات کی منتظم ہوگی۔ جب عالم رنگ و بو میں بے مثال حکمت اور لاجواب
 منصوبہ بندی ہے تو لامحالہ اس کے پیچھے کسی حکیم اور منصوبہ ساز ہستی کی حکمت و
 منصوبہ سازی کا فرض ہوگی اور جب کائنات کی ہر ہر شے قوانین طبعی میں
 سبکدوش ہوئی ہے تو لازماً ایک مقنن و فرمانروا ہو گا جس نے قانون بنا کر
 بہ زور اسے نافذ کیا ہو گا، لیکن ان ساریاں حقائق تک رسائی اسی وقت

ممکن ہے جب مادی دنیا کے عجائبات سے نگاہیں خیرہ نہ ہو جائیں لیکن ہوتا یہی ہے کہ مشرک و ملحد دونوں مظاہرِ قدرت سے مرعوب ہو جاتے ہیں اور انہیں یہ موقع نصیب نہیں ہوتا کہ اس مادی طلسم سے نکل کر اس ہستی کا صحیح ادراک کر سکیں جس کی تخلیق، جس کی ربوبیت اور جس کی قدرت و حکمت کے مظاہر کائنات میں ہر طرف پھیلے ہوئے ہیں فرق صرف اتنا ہے کہ مشرک خدا کا انکار نہیں بلکہ خدا کا اقرار کرتے ہوئے بہمت سے خداؤں کو اس کی خدائی میں شریک کر لیتا ہے جب کہ ملحد مادہ کے مظاہر اور ان کی بوجہ بیویوں میں گم ہو کر خدا ہی کا انکار کر دیتا ہے اور مادہ کو خدائی کے مقامِ جلیل پر بٹھا دیتا ہے۔ کتنی بڑی ٹریجڈی ہے یہ کہ انسان نظامِ کائنات سے آگاہ ہونے کے بعد بھی مظاہرِ قدرت کی مرعوبیت کے جال سے نکل نہ سکا بلکہ اس طلسم ہو شر یا "میں پہلے سے زیادہ پھنس کر رہ گیا ہے آہ! انسان کی بے خبری و سطح بینی!

کیا خدا کے لیے خالق چاہیے؟

کہا جاتا ہے کہ برطانیہ کے مشہور فلسفی، برٹریٹنڈ رسل کے سامنے یہ سوال آیا کہ "خدا کائنات کا خالق ہے تو خدا کا خالق کون ہے؟ وہ اس سوال کا کوئی جواب نہ پاسکا چنانچہ اس نے خدا کو ماننے سے انکار کر دیا۔

ہے اور نہ برٹریٹنڈ رسل تک محدود ہے۔ اب سے کم از کم چودہ سو برس پہلے یہ شبہ ذہنوں میں موجود تھا، چنانچہ اللہ کے آخری نبی حضرت محمد ﷺ نے اس کا ذکر کر کے اسے "دوسرے شیطانی" کی

مشیت دی ہے ابدہ طریقہ بتایا ہے جس کے ذریعے اہل ایمان اس دوسرے سے نجات پاسکیں۔

ایسا معلوم ہوتا ہے کہ آج کے محدثین عام طور پر اس شبہ میں مبتلا ہیں یا کم از کم وہ اس سوال کو غیر معمولی اہمیت دیتے ہیں کیونکہ جب بھی کسی طہد سے گفتگو ہوتی ہے اور وہ خدا کو ماننے پر مجبور ہونے لگتا ہے تو آخر میں وہ اس سوال کو اس طرح سامنے لا کر رکھ دیتا ہے کہ یا خدا کے نہ ہونے کی یہ کوئی قطعی دلیل ہو۔

یہ سوال بظاہر پیچیدہ بلکہ لایحل نظر آتا ہے مگر آپ جب اس پر غور کرنے بیٹھیں گے تو آپ کو یہ جان کر حیرت ہوگی کہ یہ ایک لہجہ اور لالچی بات ہے جس کی حیثیت فی الواقع شیطانی دوسوسے سے زیادہ نہیں ہے۔

در اصل وہ ذہنیت اصلاح طلب ہے جس نے اس سوال کا سہارا لے کر خدا کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا۔ کیونکہ اس سوال کا خدا کے ہونے نہ ہونے سے براہ راست کوئی تعلق نہیں ہے۔ اصل مسئلہ یہ ہے کہ کائنات کے آثار سے کائنات کے خالق، منتظم اور فرمانروا کا پتہ لگتا ہے یا نہیں؟ اگر نہیں، تو اس سوال کا سہارا لینے کی قطعاً ضرورت نہیں ہے، اس سہارے کے بغیر بھی خدا کو تسلیم نہ کیا جائے گا، لیکن کائنات کے آثار اگر صراحتہً کسی خالق و فرمانروا کا پتہ دیتے ہیں اور خدا کے بغیر نہ کائنات کی توجیہ ہو پاتی ہے اور نہ انسانی مسائل حل ہو پاتے ہیں تو خدا کو ماننے سے صرف اس بناء پر گریز نہ کیا جائے گا کہ اس کی ذات سے متعلق ایک سوال حل نہیں ہو رہا۔ علوم کی دنیا میں ایسا کبھی نہیں ہوتا کہ تمام متعلقہ سوالات حل ہو جائیں، نہ ایسا ہونا ممکن ہے۔ بیشتر سوالات حل ہو جائیں، اسی کو عین کامیابی تصور کیا جاتا ہے۔ سائنس کے پیش کردہ نتائج کو قطعی سمجھ کر لیے چون و چرا قبول کر لیا جاتا ہے، لیکن جیسا کہ ایک مغربی سائنس دان نے برٹریڈرسل کے اس شبہ کا ذکر کرتے ہوئے کہا ہے۔ سائنس کے تقریباً تمام کلیات کا یہی حال ہے۔ ان کے بارے میں بہت سے

ایسے سوالات اُٹھتے ہیں جن کا کسی کے پاس کوئی جواب نہیں ہے، مگر ان سوالات کے باعث نہ ان کلیات کا انکار کیا جاتا ہے اور نہ انکار کر کے سائنس کے میدان میں ایک قدم آگے بڑھ سکتے ہیں۔ پھر اس کی کیا تک ہے کہ صرف ایک سوال کا جواب نہ پانے کے باعث۔ بشرطیکہ اس کا فی الواقع کوئی جواب نہ ہو۔ اُس حقیقتِ عظمیٰ کا انکار کر دیا جائے جس کی شہادت زمین و آسمان کی ہر ہر شے دے رہی ہے۔ غالباً ذہنیت کی اسی خرابی کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے وسوسۂ شیطانی سے تعبیر کیا ہے۔ لیکن کیا واقعہ یہ کوئی لائیکل سوال ہے؟ سوال کا تجزیہ کیجئے تو آپ کو معلوم ہو گا کہ اس کی حیثیت مغالطہ یا غلط فہمی سے زیادہ نہیں ہے۔ سوال یہ ہے کہ اگر خدا کائنات کا خالق ہے تو خدا کا خالق کون ہے؟ مغالطہ کا پہلو یہ ہے کہ خدا اور کائنات کو سوال میں ایک ہی سطح پر رکھ دیا گیا ہے۔ گویا پہلے سے یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ خدا اور کائنات ایک ہی نوعیت کی چیزیں ہیں اور کائنات کے لیے کوئی خالق ماننا ناگزیر ہو تو یہی لازمی ہے کہ خدا کا کوئی خالق مانا جائے۔

مگر یہ بات اسی وقت صحیح ہوگی جب یہ معلوم ہو جائے کہ خدا اور کائنات دونوں کی نوعیت و حالات یکساں ہیں، لیکن اس یکسانیت کے لیے کسی کے پاس کوئی ثبوت نہیں ہے، یہی نہیں کوئی معقول اور سنجیدہ آدمی بہ سلامتی ہوش و حواس اس بات کا تامل نہیں ہو سکتا کہ خدا اور کائنات بہ الفاظ دیگر خالق و مخلوق نوعیت اور حالات کے لحاظ سے یکساں ہو سکتے ہیں۔ حقیقت میں یہ سوال ایسا ہی ہے جیسے کوئی شخص یہ پوچھ بیٹھے کہ ہم اور زمین کی تمام دوسری چیزیں زمین پر پٹھری ہوئی ہیں تو زمین کس چیز پر پٹھری ہوئی ہے؟ یہ سوال اسی لیے تو غلط ہے کہ سائل نے زمین کو، اور ان چیزوں کو جو زمین پر پٹھری ہوئی ہیں کسمانہ حیثیت دے دی، اس

نے خیال کیا کہ جس طرح ہم ٹھہرے ہوئے ہیں اور ہمیں ٹھہرتے کے لیے زمین کے سہارے کی ضرورت ہے۔ اسی طرح زمین بھی ٹھہری ہوئی ہوگی اور اسے بھی سہارے کی ضرورت ہوگی، لیکن یہ خیال اس لیے صحیح نہیں ہے کہ زمین کی، اور ان چیزوں کی جو زمین پر ٹھہری ہوئی ہیں یکساں حالت نہیں ہے حالانکہ زمین پر پائی جانے والی تمام چیزیں زمینی مادے ہی سے بنی ہیں اور ان کا زمین سے شدید تعلق ہے۔ اس شدید تعلق کے ہوتے ہوئے بھی زمین اور ان کے مابین شدید تفاوت ہے تو خالق اور مخلوق کے درمیان کتنا عظیم فرق ہوگا اور دونوں کو کیسا حیثیت دے کر سوچنا اور سوال کرنا کس قدر غلط ہوگا۔

جو لوگ یہ سوال کرتے ہیں، شاید انہوں نے کائنات، خدا اور فعل تخلیق کسی پر سنجیدگی کے ساتھ غور نہیں کیا ورنہ وہ اس طرح کی مہمل بات نہ کہتے۔ تخلیق کے معنی اس کے سوا اور کیا ہیں کہ ایک شے کو، جو پہلے موجود نہ تھی، پیرایہ وجود بخشا گیا۔ جو شخص کہتا ہے کہ "خدا کائنات کا خالق ہے" دوسرے لفظوں میں وہ اس بات کا اعتراف کرتا ہے کہ کائنات پہلے موجود نہ تھی، پھر خدا نے اسے پیدا کیا۔ اگر کوئی شخص سمجھتا ہے کہ کائنات مخلوق نہیں، ازلی وابدی ہے تو اس کے نقطہ نظر کا لازمی تقاضا یہ ہے کہ کائنات کا کوئی خالق نہ ہو مگر اس نقطہ نظر کے حامل کو یہ سوال کرنے کا حق نہیں ہے کہ خدا کائنات کا خالق ہے تو خدا کا خالق کون ہے؟ یہ سوال اسی وقت کیا جاسکتا ہے جب آپ کسی درجہ میں اس بات کو تسلیم کر لیں کہ کائنات کا کوئی نہ کوئی خالق ہو سکتا ہے۔ یعنی آپ تسلیم کر لیں کہ کائنات پہلے موجود نہ تھی، پھر وجود میں آئی، لیکن اگر آپ کائنات کو ازلی و ابدی مانتے ہیں تو اس طرح کا سوال کرنے کے بجائے آپ سیدھے سیدھے یہ کہیے کہ کائنات ازلی و ابدی ہے اس کیلئے کسی خالق کا سوال خارج از بحث

بحث ہے۔

اسی طرح کائنات کسی ایک شے کا نام نہیں ہے۔ ہر چیز جو موجود تھی، موجود ہے اور موجود ہوگی اور وہ مخلوق ہے کائنات۔ کائنات صرف زمین اور اس کی مخلوق کا نام نہیں ہے۔ وہ صرف نظام شمسی پر بھی مشتمل نہیں ہے جو تارے ہمیں ملکی آنکھ سے اور بڑی بڑی دوربینوں کے ذریعے نظر آ رہے ہیں، ان سب کے مجموعہ کا نام بھی کائنات نہیں ہے۔ جو نظام ہائے شمسی اور نظام ہائے ملکی خلا ہیں موجود ہیں (اور ایک نظام ملکی میں بہت سے شمسی نظام ہوتے ہیں) وہ اپنی گزشتہ موجودہ اور آئندہ موجودات سمیت کائنات کا محض ایک جزو ہیں۔ کائنات میں وہ تمام تارے بھی داخل ہیں جو ابھی تک زیرِ تشکیل ہیں اور ان کے وہ نظام بھی جو ان کے تشکیل پانے کے بعد وجود میں آئیں گے۔ نیز وہ تارے بھی جو آئندہ کبھی تخلیق پائیں گے۔ اسی طرح خلا میں جو لہریں، جو شعاعیں اور جو قوتیں موجود ہیں وہ سب کائنات میں داخل۔ مختصر یہ کہ کائنات۔۔۔ نام ہے گزشتہ، موجودہ اور آئندہ تمام مخلوقات کے مجموعہ کا، جس سے کوئی مخلوق باہر نہیں ہے۔ ”خدا کائنات کا خالق ہے“ اس کے کھلے ہوئے معنی ہیں کہ خدا اس ہستی کا نام ہے جو گزشتہ، موجودہ اور آئندہ تمام مخلوقات کا خالق ہے۔ کائنات موجودہ تھی اور وہ موجود تھا۔ پھر اس کے اپنی قدرت سے تمام مخلوقات کو پیدا کیا۔ بہ الفاظِ دیگر خدا کائنات سے پہلے ہے، خدا کائنات سے ماوراء ہے، خدا کائنات کا جزو نہیں ہے۔ وہ تمام مخلوقات سے ماسوا ہے، وہ مخلوق نہیں ہے، وہ خالق ہے۔

اس تشریح کے بعد فوراً اس فقہ کی معنویت پر غور کیجئے کہ خدا کائنات کا خالق ہے تو خدا کا خالق کون ہے؟ کتنا حین اور با معنی سوال ہے یہ! کائنات تو ازلی وابدی نہیں ہے اس لیے اس کا خالق ہونا لازمی ہے لیکن

خدا کے لیے یہ سوال کیوں پیدا ہو گیا کہ اس کا خالق کون ہے؟ کیا خدا
ازلی وابدی نہیں ہے؟ کیا وہ پہلے موجود نہ تھا اور بعد میں کسی نے پیدا
کرنے سے پیدا ہوا؟ اگر ایسا ہے تو وہ یقیناً خدا نہیں ہے، وہ مخلوق ہے
اور کائنات — مجموعہ مخلوقات — کا ایک جزو، حالانکہ سوال کائنات یا
اس کے کسی جزو کے بارے میں نہیں، خدا کے بارے میں تھا جو
کائنات کا پیدا کرنے والا ہے۔

اگر خدا کائنات سے ماوراء ہے اور مخلوقات کے دائرہ میں شامل
نہیں ہے، تو اس کے لیے خالق کا تصور آخر کہاں سے پیدا ہو گیا؟
خالق مخلوق کے لیے ہوتا ہے خالق کے لیے نہیں جو مخلوق نہیں خالق
ہے، جو معدوم سے موجود نہیں ہوا بلکہ ہمیشہ سے موجود ہے اس کے
بارے میں یہ سوال کرنا کہ اس کا خالق کون ہے حد درجہ بے عقلی کی
بات ہے۔

اس سوال کا مطلب تو یہ ہوا کہ خدا، جو مخلوق نہیں ہے اور جو کبھی پیدا
نہیں ہوا بلکہ ہمیشہ سے ہے، اسے پیدا کرنے والا اور عدم وجود میں لانے
والا کون ہے؟ کیا یہ سوال تضاد و انت کا مجموعہ نہیں ہے؟ کیا اسے آپ
مہمل کے سوا اور لفظ سے تعبیر کر سکتے ہیں؟ آپ تسلیم کرتے ہیں کہ خدا
کائنات — تمام گزشتہ، موجودہ اور آئندہ مخلوقات سے ماوراء ہے
یعنی وہ مخلوق نہیں ہے اور کبھی پیدا نہیں ہوا مگر اسی لمحہ آپ سنجیدگی سے
یہ سوال جڑ دیتے ہیں کہ خدا کو کس نے پیدا کیا؟ اور جب کوئی شخص مہمل سمجھ
کر سوال کو نظر انداز کر دیتا ہے تو آپ پکار اٹھتے ہیں کہ دیکھو، خدا پرستوں
کے پاس اس سوال کا کوئی جواب نہیں ہے اور آپ پورے اطمینان
کے ساتھ خدا کا انکار کر دیتے ہیں۔ یہ فلسفہ کی آخر کون سی قسم ہے؟ کیا
فلسفہ الحاد کی عمارت اسی قسم کی شاندار بنیادوں پر اٹھی ہے؟

بریں عقل و دانش بہااید گریست

اگر کوئی شخص یہ کہتا ہے کہ میں خالق کائنات کو ازلی وابدی تسلیم نہیں کرتا، جس طرح کائنات مخلوق ہے اور خدا اس کا خالق ہے، اسی طرح، ہو سکتا ہے کہ خالق کائنات بھی مخلوق ہو تو اس کا پیدا کرنے والا اور خالق کون ہے؟

مندرجہ بالا تشریح کو نظر انداز کرتے ہوئے، کسی بحث و تحقیق کے بغیر اگر یہ بات جوں کی توں مان لی جائے تب بھی ہم کسی لاینحل مسئلہ سے دوچار نہیں ہوتے۔ دو راہوں میں سے ایک راہ آپ کو بہر حال اختیار کرنا پڑے گی۔ خالق کائنات کو ازلی وابدی مانئے، اس صورت میں اس کے لیے کسی خالق کا سوال خارج از بحث اور مہمل ہے، یا اسے ازلی وابدی نہ مانئے اور مخلوق تصور کیجئے۔ اس صورت میں خود آپ کے اپنے نقطہ نظر سے لازماً اس کا بھی کوئی خالق ہو گا۔ یہ ایک بدیہی بات ہے کہ کوئی شے از خود عدم سے وجود میں نہیں آ سکتی جب تک کہ اسے وجود میں لانے والی ہستی موجود نہ ہو۔ اس "خالق" کا آپ جو نام چاہیں فرض کر لیں، بہر حال آپ کو خود اپنے نقطہ نظر کی رو سے اسے تسلیم کرنا ہو اور یہ آپ کی ذمہ داری ہوگی کہ آپ بتائیں کہ وہ کون ہے اور اس کی صفات کیا ہیں؟

پھر خالق کائنات کے اس "مزعومہ خالق" کے بارے میں سوال پیدا ہو گا کہ وہ ازلی وابدی ہے یا مخلوق؟ اگر آپ اسے ازلی وابدی مانتے ہیں تو بغیر یہ سوال پیدا نہ ہو گا کہ اس کا خالق کون ہے؟ ورنہ اس کے لیے کوئی نہ کوئی خالق آپ کو تسلیم ہی کرنا ہو گا۔ بہر حال اس طرح کے "فرضی خالقوں" کا جن میں سے ہر ایک خطائی جی ہو اور مخلوق بھی، خواہ آپ کتنا طویل سلسلہ کیوں نہ ہو، جو عدم سے وجود میں نہ آئی ہو بلکہ ازلی وابدی ہو، مختصر یہ کہ جو اس کا کوئی خالق نہ ہو بلکہ قائم بالذات ہو، ایسی ہی ہستی کو ہم

اللہ کہتے ہیں۔ مخلوق کو ہم خدا نہیں کہتے خواہ وہ دوسروں کے لیے وجہ تخلیق ہی کیوں نہ ہو۔

رہے درمیان کے "فرضی خالق" تو آپ خود فرمائی کہ ان کو ماننے کا حاصل کیا ہے؟ آپ نے انہیں اسی لیے تو مانا تھا کہ خدا کے لیے خالق منوانے پر آپ مقرر تھے مگر آپ کو اس میں کامیابی نہ ہو سکی اس ایک ضرورت کے علاوہ ان فرضی ہستیوں کو ماننے کی کوئی ضرورت تھی، نہ ان کے موجود ہونے کا کوئی ثبوت۔ اس طرح یہ "مزعومہ خالق" جنہیں کسی دلیل ثبوت کے بغیر خواہ مخواہ فرض کر لیا تھا آپ سے آپ پردہ عدم میں مستور ہو جاتے ہیں۔

یہ ایک واضح حقیقت ہے کہ آپ کوئی نہ کوئی ازلی وابدی اور موجود بالذات ہستی مانتے پر مجبور ہیں۔ یا آپ کائنات کو ازلی وابدی اور موجود بالذات مانتے یا خدا کو ازلی وابدی اور موجود بالذات تسلیم کریں۔ جو لوگ خدا کو نہیں مانتے وہ کائنات کو ازلی وابدی مانتے ہیں اور جو لوگ کائنات کو مخلوق سمجھتے ہیں وہ خدا کو ازلی وابدی اور موجود بالذات تسلیم کرتے ہیں۔ یہ قطعی ناممکن ہے کہ کائنات مخلوق بھی ہو اور خدا بھی۔ کسی شے کے مخلوق ہونے کے معنی اس کے سوا اور کیا ہیں کہ وہ پہلے موجود نہیں تھی، پھر کسی نے اسے وجود بخشا۔ اگر خدا اور کائنات دونوں کے دونوں مخلوق ہوں تو اس کا صانع صریح مطلب یہ ہے کہ ایک وقت تھا جب کہ ان میں سے کوئی بھی موجود نہ تھا۔ سوال یہ ہے کہ پھر موجودات کیونکر پیدا ہو گئیں اور وجود کہاں سے آگیا؟ عدم محض اور بالکل عدم سے تو وجود نمودار نہیں ہو سکتا۔ کوئی چیز بھی نہ ہو اور سب کچھ موجود ہو جائے، یہ کیسے ممکن ہے؟ اب یا تو یہ کہیے کہ کوئی نہ کوئی ازلی وابدی اور موجود بالذات ہستی موجود ہے جس سے سب کو وجود ملا ہے، تیسری کوئی شکل ممکن نہیں۔

اگر آپ ایک ازلی وابدی وجود تسلیم کرنے کے لیے آمادہ نہیں تو اس سارے ہنگامہ وجود کا آپ کو انکار کرنا ہوگا جو کائنات کی شکل میں آپ کے گرد و پیش موجود ہے۔ آپ کو تسلیم کرنا ہوگا کہ یہاں نہ وجود ہے نہ کوئی موجود، عدم کے بھیاں تک غلطی کے سوا یہاں کچھ بھی نہیں۔

لیکن اگر آپ اپنے وجود اور اپنے گرد و پیش کی کائنات کو ایک مٹوس حقیقت سمجھتے اور اس عالم کو عالم ہست و بود خیال کرتے ہیں تو آپ کے لیے ناگزیر ہے کہ یا تو آپ کائنات کو ازلی وابدی اور موجود بالذات تسلیم کریں اور خدا کا انکار کریں یا خدا کو ازلی وابدی اور موجود بالذات مانیں۔ گویا آپ کے لیے یہ راہ تو کھلی ہوئی ہے کہ آپ چاہیں تو خدا کا انکار کر دیں، لیکن اگر آپ خدا کو مانتے ہیں تو آپ کے لیے ضروری ہے کہ آپ اسے ازلی وابدی اور موجود بالذات مانیں۔ آپ کسی ایسی صورت کا تصور نہیں کر سکتے کہ خدا تو ہو مگر ازلی وابدی اور موجود بالذات نہ ہو۔

”خدا کا خالق کون ہے؟“ دونوں صورتوں میں یہ سوال مہمل قرار پاتا ہے۔ پہلی صورت میں اس لیے کہ آپ کائنات کو ازلی وابدی مانتے ہیں اور اس کے لیے کسی خالق کے قائل نہیں۔ جب آپ کے نقطہ نظر سے خدا موجود ہی نہیں ہے تو اسے وجود بخشنے والے کا سوال کیونکر پیدا ہوتا ہے؟ اور دوسری صورت میں اس لئے کہ آپ خدا کو ازلی وابدی اور موجود بالذات مانتے ہیں، جب خدا ہمیشہ سے ہے اور اس کا وجود اپنا ہے تو یہ سوال کہاں سے پیدا ہو گیا کہ اسے کس نے وجود بخشا؟ دونوں ہی صورتوں میں یہ سوال بجا بہتہ غلط ہے، اور آپ ملحد ہوں یا خدا پرست کسی بھی نقطہ نظر سے آپ کے لیے اس سوال کے کرنے کی گنجائش نہیں ہے۔

شیطان کی وسوسہ اندازی نہیں ہے تو اور کیا ہے کہ ایک مہمل

والیعنی سوال کی فطرت کے اس مہنتی کا انکار کر دیا جائے جس کی نشانیوں پوری کائنات میں پھیلی ہوئی ہیں جب اُس سوال سے پھر بھی چھٹکارا نصیب نہ ہو جس کی خاطر خدا کا انکار کیا گیا تھا۔ اگر "خالق کون ہے؟" کا جواب نہ ملنے کے باعث آپ خدا کا انکار کر دیتے ہیں تو اس سوال کا جواب نہ ملنے کی وجہ سے آپ کائنات کا انکار کیوں نہیں کر دیتے، آپ خدا کو ازلی وابدی اور موجود بالذات ماننے کے لیے آمادہ نہیں ہوتے مگر خدا کا انکار کرتے ہی آپ کائنات، ہر دم تغیر پذیر کائنات۔ کو ازلی وابدی اور موجود بالذات مان لیتے ہیں! ع

بسودت عقل زحیرت کہ ایں چہ بوا بھی ست

ان حضرات کے سوچنے کا انداز یہ ہے کہ خدا کو خالق کے بغیر ماننا ہی ہے تو کیوں نہ کائنات کو خالق کے بغیر مان لیا جائے اور اگر خدا ازلی وابدی اور موجود بالذات تسلیم کرنا ہی ہے تو کیوں نہ کائنات کو ازلی وابدی اور موجود بالذات تسلیم کر لیا جائے۔ بہ الفاظ دیگر خالقیت کے اس سلسلہ کو کیوں تسلیم کیا جائے جو خدا کے آگے کسی طرح نہیں بڑھتا۔

کیا کسی سلسلے کو اسی وقت ماننا چاہیے جب وہ لاتنا ہی چلتا رہے اور کبھی ختم نہ ہو۔ اگر یہ بات صحیح ہے تو کائنات میں کوئی سلسلہ ایسا نہیں ہے جسے مانا جاسکے۔ یہاں کا ہر سلسلہ کہیں نہ کہیں جا کر ضرور ختم ہو جاتا ہے، مثلاً سب مانتے ہیں کہ کائنات کا پورا نظام علت (Cause) اور معلول (Effect) کے سہارے قائم ہے۔ ہر واقعہ جو کائنات میں نمودار ہوتا ہے۔ اس کا کوئی نہ کوئی سبب ضرور ہوتا ہے اور پھر اس سبب کا بھی سبب ہوتا ہے مگر کائنات اور مادہ کی علت کیا ہے؟ ملحدین کے پاس اس کا کوئی جواب نہیں ہے تو کیا سلسلہ علت و معلول کا اس لیے انکار کر دیا جائے کہ وہ کائنات یا مادہ کے آگے نہیں چلتا۔ ایک دوسری مثال کو لیجیے، کائنات کی ہر شے کیمیائی عناصر سے مرکب ہو کر بنی ہے۔ پھر یہ کیمیائی عناصر الیکٹرون

پروٹون، اور نیوٹرون کا مرکب ہیں، مگر الیکٹرون، پروٹون اور نیوٹرون کس سے بنے اور کس سے مرکب ہیں؟ کسی سائنس دان کے پاس اس کا جواب نہیں ہے تو کیا اس سلسلے کا بھی انکار کر دیا جائے کہ یہ چند قدم بھی نہ چل سکا۔ اگر آپ خدا کو اس لیے کائنات کا خالق نہیں مانتے کہ یہ سلسلہ آگے نہیں بڑھتا اور خدا کا خالق اور پھر اس خالق کا خالق نہیں ہوتا تو آپ کو کائنات کے ہر سلسلے، بہ الفاظ دیگر کائنات کے پورے سے نظام کا انکار کرنا ہوگا۔ کیوں کہ یہاں کا ہر سلسلہ چند قدم پر جا کر رک جاتا ہے۔

آپ کہتے ہیں کہ خدا کو ازلی وابدی اور موجود بالذات ماننا ہے تو کیوں نہ کائنات ہی کو ازلی وابدی اور موجود بالذات مان لیا جائے؟ بلاشبہ اس طرح آپ خالق کائنات کو ماننے سے بچ جائیں گے، لیکن کیا اسی کا نام علم و تحقیق ہے؟ کیا کسی شے کو فرض کر لینے سے وہ ثابت شدہ حقیقت بن جاتی ہے؟ کیا محض آپ کے فرض کر لینے سے کائنات ازلی وابدی اور موجود بالذات ثابت ہو جائے گی اور آپ بہ طے کرنے میں حق بہ جانب ہوں گے کہ کائنات کو کسی نے پیدا نہیں کیا، بلکہ وہ ہمیشہ سے ہے اور آپ سے آپ موجود ہے؟ اور کیا آپ پورے یقین کے ساتھ اسی فرضی بنیاد پر زندگی کی عمارت تعمیر کر سکیں گے؟

یہ ایک حقیقت ہے۔ خواہ آپ اس کا اعتراف کریں یا نہ کریں۔ کہ کائنات کے ازلی وابدی اور موجود بالذات ہونے کا کوئی ثبوت موجود نہیں ہے۔ ناقص تجربات کی بنیاد پر بعض سائنسدانوں کو غلط فہمی ہو گئی تھی کہ مادہ غیر فانی ہے اور اس سے انھوں نے یہ نتیجہ نکالا تھا کہ وہ ابدی ہونے کے ساتھ ازلی بھی ہے، لیکن مزید تجربات سے اس خیال کی غلطی واضح ہو گئی، سائنس کا عام رجحان اب یہ ہے کہ مادہ فانی ہے یعنی وہ ازلی ہے نہ ابدی، رہی کائنات تو اس کے بارے میں اب یہ بھی اندازہ کیا جا چکا

ہے کہ کتنے ارب سال پہلے اس کی تخلیق ہوئی تھی۔ اس سورتِ جمال کی مروجہ
میں آپ یہ نہیں کہہ سکتے کہ کائنات ازلی وابدی ہے اور اس کا کوئی خالق نہیں
ہے۔ اس کے برعکس عقل اور حسّاس کی روشنی میں آپ جتنا آگے بڑھتے
جائیں گے آپ کا یقین فزوں سے فزوں تڑپنا چلا جائے گا کائنات ازل
ابدی نہیں، حادث ہے، موجود بالذات نہیں، مخلوق ہے اور اس کا کوئی نہ
کوئی خالق ضرور ہے۔

پھر سوال صرف کائنات کی تخلیق کا نہیں کہ کائنات کو ازلی وابدی کہہ کر
آپ خالق سے پیچھا چھڑالیں، نظم، منصوبہ بندی اور حکمت و بربریت کے جو
اشارہ کائنات میں ہر سمت بکھرے ہوئے ہیں، وہ ایک عظیم و حکیم، مدبر و منظم
اور رحمان و رحیم ہستی کی موجودگی کی طرف کھلا ہوا اشارہ کرتے ہیں، تو کیا اندھے
بہرے اور بے شعور مادے میں آپ یہ صفات پاتے ہیں؟ اگر نہیں
اور یقیناً نہیں تو خدا کو ماننے بغیر چارہ کار بھی کیا ہے؟ مادہ سے کائنات
کے ان پہلوؤں کی توجیہ ممکن نہیں ہے۔

یہ ایک حقیقت ہے کہ لمحہ و خدا پرست، دونوں ایک ایسی ہستی کو
ماننے پر مجبور ہیں جو ازل و ابدی ہو اور کسی خالق کے بغیر آپ سے آپ
موجود ہو، محمدین کے نزدیک یہ ازل و ابدی ہستی، جو خالق کے بغیر موجود
ہے، مادہ ہے اور خدا پرستوں کے نزدیک خدا، اس لحاظ سے دونوں
کی پوزیشن یکساں ہے۔ اور خدا کا خالق کون ہے؟ یہ سوال اگر خدا پرستوں
سے کیا جاسکتا ہے تو مادہ پرستوں سے بھی یہ سوال ہو سکتا ہے کہ "مادہ کا
خالق کون ہے؟ فرق جو کچھ ہے وہ یہ ہے کہ محمدین جن مادہ کو ازل و ابدی
مانتے ہیں وہ نہ صرف یہ کہ ازل و ابدی نہیں ہے بلکہ اسے تسلیم کرنے

لے "خدا ہے" میں اس پر تفصیلی بحث ملے گی۔

لے "کیا خدا کی ضرورت نہیں" میں اس پر تفصیلی بحث گزر چکی ہے۔

سے کائنات کے مختلف پہلوؤں کی توجیہ بھی نہیں ہو پاتی اور نہ اسے بنیاد بنا کر سوچنے اور زندگی بسر کرنے سے انسانی مسائل حل ہوتے ہیں، اس کے برعکس خدا پرست جس ازل وابدی اور موجود بالذات ہستی — خدا پر ایمان رکھتے ہیں اسے ماننے سے کائنات کے تمام پہلوؤں کی تشفی بخش توجیہ ہو جاتی ہے۔ نیز اس اعتراض و تسلیم کو بنیاد بنا کر زندگی کی عمارت تعمیر کرنے سے انسانی زندگی کے سارے لایخل مسائل ایک ایک کر کے حل ہو جاتے ہیں۔ اس کے بعد یہ طے کرنا غالباً کچھ زیادہ مشکل نہیں ہے کہ الحاد و خدا پرستی میں کون سا مسلک حق اور انسانیت کے لیے موجب فوز و فلاح ہے اور کون سا مسلک باطل اور مجہول ہلاکت و خسران۔

کیا دنیا میں اندھیر ہے؟

کہا جاتا ہے کہ خدا ہونا تو دنیا میں اندھیر نہ ہونا۔ ہم دیکھتے ہیں کہ سیلاب آتے ہیں اور نباتات اور انسانوں کے لیے عظیم تباہی لاتے ہیں قحط پڑتے ہیں اور ذی حیات مخلوق پر سخت مصیبت ڈھالتے اور شیر بانی و مالی نقصان کا موجب ہوتے ہیں۔ وہائیں چھوٹی ہیں اور بہت سے افراد ان کے ہاتھوں لقمہ اجل بن جاتے ہیں یا اپنی صحت گنوا دیتے ہیں۔ طبعی دنیا ہٹ کر انسانی دنیا میں آئیے تو آپ کو اور بھی اندھیر نظر آئے گا۔ کمزور اور غریبوں کے لیے جینا دوسرا ہے اور ان کی جان و مال اور آبرو کی کوئی قیمت نہیں، ظالم، مفسد اور بدکار دنیا میں دندنا تے پھرتے ہیں اور کوئی نہیں جو ان کا ہاتھ پکڑ سکے، نیکی، اخلاق اور انسانیت مظلوم و مقہور ہیں اور بدی، مکر و فریب اور حیوانیت و بربریت کا دور دورہ ہے۔ جنگیں ہوتی ہیں اور بے شمار انسان ان کی خوں آشامی کی جینٹ — کہہ جاتے ہیں۔ تو مولیٰ کی اقتصادی سیاسی حالت زیر و زبر ہو جاتی ہے، اور بسا اوقات ان کے تلخ نتائج

آئندہ نسلوں تک کو جھگتنا پڑتے ہیں۔ یہ سب اندھیر نہیں تو اور کیا ہے؟ یہ اندھیر اس بات کا قطعی ثبوت ہے کہ کسی حکیم و رحیم اور دانا و بینا مہتی کے ہاتھ میں کائنات کا نظم نہیں ہے، یہ الفاظ دیگر یہ کہ خدا نہیں ہے۔ کس قدر عجیب بات ہے یہ کہ جو واقعات خدا کے ہونے کی واضح دلیل ہیں، انہی کو خدا کے نہ ہونے کی محکم دلیل سمجھا جا رہا ہے! یہ انسانی فکر کی شتم طریقی نہیں تو اور کیا ہے؟ حقیقت یہ ہے کہ کائنات کی دو ہی توجہیں ممکن ہیں، ایک یہ کہ یہاں کا ہر واقعہ علت و معلول کے اصول کے تحت آپ سے آپ وقوع پذیر ہوتا ہے، اس کے پیچھے کوئی شعور اور کوئی ارادہ کا فرما نہیں ہے۔ دوسری یہ کہ ایک باشعور اور ذی ارادہ مہتی اپنے ارادہ و منصوبہ کے تحت کائنات کا نظم کر رہی ہے، ان دو کے علاوہ تیسری کوئی توجہ یہ ممکن نہیں۔ پہلی توجیہ کے سلسلے میں ایک وقت تو یہ ہے کہ سانس کے جدید ترین نظریات و اکتشافات اس کا ساتھ نہیں دے رہے ہیں۔ علت و معلول کا یہ سلسلہ جس پر بادیت کی عمارت قائم تھی۔ سانس کے نئے اکتشافات کی روشنی میں بہت کچھ مشتبہ و متزلزل ہو گیا ہے۔ لیکن اس سانس حقیقت سے قطع نظر ایک وقت یہ بھی ہے کہ اس اصول کے تحت طبعی حوادث کی کوئی توجیہ نہیں کی جاسکتی۔ سمندر سے مون سون اٹھتا ہے اور خشکی کا رخ کرتا ہے۔ اس مون سون سے ایک علاقہ میں اتنی بارش ہوتی ہے کہ فصلیں تباہ ہو جاتی ہیں اور سیلاب امنڈ آتا ہے جب کہ اس سے متعلق یا قریب دوسرے علاقے میں، جو مون سون کی گزرگاہ میں واقع ہے بالکل بارش نہیں ہوتی یا برائے نام ہوتی ہے۔ آپ علت و معلول کے اصول کے تحت اس کی کیا توجیہ کر سکتے ہیں؟ حالات بالکل پُر سکون ہوتے

لے ملاحظہ ہو "علا ہے"

ہیں کہ اچانک ساحل سمندر کے علاقے شدید ہندو طوفان سے دوچار ہوتے ہیں۔ ہندو کی تیز رفتار موجیں خشکی میں بہت دور دوڑ تک گھس آتی ہیں اور شدید جانی و مالی نقصان کے بعد یہ طوفان ختم ہوتا ہے۔

سوال یہ ہے کہ یہ طوفان اس مقررہ وقت پر کیوں آیا۔ اس سے قبل یا اس کے بعد کیوں نہیں آیا؟ اور اس مخصوص علاقے میں کیوں آیا، دُور و نزدیک کے دوسرے علاقوں میں کیوں نہیں آیا؟ یہی سوال ہوائی طوفان اور بر باری سے بھی متعلق ہیں بسلسلہ علت و معلول کے تحت ان سوالات کا آپ کے پاس کیا جواب ہے؟ وبا کا ایک خاص علاقہ میں بہت زور ہوتا ہے، قریب کے دوسرے علاقوں میں وبا نہیں ہوتی یا بہت کم ہوتی ہے کیا آپ اس کی وجہ بیان کر سکتے ہیں کہ ایسا کیوں ہوتا ہے؟ پھر جہاں وبا کا زور ہوتا ہے وہاں پر بھی کچھ افراد پر وبا کا مطلقاً اثر نہیں ہوتا اور جو افراد وبا کی لپیٹ میں آتے ہیں ان میں سے بھی کچھ ہلاک ہوتے ہیں اور کچھ چند دنوں بیمار رہ کر اچھے ہو جاتے ہیں۔ کیا آپ بتا سکتے ہیں کہ ایک ہی شہر کے یہ مختلف نتائج کیوں نکلتے ہیں؟ بعض لوگ اس کی یہ توجیہ کرتے ہیں کہ کمزور افراد وبا کا شکار ہوتے ہیں اور تندرست و طاقتور بچ جاتے ہیں مگر واقعاتی لحاظ سے یہ بات صحیح نہیں ہے۔ ہمارا مشاہدہ ہے کہ وباؤں میں بہت سے بچے جن میں قوتِ مدافعت بہت زیادہ ہوتی ہے۔ اور جوان اور طاقتور اشخاص ہلاک ہو جاتے ہیں اور بوڑھے اور کمزور افراد بچ جاتے ہیں۔

آپ "اتفاق" کے ذریعہ ان واقعات کی توجیہ نہیں کر سکتے کیونکہ فی الواقع یہ کوئی معقول اور اطمینان بخش توجیہ نہیں ہے، نہ یہ چند گنے چنے واقعات کا معاملہ ہے کہ آپ "اتفاق" کہہ کر چھوٹ جائیں۔ بے شمار واقعات ہیں جن کی توجیہ آپ کو کرنی ہے۔

ان تمام واقعات کی اس کے سوا کوئی توجیہ نہیں کی جاسکتی کہ ایک
ذی ارادہ اور باقدا رستی، جو اسباب و علل سے بالاتر ہے، مادی قوتوں
سے جس طرح چاہتی ہے کام لیتی ہے اور جس وقت، جس جگہ اور جس طرح
جس واقعہ کو مناسب خیال کرتی ہے، ظہور میں لے آتی ہے۔ اس ہستی
کا نام اللہ ہے۔

یہ توجیہ کچھ طبعی حوادث اور غیر معمولی واقعات کے ساتھ مخصوص
نہیں ہے۔ اگر آپ عمیق نظری سے کام لیں گے تو کائنات کے ہر
وجود اور عالم کون و فساد کے ہر واقعہ کی آخری کڑی اور اطمینان بخش توجیہ
یہی ہے۔ علت و معلول کا جو سلسلہ آپ کو عام واقعات میں کار فرما نظر آتا
ہے، اس کا مطلب اس کے سوا اور کچھ نہیں کہ فلاں واقعہ، فلاں واقعہ کے
بعد ظہور پذیر ہوا یا بہت بہت یہ کہ فلاں واقعہ فلاں واقعہ کا نتیجہ ہے مثلاً
آگ روشن کرنے کے نتیجہ میں حرارت حاصل ہوئی۔ اگرچہ اس طرح
کی تمام مثالوں میں یہ ثابت کرنا مشکل ہے کہ بعد کا واقعہ حقیقتاً پہلے واقعہ
کا نتیجہ ہے۔ مگر یہ بات کہ ایک واقعہ دوسرے واقعہ کا نتیجہ کیوں ہے اور
اور ان میں لازم ملزوم کا رشتہ کیوں پیدا ہو گیا؟ علت و معلول کا اصول
اس کا کوئی جواب فراہم نہیں کرتا۔ ہم جب مسلسل اس بات کا مشاہدہ کرتے
ہیں کہ ایک واقعہ کے بعد دوسرا واقعہ ظہور پذیر ہوتا ہے تو ہم یہ قیاس کرتے
ہیں کہ دوسرا واقعہ پہلے کا نتیجہ ہے اور دونوں میں لازم و ملزوم کی نسبت ہے
مگر یہ جاننے کا ہمارے پاس کوئی ذریعہ نہیں کہ ایسا "کیوں" ہوتا ہے؟
گویا علت و معلول کا اصول صرف "کیا" کا جواب ہے "کیوں" کا نہیں
حالانکہ اصل اہمیت "کیوں" کے جواب کی ہے۔ جس سے ملحدین بالکل
ماجر ہیں۔

اس بنیادی سوال کا اس کے سوا کوئی جواب ممکن کہ ایک قادر مطلق

اور حکیم خالق و مدبر نے اپنی مرضی اور اپنی حکمت سے قوانینِ فطرت وضع کئے اور اپنی قوتِ قاہرہ سے انہیں کائنات میں نافذ کیا۔ پھر وہی ہے جو اپنی مرضی اور حکمت کے مطابق ان قوانین سے کام لیتا ہے اور اپنی مشیت سے اس کائنات کا نظم چلاتا ہے۔

قوانینِ فطرت کی بلاشبہ اہمیت ہے مگر اصل اہمیت فرمانروائے کائنات کی مشیت و مرضی کی ہے۔ خدا نے ان قوانین کو وضع کیا ہے اور وہی ان قوانین کو نافذ کر رہا ہے وہ نہ ان قوانین کا محکوم ہے، نہ ان کا پابند، وہ ان کا واضع و حاکم ہے اور ان سے بالاتر ہے۔ وہ چاہے تو قوانینِ فطرت کے ذریعے کائنات کا نظم چلا لے اور چاہے تو ان سے ہٹ کر امورِ کائنات کا نظم و انصرام کر لے۔

اس جواب سے کائنات کے تمام معمولی اور غیر معمولی واقعات کی توجیہ ہو جاتی ہے اور کائنات کی بنیادی ”کیوں“ کا جواب بھی مل جاتا ہے۔ علت و معلول کے سلسلہ کی ہمہ گیری قائم رہے یا سائنس کے نئے نئے اکتشافات سے وہ متزلزل ہو کر رہ جائے دونوں صورتوں میں یہ توجیہ علیٰ ما قائم رہتی ہے۔ کیونکہ اس کی رو سے اصلی چیز علت و معلول کا سلسلہ نہیں اللہ کی قدرت و حکمت۔ کائنات کے پورے سوال کا یہی ایک اطمینان بخش اور معقول جواب ہے، اس کے سوا کوئی جواب نہ اطمینان بخش ہے نہ معقول۔

طبعی حوادث کے پیچھے کوئی حکمت کار فرما نہیں اور وہ سراسر زنا و انصاف ہے جی کا مظہر ہیں، اس طرح کا وسوسہ صرف اس شخص کے دل میں آ سکتا ہے جس کی نظر حد درجہ سطحی ہو اور جو جلد بازی سے نتائج اخذ کرنے کا عادی ہو۔ جو شخص بھی کائنات کا عمیق مطالعہ کرے گا وہ لامحالہ اس یقین تک پہنچ کر رہے گا کہ یہ کائنات ایک عظیم حکیمانہ منصوبہ ہے جس کا ہر گوشہ

اپنے اندر بے شمار حکمتیں رکھتا ہے اور یہی وہ یقین ہے جو سائنس کے ذریعے ہمیں حاصل ہوتا ہے اور اس یقین تک پہنچنے والا انسان یہ بھی نہیں سوچ سکتا ہے کہ طبعی حوادث کے پیچھے کوئی حکمت کارفرما نہیں ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ حوادث نہ صرف طبعی دنیا کے لیے بے شمار فائدہ رکھتے ہیں۔ بلکہ انسانی دنیا کے لیے بھی ان کے فوائد عظیم ہیں اور فوائد سے قطع نظر ان کا یہی ایک فائدہ کیا کچھ کم ہے کہ ان کے باعث انسان کی بند آنکھیں کھل جاتی ہیں اور وہ دنیا کی بے ثباتی اور اپنی بے بسی و بے چارگی کو سر کی آنکھوں سے دیکھنے لگتا ہے۔ دولت و اقتدار پا کر انسان وہ حقیقتوں سے اپنی آنکھیں بند کر لیتا ہے۔ ایک یہ کہ متاع دنیا سخت بے ثبات ہے اور دوسرے یہ کہ انسان ایک کمزور و عاجز بندہ ہے، اس کے سوا اس کی کوئی حقیقت نہیں یہ حوادث انسان پر ان دونوں بنیادی حقیقتوں کو واضح گف کر دیتے ہیں۔

کل پاؤں ایک کاسٹہ سر پر جو آگیا
یکسر وہ استخوان، شکستوں سے چود تھا
کہتے لگا کہ دیکھ کے چل، راہ بے خبر
میں بھی کبھی کبھو کسٹہ کا سر پر ضرور تھا (میں)

آج کا انسان دولت و اقتدار کے علاوہ سائنسی ترقیوں کے نشہ میں بھی مست ہے۔ وہ سمجھتا ہے کہ اس نے فطرت پر فتح پالی ہے۔ وہ کہتا ہے کہ اسے خدا کو ماننے کی ضرورت نہیں کیوں کہ جو طاقت خدا کی طرف منسوب کی جاتی تھی وہ سب اسے حاصل ہے۔ اشتراکیت کے علمبردار اور ان کے روسی امام اس طرح کی باتیں آسے دن کہتے رہتے ہیں۔ یہ طبعی حوادث

لے کبھی کا قیام لفظ لے کسی کا قیام لفظ

اچھی طرح واضح کر دیتے ہیں کہ ان دعووں کی حقیقت کیا ہے، دیکھنے والی آنکھیں دیکھ لیتی ہیں کہ طبعی حوادث کے مقابلہ میں روس اور امریکہ جیسے سائنسی ترقی کے مراکز ممالک اسی طرح بے بس ہیں جیسے دوسرے ممالک اور خرد شچیت، ماڈرنے تنگ اور چڑا این، لائی جیسے اکابر اشتراکیت و اتحاد بھی ویسے ہی عاجز و بے بس انسان ہیں جیسے دوسرے انسان، اس حقیقت کا انکشاف کوئی معمولی انکشاف نہیں ہے۔ یہ انسان کی پوری زندگی کا رخ بدل دیتا ہے اور اسے مغرور و خود سہرا اور ظالم و مفسد بننے سے بچاتا اور خدا ترنس، مجسمہ اخلاق اور پیکر انسانیت بناتا ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ یہی ایک نامدہ بڑے سے بڑے نقصان پر بھاری ہے اور اس بات کا ثبوت ہے کہ یہ حوادث بھی اللہ کی حکمت و رحمت ہی کا ایک پرتو ہیں۔

یقیناً ان حوادث کے باعث سے لوگ لقمہ اجل بن جاتے ہیں اور ان کی موت سے ہر صاحب احساس کو دکھ ہو تا ہے، لیکن اس دکھ سے بچنے کی صورت کیا ہے؟ حوادث اگر رونما نہ ہوں تب بھی لوگ موت کا شکار ہوں گے اور کوئی نہ کوئی چیز موت کے لیے بہانہ بن جائے گی۔ موت انتہائی دردناک ہے مگر ہر ذی حیات کے لیے مقدر ہے۔ موت، خواہ کسی بھی شکل میں ہو، مرنے والے کے لیے یکساں حیثیت رکھتی۔ انسان خواہ عزیزوں، متفقہوں اور ماتحتوں کے جگھٹے میں مرے یا اسے یکہ تنہا موت آئے۔ دونوں حالتوں میں اسے موت کی تلخی چکھنا پڑے گی اور ————— سب کچھ چھوڑ کر خالی ہاتھ دنیا سے جانا ہو گا۔

چو آہنگ رخن کند جان پاک
چہ بر تخت مردن، چہ بر دے خاک (سعدی)

یہ ہے طبعی دُنیا کے اس ”اندھیر“ کی حقیقت جسے خدا کے نہ ہونے کے ثبوت میں پیش کیا جاتا ہے۔ اب انسانی دُنیا کے ”اندھیر“ پر غور کیجئے۔ سوال یہ ہے کہ انسانی دُنیا کے جھیا تک نقشے کو پیش کرنے سے ملحدین کا منشا کیا ہے؟ کیا انسان کا ظلم و فساد اس بات کا ثبوت ہے کہ خدا نہیں ہے؟ کیا آپ کائنات کے لیے کسی خالق و منتظم کو اس وقت مانیں گے جب انسان کو مجبور محض پائیں گے؟ کیا آپ خدا کو صرف اس وقت تسلیم کریں گے جب انسان اپنے اختیار سے نہ نیکی کر سکے نہ بدی؟ یا کیا آپ کا خیال یہ ہے کہ بدی کے عام ہونے کے باوجود دُنیا میں اندھیر نہ ہو؟ کیا حکمت و انصاف کا تعنا یہ ہے کہ بدی و ظلم کے عام ہونے کا نتیجہ اچھا ہو اور نیکی کے عام ہونے کا نتیجہ بُرا یا دونوں کا نتیجہ یکساں ہو؟ آخر آپ کہنا کیا چاہتے ہیں؟

حقیقت یہ ہے کہ انسانی دُنیا کی موجودہ صورتِ حال ہرگز اس بات کا ثبوت نہیں ہے کہ خدا نہیں ہے۔ یہ صرف اس بات کا ثبوت ہے کہ انسان صاحبِ شعور اور صاحبِ اختیار ہے، وہ آزاد ہے، خواہ نیکی کی راہ اختیار کرے یا بدی اور شیطنیت کا مجسمہ بن جائے۔ آج کل کے انفس کی عظیم اکثریت نے اپنے آزاد ارادہ سے بدی اور ظلم و ستم کی راہ اختیار کی، نتیجہ یہ نکلا کہ دنیا شر و فساد سے بھر گئی، اگر انسانوں کی اکثریت نیکی کی راہ پر چلتی تو صورتِ اس کے برعکس ہوتی اور دنیا امن و سکون اور خیر و انسانیت کی نعمتوں سے مالا مال ہوتی۔

اگر انسان صاحبِ شعور اور صاحبِ اختیار نہ ہوتا تو وہ نیکی کی طرح بدی اور ظلم و فساد کی راہ بھی اختیار نہ کر سکتا تھا۔ اس صورت میں انسانی دُنیا یقیناً ”اندھیر“ سے پاک ہوتی مگر انسان انسان نہ ہوتا۔ پتھر، درخت یا جانور ہوتا اور انہی کی طرح فطرت کے لگے بندھے طریقہ پر مجبورانہ زندگی

گزارتا۔ یہی نہیں، انسانی دنیا تمدن علم اور سائنس کی تمام ترقیوں سے بھی محروم ہوتی کیوں کہ علم، سائنس اور تمدن، ان میں سے ہر شے کا وجود اور اس کا سامنا ارتقا اسی اختیار کا مرکب و منت ہے۔

انسان کے صاحب فکر و شعور اور صاحب اختیار ہونے سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ خدا نہیں ہے۔ اس کے برعکس یہ بات اس کی واضح دلیل ہے کہ خدا موجود ہے۔ آپ خدا کا انکار کرنے کے بعد انسان کے صاحب شعور و ارادہ ہونے کی کوئی توجیہ نہیں کر سکتے۔ بے شعور، بے ارادہ اور غیر ذی اختیار مادہ کے جبری نظام میں شعور، ارادہ اور اختیار کہاں سے نمودار ہو گئے؟ لیکن اگر آپ ایک صاحب شعور، صاحب ارادہ اور صاحب اختیار و اقتدار ہستی کو کائنات کا خالق مانتے ہیں تو انسان کے صاحب اختیار شعور ہونے کی آپ سے آپ توجیہ ہو جاتی ہے۔ انسان کا شعور، ارادہ اور اختیار اللہ کے شعور، ارادہ اور اختیار کا پرہ تو اور عکس ہیں۔ اسی حقیقت کی طرف قرآن مجید ان لفظوں میں اشارہ کرتا ہے:

فَإِنَّا سَوَّيْنَاهُ وَفَخَّخْتُ فِيهِ مِنْ ذُو حَىٰ ۖ ۝ "تو جب میں اسے ٹھیک طرح بنا دوں اور اس میں اپنی روح میں سے کچھ پھونک دوں"

اگر آپ خدا کا انکار کرتے ہیں تو آپ کو ماننا ہو گا کہ انسان صاحب اختیار نہیں مجبور محض ہے۔ وہ جو کچھ سوچتا اور جو کچھ کرتا ہے وہ مخصوص یکمادی عناصر و سمالات کے خصوصی امتزاج کا نتیجہ ہے۔ "جبریت" کے اس فلسفہ کا مطلب یہ ہے کہ آپ اس آزادی و اختیار کا انکار کر دیں جسے آپ اور ہر انسان باہتمہ محسوس کرتا ہے۔ یہی نہیں بلکہ اس فلسفہ کی دوسری کوئی انسان اپنے کسی فعل کا ذمہ دار نہیں رہتا اور اس کے بعد آپ مجبور ہیں کہ مذہب، اخلاق، قانون، عدالت اور نظم ہر چیز کا انکار کر دیں کیونکہ ان

سب امور کی بنیاد اس بات پر ہے کہ انسان آزادی و اختیار رکھتا اور اپنے اعمال کا ذمہ دار و جوابدہ ہے تو کیا آپ ان بنیادی ارادوں کا انکار کرنے کو تیار ہیں؟ اور کیا اس کے بعد انسانی سماج تباہی و بربادی سے محفوظ رہ سکے گا؟ نہیں، نہیں، کیا اس کی اصلاح کا کوئی امکان باقی رہ جائے گا؟۔۔۔ حقیقت یہ ہے کہ انسان بذاتِ خود خدا کے موجود ہونے کا بہت بڑا ثبوت ہے اور خدا کے انکار کے معنی یہ ہیں کہ آپ نے انسان اور انسانیت سب کا انکار کر دیا ہے

تمر ۱ نگاہ میں ثابت نہیں خدا کا وجود

مری نگاہ میں ثابت نہیں وجودِ تمہارا (اقبال)

انسان نیک یا بد جو اعمال بھی کرتا ہے، اس کے فوری نتائج برآمد نہیں ہوتے، اس سے یہ بات کسی طرح ثابت نہیں ہوتی کہ خدا موجود نہیں ہے اور کائنات میں اندھیرا ہے۔ یہ بات آپ اس وقت سوچ سکتے تھے جب نتائج بالکل نہ نکلتے۔ حقیقت یہ ہے کہ ظلم و فساد جب حد سے بڑھ جاتا ہے تو قدرت کا نام نہ مانہ ہوتا اور مفسدین کا زور ختم کر کے رکھ دیتا ہے۔ بے شمار ظالم و مفسد گروہ دنیا میں ابھرے اور اپنی مہلتِ عمل ختم ہونے کے بعد کے بعد منجھ مہتی سے اس طرح میٹ دیے گئے کہ آج کوئی انھیں جاننا بھی نہیں ہے۔ اسی طرح اگر مصر و استقلال سے کام لیا جائے تو نیکی اور انسانیت کا بہترین نتیجہ نکل کر رہتا ہے۔ یہ صورتِ حال اس بات کا ثبوت ہے کہ ایک قادرِ مطلق اور منظم مہتی موجود ہے جو حالات پر کنٹرول کرتی رہتی ہے اور انھیں ایک حد سے آگے نہیں بڑھنے دیتی۔

جہاں تک نتائج کے دیر سے برآمد ہونے کا تعلق ہے، یہ کچھ اخلاقی اقدار و امور تک محدود نہیں ہے۔ کائنات میں بہت سی چیزیں اور بہت سے واقعات کے نتائج دیر سے نکلتے ہیں۔ کائنات کو موجودہ حالت تک

پہنچتے ہیں اربوں سال لگتے ہیں، زمین کروڑوں سال کے پیہم انقلابات کے بعد اس قابل ہو سکی ہے کہ اس سے زندگی نمودار ہو اور حیوانات اور انسان اس پر بس سکیں۔ کاشت کار بعض فصلیں تین مہینوں میں کاٹ لیتے ہیں، بعض چھ مہینے میں، بعض سال بھر میں۔ اسی طرح اگر انسانی اعمال کی کھیتی کٹنے میں دیر لگے تو یہ عجیب کیوں ہے؟ اور یہ اس بات کا ثبوت کیوں کہ ہے کہ خدا نہیں ہے؟

بدی اور ظلم و فساد کے عام ہونے سے دنیا کا امن و سکون برباد ہو گیا ہے اور وہ سخت مصائب و آلام کا شکار ہے، یہ اس بات کا قطعی ثبوت ہے کہ بے دینی و بد اخلاقی انسانیت کے لیے مملکت ہیں اور انسانی ارتقاء کے لیے اصل اہمیت مادی ترقی کو نہیں، دینی و اخلاقی قدروں کو حاصل ہے۔ یہ اس بات کا ثبوت بھی ہے کہ خدا، مذہب اور اخلاق ثابت شدہ حقائق ہیں۔ ان کا اعتراف انسانیت کے لیے موجب فلاح ہے اور ان کا انکار موجب ہلاکت و خسار ہے۔

خدا پرستی ملاحدین کی نظر میں

ملحدین کا معیارِ علم و تحقیق

”خدا ہے یا نہیں“ بلاشبہ کچھ لوگ اس مسئلہ پر عقلی اور سائنٹیفک انداز میں غور کرتے ہیں، لیکن ایسے لوگ انگلیوں پر گنے جانے کے قابل ہیں اور ان میں بھی ایسے لوگ نہ ہونے کے برابر ہیں جو اس بنیادی مسئلہ کی تحقیق کا حق ادا کرتے ہوں۔ عام طور پر ہوتا یہ ہے کہ لوگ مذہب اور اہل مذہب کے پیشِ نظر خدا کے ہونے، نہ ہونے کا فیصلہ کرتے ہیں۔ مذہب کے سلسلے میں ان کا الٹا سیدھا، جو مطالعہ ہوتا ہے اور اہل مذہب کے بارے میں، غلط صحیح ان کا جو احساس ہوتا ہے، اس کی بنیاد پر یہ وہ فیصلہ کرتے ہیں کہ مذہب غلط اور مہمل ہے اور اس لیے خدا کو ماننے کا سوال پیدا نہیں ہوتا۔

ان حضرات کے نزدیک مذہب تمام خرابیوں کا سرچشمہ ہے اور اہل مذہب میں دنیا جہاں کی خرابیاں پائی جاتی ہیں۔ ان کا کہنا ہے کہ مذہبی تعلیمات سراسر خلافِ عقل اور محدود درجہ طفلانہ و احمقانہ ہوتی ہیں۔ مذہب علم سائنس اور عقلی ارتقاء کا سب سے بڑا دشمن ہے، وہ جہالت اور جہلانہ تصورات کو پروان چڑھاتا اور انہی کے سایہ میں پروان چڑھتا ہے، یہ

— مذہب ہی ہے جس کے باعث انسان ادبم اور دور از کار تخلیلات کا پرستار بن جاتا ہے کیوں کہ مذہب کی بنیاد ہی خرافیات پر ہے، مذہب کی بدولت لوگ تقدیر کے چکر میں پھنس جاتے اور سچی و بد حالی پر قانع و مطمئن رہتے ہیں، مذہب عوام کی افیون ہے، اس کی تعلیم یہ ہے کہ غریب اور محکوم عوام سرمایہ دار اور ارباب اقتدار کے ظالمانہ جوئے کے نیچے پستے رہیں مگر آف نہ کریں کیونکہ جو کچھ ہو رہا ہے خدا کی مرضی سے ہو رہا ہے اور خدا کے سچے بندوں کو اس کی مرضی پر راضی رہنا چاہیے۔ علاوہ ازیں مذہب کی رو سے چند روزہ زندگی میں معیبتوں پر معیبتیں جھیلنے اور صبر کرنے سے جنت کی ابدی نعمتیں ملتی ہیں یا ایک دوسرے عقیدے کے مطابق جو کچھ ہو رہا ہے پھلے جنم کے کرموں کا نتیجہ ہے اس لیے اسے برداشت ہی کرنا چاہیے۔ اس طرح مذہب سرمایہ داروں اور ظالم اور مستبد فرماؤں کے ہاتھ مضبوط کرتا ہے اور ان کا آلہ کار بنتا ہے۔ نہیں، نہیں، مذہب دراصل سرمایہ داروں اور ہوشیار ارباب اقتدار کا بنا ہوا جال ہے جو انھوں نے عوام کو پھانسنے اور بیوقوف بنانے کے لیے تیار کیا ہے۔ مذہب مادی ارتقاء کی راہ میں پہاڑ بن کر حائل ہو جاتا ہے۔ تہذیب و تمدن کی بزم آمانی اور مادی و معاشی ترقیوں کی چیل پہل اسے ایک آنکھ نہیں بھلتی مذہب کے نزدیک دنیا مایا کا جال ہے۔ جس میں پھنس جانے کے بعد مکتی (نجات) کی کوئی راہ نہیں۔ سچا ایشور بھگت وہ ہے جو دنیا کے لذائذ اور رنگینیوں ہی سے نہیں جسم و جان کے بنیادی مطالبات سے بھی خود کو محروم کرے۔ تمام مادی علائق کو توڑ کر اور متمدن آباد دنیا کو خیر باد کہہ کر جنگلوں، غاروں اور برف پوش پہاڑوں میں پناہ لے لے اور جسم کو گھٹا گھٹا کر اور شدید ترین اذیتیں دے دے کر آتم شکنتی (روحانی طاقت) کو پردان چڑھا لے۔ اور ان تمام خرابیوں سے بڑھ کر یہ کہ مذہب انسان کو غور خوار

جنگ جو بنانا ہے۔ مذہب کی بنیاد پر انسانی غریزہ جنگیں ہوتی ہیں اور جنگ و
فساد کا یہ سلسلہ برابر جاری ہے۔ یہ ہے مذہب! یہ ہے خدا پرستانہ
نظام زندگی! اگر انسان خدا کو نہ مانتا ہوتا تو اس سے ان جماعتوں اور برائیوں کا
صدر و سربراہ نہ ہوتا۔ (معاذ اللہ)

یہ ہے مذہب اور اہل مذاہب کے خلاف محمدین کے انکار و اقوال
کا محتاط خلاصہ! بظاہر یہ باتیں بڑی وزنی معلوم ہوتی ہیں اور محمدین تو ان کو
اتحاد وزنی خیال کرتے ہیں کہ ان کی بنیاد پر خدا کا انکار کر دیتے ہیں، لیکن کیا
سچ مچ یہ باتیں اتنی ہی وزنی ہیں؟ اور کیا ان کی بنیاد پر خدا کا انکار صحیح ہے؟
فے الحقیقت خدا کے ہونے نہ ہونے کے مسئلہ سے ان باتوں کا ادنیٰ
تعلق بھی نہیں ہے، نہ برائیاں (اگر وہ فی الواقع ہوں) خدا کو ماننے کا
نتیجہ ہیں!

محمدین کے ان افکار کی سب سے بڑی کمزوری یہ ہے کہ ان کی
بنیاد و علم و تحقیق پر نہیں ہے۔ یہ حضرات اپنے آپ کو علم و تحقیق کا اجارہ دار
سمجھتے ہیں اور خدا پرستوں کو جاہل و احمق کہتے ان کی زبان نہیں ٹھکتی، لیکن
یہی حضرات مذہب اور اہل مذاہب کے خلاف علم و تحقیق کے بغیر فیصلہ
کن رائے قائم کرتے ہیں۔ پھر وہ اسی پر بس نہیں کرتے، اسی فکر بلا تحقیق
کی اساس پر زندگی کی پوری عمارت تعمیر کرتے ہیں، اسی نقطہ نظر کی طرف انتہائی
بے باکی سے دعوت دیتے اور جو شامت زدہ اس سے اختلاف کی جرأت
کرے، اسے رجوت پسند، احمق اور گہیوں زدنی قرار دیتے ہیں اور ذرا نہیں
سوچتے کہ فکر بلا علم اور اندھے اعتقاد (Blind Faith) کی یہی وہ
بدترین روش ہے جس کا طعنہ وہ اہل مذاہب کو دیتے ہیں۔

یہ حضرات جو مختلف علوم و فنون میں تحقیق کرتے وقت اعداد و شمار
کے بغیر کوئی قدم نہیں اٹھاتے۔ مذہبیات کے سلسلے میں اعداد و شمار کی

ضرورت بھی نہیں محسوس کرتے۔ ان حضرات نے سنجیدگی سے کبھی یہ جاننے کی کوشش نہیں کی کہ اہل مذاہب کی جن خامیوں کا عام طور سے تذکرہ کیا جاتا ہے ان میں سے کتنی واقعہ ان کے اندر موجود ہیں اور کتنی غلط طور سے ان کی طرف منسوب کر دی گئی ہیں یا ان میں مبالغہ سے کام لیا گیا ہے انھوں نے یہ معلوم کرنے کی زحمت بھی گوارا نہیں کی کہ یہ خامیاں تمام مذاہب کے ماننے والوں میں پائی جاتی ہیں یا کچھ مذاہب کے ماننے والوں میں۔ یا کچھ خامیاں ایک مذہب کے پیروں میں ملتی ہیں اور کچھ دوسری خامیاں دوسرے مذہب کے معتقدوں میں۔ انھوں نے یہ بھی پتہ نہیں لگایا کہ یہ خامیاں صرف عوام میں پائی جاتی ہیں یا پڑھا لکھا اور سمجھدار طبقہ بھی ان میں ملوث ہے اور اگر یہ طبقہ بھی ان میں ملوث ہے تو اس کا تناسب کیا ہے؟ انھوں نے اس بات کی بھی تحقیق نہیں کی کہ اہل مذاہب کا یہ حال ابتداء سے ہے اور ہمیشہ سے رہا ہے یا ان کے انحطاط کا نتیجہ ہے۔ انھوں نے یہ معلوم کرنے کی بھی ضرورت محسوس نہیں کی کہ یہ برائیاں مذہب سے ان کے تعلق و وابستگی کا ثمرہ ہیں یا مذہب سے ان کی دوری و جہالت کا۔ انھوں نے اس کھلی ہوئی حقیقت کو بھی نظر انداز کر دیا کہ ان میں سے بعض خامیاں لازماً مذہب یا مذہب سے بے نیاز افراد میں بھی شدت سے پائی جاتی ہیں مگر ان کے سلسلہ میں بھی مذہب اور اہل مذاہب ہی کو ہدفِ ملامت بنایا جا رہا ہے۔ مثلاً اہل مذاہب کے خلاف ایک سنگین الزام یہ ہے کہ وہ سخت جنگ جو اور فساد ہی ہوتے ہیں، لیکن کیا مذہب سے بے نیاز اور متحد افراد میں یہ برائی بدرجہ اتم موجود نہیں ہے؟ کیا یہ ایک ناقابلِ تردید حقیقت نہیں ہے کہ یورپ کی نشاۃ ثانیہ کے بعد یورپ کی تقریباً تمام جنگیں، مذہب کی بنیاد پر نہیں، قوم پرستی (Nationalism) اور مادہ پرستانہ مفادات کی بنیاد پر ہوئی ہیں؟ کیا تاریخ انسانی کی سب

سے زیادہ بھیانک اور ہلاکت خیز جنگوں۔ جنگ عظیم و جنگ عالمگیر کا محرک مذہب تھا یا قوم پرستی اور لادینی سیاست (Secularism) اور کیا تیسری ہولناک ترین جنگ۔ ایٹم بم، ہائیڈروجن بم اور نٹرو راکٹ کی جنگ کو جو سروں پر منڈلا رہی ہے اور جو بہت تھوڑے عرصہ میں پوری دنیا کو فنا کے گھاٹ اتار دے گی، نوع انسانی پر مسلط کرنے کی ذمہ داری بھی مذہب پر ہی ڈالی جائے گی؟

دورِ حاضر کی سیاست سیکولر (Secular) ہے، یعنی وہ مذہب و اخلاق کی "آلودگی" سے قطعاً پاک ہے۔ سیاست کی یہ "تطہیر" اسی لیے عمل میں آئی ہے کہ ارباب سیاست کے نزدیک مذہب فساد کی جڑ ہے۔ لیکن مذہب و سیاست کی اس تفریق کے بعد صورت حال کیا ہے؟ کیا سیاسی فضا پر جنگ کے بادل منڈلاتے نہیں رہتے؟ کیا گھر گھر کشمکش و تصادم کا ہنگامہ برپا نہیں ہے؟ اور کیا پوری دنیا جنگ کا اکھاڑہ نہیں بن گئی ہے؟ یہ سب کچھ اس بات کا قطعی ثبوت ہے کہ دین نہیں، لادینیت ہی جنگ و فساد کا سرچشمہ ہے۔

جدا ہو دیں سیاست سے تو رہ جاتی ہیں پگھلی (اقبال)

یہاں تفصیل کے ساتھ ان تمام خرابیوں سے بحث مقصود نہیں، جو اہل مذاہب کی طرف منسوب کی جاتی ہیں۔ یہ بحث آگے آئے گی۔ اس مثال سے تو صرف یہ واضح کرنا تھا کہ اہل مذاہب کے معائب کی جو طویل و عریض اور بھیانک فہرست پیش کی جاتی ہے اس کی بنیاد علم و تحقیق پر نہیں، تعصب، بدگمانی اور ہتھان تراشی پر ہے اور یہی وجہ ہے کہ لادینیت الحاد کے معائب کو بھی دین و اخلاق کے معائب کی فہرست میں شامل کر دیا گیا ہے۔

یہ حضرات اگر اہل مذاہب کے بارے میں انصاف سے کام لیتے

اور ان پر عائد کردہ الزامات کی غیر جانب دارانہ تحقیقات کرتے تو معائب کی فہرست ہرگز اتنی طویل اور بھیاں تک نہ ہوتی۔ یہ بات بھی آسانی معلوم ہو جاتی کہ اس معاملہ میں تمام مذاہب کے پیروں کا حال یکساں نہیں ہے۔ نیز یہ حقیقت بھی منکشف ہو جاتی کہ بیشتر خرابیاں مذہب سے جہالت یا سرتابی کا نتیجہ ہیں نہ کہ مذہب سے واقفیت و وابستگی کا۔

یہ حضرات بلا استثناء تمام مذاہب کو جہالت و غرافات کی پوٹ اور عوام کے حق میں ہر مذہب کو زہرِ ہلاک سمجھتے ہیں، لیکن ان میں سے کسی نے بھی بڑے سے بڑے محمد نے بھی تمام ادیان کا تحقیقی مطالعہ نہیں کیا۔ یہی نہیں، ان میں ایسے لوگ بھی شاد و نادری ملیں گے جنہوں نے اپنے آبائی مذہب ہی کا گہرا تحقیقی اور غیر جانبدارانہ مطالعہ کیا ہو۔ یہ حضرات اپنی گفتگوؤں، تفسیروں اور کتابوں میں مذہب کا جس انداز سے تعارف کرتے اور مذہب پر تنقید کرتے وقت جیسی بیچگانہ اور سطحی باتیں کرتے ہیں، اُس سے یہ بات خود بخود ثابت ہو جاتی ہے کہ انہوں نے مذہبِ عالم کا تحقیقی مطالعہ کرنے کی زحمت گوارا نہیں کی۔

لیکن اگر آپ کا خیال یہ ہو کہ یہ تو قیاس ہے، جو غلط بھی ہو سکتا ہے تو بسم اللہ آپ بطور خود محمدین کی علمی و تحقیقی سرگرمیوں کا جائزہ لیجئے۔ سب سے پہلے یورپ سے ابتداء کیجئے کہ گزشتہ چند صدیوں سے اس کو الحاد کا گہوارہ اور محمدین کا امام بننے کا شرف حاصل ہے۔ آپ مغربی ممالک کے چوٹی کے محمدین کو ملے لیجئے۔ ان کی زندگیوں کا تفصیلی مطالعہ کیجئے اور دیکھئے کہ انہوں نے اپنی عمر کا کتنا حصہ مذہبِ عالم کے تحقیقی مطالعہ اور ان پر غور و فکر میں صرف کیا ہے۔ انہوں نے کس کس مذہب کو اس کے حقیقی ماخذ سے سمجھنے کی غیر جانبدارانہ کوشش کی، کن کن مذہبی صحیفوں کا براہ راست ان کی اپنی زبان میں مطالعہ کیا اور کن کن دینی صحائف کا مطالعہ مستند تراجم یا معتمد شارحین

کی وجہ سے کیا اور اس مطالعہ کے محض نتائج کیا ہیں؟ اس کا تفصیلی
تجزیہ کے عہد تک بھی انشاء اللہ اسی نتیجہ پر پہنچیں گے جس پر ہم پہنچ چکے
ہیں۔

مغربی ممالک سے فارغ ہونے کے بعد مشرق میں آپ اپنے
ملک کا انتخاب کریں کہ اس کا حال آپ سب سے زیادہ جانتے ہیں اور
اسے مختلف وجوہ سے امتیازی حیثیت بھی حاصل ہے۔ یہاں کے معروف
ترین محدثین کی فہرست مرتب کیجئے اور ان کی زندگیوں کا کبرا جائزہ لے کر
دیکھیے کہ اس میں سے کس کس نے کن کن مذاہب کا حقیق اور حقیقی مطالعہ
کیا ہے۔ اس جائزہ کے نتیجہ میں آپ کو یہ حسیات انگیز انکشاف ہو گا کہ
”مذہب غلط اور مہمل ہے“ کا دعویٰ کرنے والوں میں ایک آدمہ کو چھوڑ کر
کسی نے بھی کسی مذہب کا تحقیقی مطالعہ نہیں کیا ہے حتیٰ کہ اپنے آبائی مذہب
کا بھی نہیں، اور ان میں ایسے محققین کا وجود تو عقاب سے جھوں گے تمام مذاہب
کے گہرے مطالعہ اور حقیقی غور و فکر کے بعد یہ فیصلہ کیا ہو کہ تمام مذاہب
غلط اور مہمل ہیں۔

مثال کے طور پر آپ اپنے ملک کے وزیر اعظم پنڈت جواہر لال نہرو
کو لیجئے۔ مشرق و مغرب میں ان کا جو مقام ہے اسے کون نہیں جانتا۔ ان
کی زبانیت، ان کی فکر، ان کی وسعت مطالعہ اور ان کی شخصی عظمت کے
ان کے مخالفین بھی معترف ہیں وہ چوٹی کے سیاست دان اور عظیم مدبری نہیں
متعدد مقبول و معروف کتب کے مصنف بھی ہیں۔ گاندھی جی کے تربیت یافتہ
ہونے کے باوجود وہ ٹھہر ہیں اور ان کا الحاد کوئی ڈھکی چھپی بات نہیں۔ وہ
مذہب کو دنیا دہی اور مہمل سمجھتے ہیں سوال یہ ہے کہ وہ اس نتیجہ پر کیوں کہ
پہنچے؟ کیا انھوں نے عیسائیت کا تحقیقی مطالعہ کیا؟ ہرگز نہیں! کیا انھوں
نے قرآن و حدیث سے اسلام کو سمجھنے کی مخلصانہ کوشش کی؟ قطعاً نہیں!

کیا انمول نے بدھومت کو سمجھنے کے لیے ان کے قدیم مآخذ کی طرف رجوع کیا؟ بالکل نہیں! کیا انمول نے اپنے آبائی مذہب، ہندومت ہی کا گہرا اور تحقیقی مطالعہ کیا اور وید، اپنشد، منو سمرتی، گیتا اور پران کے تفصیلی مطالعہ کے بعد اس نتیجہ پر پہنچے کہ مذہب ایک مہمل بلکہ مملک شے ہے؟ ایسا بھی نہیں ہوا! پھر وہ اس قطعی نتیجہ پر کس طرح پہنچے؟ کیا یورپ کے ملحدین کے افکار سے متاثر ہو کر؟ مگر یہ تو تحقیق نہیں، کورانہ تقلید ہوئی۔

مذہب کے سلسلہ میں ملحدین کا عام رویہ یہ ہے کہ وہ اپنے گھر میں یا گرد و پیش کے عوام میں مذہب کے نام سے جن مفرقات کو دیکھ سکیں یا پڑھ لیتے ہیں، بے سوچے سمجھے انہی کو مذہب خیال کر لیتے ہیں اور اس تحقیق انیت کی بنیاد پر مذہب کو مجموعہ مفرقات سمجھ کر بے تامل رد کر دیتے ہیں، لیکن کیا عوام کے جاہلانہ رسوم و خرافات کا نام مذہب ہے؟ کیا جہلاء کا قول و فعل مذہب کیا، کسی معاملہ میں بھی سند و حجت کا درجہ رکھتا ہے؟ کیا مختلف مذاہب کے مقدس معنی موجود نہیں ہیں کہ مذہبی تعلیمات جاننے کے لیے جاہل و بے خبر عوام کی طرف رجوع کیا جائے؟ پھر کیا اسی کا نام علم و تحقیق ہے کہ صحیح مطالعہ اور مناسب غور و فکر کے بغیر اُلٹ پلٹ کسی شے کو رد کر دیا جائے؟ اور پھر علم و تحقیق کے بغیر ہی اس کے غلط اور قابل رد ہونے کا ڈھنڈورا بھی پیٹا جائے؟ اگر اسی کا نام علم و تحقیق ہے تو پھر جہل مرکب کسے کہتے ہیں۔

یہاں ایک غلط ذہن میں پیدا ہوتی ہے جسے دور کیے بغیر آگے بڑھنا صحیح نہ ہوگا اور وہ یہ ہے کہ ملحدین نے تحقیق کیے بغیر مذہب کے خلاف ایک متعصبانہ رائے قائم کر لی، یہ بات اگر واقعہ کی روشنی میں ہے جیسا کہ اوپر کے تجزیہ سے معلوم ہوتا ہے تو خود اس عجیب و غریب واقعہ کی توجیہ کیا ہے؟ مشرق کے ملحدین کے میں بارے میں تو آپ یہ کہہ سکتے

یہ کہ وہ مغربی ملحدین کے افکار سے مرعوب اور ان کے مقلد ہیں۔ مگر خود مغربی ملحدین کے بارے میں آپ کیا کہیں گے؟ وہ کس سے مرعوب اور کس کے مقلد ہیں؟ جن لوگوں کے آباؤ اجداد صدیوں سے مسیحیت کے معتقد چلے آ رہے تھے، وہ اچانک مسیحیت ہی نہیں، مذہب و خدا اور ہر مذہب کی شے سے بیزاریوں ہو گئے؟ ایک اور پہلو سے سوچئے۔ یورپ میں جب تک جہالت کا دور دورہ تھا وہ مذہب کو متابع عزیز سمجھ کر سینے سے چٹائے ہوئے تھا۔ مگر جو نئی یورپ قرون مظلمہ (Ages Dark) سے نکل کر علم و سائنس کی روشنی میں آیا مذہب سے اس کی عقیدت کم ہونی شروع ہو گئی۔ یہاں تک کہ وہی یورپ جو ایک ہزار سال سے مسیحیت کا گوارہ تھا، الحاد کی آماجگاہ بن گیا۔ اور اس نے پوری بے دردی سے مذہب و اخلاق کو پیروں تلے روند ڈالا۔ سوال یہ ہے کہ ایسا کیوں ہوا؟ اگر مذہب اور علم و سائنس میں بیزاری تو علم و سائنس کی روشنی پہنچنے ہی مذہب کا اثر کیوں زائل ہو گیا؟ اگر مذہب اور اس کے ماننے والوں میں شدید غایا نہ تھیں تو یورپ کے بے شمار افراد جن میں بڑے بڑے ذی علم اور ارباب کمال شامل ہیں۔ مذہب اور اہل مذہب میں ہزاروں عیب کیوں نکلنے لگے اور مذہب اور ارباب مذہب کے مخالف کیوں ہو گئے؟ کیا یہ سب کے سب مہٹ و ظہر اور تعصب تھے؟ کیا ان میں کچھ لوگ بھی حق پرست نہ تھے جو مذہب کی خوبیوں اور اس کی حقانیت کا اعتراف کرتے؟ کیا یہ ساری کشمکش بے وجہ اور بے بنیاد تھی؟

یہ سوال اس لیے بھی اہم ہے کہ مشرق کا الحاد مشرق کی پیدائش نہیں، مغربی الحاد کی صدا نے بازگشت سے اور مشرق میں وہی لوگ الحاد کے معتقد داعی ہیں جو مغربی افکار سے مرعوب اور مغربی تہذیب کے دلدہ ہیں۔ یہ حضرات اس بات سے بہت زیادہ متاثر ہیں کہ یورپ میں مذہب اور سائنس

کے نام پر حضرت محمدؐ کوئی اگرچہ مشرق میں مذہب و سائنس کے درمیان ایسی کوئی ٹکریں نہیں ہوئی مگر یہ حضرت مشرق کی سبیل کے مغرب اور اہل مغرب کو پیش نظر رکھ کر سوچنے کے عادی ہیں اور ان کے ذہن پر اہل مذہب اور ارباب سائنس کے تصادم کا اتنا گہرا اثر ہے کہ وہ اسے کسی طرح نظر انداز کرنے کو تیار نہیں ہیں۔

عیسائیت کی تاریخ

یورپ میں مذہب اور سائنس کی ٹکریں تاریخ مسیحیت اور سائنس بلکہ مسیحیت اور غلط کار پیشواؤں اور ارباب سائنس کے درمیان تھی۔ اس لیے اس سوال کا جواب پانچویں کے عیسائیت کے آغاز اور یورپ میں اس کے ارتقاء پر غور کرنا ہو گا۔ یہ داستان ڈیڑھ ہزار سال کی طویل مدت پر پھیلی ہوئی ہے جسے ہم اختصار سے بیان کرنے کی کوشش کریں گے۔

عہد نامہ عتیق (Old Testament) کے سرسری مطالعہ ہی سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ انبیاء بنی اسرائیل کے لائے ہوئے دین کی اولین اساسیں تو صید تھی یعنی یہ بات کہ پرستش کا مستحق صرف اللہ ہے، قانون اسی کا قانون ہے اور اطاعت اسی کے قانون کی ہونی چاہیے۔ حضرت موسیٰ علیہ السلام سمیت تمام انبیاء نے اسی بنیادی تعلیم پر زور دیا اور شرک کے ادنیٰ سے ادنیٰ شائبے سے انسانی زندگیوں کو پاک کرنے کی کوشش کی۔ تاریخ اور عہد بائیسبل (عہد نامہ عتیق) اور عہد نامہ جدید سے یہ بات ثابت

لے انجیل کے علاوہ جسے "عہد نامہ جدید" (New Testament) کہتے ہیں انبیاء بنی اسرائیل کے تمام صحیفوں کا مجموعہ، یہ صحیفے یہودیوں اور عیسائیوں دونوں کے نزدیک وحی الہی اور مقدس ہیں۔

ہے کہ انبیاء بنی اسرائیل کے پیچھے تحریفات کی بندہ ہو گئے۔ مگر ان کی تعلیمات کا پورا جذبہ — توحید — محفوظ رہا جو یہ بھی کہ بنی اسرائیل میں انبیاء کی آمد کا تسلیم پابہ جاری رہا اور توحید کی اہمیت اور پیوند کے نگاہ کے پیش نظر یہ سب انبیاء توحید اور اس کے تقاضوں پر مسلسل زور دیتے رہے۔

انبیاء علیہم السلام کی یہ کم گوشتوں کے باوجود یہودی ایمانی اور اخلاقی اعتبار سے بہت سے بہت ترہ موتے چلے گئے۔ ان کے عوام و خواص نہ صرف یہ کہ بد اخلاقی اور بد عملی کا ناپاک گہرا یوں میں ڈوب گئے بلکہ ان میں سے بہتوں نے بت پرستی تک کی جو بت پرستی سے بچ گئے وہ علماء پرستی، مشائخ پرستی اور روایات پرستی کا شکار ہو گئے۔ یہودی کی اس حالت پر حضرت مسیح یسوعاہ نبی کے الفاظ دہراتے ہوئے اس طرح تنقید کرتے ہیں:

”اسی طرح تم اپنی روایات کے لیے خدا کے حکم کو باطل کرتے ہو۔“

اسے مکارم اے یسوعاہ نبی نے تمہارے حق میں کیا خوب

پیشین گوئی کی تھی۔ یہ لوگ اپنی زبان سے میری تحریف کرتے

ہیں اور میری تعلیم کرتے ہیں، لیکن ان کے دل

مجموع سے دور ہیں۔ وہ آدمی کے حکموں کو علم ضروری کی طرح سمجھ

کے میری پرستش باطل کرتے ہیں۔“ (متی باب ۲۳: ۴۵ تا ۴۹)

اور قرآن مجید نے اسے نہایت مختصر مگر جامع نقطوں اس طرح

بیان کیا ہے:

اتَّخَذُوا آيَاتِهِمْ وَرَهْبَانَهُمْ آيَاتًا مِنْ دُونِ

اللَّهِ ۚ ”انہوں نے اپنے علماء اور اپنے مشائخ کو اللہ

کے سوا اپنا رب بنا لیا۔“

یہ لوگ خدا کی نافرمانیوں اور کھلی ہوئی بد اخلاقیوں کا دانستہ ارتکاب

کرتے اور ذرا شرمندہ نہ ہوتے، لیکن اگر کوئی شخص کسی چھوٹے سے

فقہی جرنیہ یا رائج الوقت کسی معمولی سے رواج یا روایت کے خلاف کوئی عمل کرے یا نہ کرے اس کی اس حرکت کو بے دینی قرار دے دیتے ہیں۔
 مشائخ کی روایت یہ تھی کہ منہائے پامانہ منہ دھوئے بغیر کھانا نہ کھایا جائے۔
 ایک بار حضرت مسیحؑ کے شاگردوں نے ہاتھ دھوئے بغیر کھانا کھالیا، اس پر یہودی علماء نے آسمان سر پر اٹھالیا۔

”تب یروشلم کے کاهنوں اور فریسیوں نے یسوع کے پاس آکر کہا، تیسے ٹریڈکس بیسے روایت مشائخ کی نافرمانی کرتے ہیں کہ روٹی کھاتے وقت اپنے ہاتھ نہیں دھوتے۔ اس نے ان سے جواب میں کہا تم کس لیے اپنی روایت کے لیے خدا کے حکم کی نافرمانی کرتے ہو کہ خدا نے یہ حکم کیا کہ اپنے ماں باپ کی تعظیم کرو اور جو کوئی ماں باپ کو بڑی بات کہے جان سے مارا جائے، لیکن تم کہتے ہو اگر کوئی باپ یا ماں سے کہے کہ جو کچھ مجھ پر تجھے دینا واجب تھا سو راہ خدا میں دے دیا گیا تو وہ اپنے ماں باپ کی تعظیم (خدمت) نہ کرے گا۔ اسی طرح تم اپنی روایت کے لیے خدا کے حکم کو باطل کرتے ہو۔ پھر اس نے جماعت کو بلا کر کہا، سنو اور سمجھو! جو کچھ منہ میں جاتا ہے، آدمی کو ناپاک نہیں کرتا بلکہ وہ جو منہ سے نکالتا ہے وہی آدمی کو ناپاک کرتا ہے کہ جو کچھ منہ میں جاتا پیٹ میں پڑتا اور پاخانہ میں پھینکا جاتا ہے، لیکن جو کچھ منہ سے نکلتا ہے دل سے باہر آتا ہے اور آدمی کو ناپاک کرتا ہے کہ بڑے خیال، خون، زنا، حرام کاریاں، چوریاں، جھوٹی گواہیاں اور کفر و دل سے ہی نکلتے ہیں۔ پھر ہاتھوں سے کھانا کھانا آدمی کو ناپاک نہیں کرتا۔“ (متی باب ۱۵، آیت ۱۰، ۱۱، ۱۲ تا ۲۰)

مرقس انجیل میں یہی بات ذرا تفصیل سے ہے، اس کے بعض اجزاء ہیں:

”تب فریسیوں اور کاہنوں نے اس سے پوچھا کہ تیرے مرید
 مشائخ کی رعایت پر کیوں نہیں چلتے اور روٹی بن دھوئے
 ہاتھوں سے کھا لیتے ہیں۔ اس نے انہیں جواب میں کہا
 اے مکاردو! یسعیاء نے تمہاری ٹھیک خبر دی ہے کہ کھاہتے
 یہ لوگ ہونٹوں سے میری تعظیم کرتے ہیں، پر ان کے دل مجھ سے
 دور ہیں اور آدمی کے حکموں کو نصیحتِ الہی جان کر سکھلائے میری
 عہادت سے فائدہ کرتے ہیں کہ تم خدا کے حکموں کو ترک کر کے
 آدمی کی روایت کو مانتے ہو اور تھالیوں اور پیالیوں کو ڈوبونا وغیرہ
 ایسے بہترے کام کرتے ہو اور اس نے ان سے کہا، تم
 خدا کے حکم کو اچھی طرح سے باطل کرتے ہو تاکہ اپنے طریق کار
 کو سجا کر کھو کیونکہ موسیٰ نے کہا اپنے ماں باپ کی تعظیم کر پس تم
 خدا کی بات کو اپنی روایت سے جو تم نے جاری ہے باطل کر
 ہو اور ایسا بہت کچھ کرتے ہو“ (مرقس باب ۷، آیت ۲ تا ۱۳)

اسو کس کہ حضرت مسیحؑ کی اس حکیمانہ تعلیم و تنقید کا مطلب سینٹ پال
 اور ان کے متبعین نے یہ لیا کہ تورات کی شریعت مشورہ اور چکی اور ہر چیز جو
 پہلے حرام تھی اب حلال ہے حالانکہ حضرت مسیحؑ کا پورا زور اس بات پر تھا
 کہ خود ساختہ روایات اور قوانین کے بجائے شریعتِ الہی کی پیروی ہونی چاہیے
 انھوں نے شریعتِ الہی کے قوانین کو ختم کر دینے اور ان کی جگہ خود ساختہ
 رسوم و قوانین جاری کرنے کی شدید مذمت کی اور یہی کہ خود حضرت مسیحؑ
 نے صراحت کی، احکامِ خداوندی سے مراد حضرت موسیٰؑ کی لائی ہوئی شریعت

ہی ہے۔

یہودی خدا کی نافرمانی اور اخلاق باختہ زندگی کے اس قدر عادی ہو گئے

تھے کہ جو کوئی انہیں ان حرکاتِ شنیعہ سے روکتا اس کے درپے آزار ہو
جائے اور بس چلتا تو اسے مار ڈالتے۔ حتیٰ کہ وہ بیویں تک کو جھٹکانے اور
اور قتل کرنے لگے تھے۔ عہد نامہ عتیق اور قرآن مجید میں ان کی بدترین رکوش
کا ذکر بار بار آیا ہے اور انجیل میں ہے:

”اے یروشلم! جو بیویوں کو قتل کرتی اور اطفال جو میرے پاس

بیچے کے حساب سے مار گئی ہے۔“ (متی باب ۲۳، آیت ۳۷)

یہ حالات تھے بن میں حضرت مسیح مہدی کی اصلاح کے لیے مبعوث
ہوئے:

”میں اسرائیل کے گھرانے کی گمراہ چیزوں کے سوا کسی کے
پاس نہیں بھیجا گیا۔“ (متی، ۵، ۲۶)

اس پس منظر میں یہ بات خود بخود واضح ہو جاتی ہے کہ حضرت مسیح
کی دعوت کیا تھی؟ اگر تمام انبیاء بنی اسرائیل کی دعوت تو حید ہی کی دعوت
تھی تو حضرت مسیح اشراک کی دعوت کیونکر دے سکتے تھے جب کہ وہ انبیاء
کے مشن ہی کو پورا کرنے آئے تھے؟ جب عہد نامہ عتیق میں خدا کی طرف
سے ہے اور بنی اسرائیل کی اصلاح کے لیے ہے اور عہد نامہ جدید میں
بنی اسرائیل کی اصلاح کے لیے خدا ہی کی طرف سے آیا ہے تو دونوں
کی بنیادی تعلیم میں فرق کیسے ہو سکتا ہے؟ اس قدر عظیم فرق کد ایک
کی بنیادی تعلیم تو حید ہو اور دوسرے کی بنیادی تعلیم تثلیث! عہد نامہ عتیق
کی رو سے ایک خدا ہے سوا کسی اور خدا کو تسلیم کرنا شرک و کفر اور عہد نامہ
جدید کی رو سے ایک سے زائد خداؤں کو تسلیم کرنا عین ایمان اور تسلیم نہ کرنا
کفر و اتحاد ہو! حضرت ابراہیم، حضرت موسیٰ اور بنی اسرائیل کے تمام
انبیاء ایک خدا کے سوا تمام خداؤں کی خدائی کو منکر کرنے ہی کے لیے
مبعوث ہوئے اور عہد نامہ جدید کو اصرار ہو کہ خدا ایک نہیں، تین ہیں! عقلاً یہ بات

ناممکن ہے! یقیناً مسیح اور عقل میں آنے والی بات ہی ہے کہ محمد نامہ متین اور
محمد نامہ مجیدہ الہامیہ کو پیغام ایک ہی ہو اور حضرت مسیح کی دعوت ہی اسرائیل
کے دوسرے انبیاء کی دعوت سے مختلف نہ ہو۔
قرآن مجید بھی پورے زور استعداد لالہ زور و بیان کے ساتھ اسی طرح
حقیقت کی شہادت دیتا ہے۔

موجودہ انجیلوں کے مترجمین اور ان کے شائع کرنے والے سب
کے سب شکایت پرست ہیں، نیز یہ انجیلیں تحریکات کا پیغام تھوڑے مشتاق بنی
رہی ہیں، اعلیٰ کے باوجود ان میں حضرت مسیح کی زبان سے شکایت کی تعلیم
ملاحظہ کریں مثلاً: اس کے برعکس توحید کی تعلیم پوری اہمیت و وضاحت
سے ملتی ہے:

”تب کا جنوں میں سے ایک شخص نے آگے اس کے بچپا
کہ سب حکموں میں بڑا حکم کوئی ہے، یسوع نے ان کے جواب
میں کہا کہ سب حکموں میں بڑا حکم یہ ہے کہ اسے سب سے
وہ اللہ جو ہمارا خدا ہے، ایک ہی خدا ہے، تو اللہ کو جو میرا
خدا ہے، اپنے سارے دل سے، اپنی ساری جان سے،
اپنی ساری عقل سے اور اپنی ساری قوت سے پیار کر، بڑا حکم
یہی ہے۔ تب اس کا بچا نے اس سے کہا، کیا خوب! اسے
مرشد! تو نے سچ کہا! کیونکہ خدا ایک ہی ہے۔ اس کے
سوا اور کوئی نہیں، جب یسوع نے دیکھا کہ اس نے دانا ہے
جواب دیا تو اس سے کہا، تو خدا کی بادشاہت سے دور نہیں“

(مرقس باب ۱۲۔ آیت ۲۸ تا ۳۰، ۳۲، ۳۴۔)

ذرا اجمال کے ساتھ توحید کی ہی تعلیم انجیل متی باب ۲۲۔ آیت ۳۷ تا

۴۰ میں بھی ہے۔ احسن میں حضرت مسیح کے یہ الفاظ بھی ہیں: ”میری دو حکم ساری

شہریت اور سب بیوروں کی تعلیم کا خلاصہ ہیں: نیز انجیل نوقاب ۱۰ آیت ۲۵ تا ۲۷ میں بھی بالا جہاں یہی بات کہی گئی ہے۔ البتہ اس میں اتنا اور ہے ”یہی کیا کرتو ہمیشہ کی زندگی پائے گا“ کتنی عجیب اور افسوس ناک بات ہے کہ جن سہتی نے توحید کی تعلیم اتنی وضاحت اور اہمیت سے دی تھی اسے جین خدا بنا دیا گیا!

توحید ہی کے ذیل میں حضرت مسیح نے اس بات پر بھی زور دیا کہ بُت پرستی کی طرح علما پرستی، مشائخ پرستی اور رسوم پرستی بھی غلط ہیں۔ پوری زندگی میں شریعت الہی کی پیروی ہونی چاہیے اور تمام خود ساختہ بندشوں کو توڑ کر چھینک دینا چاہیے۔ (عبادتیں اور پرگزر چکی)

توحید کی اس غائب و بے میل تعلیم کو سامنے رکھتے ہو انبیاء بنی اسرائیل کی زبانی عہد نامہ عتیق میں اور حضرت مسیح کی زبان سے عہد نامہ جدید میں موجود ہے اور ”نیسسہ عقیدہ“ (Nicene Creed) کا مطالعہ کیجیے، جو چوتھی صدی عیسوی سے مسیحی دنیا کا مسلم عقیدہ شمار ہوتا ہے۔ نیسسہ عقیدہ کے فردی اجزاء یہ ہیں:

”ہم ایک خدا پر ایمان لاتے ہیں جو باپ ہے اور قادر مطلق، تمام چیزوں کا خالق۔ تمام حاضر و غائب کا، اور ایک خداوند سیودہ مسیح پر ایمان رکھتے ہیں۔ ابن اللہ، خدا کا (جنا ہوا) اکلوتا، باپ کے جوہر سے، خداوند خدا، نور النور، عین خدا سے عین خدا، جتنا ہوا، بنایا ہوا نہیں، باپ ہی کے جوہر سے جس نے تمام چیزیں بنائیں، آسمان اور زمین میں، جو ہم آدمیوں کے لیے اور ہماری نجات کے لیے اترا، جسم بشکل انسانی، اس نے دکھ اٹھایا، پھر تیسرے دن جی اٹھا اور آسمان پر چڑھ گیا، سرور اور زندگی کی عدالت کے لیے پھر آئے گا اور ہم روح القدس

پر ایمان لاتے ہیں۔“

کیا یہ عقیدہ سترائشک نہیں؟ اور کیا یہ انبیائے بنی اسرائیل اور خود حضرت مسیح کی دعوتِ توحید کی عین ضد نہیں؟

توحید اور عبادت کے بعد شریعتِ الہی میں اعلیٰ اخلاق کی بنیادی اہمیت ہے، لیکن یہود — شریعتِ الہی کے حامل — اخلاقی اعتبار سے انتہائی پستیوں میں گر چکے تھے، چنانچہ حضرت مسیح نے نہایت بلند آہنگی سے اخلاقی تعلیم کا حوزہ چھو لیا۔ حضرت مسیح کے اخلاقی اور حکیمانہ خطبوں کے کچھ نمونے — ترجموں اور تحریفات کی چھلنی سے چھتے ہوئے — ہم تک پہنچ گئے ہیں۔ یہ نمونے بے حد موثر ہیں اور انجیل کا اصل قیمتی سرمایہ یہی ”حکمتِ پادے“ ہیں۔

یہود و نصاریٰ کو جھٹلاتے اور انہیں قتل کر دینے میں یہودت بیباک ہو گئے تھے۔ اس لیے اللہ نے حضرت مسیح کو غیر معمولی معجزانہ زندگی عطا فرمائی، ان معجزات کو دیکھ کر کچھ لوگ ایمان لے آئے اور کچھ دل کے اندھوں نے پھر بھی انکار کر دیا۔ مگر جن لوگوں نے اپنی آنکھوں سے یہ معجزات دیکھے تھے ان میں سے کسی نے بھی حضرت مسیح کو خدا نہ سمجھا۔ انبیائے بنی اسرائیل اور خود حضرت مسیح کی دعوتِ توحید کے ہوتے ہوئے اس طرح کی کسی غلط فہمی کی گنجائش نہ تھی۔ البتہ سینٹ پال اور ان کے متبعین کے لیے یہی لوگ اس بات کے بھی قائل ہیں کہ حضرت مسیح کو سولی دے دی گئی اور انہوں نے انتہائی بے بسی کے عالم میں جان دے دی۔

یہ ہے حضرت مسیح کی دعوت اور ان کی زندگی کا صحیح تعارف جو عہد نامہ عتیق، عہد نامہ جدید اور عقل کے مطابق ہے۔ اگر حضرت مسیح کو الوہیت کا ملکہ مان لیا جائے تو نہ صرف یہ کہ یہ بات بجا ہوتے عقل کے خلاف ہے بلکہ خود عہد نامہ عتیق کی رو سے جس کے ایک ایک نقطہ کو مسیحی دنیا دہی الہی

اور مقدس خیال کرتی ہے۔ صریح کفر و شرک ہے اور تو اور حضرت مسیح کی
 مذکورہ بالا تصریحات کی بھی عین ضد ہے۔ اب یا تو یہ کہیں کہ عہد نامہ عتیق اور
 عہد نامہ جدید، سب قابل رد اور غلط ہیں، یا یہ جانتے کہ تثلیث کا وہ عقیدہ غلط
 ہے جو عقل عہد نامہ عتیق اور خود حضرت مسیح کی صریح تعلیمات کے خلاف ہے
 اعدائے سب کو باطل ٹھہرا رہا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ دوسری بات بھی صحیح ہے!
 حضرت مسیح نے اپنے بھائیوں کو یہ ترمیم یافتہ شاگردوں کو اپنی دعوت
 پھیلانے کے لیے اپنا بائبلین مقرر کیا تھا۔ یوں تو اس کا ذکر تمام انجیلوں
 میں، مرقس، لوقا اور یوحنا میں ہے، مگر یوحنا میں پورا ایک باب ان کے حق
 میں دیا گیا ہے۔ اسی دعا میں ہے:
 جس طرح تو نے مجھے دنیا میں بھیجا میں نے بھی انہیں دنیا میں

بھیجا ہے (باب ۱۷-آیت ۱۸)

حضرت مسیح کے دنیا سے تشریف لے جانے کے بعد ان کے حواریین
 نے ان کے مشن کو جاری رکھا اور انتہائی نازک حالات میں بھی مضامین و شہادت
 جھیل جھیل کر حق کا پیغام گھر گھر پہنچایا۔ ملاحظہ ہو عہد نامہ جدید (رسولوں
 کے اعمال)۔

حواریین و ائمہ اندازیں دعوت حق کو پھیلانے میں مصروف تھے کہ ایک
 عجیب و غریب واقعہ پیش آیا جس کے باعث آگے چل کر مسیحی دعوت کا چہرہ
 دنیا کے لیے منہ ہو کر رہ گیا۔ ہوا یہ کہ ساؤل پاؤل نامی ایک شخص نے جو
 دعوت مسیحی کا بدترین مخالف تھا اور حواریین اور ان کی دعوت پر لبیک کہنے
 والوں کو ایذا پہنچانے کا مقصد کرنے اور جان سے مار ڈالنے میں پیش تھا،
 اچانک مسیحی دعوت قبول کر لی (یہی شخص بعد میں سینٹ پال، بلکہ پطرس رسول
 کے مقدس نام سے مسیحی دنیا میں مشہور ہوا) سینٹ پال خود اپنے بیان کے
 مطابق یہودی تھا اور یہودی شریعت کا بہت بڑا ماہر۔

میں یہودی ہوں جو کہ ایک ایک کے تار سے شہر میں پیدا ہوا ہے۔
اس شہر میں تحصیل کے ناموں میں تربیت پالی اور باب وادائی شہریت
کی باریکیوں کی تعلیم حاصل کی اور جیسے تم سب آج ہو ایسا ہی خدا
کے لیے غیرت مند تھا اور میں (مسیحی) مردوں اور عورتوں کو باندھ
کے قید میں ڈالتا تھا: (سہ ماہیہ جدید، اعمال باب ۲۲، آیت

۳ تا ۵)

یہ بیان سینٹ پال نے یروشلم میں یہودیوں کے مجمع کو خطاب کر کے
دیا تھا جو مسیحی دعوت کو چھپلائے اور بیت المقدس میں غیر اسرائیلیوں کو لے
آنے کے جرم میں انہیں قتل کرنے کے دہلے ہو گئے تھے اور یہ دیکھ
کے کہ ہنگامہ ہوا جاتے ہیں، رومی فوج کے سپہ سالار نے پال کو گرفتار کر لیا
تھا، اگرچہ اسی باب میں تھوڑے ہی دور آگے چل کر یہ ہے کہ سینٹ پال
نے رومی سپہ سالار سے کہا کہ میں رومی ہوں:

سپہ سالار نے پاس آ کے اس سے کہا، مجھ سے کہہ کہ تو رومی
ہے؟ وہ بولا، ہاں! تب سپہ سالار بولا کہ میں نے بہت سے
روپیہ سے یہ مرتبہ حال کیا۔ پاؤں بولا، میں نے پیدائش سے
حاصل کیا: (آیت ۲۷، ۲۸)

اسی طرح کے ایک اور موقع پر انھوں نے رومی حاکموں سے کہا کہ

وہ رومی ہیں۔ (اعمال باب ۴، آیت ۳۷)

حقیقت یہ ہے کہ سینٹ پال اپنے آپ کو ہر طرح سے پیش کرنے اور
حسب موقع بات کرنے کا بڑا ملکہ رکھتے تھے۔ ایک موقع پر انھوں نے یہودیوں
میں پھوٹ ڈال کر خود کو رہا کرنے کے لیے یہ ظاہر کیا کہ وہ یہودیوں کے
فریسی فرقے سے تعلق رکھتے ہیں اور اسی جرم میں ماخوذ ہیں۔ (اعمال باب

۲۳، آیت ۶)

سینٹ پال نے اپنے مسیحی ہونے کی وجہ یہ ظاہر کی کہ حضرت مسیح خود ان کے سامنے نمودار ہوئے اور انھوں نے اپنا کام کرنے پر انھیں مامور کیا۔
(اعمال باب ۲۲، آیت ۱۱ تا ۱۲)

انھوں نے اعلان کیا کہ وہ غیر اسرائیلیوں میں مسیحی دعوت پھیلانے پر مامور کیے گئے ہیں:

”پر جب خدا اپنے بیٹے کو مجھ میں ظاہر کرنے پر راضی ہوا کہ میں اس کی انجیل کا وعظ غیر ملکیوں میں کروں، فی الفور میں نے آدمیوں سے مشورہ نہیں کیا اور نہ یروشلم میں، ان کے پاس جو مجھ سے پہلے رسول ہوئے تھے، گیا بلکہ عرب کو گیا اور وہاں سے دمشق کو چھڑا“ (خط مذکور، باب ۱- آیت ۱۵ تا ۱۷)

جیسا کہ مذکورہ بالا عبارت سے ظاہر ہے، انھوں نے اپنی دعوت کا کام حواریین کی اطلاع و مشورہ کے بغیر شروع کر دیا اور غیر اسرائیلیوں کو منتخب کیا جو عہد نامہ عتیق، حضرت مسیح اور ان کے حواریین کی دعوت سے نا آشنا محض تھے، ضرورت پڑنے پر انھوں نے حواریین کے نام کو بھی استعمال کیا:-

”جب یعقوب اور کیفا (پیٹر) اور یوحنا (حواریین) نے جو متون سے معلوم ہوتے تھے، دیکھا کہ جیسے پیٹر مختلفوں (اسرائیلیوں) کو ویسا ہی میں غیر مختلفوں (غیر اسرائیلیوں) کو انجیل سنلے پر مامور کیا گیا تھا، تب مجھے اور برنابہ کو شرکت کے داہنے ہاتھ دیے کہ ہم غیر ملکیوں کے، اور میں مختلفوں کے پاس جائیں“ (خط مذکور، باب ۲، آیت ۷ تا ۹)

برنابہ کو حواریوں نے سینٹ پال کی تربیت و نگرانی کے لیے ساتھ کر دیا

لے حواریین کا خاص تربیت یافتہ جس کا ذکر عہد نامہ جدید میں بار بار آتا ہے (کنا ہلال) (تقدیم ص ۱۰۰)

ہوگا (بشرطیکہ یہ واقعہ صبح ہو) مگر سینٹ پال کو حواریین کی تربیت و نگرانی گوارا نہ تھی۔ چنانچہ برنباہ اور سینٹ پال کا ساتھ زیادہ دنوں تک نہ بچھ سکا:

”اور ان میں ایسی ہنکار ہوئی کہ وہ ایک دوسرے سے پہلا ہو گئے“

(اعمال باب ۹، آیت ۳۹)

نتیجہ یہ نکلا کہ سینٹ پال کو میدان خالی ملا، انھوں نے غیر اسرائیلیوں میں جس طرح پایا، مسیحی دعوت کو پیش کیا۔ حواریین کو جو نئی اس کی خبر ہوئی کہ سینٹ پال من مانے طریقے پر مسیحی دعوت کو پیش کر رہے ہیں، انھوں نے سینٹ پال کی دعوت (انجیل) کے مقابلہ میں مسیح کی دعوت (انجیل) پیش کی اور اس طرح حواریین کے درمیان کشمکش کا آغاز ہوا:

عہد نامہ جدید، میں سینٹ پال کے خطوط بھی ہیں، ان میں سے بعض خط ان مریدین کے نام ہیں جو حواریین کی دعوت سے متاثر ہو کر ان کی طرف مائل ہو گئے تھے۔ سینٹ پال کے ان خطوط سے، جو ایک طرف ہیں، کشمکش اور وجہ کشمکش کا کچھ اندازہ ہوتا ہے۔ کشمکش کی ایک جہت یہ تھی کہ حواریین اور ان کے پیرو سینٹ کو حضرت مسیح کا رسول نہیں مانتے تھے:

”اگر میں دوسروں کے نزدیک رسول نہیں ہوں، پریشک تھاؤں

زودیک ہوں کہ تم خداوند ہو۔ میری رسالت کی مہر ہو“ (کرتھیوں

کو پہلا خط باب ۹، آیت ۲)

کشمکش کی دوسری وجہ یہ تھی کہ حواریین ”عہد نامہ عتیق“ کی پیروی کو

ضروری قرار دیتے تھے اور سینٹ پال نے لوگوں کو اس ”بندھن“ سے

(گذشتہ سے پیوستہ) اور جس کی طرف ”انجیل برنباہ یا برنباہ“ بھی منسوب ہے۔

حواریین کے ذریعے ہی انجیل توحید فاسط پر مشتمل ہے اور یہ فطری بات ہے کہ تثلیث پرست

انجیل کا انکار کرتے ہیں۔

آزاد کر دیا تھا:

”جب پیٹر انطاکیہ میں آیا تو میں نے روبرو اس کا مقابلہ کیا کہ وہ
لامت کے لائق تھا کہ وہ اس سے پہلے کہ بعض آدمی بے قیود
کی طرف سے آتے، بغیر ملکوں کے ساتھ کھایا کرتا، پر جب وہ
آئے تب وہ محتولوں (یہودیوں) کے ڈر سے پیچھے ہٹا اور
الگ ہو گیا اور بالی یہودی بن اس کے ساتھ مل کر نہ گئے،
یہاں تک کہ برنباہ بھی ان کے حکم میں آ گیا جب میں نے دیکھا
کہ یہ انجیل کی حقیقت کے موافق راہِ راست پر نہیں چلتے، میں
نے سبھوں کے سامنے پیٹر سے کہا کہ جب کہ تو یہودی ہو کر یہودیوں
کے طور پر نہیں، بلکہ غیر ملکوں کے طور پر اوقات گزارتا تھا، پس
تو کس واسطے غیر ملکوں کو یہودیوں کے طریقہ پر چلنے کی تکلیف دیتا
ہے؟“ (کلاسیوں کے نام پال کا خط، باب ۲، آیت ۱۱ تا ۱۴)

اس بات سے کئی باتیں معلوم ہوئیں، ایک تو یہ کہ اس کشمکش میں خواری
(جو نسلا یہودی تھے) ایک طرف تھے اور سینٹ پال دوسری طرف، دوسری بات
یہ کہ سینٹ پال کے بقول حضرت مسیح کے خواری معاذ اللہ بے کردار اور مکار
تھے۔ وہ لوگوں سے کہتے تھے کہ یہودی شریعت کی پیروی کرو۔ مگر خود یہودی
نہ کرتے اور مختلف مواقع پر مختلف رویہ اختیار کرتے، تیسرے یہ کہ وجہ نزاع
یہ تھی کہ قرینیت کی پیروی کی جائے یا نہ کی جائے۔

یہ معلوم ہے کہ حضرت مسیح یہودی ہی کی اصلاح کے لیے مجبوث ہوئے
تھے:

”میں اسرائیل کے گھرانے کی بھیڑوں کے سوا کسی کے پاس

نہیں بھیجا گیا“ (متی باب ۱۵-آیت ۲۴)

یہود کے پاس خدا کا قانون موجود تھا۔ مگر وہ اس پر عمل پیرا نہ تھے، باغلاتوں

میں فرق اور خود ساختہ رسوم و قوانین میں جکڑے ہوئے تھے، حضرت مسیح نے شریعت کی پیروی کی تلقین کی، رسوم و روایات کی بندشوں کو توڑا اور اخلاقی اقدار کی اہمیت واضح کی، مگر انھوں نے تفصیلی قانون نہیں دیا۔ کیونکہ وہ توریت میں موجود ہی تھا۔ تمام اسرائیلی نبیوں کی طرح انھوں نے بھی شریعت کی پیروی پر زور دیا۔ انھوں نے صاف صاف کہا کہ وہ توریت، شریعت کو منسوخ کرنے نہیں، اس پر ٹھیک ٹھیک عمل کرنے آئے ہیں :-

”یہ گمان نہ کرو کہ میں توریت اور نبیوں کی کتابوں کو منسوخ کرنے آیا ہوں۔ میں منسوخ کرنے نہیں، پورا کرنے آیا ہوں۔ اس واسطے میں تم سے سچ کہتا ہوں، جس وقت تک کہ زمین و آسمان نیست نہ ہوں، ایک نقطہ یا شوشہ توریت سے ہرگز منسوخ نہ ہوگا جب تک سب پورا نہ ہو جائے پس جو کوئی ان حکموں میں سے چھوٹے سے چھوٹے حکم کو کمزور کرے اور ایسا ہی آدمیوں کو سکھائے، آسمان کی بادشاہت میں چھوٹا کھائے گا، پر جو کوئی عمل کرے اور سکھائے آسمان کی بادشاہت میں وہی بڑا کھائے گا“ (متی - باب ۵، آیت ۱۷ تا ۱۹)

یہ حضرت مسیح کا فرمان ہے۔ مگر سینٹ پال کا ارشاد ہے کہ شریعت خدا کے غضب کی موجب ہے۔ شریعت کی پیروی غلامی و لعنت ہے۔ جس سے مسیح نے نجات دلائی اور شریعت کی پیروی مسیحیت کا انکار ہے: ”شریعت (خدا کے) غضب کا سبب ہے، کیوں کہ جہاں شریعت نہیں، نافرمانی بھی نہیں“ (رومیوں)

”وہ سب جو شریعت پر عمل کرنے کا بھروسہ رکھتے ہیں لعنت میں گرفتار ہیں“ (مسیح) نے ہمیں مولے کے شریعت کی لعنت

سے چھڑایا: (گلاٹھیوں کے نام خط۔ باب ۳۔ آیت ۱۰۱۳)
 ”جو آزادی مسیح نے تمہیں بخشی اس پر مجھے رہو اور غلامی کے
 جوڑے کے تلے دوبارہ نہ جتو۔ تم اگر بشریت سے نیک بننا چاہتے
 ہو تو مسیح سے خدا ہو کر فضل سے گر گئے ہو۔“ (خط مذکورہ، باب ۵، آیت ۱۰۳۔)

بشریت کو منسوخ ماننے کا حاصل اس کے سوا کچھ نہ تھا کہ دین مسیحی کا۔
 جو بعینہ تواریت کا دین تھا۔ بہت بڑا حصہ اس سے کاٹ کر چھینک دیا جائے
 اور جو بچ جائے ہاسانی مسخ ہو سکے۔ بشریت سے تعلق توڑ لینے کے بعد انجیل
 میں صرف چند اخلاقی مواظروں جلتے ہیں اور اخلاقی تعلیم ہر دین میں ہے۔ مذہب
 کا بنیادی جز عبادت ہے۔ مگر انجیل اس میں بھی رہنمائی نہیں کرتی، وہیں اخلاقی
 تعلیمات تو انہیں کسی بھی دین میں فٹ کیا جاسکتا ہے اور یہی ہوا۔ یونان کی
 میتھالوجی سے تثلیث اور کفارہ کا عقیدہ اور انجیل کی اخلاقی تعلیمات کے ساتھ
 آمیز کر کے دین مسیحی بنا دیا گیا۔

توحید دین حق کی اساس ہے، اسی اہمیت کے پیش نظر حضرت مسیح
 بھی توحید پر زور دیا، مگر توحید کے متقنیات کو تفصیل سے بیان کرنے کے
 بجائے انہوں نے اشارات پر اکتفا کیا۔ کہ توریث میں ان کا ذکر انتہائی وضاحت
 اور تکرار سے موجود تھا۔ توریث سے تعلق توڑ لینے کا یہ نتیجہ بالکل کھلا ہوا تھا
 کہ توحید کی مفصل تعلیم نظروں سے اوجھل ہو جائے اور اسی سے اس بات
 کا بھی اندیشہ تھا کہ کوئی غلط کار شخص حضرت مسیح کی معجزانہ زندگی اور ان کی تشبیہات
 تمثیلات کو غلط معنی پہنا کر توحید میں سے شرک کی تعلیم برآمد نہ کر لے، اور
 یہی ہوا۔ حضرت مسیح کو رسول سے ابن اللہ اور عین اللہ بنا دیا گیا اور توحید تثلیث
 کے مترادف قرار پائی۔

حضرت مسیح نے اپنے بعد اپنی دعوت کے جاری رکھنے اور اسے اس

کے خطرات سے محفوظ رکھنے کے لیے اپنے بارہ مخلص حواریین کو تربیت دی تھی اور دنیا سے تشریف لے جائے سے قبل انہیں اپنی دعوت کا مستند ترجمان مقرر کیا تھا۔ خدا سے ان کے لیے دعا کرتے ہوئے حضرت مسیح کہتے ہیں :

”جس طرح تُو نے مجھے دُنیا میں بھیجا ہے، میں نے بھی انہیں

دُنیا میں بھیجا ہے۔“ (یوحنا، باب ۱۷، آیت ۱۸)

یعنی میں تیرا پیامبر ہوں اور یہ میرے پیامبر۔ عہد نامہ جدید میں اسی لیے انہیں رسول کہا گیا ہے۔ (ملاحظہ ہو ”رسولوں کے اعمال“)

”جو تمہاری مہمانی کرے وہ میری مہمانی کرتا ہے اور جو میری کرتا ہے وہ میرے بھیجنے والے کی مہمانی کرتا ہے۔“ (متی باب ۱۰-آیت ۴۰)

”اگر کوئی تمہاری مہمانی نہ کرے اور تمہاری باتیں نہ سُننے کو چاہے اس گھر یا اس شہر سے نکلے، اپنے پیروں کی گرد جھاڑ دو، میں تم سے سچ کہتا ہوں کہ حساب کے دن اس شہر کی سزا سے سدوم اور غمرہ (قوم لوط کی بستیاں) کی سزا ہلکی ہوگی۔“

(متی، باب ۱۰، آیت ۱۴، ۱۵)

ان بارہ حواریین میں سے حضرت مسیح نے شمعون پیٹر کو قیادت کے لیے چنا :

”اے یونس کے بیٹے شمعون! کیا تو مجھے ان سے زیادہ پیارا کرتا ہے؟ اس نے اس سے کہا۔ ہاں! اے خداوند تُو جانتا ہے کہ میں تجھے پیارا کرتا ہوں۔ پسوع نے اس سے کہا تو میری بیٹری کر چکا۔“ (یوحنا، باب ۲۱، آیت ۱۵، ۱۶)

یہ دنیا سے رخصت ہوتے وقت کے کلمات تھے اس سے قبل ایک

بار انھی پیٹر سے انھوں نے فرمایا:

”میں آسمان کی بادشاہت کی کنجیاں تجھے دوں گا، جو کچھ تو زمین پر باندھے گا وہی آسمان پر باندھا جائے گا اور جو تو زمین پر کھولے گا وہی آسمان پر کھولا جائے گا۔“ (متی باب ۱۶، آیت ۱۹)

یعنی شمعون پیٹر کی دعوت خدا کی دعوت اور سرتاسر حق ہوگی اور جو ان سے اختلاف کرے گا وہ برسر باطل ہوگا۔ وہی دعوت کے حقیقی وارث ہونگے۔ سینٹ پال نے حضرت مسیح کے قائم کردہ ان بارہ ستونوں کو بھی دھما کی کوشش کی۔ انھوں نے حواریین اور ان کے قائم شمعون پیٹر کو بے کردار اور متکار نکال کر کیا، طعون ٹھہرایا اور ان کی دعوت کو عیسی دعوت کی ضد قرار دیا:

”میں حیران ہوں کہ تم اتنی جلدی اس کو، جس نے تمہیں فضلِ مسیح میں بلایا، چھوڑ کر دوسری انجیل کے ہو گئے، سو وہ دوسری انجیل نہیں، پر بعض تمہیں گھبرا دینا چاہتے ہیں اور مسیح کی انجیل کو الٹنا چاہتے ہیں، لیکن اگر ہم یا آسمان سے کوئی فرشتہ تمہارے پاس اس انجیل کے سوا، جس کا وعظ ہم نے کیا دوسری انجیل کا وعظ کرے طعون ہو،“ گلاٹھیوں کے نام خط۔ باب ۱۔ آیت ۸، ۹

حواریین کو ساقط الاعتبار انسان کی دعوت کو باطل ٹھہرانے کے ساتھ انھوں نے یہ دعویٰ بھی کیا کہ خدا مسیح نے انھیں ”رسول“ بنایا ہے اور وہ جو کچھ کر رہے ہیں الہام کی بنیاد پر کر رہے:

”وہ انجیل جس کی خبر میں نے دی، آدمی کے طور پر نہیں ہے کہ میں اسے آدمی سے نہیں پایا۔ نہ آدمی سے سیکھا، پر یسوع کے الہام سے پایا۔“ (خط مذکور، باب ۱، آیت ۱۱ و ۱۲)

”پاول نہ آدمیوں سے، نہ آدمیوں کے وسیلے سے، بلکہ یسوع مسیح اور اس کے باپ خدا سے جس نے اُسے مُردوں سے

جلایا، رسول ہوا“ (خط مذکور باب ۱- آیت ۱)

گویا شریعت لعنت، مسیح کے حواریین غلط کار اور ان کی دعوت باطل اور سینٹ پال اور ان کی دعوت حق! اس طرح دین مسیح کو مسخ کرنے کی مہم پایہ تکمیل کو پہنچ گئی!

سینٹ پال کی دعوت کو، حواریین کی دعوت سے زیادہ مقبولیت حاصل ہوئی اس کی وجہ یہ تھی کہ سینٹ پال ڈیڈ میسی میں طاق، بحث و مناظرہ میں یکتا اور یونانی فلسفہ و تصوف میں ماہر تھے۔ عہد نامہ جدید میں ان کے خطوط اس کے شاہد ہیں۔ جب کہ حواریین عامی، غیر تعلیم یافتہ اور سادہ لوگ تھے۔ (اعمال باب ۱۳، ۱۴) دوسری وجہ یہ تھی کہ مشرک رومی تو حید کی حقیقت سے نامانوس، کوریت و شریعت الہی سے بے خبر اور حواریین کے مقام بلند سے نا آشنا تھے اور تیسری وجہ یہ کہ حواریین کی دعوت قبول کرنے سے زندگی بہت سی پابندیوں میں جکڑ جاتی جب کہ سینٹ پال کی پیروی ہے پوری چھوٹ مٹی تھی۔ اس طرح ”دین مسیح“ کے نام سے دنیا میں اور خصوصیت کے ساتھ یورپ میں وہ دین رائج ہوا جس کا عہد نامہ عتیق اور انجیل سے کوئی تعلق نہ تھا بلکہ جو دین مسیح کی مین ضد تھا۔ حضرت مسیح کے دین کی بنیاد تو نید اور شریعت الہی کی پیروی پر تھی بلکہ یہ دین تنگیت اور شریعت سے آزادی کا داعی تھا۔

حواریین کی مخلصانہ کوششیں بھی رائیگاں نہ گئیں۔ ان کے زمانے میں اور ان کے بعد صدیوں تک لوگ ان کی دعوت قبول کرتے رہے۔ درحقیقت یہی لوگ مسیح تھے اور پچھٹی صدی عیسوی تک خود دار فرقہ کی حیثیت سے محدود تھے۔ پچھٹی صدی کے اوائل میں جب روم کا شاہنشاہ قسطنطین مسیحیت کا حامی بن گیا تو اس نے عیسائیوں کے مختلف فرقوں کے اختلاف کو دور کرنے کے لیے جو روز بروز شدید تر ہوتے جا رہے تھے۔ ۳۲۵ء میں ”نسیہ“ میں چرچ کی ایک جنرل کونسل منعقد کی۔ اس کونسل میں عیسائیوں کے تمام فرقوں

نے شرکت کی، جن تین فرقوں کا خصوصیت سے ذکر ملتا ہے۔ آریوسی، جو حضرت مسیح کو خدا نہیں، مخلوق مانتے تھے، گویا یہ سچے مسیحی اور حواریین کے پیرو تھے، سائبیلی، جو حضرت مسیح کو خدا کا منظر یا اوتار تصور کرتے تھے تثلیثی، جو باپ، بیٹا اور روح القدس، تین خداؤں کے قائل تھے اور اکثریت میں تھے، تثلیثی فرقہ نے کثرتِ تعداد کے بل پر کونسل سے تثلیث کا عقیدہ منوالیا یہی عقیدہ "نیسے" کے نام سے مشہور ہے۔ اس کونسل کے بعد رومی شاہناہ بیتِ تثلیث کی پشت پناہ بن گئی اور متحد عیسائیوں کے خلاف اس کی تلوار بے نیام ہو گئی۔ نتیجہ یہ نکلا کہ تھوڑے عرصے کے بعد یورپ میں اس فرقے نے دم توڑ دیا اور دینِ مسیح کے نام سے تثلیث یورپ میں بڑکپڑ گئی۔ مشرق میں یہ فرقہ — حقیقی مسیحیت کا وارث — نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے وقت تک موجود تھا۔ اس فرقہ کی عبادت گاہیں شام، عراق اور حبشہ وغیرہ میں تھیں اور حبشہ کا فرمانروا شاہی، جو حضور کا معاصر تھا، اسی فرقہ سے تعلق رکھتا تھا۔

عہد نامہ عتیق کو پس پشت ڈال کر تثلیث کا عقیدہ قبول کر لیا گیا، مگر وقت یہ تھی کہ خود عہد نامہ جدید میں تو حید کا عقیدہ صریح طور پر موجود تھا اس لیے تثلیث پرستوں کو تو حید اور تثلیث دونوں کا قائل ہونا پڑا اعدان کا سارا سرمایہ علم و فکر مسلسل اس میں صرف ہو تا رہا کہ اللہ مسیح اور روح القدس میں الوہیت کس طرح تقسیم کی جائے کہ خدا ایک بھی رہے اور تین بھی۔ اسی لائیکل مسئلہ کو حل کرنے کا نام "مسیحی علم کلام" ہے اور اسی بعید از عقل عقیدہ کو تسلیم کرنا ایمان اور تسلیم نہ کرنا کفر۔

اسی طرح شریعت کو رد کر دینا تو آسان تھا مگر انسانوں کو زیادہ دوزخ تک خلا میں نہیں رکھا جاسکتا تھا، انھیں خدا کی عبادت کرنی تھی اور اس کے لیے کسی متعین طریقے کی ضرورت تھی۔ انھیں زندگی کے مختلف پہلوؤں

سے متعلق قوانین و رکاز تھے جو شریعت کے رو سے جانے کے باعث موجود نہ تھے۔ خدا کا قانون نہ مانا جائے تو انسان کو خود ہی قانون سازی کرنی پڑتی ہے۔ چنانچہ یہ سلسلہ خود سینٹ پال سے شروع ہوا اور عبادات اور زندگی کے مختلف پہلوؤں سے متعلق مسیحی پیشواؤں نے بہت سے قوانین — غیر متوازن اور وبال انسانیت قوانین — وضع کر ڈالے اور یہ سب کچھ اسی خدا کے نام پر کیا گیا جس کے قانون کو بے دروی سے پامال کیا گیا تھا اور اسی مسیح کے نام پر، جسے شریعت سے بخشنے والا ظاہر کیا گیا! اور رومی شہنشاہیت کے حامی دین مسیحی بننے کے بعد ان بے اصل اور ظالمانہ قوانین کے مجموعہ کا نام دین مسیحی قرار پایا اور علماء پرستی، شلخ پتی اور انسانی قانون سازی کی وہ لعنت پوری قوت سے پھر عود کر آئی جسے ختم کرنے کے لیے حضرت مسیح تشریف لائے تھے۔

مسیحی راہبوں نے حضرت مسیح کے نام پر رہبانیت کو فروغ دیا۔

حالانکہ حضرت مسیح نے رہبانیت کی تعلیم کبھی نہیں دی۔ انہوں نے روحانی ترقی کے لیے ترک تہذیب، ترک علاقہ اور ترک دنیا کو ضروری قرار دیا اور ایسی لڑھکیاں ریافتیں رائج کیں جن کے تصور ہی سے روٹنے لگتے تھے۔ ہر جانتے ہیں مسیحی علماء اور مشائخ نے عورت کو گناہ کی جڑ قرار دیا اسے انسانی حقوق سے محروم کیا اور اس سے تعلق کو معصیت سمجھا۔ بعض مسیحی بزرگوں نے مال تک کی صورت دیکھنا گوارا نہ کیا کہ کہیں ان کی ریاضت و عبادت خاک میں نہ مل جائے۔ اس رہبانہ تصور نے یورپ کو علمی، تمدنی، معاشرتی اور سیاسی ہر پہلو سے بہت پیچھے ڈھکیل دیا۔ جس وقت عالم اسلام، علم، تمدن اور سائنس ہر پہلو سے باہم فروغ پر تھا۔ مسیحی یورپ یونان و روم کے علم، تہذیب اور سیاست کا وارث۔ مسیحیت کے غلط تصور پستیوں اور تاریکیوں میں گم تھا۔ اس رہبانہ طرز عمل کا شدید رد عمل

مجی ہوا، اور مسیحی راہبوں کی خانقاہیں بدترین دنیا پرستی و عیاشی کا اڈہ بن گئیں۔
خود یورپ کے موجودہ مادی شغف اور غشی بے راہ روی میں رہبانیت
کے تمدن کش طرز عمل کا دخل ہے۔

مسیحیت اور رومی شہنشاہی کے گٹھ جوڑنے میں پیشواؤں کو وہ
غیر معمولی اقتدار بخشا کہ اس کے سامنے بڑے بڑے فرمانرواؤں کے
اقتدار ماہ پڑ گئے۔ اس اقتدار سے مسیحی پیشواؤں نے حد درجہ غلط فائدہ اٹھایا۔
ساتھ ہی اس گٹھ جوڑ کا نتیجہ یہ نکلا کہ کلیسا رومی اقتدار کا آلہ کار بن گیا اور یورپ
کی مختلف قوموں میں یہ احساس شدت سے ابھرنے لگا کہ چرچ یورپ
پر مسیحی اقتدار کا بہانہ ہے۔ درحقیقت مسیحی پیشواؤں اور مسیحی فرمانرواؤں کے
دہرے اقتدار کے تحت یورپ کے عوام بری طرح پس رہے تھے مگر ان
نہ کر سکتے تھے۔ حضرت عیسیٰ نے خوش خبری دی تھی:

”میرا جوا اپنے اوپر لے لو کہ میرا جوا آسان اور میرا جوا ہلکا ہے“

(متی، باب ۱۱، آیت ۲۹، ۳۰)

اس خوشخبری کی عملی تعبیر کتنی جھیاٹک تھی!

مسیحی پیشواؤں نے اپنے بعد از قتل عقائد، مہمل مذہبی رسوم، ظالمانہ
قوانین اور جاہل و مستبد اقتدار کو بچانے کے لیے علم اور سائنس پر کڑا پہرہ
بٹھادیا۔ یہ وقت تھا کہ اسپین مسلمانوں کی فرمانروائی کی بدولت علم، سائنس
اور تمدن کا مرکز تھا مگر مسیحی یورپ جہالت کی تاریکیوں میں ڈوبا ہوا تھا اور
اسے اپنے ہی ایک ملک — اسپین سے استفادہ کی آزادی نہ تھی۔ مسیحی
پیشواؤں کو اندیشہ تھا کہ اس طرح ان کا خیالی طلسم، باقی نہ رہ سکے گا اور وہ
سکتا ہے کہ یورپ کے لوگ اسلام کے پیغامِ توحید اور نظامِ عدل سے
متاثر ہو جائیں۔ انہوں نے اس خطرہ کے سدباب اور اپنے محبوبے مفادات
کے تحفظ کے لیے اسلام کے خلاف عیسائی جنگوں کا مہیب سلسلہ شروع

کر دیا جو دو سو سال سے زائد مدت تک جاری رہا اور جس کے باعث یورپ کے لاکھوں فرزند خاک و خون میں نہا گئے۔

مسیحی پیشواؤں کی ان نامبارک کوششوں کے علی الرغم علم و تحقیق کا گامدواں آگے بڑھتا ہی رہا۔ اہل یورپ نے مسلمان اہل علم سے طب، کیمیا، ریاضی، ہیئت، جغرافیہ، تاریخ اور دوسرے علوم سیکھے اور انھیں مزید ترقی دی۔ چرچ کی زیادتیوں سے لوگ پہلے ہی نالاں تھے، علمی بیداری نے اس بنیاد کو اور بڑھا دیا اور کلیسا کی خرافات اور اس کے استبداد کے خلاف اہل علم میں شدید بغاوت پیدا ہونے لگی، فلسفہ نے مسیحی علم کا کام کی بڑی کھلی کر دی اور سائنس کی نئی نئی تحقیقات نے خرافات و ادھام کے بے میلان تنگ کر دیا۔ مسیحی پیشواؤں نے اپنی غلطی کی اصلاح اور دلائل کے ذریعہ نام و تنہیم کی راہ اختیار کرنے کے بجائے جبر و تشدد کی راہ اختیار کی۔ انھوں نے سائنسی تحقیقات کو کفر و بے دینی قرار دیا اور ارباب سائنس کو ایسی شدید اور ہر لاکھ منزائیں دیں کہ ان کے تصور ہی سے بدن میں کپکپی پیدا ہوتی ہے۔ اس جبر و تشدد سے علم و تحقیق کا کارواں تو نہ رکا البتہ ارباب علم کلیسا سے اور کلیسا کے ساتھ مذہب اور خدا سے بھی متنفر ہو گئے بالآخر اس کھمکش نے چرچ کے اقتدار کے پرچے اڑا دیے اور یورپ مسیح پرستی سے لادینی و الحاد کی آغوش میں چلا گیا۔ اگرچہ ”بعد از خرابی بسیار“ چرچ کو ہوش آیا اور اس نے اپنی معاندانہ روش بدل دی۔ نیز معاملات دنیا کو اہل دنیا کے حوالہ کر کے عقائد و عبادات کے غول میں سمٹ گیا۔ اسی طرح مغرب کے بہت سے اہل علم بھی بعد میں یہ محسوس کرنے لگے کہ مسیحی پیشواؤں اور ارباب سائنس میں جو کھمکش ہوئی، اس کا حقیقی محرک مسیحیت و خدا پرستی نہیں، رہنماؤں کی جہالت و مفاد پرستی ہے۔ انھوں نے جب ٹھنڈے دل سے الحاد اور محمدانہ نظام ہائے حیات پر غور کیا اور ان کا تجزیہ کیا تو ان

یقین ہو گیا کہ اتحاد و لادینیت میں نہیں، خدا پرستی میں انسان کی فلاح اور اس کے مسائل کا حل مقدر ہے۔ چنانچہ ملحد یورپ اب پھر مذہب کی طرف لوٹ رہا ہے!

یہ ہے یورپ میں عیسائیت کے ارتقا کی تاریخ! اس سے یہ بات بخوبی واضح ہو جاتی ہے کہ یورپ میں کشمکش سائنس اور مسیحیت کے مابین نہیں مفاد پرست پیشواؤں کی جہالت اور استبداد اور علم و حریت کے مابین تھی۔ اگر کسی وجہ میں اس کا تعلق مسیحیت سے تھا بھی تو وہ یہ نام نہاد مسیحیت تھی جس کا حضرت مسیح اور ان کے حواریین سے کوئی تعلق نہ تھا بلکہ یہ مسیحیت کی عین ضد تھی۔ یہ سینٹ پال اور اس کے متبعین کے خود ساختہ خیالات و ادھام تھے جو علم و تحقیق کے آگے نہ ٹھہر سکے اور اپنے آپ کو خطرہ میں محسوس کر کے انھوں نے جبر و تشدد کی راہ اختیار کر لی۔ بلاشبہ اس کشمکش میں خدا اور مسیح کا نام بہت بے دردی سے استعمال کیا گیا مگر اس سے خدا اور مسیح پر کیا ذمہ داری آتی ہے؟ مسیحیت تو "نیسیہ کونسل" کے کچھ ہی عرصہ کے بعد یورپ سے غائب ہو چکی تھی! کسی گروہ کے ذاتی خیالات و اعمال کی ذمہ داری کسی مذہب پر کیا صرف اسی لیے ڈال دی جائے گی کہ اس گروہ نے اس مذہب کے نام کو بے جا طور پر استعمال کیا تھا؟

یہ سینٹ پال ہی تھے جنھوں نے حضرت مسیح کا نام لے کر حضرت مسیح کے دین کو مسخ کیا اور ان کے سچے پیروؤں کی دعوت کو بے لطفانہ اہمال باطل ٹھہرایا۔ پھر یہ ان کے متبعین ہی تھے جنھوں نے "نیسیہ کونسل" میں حضرت مسیح کے سچے پیروؤں کی تکفیر کی اور بزورِ شمشیر یورپ کو ان کے وجود سے پاک کیا اور پھر ان کے متبعین ہی تھے جنھوں نے اسلام اور مسلمانوں کے خلاف دو سو سال تک میلہ بی جنگ کی آگ پورے یورپ بھڑکانے رکھی اور یورپ کو تباہ و برباد کر کے رکھ دیا۔ پھر یہی لوگ تھے جنھوں

نے مسلمان اہل علم سے استفادہ پر کڑی پابندی لگا دی۔ ان لوگوں نے اگر علم و سائنس کے خلاف معاملہ نہ دویہ اختیار کیا اور ارباب علم و سائنس پر تشدد برتا تو یہ کوئی عجیب بات نہیں تھی! البتہ یہ بات انتہائی عجیب تھی کہ مسیحیت کا خون کرنے والوں کے جرائم کی ذمہ داری خود مسیحیت کے سر ڈال دی جائے۔ لیکن اگر آپ کو اصرار ہو کہ نام نہاد مسیحی پیشواؤں نے جو کچھ کیا، اس کا محرک مناد پرستی و جہالت نہیں، مذہب ہی تھا اور مذہب مسیحیت کے سوا اور کوئی نہ تھا۔ اگرچہ یہ بالکل خلاف واقعہ ہے۔ تب بھی اس سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ مسیحیت اور علم و سائنس میں بیرہے مگر اس سے یہ کہاں ثابت ہوتا ہے کہ دنیا کا ہر مذہب ایسا ہی ہوتا ہے؟ کیا مسیحیت اور دیگر مذاہب یکساں ہیں؟ کیا مسیحیت کے عقائد و اعمال دوسرے مذاہب میں مزبور ہیں کہ آپ دوسرے مذاہب کو مسیحیت پر قیاس کر رہے ہیں؟ جو کشمکش نام نہاد مسیحیت اور علم و سائنس کے مابین ہوئی، وہ کسی اور مذہب اور علم و سائنس کے درمیان بھی برپا ہوئی؟ اگر نہیں اور یقیناً نہیں تو دوسرے مذاہب کو مسیحیت پر قیاس کرنا علم و تحقیق یا دیانت و انصاف کی کون سی قسم ہے؟ کیا یہ اس بات کا ثبوت نہیں ہے کہ کم از کم اس معاملہ میں تمام مذاہب کا حال یکساں نہیں ہے؟ بلاشبہ آپ نام نہاد مسیحیت سے بیزار ہو سکتے ہیں، لیکن تمام مذاہب سے بیزار و متنفر ہونے کی آخر کیا وجہ ہے؟

کیا خدا پرستی خرابیوں کی جڑ ہے؟

مذہب کے معاملہ میں طہرین کے نکرہ کی کمزوری یہ ہے کہ وہ کسی ایک مذہب پر، جس کے بارے میں ان کی رائے بہت خراب ہوتی ہے، تمام مذاہب کو قیاس کر لیتے ہیں۔ اس کے بعد وہ آسانی اس نتیجہ پر پہنچ جاتے ہیں کہ یہ سب کچھ خدا پرستی کا نتیجہ ہے۔ حالانکہ نہ تو سب مذاہب یکساں ہیں

اور نہ ہر مذہب خدا پرستی کے ہم معنی ہے۔

لادین نظام ہائے جہات اور مہمانہ نظریات میں باہم جتنے اختلافات ہیں۔ اس سے کہیں زیادہ اور شدید اختلافات مختلف مذاہب اور ان کے عقائد و اعمال میں ہیں۔ ان نظاموں میں کم از کم ایک بات تو مشترک ہے اور وہ یہ کہ خدا انہیں ہے یا کم از کم یہ کہ انسان کو خدا سے بے نیاز ہو کر سوچنا چاہیے۔ مذاہب تو خدا کے وجود کے معاملہ میں بھی متفق نہیں ہیں۔ اس لیے مذاہب کو ایک دوسرے پر قیاس کرنا اس سے زیادہ غلط ہے جتنا کیونٹ ڈکٹیٹر شپ کو سرمایہ دارانہ جمہوریت پر قیاس کرنا۔

کچھ مذاہب تو وہ ہیں جو خدا کے منکر ہیں۔ یا نفا و اثبات خدا کے مسئلہ سے تعرض نہیں کرتے۔ جین مت اور بودھ دھرم کا شمار اسی قسم کے مذاہب میں ہے۔

کچھ مذاہب کائنات میں بہت سے خداؤں اور دیوی دیوتاؤں کے قائل ہیں۔ چین کا کنفیو شزم اور تاوی مذاہب، جاپان کا شنتو ازم، ایران کی مجوسیت، عرب کا قبل از اسلام مشرکانہ مذاہب، ہندوستان کا ہندو اور یورپ کی نام نہاد عیسائیت، جو باپ، بیٹا، روح القدس، تین خداؤں کی قائل ہے بلکہ جو حضرت مریم کو بھی مادرِ خدا قرار دے کر پرستش کا مستحق ٹھہرتی ہے۔ الغرض دنیا کے اکثر و بیشتر مذاہب اسی زمرے میں آتے ہیں۔ ان سب مذاہب میں ایک سے زیادہ خداؤں کو تسلیم کیا جاتا ہے۔

کچھ اور مذاہب ہیں جو توحید کے قائل ہیں، وہ خالق کائنات کے ماسوائے کسی کو خدا مانتے ہیں، نہ اس کے سوا کسی کو پرستش و بندگی کا مستحق سمجھتے ہیں۔ یہودیت اور اسلام صرف دو مذاہب اس ذیل میں آتے ہیں۔

لے ہندوؤں کے دو فرقے بھی توحید کے مدعی ہیں۔ ایک آریہ سماج، دوسرے سکھ۔ (بالا کے صفحہ پر)

پہلے قسم کے مذاہب کے عقائد و اعمال کی ذمہ داری خدا پرستی پر ڈالنا، نئی دھماکا ہے۔ جو مذاہب خدا کے منکر ہوں یا کلم اذکم خدا سے بے نیاز ہو کر اپنی عمارت تعمیر کرتے ہوں، ان کی غلطیوں کی ذمہ داری خدا پرستی پر کس طرح ڈالی جاسکتی ہے؟ رہبانیت اور اسی کا نتیجہ ظالموں کے مقابلہ غلط صبر اختیار کرنا اور پست ہمتی پر قانع ہونا ہے۔ انہی مذاہب کا تحفہ ہے۔ رہبانیت دراصل بدعت و مت کی تعلیم ہے، اسی سے ہندو مت میں گئی، اسی سے عیسائیت نے اسے اخذ کیا اور یہیں سے دوسرے مذاہب میں پہنچی۔ اس لیے یہ بات بالکل غلط ہے کہ خدا پرستی ترک دنیا کی تعلیم دیتی ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ ترک دنیا ان بزرگوں کا وظیفہ ہے جو خدا کے منکیا کلم اذکم خدا سے بے نیاز تھے۔

دوسری قسم کے مذاہب کے اعمال کی ذمہ داری بھی خدا پرستی پر نہیں ڈالی جاسکتی۔ شرک کو آپ مخلوق پرستی، اودھام پرستی، رسوم پرستی، جو نام چاہے دے لیجئے، مگر اسے آپ خدا پرستی نہیں کہہ سکتے۔ بغیر کسی عقلی ثبوت یا خدائی تعلیم کے، اپنے وہم و خیال سے آپ جس مخلوق کو چاہیں، خدا قرار دے لیں، بغیر کسی دلیل کے، اس میں مافوق الفطرت اور خدائی طاقت تسلیم کر لیں اور پرستش و عبادت کا پورا نظام گھڑ کر رکھ دیں۔ یہ سب آپ کے اختیار میں ہے مگر اس ساری نامعقولیت کو آپ خدا پرستی نہیں کہہ سکتے۔ خدا پرستی کے معنی تو یہ ہیں کہ آپ کائنات کے لیے ایک خالق، مالک اور منتظم تسلیم کر لیں۔

(گزشتہ سے پیوستہ) لیکن آریہ سماج ایک خدا کے بجائے تین تین موبود بالذات اور ازلی وابدی ہستیوں — خدا، مادہ اور روح، کو مانتے ہیں۔ پھر یہ لوگ "وید" کو الہامی کتاب سمجھتے ہیں۔ حالانکہ اس میں توحید کا ذکر شاندار اور ہی ہے۔ اس کے برعکس وہ لاتعداد دیوی دیوتاؤں اور ان کی پرستش کے ذکر سے پرہے۔ کہہ تو ان کے یہاں بھی قصور و توحید واضح نہیں ہے۔ ان کی مقدس کتاب "گرو گرنث" صاحب میں توحید بھی ہے اور شرک بھی۔

اس اقرار و تسلیم کا فطری و منطقی تقاضا یہ ہے کہ آپ اسے غیر معمولی اور فوق الفطری قوت کا حامل یقین کریں اور تمام مخلوقات کو اس کا محتاج و دستِ بگرہ، اور اس کا لازمی تقاضا یہ ہے کہ آپ اس کے سوا کسی کو خدا مانیں اور نہ کسی کو پرستش و عبادت کا مستحق سمجھیں۔ شرک خدا پرستی کا تقاضا نہیں، اس کی ضد ہے۔ کم از کم یہ بات تو آپ کو مانتی ہی پڑے گی کہ خدا پرستی کا یہ لازمی نتیجہ نہیں ہے کہ آپ کائنات میں بہت سے خداؤں کا وجود تسلیم کر لیں۔ پھر شرک کے نتائج کی ذمہ داری خدا پرستی پر ڈالنا کس طرح صحیح ہے؟

شرک کو خدا پرستی سے متعلق صرف اس صورت میں کیا جاسکتا ہے جب یہ ثابت ہو جائے کہ شرک خدا پرستی کا عقلی اور منطقی تقاضا ہے۔ اوراد پر یہ واضح ہو چکا کہ ایسا ہرگز نہیں ہے۔ یا یہ ثابت ہو جائے کہ خدا نے اپنے ساتھ بہت سے خداؤں کے وجود کو تسلیم کیا اور کرایا ہے اور انسانوں کو شرک کی تعلیم دی ہے مگر یہ بات بھی ثابت نہیں ہے۔ شرک کا نہ مذہبِ ادیان و تعالیات اور انسانی خرافات کے سوا اپنی پشت پر کوئی عقلی و علمی سند اور اپنے شرک کی کوئی معقول بنیاد نہیں رکھتے۔ عرب کے مشرکین کے پاس جو اپنے دین کو دینِ ابراہیمی خیال کرتے تھے اسے اس بات کا کوئی ثبوت نہ تھا کہ حضرت ابراہیم نے جو خدا کے نبی تھے۔ پھر شرک کی تعلیم دی ہے۔ یہی حال عیسائیت کا ہے۔ حضرت مسیح علیہ السلام نے، تمام انبیاء نے بنی اسرائیل کی طرح، صاف و صریح الفاظ میں توحید کی تعلیم دی ہے۔ موجودہ انجیلیں حالانکہ حضرت مسیح یا ان کے حواریوں کی مرتب کردہ نہیں۔ ایسے اشخاص کی لکھی ہوئی ہیں جن کے حالات پر جہالت کا پردہ پڑا ہوا ہے اور ہم نہیں جانتے کہ وہ سچے ہیں یا جھوٹے، پھر ان انجیلیوں کے بھی اصل نسخے موجودہ تمام نسخے یونانی ترجمے کے ترجمے ہیں اور علاوہ دوسری تحریفات کے، خود ان ترجموں میں آئے دن رد و بدل ہوتا رہتا ہے۔ پھر یہ انجیلیں حضرت مسیح کے سچے

پیر وڈل کے ذریعے نہیں۔ تثلیث پرستوں اور سینٹ پال کے متبعین کے ذریعے ہم تک پہنچی ہیں۔ اس کے باوجود ان انجیلوں میں حضرت مسیح کی زبانی کہیں یہ موجود نہیں ہے کہ وہ خدا ہیں یا ان کی والدہ حضرت مریم مادرِ خدا ہیں، یا روح القدس خدائی کے مقام پر فائز ہیں۔ اس کے برعکس حضرت مسیح نے بار بار اپنے آپ کو "ابنِ آدم" کہا ہے۔

بلاشبہ موجودہ انجیلوں میں حضرت مسیح کی زبانی، خدا کے لیے "باپ" کا اور اپنے لیے "بیٹے" کا لفظ استعمال ہوا ہے۔ موجودہ انجیلوں کی تحریف اور ان کے اصل متن کے موجود نہ ہونے کے باعث اور ان میں سے کسی بات کا انکار ممکن نہیں۔ یہ بات یقینی نہیں ہے کہ حضرت مسیح نے واقعہً یہ الفاظ استعمال کیے ہوں، لیکن اگر یہ ثابت ہو جائے کہ یہ الفاظ فی الواقع انہی کے ہیں تو ان الفاظ کا وہی مطلب لینا صحیح ہوگا جو عہد نامہ عتیق، انبیائے بنی اسرائیل کی تعلیمات اور خود حضرت مسیح کی دعوتِ توحید سے میل کھاتا ہو۔

یہ بات قابلِ ذکر ہے کہ موجودہ انجیلوں میں خدا کو حضرت مسیح ہی کا نہیں، تمام انسانوں کا باپ کہا گیا ہے اور بار بار کہا گیا ہے اور اسے "آسمانی باپ" کے لفظ سے یاد کیا گیا ہے تو کیا سب انسان خدا کے بیٹے اور سب انسان خدا ہیں؟ ظاہر ہے کہ باپ بیٹے کے الفاظ کا استعمال یہاں حقیقتاً نہیں مجازاً ہے اور اسے تثلیث پرست بھی مانتے پر مجبور ہیں اس لیے یہی بات خود حضرت مسیح کے بارے میں صحیح ہے۔ بیٹے کا لفظ "پیارے" کے مفہوم میں استعمال ہوتا ہے اور "باپ" کا مشفق اور مالک کے مفہوم میں۔ یہودی اسی معنی میں اپنے آپ کو خدا کا بیٹا اور چہیتا کہتے تھے نحنُ ابناءُ اللہِ وَاَحِبَّاءُکَ۔

حقیقت یہ ہے کہ عبرانی زبان میں "اب" کا لفظ باپ اور رب دونوں

کے لیے استعمال ہوتا ہے اور "ابن" کا لفظ بیٹے اور بندے دونوں کے لیے۔ حضرت مسیح نے جب "اب" اور "ابن" کے لفظ استعمال کیے ہوں گے تو ان کے اسرائیلی غائبین نے ان کا مطلب رب اور بندہ ہی سمجھا ہو گا۔ کیونکہ "عہد نامہ عتیق" کی صریح تعلیمات اور انبیائے بنی اسرائیل کی متفقہ دعوتِ توحید کے پیش منظر اس کے سوا اور کوئی مطلب نہیں لیا جاسکتا تھا مگر جب حضرت مسیح کی دعوتِ غیر اسرائیلیوں میں پہنچی، جو توحید سے نا آشنا تھے محض تھے اور انجیل کا ترجمہ عبرانی سے یونانی زبان میں ہوا تو "اب" باپ کے ہم معنی ہو گیا اور "ابن" بیٹے کے، اور یونانیوں کے مشرکانہ ذہن نے باپ بیٹا اور روح القدس کی تثلیث قائم کر لی۔

یقیناً دیدوں میں شرک اور مظاہرے سنی کی تعلیم موجود ہے مگر اس سے یہ ہرگز ثابت نہیں ہوتا کہ یہ تعلیم خدا نے دی ہے۔ اس بات قطع نظر کہ دیدوں میں تحریفات ہوئی ہیں جس کا اعتراف خود ہندو محققین کو بھی ہے اور اس بات سے بھی قطع نظر کہ اس کے مرتب یا مرتبین کا حال دنیا کو معلوم نہیں ہے، ویدک یہ حیثیت دینا صحیح نہیں ہے کہ خدا نے اپنے کسی بندے پر اس کی وحی نازل کی ہے اور اس لیے اس میں جو کچھ ہے خدا کی تعلیم ہے۔ وحی کا تصور ہندوؤں میں موجود ہی نہیں ہے۔ ویدوں کی صحیح حیثیت یہ ہے کہ بہت سے رشیدوں اور منیوں نے اپنے خیال کے مطابق جن حقیقی یا خیالی ہستیوں کو معبود سمجھ لیا اودان کی شان میں کچھ منتر کہے ہیں یا ان سے دعائیں مانگی ہیں یا ان کی پوجا پاٹ کی ہے اودان کی پوجا پاٹ کے طریقے بتائے ہیں، انہی منتروں کے مجددے کا نام دید ہے۔ کیا ایسی کتاب سے شرک کے خدائی تعلیم ہونے پر استدلال کیا جاسکتا ہے اور آریہ سماج تو اس کے مدعی ہیں کہ ویدوں میں شرک کی نہیں، توحید کی تعلیم ہے، اگر اس بات کو مان لیا جائے تو پھر استدلال کی ساری عمارت دھڑام سے زمین پر

آرتی ہے۔

بہر حال مشرک نہ خدا پرستی کا عقلی تقاضا ہے، نہ خود خدا نے اس کی تعلیم دی ہے۔ اس صورت میں مشرک اور مشرک کا نہ مذاہب کی ذمہ داری کسی طرح بھی خدا پرستی پر نہیں ڈالی جاسکتی۔ اور یہ مشرک ہی ہے جو بعینہ عقل ہے۔ اور یہ مشرک کا نہ مذاہب ہی ہیں جو اداہم و خرافات کی تعلیم انسان کو دیتے ہیں۔ بخدا پرستی کا دامن ان چیزوں سے پاک بنانا ہے تو حد مذاہب تو ان کے حسلہ میں ملحدین کے الزامات میں سے ایک الزام بھی صحیح نہیں ہے۔ یہودی مذہب اور اسلام میں سے ہم یہاں اسلام کو لیتے ہیں کہ اس کا تصور توحید بے لاگ ہے، پھر اس کے پاس مفصل خدائی قانون موجود ہے، جو ہر تحریف سے پاک، آج بھی قرآن و سنتِ رسول میں محفوظ ہے، پھر اہل ہند کو اس کے مطالعہ کی سہولتیں بھی حاصل ہیں۔

اسلام جہالت اور دہم پرستی کا دشمن ہے۔ وہ کہتا ہے کہ جو کچھ انور علم و تحقیق کے بعد مانو، یہ اسلام ہی ہے جو انسان کو عجائب پرستی سے نکال کر عقل و فکر کی روشنی میں لایا۔ اور اسے صحیح طور سے سوچنا سکھایا۔ قرآن مجید کو آپ کہیں سے کھول لیجیے اس کا ہر صفحہ آپ کو تفکر، تدبر اور علم و تحقیق کی دعوت دے گا۔ قرآن مجید کے علاوہ کوئی کتاب ردِ مئے زمین پر موجود نہیں ہے جس نے علم و تحقیق اور غور و فکر پر اتنا زور دیا ہو، قرآن مجید ان لوگوں میں آیا تھا جو تمدن کے اعتبار سے پسماندہ اور تعلیم کے لحاظ سے "آئی" تھے، لیکن یہ قرآن کی رہنمائی ہی کا نتیجہ تھا کہ یہی لوگ دیکھتے ہی دیکھتے علوم و فنون اور تہذیب و تمدن کے امام بن گئے۔ یورپ کے محققین کو اعتراف ہے کہ یورپ کا موجودہ علمی، تمدنی اور انسانی ارتقاء مسلمانوں کے علم و فن اور ان کے شاندار تمدن کا مہزون منت ہے۔ انسان کے علم، انسان کے عقلی ارتقاء، اور انسان کے انکشافات نے ایمان

کہ کہاں سے کہاں پہنچا دیا اور ہر ایک انسانی تحقیق غلط ثابت ہوئی، مگر خود
 سو برس پہلے ایک "اُتی" نے خدا کا جو دین پیش کیا تھا، اس کی کسی بات
 سے علمی حقائق کا تصادم نہ ہوا۔ نہ یہ دین علمی، عقلی اور سائنسی ارتقا میں مزاحم
 ثابت ہوا۔ کیا یہ اس بات کا ثبوت نہیں ہے کہ اس دین کی بنیاد خالص اور
 کامل علم پر ہے اور صحیح خدا پرستی اور علم میں کوئی بیر نہیں ہے؟
 اسلام عمل کا مذہب ہے لَيْسَ لِلْإِنْسَانِ إِلَّا مَا سَعَى (انسان کو وہی
 ملے گا جس کی وہ جدوجہد کرے گا)، وہ دنیا و آخرت کی کامرانی کے لیے
 ایمان کے ساتھ عمل صالح کو لازمی قرار دیتا ہے :

وَالْعَصْرُ إِنَّ الْإِنْسَانَ لَفِي خُسْرٍ إِلَّا الَّذِينَ آمَنُوا
 وَعَمِلُوا الصَّالِحَاتِ وَتَوَّصَوْا بِالْحَقِّ وَتَوَّصَوْا بِالصَّبْرِ
 اسلام کا سچا پیرو نیت حالی پر کبھی نافع نہیں ہو سکتا۔ یہی وجہ ہے کہ
 قرونِ اولیٰ کے مسلمان عرب کے گنہگار گوشوں سے اُٹھے اور تمدنِ دنیا
 کے بہت بڑے حصے پر چھا گئے۔

اسلام ترکِ دنیا کا مخالف ہے۔ وہ کہتا ہے کہ کائنات انسان کے
 لیے ہے اور انسان خدا کے لیے۔ وہ صراحت کرتا ہے کہ رہبانیت لوگوں
 کا خود ساختہ طریقہ ہے جس کا خدا پرستی سے کوئی واسطہ نہیں :

وَرَهْبَانِيَّةٍ ابْتَدَعُوهَا مَا كَتَبْنَاَهَا عَلَيْهِمْ (اور
 رہبانیت کو انھوں نے خود گھڑ لیا، ہم نے اسے ان کے لیے
 مقرر نہیں کیا)

اسلام خدا کے اقتدار کے علاوہ ہر اقتدار کا مخالف ہے، خواہ یہ اقتدار
 بادشاہوں کا ہو، جاگیرداروں اور سرمایہ داروں کا ہو یا نام نہاد عوامی نمائندوں
 کا، اسلام کی رو سے خدا حاکمِ اعلیٰ ہے اور ملک کا انتظام چلانے کے
 لیے موزوں تر افراد وہ ہیں جو عوام کے معتمد ہونے کے ساتھ خدا کے سچے

بندے ہوں اور اپنے اقتدار کے بجائے خدا کی مرضی اور اس کے قانون کو
دنیا میں نافذ کرنا چاہتے ہوں۔

اسلام جنگ کو صرف اس حالت میں جائز قرار دیتا ہے جب مظلوموں
کو ظلم کے چنگل سے نکالنے اور حق کے تحفظ و بقا کے لیے جنگ کے
علاوہ کوئی چارہ کار نہ ہو۔ اس کے باوجود اس کا حکم یہ ہے کہ:
وَإِنْ جَاءَكَ الَّذِينَ يَلْعَنُ اللَّهُ فَاجْتَنِبْهُمْ أَكْرَهًا
صلح کے لیے آمادہ ہو جائیں تو تم بھی صلح پر آمادہ ہو جاؤ۔“

اسلام کے نزدیک بلا امتیاز رنگ و نسل و قوم و مذہب، ہر انسان کی
جان، مال اور آبرو و محترم ہے۔ لہذا کہ وہ فساد فی الارض اور حق کشی کا ارتکاب
کر کے اپنی حرمت خود کھو دے۔

یہ بے حقیقی خدا پرستی! حقیقت یہ ہے کہ اسلام — سچے خدا پرست
نظام کا مطالعہ آپ کو مطمئن کر دے گا کہ محمدین کا ہر الزام غلط ہے!

ہندومت اور توحید

ہندومت کیا ہے ؟

ہندومت کیا ہے ؟ اس سوال کا جواب دینا انتہائی مشکل ہے۔ کیونکہ ہندومت فی الواقع کسی متعین شے کا نام نہیں ہے، نہ کوئی ایسی مقدس کتاب ہے جسے تمام ہندو فرقے اپنے مذہب کا منبع و ماخذ مانتے ہوں، نہ کوئی ایسا مذہبی پیشوا جسے سارے ہندو خدا اور اتھارٹی تسلیم کرتے ہوں۔ جان کلارک آرچر کے بقول :

”ہندومت کا کوئی بانی نہیں ہے جس نے کوئی بنیادی پیغام

دیا ہو، نہ زرتشت، عیسیٰ اور محمد کی طرح کا کوئی رہنما۔

ہندوؤں کے یہاں کھنڈہ شش کی طرح کا کوئی شخص بھی نہیں

ہے جو طول و عرض موروثی روایات کو پوری طرح مرتب کر دیتے

والا ہو۔ سیدھی اور سچی بات یہ ہے کہ ان کے یہاں ایسی

شخصیتیں نہیں ہیں جیسے جینیوں کے یہاں مہا ویر (سوامی)

بدھوں کے یہاں گوتم سانکھیہ منی اور سکھوں کے یہاں (گرو)

نانک۔ ایک مفہوم میں ہندومت کا بانی ایک انبوء ہے

جس کی شخصیتیں تاریکی میں ہیں۔“

(The Great Religions of the Modern World)

یہ ایک غیر ہندو کا تبصرہ ہے جس پر ممکن ہے، تعصب کا شبہ کیا جائے اس لیے آئیے! ہم ہندوستان کے محبوب رہنما پنڈت جواہر لال نہرو کے الفاظ پر غور کریں۔

”ہندو مت ایک عقیدہ و مذہب کی حیثیت سے غیر مرتب مبہم اور بہت سے پہلو رکھنے والا ہے، وہ تمام انسانوں کے لیے سب طرح کی چیز ہے، اس کی تعریف بیان کرنا یا مذہب کے عام مفہوم کے اعتبار سے متعین طور پر کہنا کہ وہ مذہب ہے یا نہیں، مشکل ہی سے ممکن ہے۔ وہ اپنی موجودہ شکل میں اور ماضی میں بھی بہت سے معتقدات و اعمال پر مشتمل ہے۔ بلند ترین سے لے کر پست ترین تک بسا اوقات ایک دوسرے سے متضاد و متضاد“ (The Discovery of India)

(P. 37) تلاش ہند

ہو سکتا ہے کہ پنڈت نہرو کے لامذہب ہونے کی بنا پر — اگرچہ ان کی وفات کے بعد انہیں مذہبی اور کٹر ہندو ثابت کرنے کے لیے ایڑی چوٹی کا زور صرف کیا جا رہا ہے — ہندو ہوتے ہوئے بھی ہندو دھرم کے بارے میں ان کی رائے کو اہمیت نہ دی جائے، اس لیے ہم جدید ہندوستان کے مہمارگانہ دی جی کو شہادت میں پیش کرتے ہیں جن کا مذہبی ہندو ہونا شبہ سے بالاتر ہے۔ گاندھی جی فرماتے ہیں:

”یہ ہندو مت کی خوش قسمتی ہے یا بد قسمتی کہ اس کا کوئی سرکاری عقیدہ نہیں ہے — اگر مجھ سے ہندو عقیدہ کی تعریف پوچھی جائے تو میں سادہ لفظوں میں کہوں گا، غیر متشددانہ ذرائع سے حق کی تلاش۔ ایک شخص خدا پر اعتقاد نہ رکھتے ہوئے بھی اپنے آپ کو ہندو کہہ سکتا ہے۔ ہندو مت حق کی پُر زور تلاش و جستجو کا نام

ہے..... ہندومت تمام مذاہب کے سلسلے میں انتہائی
رداوار ہے۔ اس کا عقیدہ سب کو اپنی آغوش میں لیتا ہے۔“

(۴ p ہندو دھرم (Hindu Dharana))

ایک اور موقع پر گاندھی جی نے فرمایا:

”میرے خیال میں ہندومت کی خوب سورتی اس بات میں ہے
کہ وہ ہر عقیدہ و نیاں پر حاوی ہے۔ کسی بھی مذہب میں جو
جو ہے وہ ہندو مذہب میں موجود ہے اور جو کچھ ہندومت میں
نہیں ہے وہ یا تو غیر بنیادی ہے یا غیر ضروری“

(۴ p ہندو دھرم)

یہ گاندھی جی کی رائے ہے۔ ڈاکٹر ادھا کرشنن صدر جمہوریہ ہند۔ جو
ہندومت کے بلند پایہ محقق تسلیم کیے جاتے ہیں، فرماتے ہیں:

”ہندومت کی بنیاد کسی نسلی عامل پر نہیں ہے۔ یہ فکر اور جذبات
کی ایک وراثت ہے جس میں ہر نسل و قوم نے اپنا خصوصی حصہ
ادا کیا ہے۔ موجودہ ہندومت کے بہت سے چہرے
(زیتا) انتہائی قدیم ذرائع سے ماخوذ ہیں، وہ غالباً اس دور سے
بھی آگے کہے ہیں، جب کہ موہن جو دارو اور ہٹپرا کے لوگ
زراوڑ) اپنے بڑے بڑے شہر۔ انیشوں کے شہر۔
بنانے میں مشغول تھے۔ (موہن جو دارو اور ہٹپرا) کے آثار قدیمہ
میں ہم شیلہ کی سورتی یا اس کا ابتدائی نمونہ پاتے ہیں (گویا شیوہ زراوڑ
دیتا ہے) مادہ دیویوں کی پرستش بہت ہی ابتدائی ہندوستانی
تہذیب ہے، اور غالباً داوئی سندھ کے لوگوں کی آمد سے بہت
پہلے ہندوستان میں موجود تھی۔ غالباً یہ بھی صحیح ہے کہ درختوں اور
ہانوروں کی پوجا انتہائی قدیم قوموں میں اور ہندوستان میں اور مختلف

دوسرے مقامات پر اتنے عرصے سے موجود ہے کہ اس کی ابتدا کا پتہ چلانا غیر ممکن ہے۔

جب ہم رگ وید اور یجر وید کے دور سے گزرتے ہیں تو ہم نسبتاً زیادہ مضبوط بنیاد پر ہوتے ہیں۔ ہم اُن میں مختلف ادیان کے ماہرین تصادم، اور اُن کی آخری مصالحت کی صدائے بازگشت پاتے ہیں۔ بہر حال ویدک دھرم نے قدیم مذاہب کے مراسم پر عبور اور طور طریق کو اپنے اندر جذب کر کے انھیں محفوظ کر لیا۔ اُن کو ختم کرنے کے بجائے اپنی ضرورت کے مطابق انھیں اختیار کر لیا۔ ویدک دھرم نے دراوڑوں اور ہندوستان کے دوسرے قدیم باشندوں کی سماجی زندگی سے اتنا زیادہ اخذ کیا ہے کہ اصل آدین غناہر کو دوسرے عناصر سے الگ کرنا سخت مشکل ہے۔ (مختلف خیالات و رسوم کا) یہ جذبہ و انجذاب اس درجہ پُر پیچ و دقیق، پُر اسرار اور مسلسل رہا ہے کہ اس کے نتیجے میں جو مخصوص ہندو تہذیب ابھری وہ نہ آدین تہذیب ہے، نہ دراوڑ تہذیب اور نہ قدیم تہذیب۔“

(Eastern Religions and Western Thought)

(P. 306-307) مشرقی مذاہب اور مغربی فکر

اپنی اسی تصنیف میں آگے چل کر وہ مزید فرماتے ہیں :

”اس روادارانہ رویہ کے نتیجے میں ہندو مت مذہبی جذبات و اعمال کے تقریباً تمام انواع کا مرقع بن گیا۔ اُس نے ہر انسان کی ضرورت کو پورا کرنے کا غیر محدود و بند و بست کیا اور خدا سے متعلق کسی بھی پہلو کو جس کا انسان نے (کبھی) تصور کیا ہو قبول کرنے میں ہچکچاہٹ محسوس نہیں کی“ (صفحہ ۳۱۳)

ان اقتباسات کا تلبہ لباب یہ ہے کہ ہندومت کی تخلیق میں بے شمار افراد، قوموں، تہذیبوں اور مذاہب کا ہاتھ ہے۔ ہندومت نے پوری روڈ کے ساتھ مختلف مذاہب کے معتقدات و اعمال کو جذب کیا اور اس کے نتیجہ میں وہ دنیا جہاں کے مختلف و متضاد مذہبی خیالات و اعمال کا عجیب مرکب بن گیا۔

ایک اور منہجہ فاضل و محقق مشرقی آروہند گھوش (The Foundation of Indian Culture) (ہندوستانی تہذیب کی بنیادیں) میں تحریر فرماتے ہیں:

”پہلی مشکل جو چمکرا دینے والی ہے اور جس میں اہل یورپ کا دلغہ بڑی طرح الجھا ہوا ہے، ہمارے سامنے آتی ہے۔ مغربی ذہن اس سوال کو حل کرنے میں خود کو قاصر پاتا ہے کہ ”ہندومت“ کیا ہے؟ وہ سوال کرتا ہے کہ اس مذہب کی روح کیا ہے؟ اس کا ذہن اور متعین فکر کہاں ہیں؟ اس کے جسم کی (مخصوص) شکل کہاں ہے؟ کس طرح کوئی مذہب اس طرح کا ہو سکتا ہے کہ اس کا کوئی حکم عقیدہ نہ ہو جس پر دائمی عذاب کا خوف دلا کر ایمان لانے کا مطالبہ کیا گیا ہو، جس میں دینیاتی اصول موصوعہ نہ ہوں، نہ کوئی متعین دینیت ہو، نہ کوئی بنیادی عقیدہ ہو جو اسے دوسرے حریف یا مخالف مذاہب سے ممتاز کرتا ہو؟ کس طرح کوئی مذہب ایسا ہو سکتا ہے کہ اس کا کوئی پوپ (مسلم مذہبی پیشوا) نہ ہو، انتظام کرنے والی کوئی کلیسائی جماعت نہ ہو، کوئی چرچ نہ ہو، کوئی مرکزی معبد نہ ہو، کوئی جتنا نظم نہ ہو، کوئی لازم مذہبی شکل بھی نہ ہو جو اس کے تمام پیروں پر کسی پہلو سے بھی واجب ہو، کسی طرح کا نظم اور ڈسپلن نہ ہو۔ ہندومت کیوں کر ایک مذہب کہا جاسکتا ہے جب کہ وہ تمام ہی عقیدوں کو صحیح تسلیم کرتا ہے حتیٰ کہ ایک طرح کے اپنے نچے الہا دار اوریت

لے یہ فلسفہ کہ نہیں معلوم کہ خدا ہے یا نہیں۔ گویا خدا کا انکار ہے نہ انکار۔

کو بھی اور تمام ممکنہ روحانی تجربوں اور ہر قسم کے مذہبی اعمال کی اجازت دیتا ہے۔ واحد چیز جو (ہندومت میں) متعین ہے، جامد مثبت اور دائم ہے، سماجی قانون ہے اور وہ بھی مختلف جاتیوں، علاقوں اور گروہوں میں مختلف ہے، ذات پات کا نظام (ہندوؤں پر) حکومت کرتا ہے، نہ کہ کوئی کلیسا، لیکن ذات پات کا نظام بھی کسی شخص کو اس کے عقائد کی بنا پر سزا نہیں دے سکتا، نہ آزاد خیالی پر کوئی پابندی لگا سکتا ہے، نہ اپنے گروہ کو کسی نئے انقلاب انگیز عقیدہ یا کسی نئے روحانی رہنما کو اپنانے سے روک سکتا ہے اگر ذات پات کا نظام عیسائی یا مسلمان کو برادری باہر کر دیتا ہے تو یہ اس کے مذہبی عقیدہ یا عمل کی بنیاد پر نہیں ہوتا بلکہ صرف اس لیے کہ یہ لوگ سماجی ضوابط و نظام کو توڑ دیتے ہیں۔ غلط فہمی وراسل اس وجہ سے پیدا ہوتی ہے کہ مذہب کے بارے میں ہندوستان اور مغرب کا نقطہ نظر ایک دوسرے سے مختلف ہے اور یہی چیز ہندوستانی ذہن اور یورپ کے عام ذہن کو ایک دوسرے سے جدا کر دیتی ہے۔

ہندوستانی ذہن کے لیے مذہب کا سب سے کم اہم جزو اس کا عقیدہ ہے۔ مذہب کی روح اہم ہے نہ کہ دینیاتی عقیدہ۔ اس کے برعکس مغربی ذہن کے لیے کسی مذہب کا سب سے اہم جزو ایک منقرضہ ذہنی عقیدہ ہے۔ یہ مذہب کے (مفہوم کا دل ہے، یہی وہ چیز ہے جو ایک مذہب کو دوسرے مذہب سے ممتاز کرتی ہے۔ کیونکہ مذہب کے منضبط عقائد ہی وہ امور ہیں جو اسے سچا یا جھوٹا مذہب بناتے ہیں) (صفحہ ۱۳۹، ۱۴۰) گریٹر شری آرو بند گھوش علی الاعلان یہ بات کہتے ہیں اور اسے ہندومت

کی خوبی قرار دیتے ہیں کہ ہندومت کوئی متعینہ عقیدہ، مقررہ دینیات، طے شدہ اعمال اور تعین شکل نہیں رکھتا۔ وہ تمام عقیدوں اور تمام مذہبی اعمال کو جو ایک دوسرے سے مختلف و متضاد ہیں — صحیح باور کرتا ہے۔

ہندومت کے ایک اور بلند پایہ محقق اور سرگرم عمل داعی و پیشوا سوامی

وویکانند اپنے مقالے (Hinduism-A universal Religion)

”ہندومت — ایک عالمگیر مذہب“ کے آغاز ہی میں فرماتے:

”ویدانت کی اونچی روحانی پروازوں سے لے کر — کہ سائنس کی تازہ ترین تحقیقات تک اُن کی صدائے بازگشت مرسوس ہوتی ہیں — جہانت جہانت کی دیوالائیت کے ساتھ بت پرستی کے پست تصورات تک بدھوں کی لاادریت اور جینیوں کے الحاد ان میں سے ہر ایک اور سب ہندو مذہب میں ایک مقام رکھتے

ہیں“ (صفحہ ۱)

سوامی وویکانند کے ارشاد کا مطلب یہ ہے کہ ہندومت میں ہر طرح کی چیز موجود ہے ویدانت کی بلند پایہ روحانی اور سائنٹیفک تحقیقات بھی اور بت پرستی کے پست تصورات اور دیوی دیوتاؤں کے عبید از عقل قصے کہانیاں بھی۔ ایسے فرقے بھی جو ایک یا ایک سے زائد خداؤں کو مانتے ہیں اور ایسے فرقے بھی جو خدا کے منکر ہیں یا کم از کم اس کے بارے میں شک میں مبتلا ہیں۔ یہی نہیں کہ از روئے واقعہ ہندومت میں ہر طرح کے مختلف و متضاد معتقدات و اعمال موجود ہیں بلکہ سوامی جی کے نزدیک حقیقی، فطری اور عالمگیر مذہب کو ایسا ہی ہونا چاہیے۔ اسی مقالہ میں وہ فرماتے ہیں:

اسی مقالہ شکارگر میں منعقد ہونے والی مذاہب کی پارلیمنٹ میں جو ۱۸۹۳ء میں منعقد ہوئی تھی،

ہندو ایک تھا

”اگر ایک آدمی اپنی خدائی فطرت کو ایک بت کے ذریعے پاسکتا ہے تو کیا بت پرستی کو گناہ کہنا صحیح ہوگا؟ اس وقت بھی جب وہ اس مرحلہ سے گزر جائے کیا وہ اسے غلطی قرار دے سکتا ہے؟ ہندو کے نزدیک انسان خطا سے صواب کی طرف سفر نہیں کر رہا بلکہ صداقت سے صداقت کی طرف، بہت صداقت سے بلند صداقت کی طرف، اُس کے نزدیک تمام مذاہب، اشیاء پرستی سے لے کر بلند ترین خدا پرستی تک، انسانی روح کی بے شمار مساعی ہیں۔ جو اس نے لامحدود (خدا) کو پانے اور اخذ کرنے کے سلسلے میں کی ہیں۔ اور ان میں سے ہر ایک کا تعین پیدائش اور سماج کے حالات سے ہوتا ہے ان میں سے ہر ایک ارتقاء کے ایک مرحلہ کی نشاندہی کرتا ہے۔ ہر روح ایک نوجوان عقاب ہے جو اپنی اڑان اڑتا ہے اور بلند سے بلند تر اڑتا اور زیادہ سے زیادہ طاقت فراہم کرتا چلا جاتا ہے۔ یہاں تک کہ وہ مہر تاباں (خدا) تک پہنچ جاتا ہے۔ کثرت میں وحدت فطرت کا منصوبہ ہے اور ہندو نے اسے قبول کر لیا ہے۔ دوسرے مذاہب میں سے ہر مذہب ایک مخصوص متعین عقیدہ مرتب کرتا ہے اور کوشش کرتا ہے کہ سماج اسے اپنانے پر مجبور ہو جائے۔ وہ سماج کے سامنے صرف ایک کوٹ دکھتا ہے جسے جیک، جان اور ہنری سب پر یکساں فٹ ہونا چاہیے۔ اگر وہ جان یا ہنری پر فٹ نہیں ہوتا تو انھیں کوٹ کے بغیر جان کے بدن کو ڈھانپنے چلا جانا چاہیے۔ ہندوؤں نے اس حقیقت کو پالیا ہے کہ وجود مطلق (Absolute) (خدا) کو اضافی طور پر ہی پایا، خیال کیا، یا بیان کیا جاسکتا ہے اور بت صلیب

اور ہلال محض بہت سی علامات ہیں۔ بہت سی کھونٹیاں، جن پر
یوحانی تصورات کو لکھا جاسکے۔

ہندو کے نزدیک مذاہب کی تمام دنیا ایک سفر ہے۔ مختلف مردوں
اور عورتوں کا مختلف حالات اور ماحول سے ایک ہی منزل مقصود کی
طرف آنا ہے۔ تمام مذاہب کا منشا ایک ہی ہے اور وہ مادی انسان
کو زرقی دے کر خدا بنا دیتا ہے اور وہی ایک خدا ان سب انسانوں
کا محرک بھی ہے۔ پھر اتنے بہت سے تناقضات و تضادات کیوں ہیں؟
”ہندو“ کا کہنا یہ ہے کہ یہ تناقضات ظاہری ہیں۔ تناقضات و تضادات
اس بات سے پیدا ہوتے ہیں کہ وہی ایک صداقت مختلف فطرتوں
کے مختلف ماحولوں میں اپنے آپ کو مختلف انداز میں ڈھالتی ہے۔
وہی ایک روشنی ہے جو مختلف رنگوں کے شیشوں سے گزر کر آتی
ہے، یہ تھوڑے سے تنوعات (مختلف ماحول کے سانچے میں) ڈلنے
کے لیے ضروری ہیں، لیکن ہر چیز کے دل میں وہی ایک صداقت
حکمرانی کر رہی ہے۔ خداوند نے کائنات کا اڈا مارے کر ہندو سے
علی الاعلان کہا تھا :

”میں ہر مذہب میں مزیں کی لڑی میں دھاگے کی مانند ہوں۔ جہاں

لے سوای وہ لیکہ بندہ کو شاید غلط فہمی ہوئی کہ ہلال اسلام کا کوئی مخصوص نشان ہے۔ ہلال دولت
عثمانیہ کے پرچم کا نشان تھا۔ اس کا اسلام یا خدا ہے اسلام سے کوئی تعلق نہیں۔ نہ اس کی
کوئی دینی اہمیت ہے۔ لے کم از کم یہودیت اور اسلام کا منشا یہ نہیں ہے۔ اسلام کا منشا ہے
مقصود انسان کو خدا کا بندہ بنانا ہے نہ کہ خدا بنانا۔ ماسوی اللہ کی فدائی اسلام کی نظریں سب
سے بڑا جھوٹ، عظیم ترین گمراہی اور سارے فساد کی جڑ ہے اور اس ماسوی میں انسان بھی داخل
ہے۔ لے جھگوت گیتا میں کرشن جی کی تعلیم ہے، کہ تمام مذاہب حق ہیں اور کسی کی بھی پرستش
(تقیہ حاشیہ لکھے ص ۱۶)

کہیں بھی تم غیر معمولی تقدس اور غیر معمولی طاقت پاؤ جو انسانیت کو ترقی دیتی اور اس کا تزکیہ کر رہی ہو تو جان لو کہ میں وہیں ہوں۔“

(ہندو مت : (Hinduism) صفحہ ۱۵ : ۱۶)

سوامی و دیکانند جی نے کتنے حسین تجزیہ کی ہے! — یہ الگ بات ہے کہ اس تجزیہ کو مان لینے کے بعد دنیا میں کوئی جہیز غلط اور ناحق نہیں رہتی۔ ہر عقیدہ، ہر خیال، ہر عمل اور ہر نظام حق ہے، صحیح ہے اور اختیار کیے جانے کے قابل ہے لیکن اس تجزیہ سے یہ حقیقت خود بخود واضح ہو جاتی ہے کہ ہندو مت مختلف و متضاد عقائد و اعمال کو صحیح باور کرتا اور اپناتا ہے۔

کچھ لوگ ہندو مت کے ان اختلافات و تضادات سے گھبرا اٹھتے ہیں۔ ان سے جب ”ہندو مت“ کی کوئی تعریف بن نہیں آتی تو وہ کہنے لگتے ہیں کہ ”ہندو مت“ وہ مذہب ہے جسے ہندو مانیں۔ جان کلا رک آرہے کہتے ہیں :

”ہندو مت کی اصطلاح وسیع بھی ہے اور مبہم بھی۔ کسی بہتر تعریف کے موجود نہ ہونے کے باعث ہم اس لفظ کا استعمال ”ہندو کے مذہب“ کے مفہوم میں کر سکتے ہیں“

(The Great Religions of the Modern World)

گوشت سے پیوستہ) کرو وہ خدا ہی کی پرستش کرتی ہے یہی تعلیم آپنشد کی ہے۔ ویدوں کے ایک آدھ منتر سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ ہندو محققین عام طور سے یہی تصویق کرتے ہیں۔ مگر سوامی دیانند سرنوی اس شخص سے متفق نہیں ہیں وہ فرماتے ہیں ”دھر م سب کے لیے ایک ہے یا بہت ہے؟ اگر یہ کہو کہ بہت ہیں تو بتاؤ کہ وہ ایک دوسرے کے مطابق ہوتے ہیں یا علیٰ اگر کہو کہ نالغہ، تو ان میں سے ایک سچا ہو سکتا ہے دوسرے نہیں۔ اگر کہو کہ مطابق تو آگ الگ ہونا فصول ہے۔“ (ستیارتھ پرکاش۔ باب ۱۱۔ صفحہ ۵۰۹)

لیکن اس تعریف سے ایک اور شکل سوال اٹھ کھڑا ہوتا ہے اور وہ یہ کہ ”ہندو“ کی تعریف کیا ہے۔

“ HINDU LAW IN BRITISH INDIA ”

(برطانوی ہند میں ہندو قانون) کا مصنف رقم طراز ہے :

”اب ایک اور سوال، جو بہت زیادہ علمی اہمیت کا ہے اور ساتھ ہی دشواری سے خالی نہیں، یہ ہے کہ ہندو کون ہے؟ ”ہندو“ کا نام اپنے مفہوم کے لحاظ سے کچھ زیادہ متعین نہیں ہے۔۔۔۔۔ ہندو کا لفظ سنسکرت کی قدیم کتابوں میں استعمال نہیں ہوا ہے۔ یہ اپنی اصل کے اعتبار سے باہر کا ہے۔ کہا جاتا ہے کہ یہ لفظ انڈس (INDUS) یا سندھو (سندھ) سے نکلا ہے اور مسلمان اس لفظ کو ان لوگوں کے لیے استعمال کرتے تھے جو دریائے سندھ کے مشرق میں رہتے تھے۔ رفتہ رفتہ یہ لفظ ”ہندوستان کے باشندہ“ کا مفہوم دینے لگا۔ اس لیے اشتقاق کی رو سے اس لفظ کے معنی ہوئے ”ہندوستان کا باشندہ“ لیکن لفظ کے اشتقاق کی اس بحث سے ہمیں اپنے سوال کا جواب نہیں ملتا۔ کیونکہ اسے ملنے کا نتیجہ یہ ہے کہ مثلاً ہندوستان کے مسلمان باشندوں پر بھی ہندو قانون کا اطلاق ہو“ (صفحہ ۲)

یہی نہیں کہ ہندو کی کوئی ایسی تعریف نہیں کی جاسکتی جس کے نتیجہ میں ہندو سماج غیر ہندو سماج سے ممتاز ہو سکے بلکہ بعض ہندو فرقے ہندو کے لفظ ہی کو ناپسند کرتے ہیں۔ ان کے نزدیک یہ لفظ قطعاً قابل ترک ہے کیوں کہ اس کے معنی فارسی اور دوسری زبانوں میں ”زہر“ کے ہیں اور یہ ایک الزام و اتہام ہے جو آریوں پر لگایا گیا تھا۔

ہمیں اس خیال سے اتفاق نہیں ہے۔ فارسی میں اگر ”ہندو“ کے معنی ڈاکو

اور رہن کے ہیں تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ہندوستان میں بھی یہ لفظ انہی معنوں میں استعمال ہو اور فارسی ہی سے آیا ہو۔ من کے معنی عربی میں جو یا کون کے ہیں، فارسی میں "میں" کے ہیں اور ہندی اور اردو میں "دل" کے۔ پھر ایک لفظ کے ابتدائی معنی کچھ اور ہوتے ہیں اور بعد میں اس کے معنی کچھ اور ہو جاتے ہیں اور ایسا تو بہت ہوتا ہے کہ ایک لفظ ایک ملک سے دوسرے ملک کا سفر کرتا رہے تو وہ اپنے معنی بدل دیتا ہے۔ مثلاً عربی میں لفظ مکہ کے اور معنی ہیں اور اردو میں اور۔

یہ ایک جملہ معترضہ تھا ورنہ ہمیں لفظ "ہندو" کے لفظی و لغوی معنی سے کوئی دلچسپی نہیں ہے۔ ہم صرف واضح کرنا چاہتے ہیں کہ "ہندومت" کی تعریف "ہندو" کے مذہب سے کرنا اور پھر لفظ "ہندو" کی لغوی تحقیق میں لگ جانا بے سود ہے۔ اس سے ہندومت کی تعریف اور اس کے اصطلاحی مفہوم پر کوئی روشنی نہیں پڑتی۔

مشترک بنیادیں

بحث جہاں سے شروع ہوئی نفی پلٹ کر پھر وہیں آگئی۔ سوال یہ ہے کہ "ہندومت" کیا ہے؟ بلاشبہ ہندوؤں میں بے شمار فرقے ہیں اور ان کے عقائد ایک دوسرے کی ضد ہیں مگر ان کے مابین کوئی چیز بھی مشترک نہیں؟ اگر ان کے درمیان کچھ چیزیں مشترک ہیں تو وہ کیا ہیں؟ سوامی وویکانند نے اپنے ایک لیکچر (HINDUISM, ITS COMMON BASES) (ہندومت کی مشترک بنیادیں) میں، جو انھوں نے ۱۸۹۶ء میں بمقام لاہور دیا تھا بڑی محنت و کاوش سے ان بنیادوں کو تلاش کیا ہے جو ان کے خیال کے مطابق تمام ہندو فرقوں میں مشترک ہیں۔ آئیے! ہم ان بنیادوں پر غور کریں۔ سوامی جی فرماتے ہیں۔

کچھ بڑے اصول ہیں۔ میرا خیال ہے کہ ہم سب — خواہ ہم وشنو ہوں یا شیو، شاکت ہوں یا گنپتی، قدیم ویدانتیوں سے ہمارا تعلق ہو یا جدید سے، قدیم جامہ فرقوں سے متعلق ہوں یا جدید اصطلاحی فرقوں سے — ان اصولوں پر یقین رکھتے ہیں۔ غالباً ہم سب جو یہاں موجود ہیں اس پہلے نقطہ پر اتفاق کریں گے کہ ہم سب ویدوں پر ایمان رکھتے ہیں اور انھیں مذہبی اسرار و رموز کی اذلی وابدی تعلیمات باور کرتے ہیں۔ ہمارا ایمان ہے کہ اس مقدس لٹریچر کا نہ کوئی آغاز ہے نہ کوئی انجام یہ فطرت کا ہم عصر ہے جس کی نہ ابتدا ہے نہ انتہا اور یہ کہ ہمارے تمام مذہبی اختلاف اور ساری مذہبی کشمکشیں ختم ہو جاتی چاہئیں جب ہم مقدس کتاب کے حضور کھڑے ہوں۔ ہم سب اس بات پر متفق ہیں کہ ہمارے تمام روحانی اختلافات کے لیے اپیل کی آخری عدالت یہی (مقدس کتاب) ہے۔

دوسرا نقطہ جس پر ہم سب ایمان رکھتے ہیں، خدا ہے — پیدا کرنے والا، ساری کائنات کی حفاظت کرنے والی طاقت جس کی طرف وقت معین پر کائنات پلٹ کر جاتی ہے، پھر دوسرے ادوار میں کائنات اس سے باہر آتی ہے اور اُن عجیب مظاہر فطرت کا مظاہر کرتی ہے جنہیں کائنات کہا جاتا ہے۔ ہمارا تصورِ خدا مختلف ہو سکتا ہے اس کے باوجود ہم سب خدا پر ایمان رکھتے ہیں۔ مطلب یہ ہے کہ جو شخص ایک مافوق الفطرت لائحہ و طاقت پر — جس سے ہر چیز نکلی ہے جس میں ہر چیز رہتی ہے اور جس کی طرف بالآخر ہر چیز پلٹے گی — ایمان نہیں رکھتا اسے ہندو نہیں کہا جاسکتا۔

تیسرا تصور جو میں آپ کے سامنے پیش کر رہا ہوں یہ ہے کہ دنیا کی دوسری قوموں کی طرح ہمارا اعتقاد یہ نہیں ہے کہ دنیا اتنے ہزار سال پہلے پیدا کی گئی ہے اور ایک خاص وقت آنے پر وہ ہمیشہ کے لیے فنا کر دی جائے گی۔ اس طرح ہم یہ بھی یقین نہیں رکھتے کہ انسانی روح کائنات کے ساتھ عدم سے وجود میں لائی گئی ہے۔ یہ ایک اور نقطہ ہے جس پر میرے خیال میں ہم سب اتفاق کرتے ہیں۔ فطرت کے بارے میں ہمارا یقین یہ ہے کہ اس کی کوئی ابتدا ہے نہ کوئی انتہا۔ صرف مناسب و متعین احوال میں خارجی کائنات کی کثیف مادیت زیادہ بہتر حالت کی طرف لوٹ جاتی ہے۔ ایک خاص مدت تک اسی حالت میں رہتی ہے۔ اس کے بعد اُن تمام غیر محدود مظاہر کو منظر عام پر لانے کے لیے جنہیں ہم فطرت کہہ کر پکارتے ہیں دوبارہ خارج ہیں متشکل ہوتی ہے۔

پھر یہ کہ تمام ہندو اس بات پر یقین رکھتے ہیں کہ انسان محض کثیف مادی جسم نہیں ہے۔ صرف اتنی بات بھی نہیں کہ اس کے اندر ایک زیادہ عمدہ جسمانی شے — ذہن — ہے۔ ایک چیز ان سب سے بڑھ کر ہے ان سب سے آگے یعنی آتما — میں آپ کے سامنے اس لفظ کا ترجمہ نہیں کر سکتا کیونکہ (اس کا) جو ترجمہ بھی ہو گا غلط ہو گا اس کا نہ آغاز ہے، نہ انجام، وہ یہ بھی نہیں جانتی کہ موت کیا شے ہے اور اس کے بعد (آداگون کا) یہ نہ الا تصور جو روح انسان کی تمام قوموں کے تصورات سے مختلف ہے کہ یہ آتما ایک بدن کے بعد دوسرے بدن میں بود و باش کرتی ہے اور یہ سلسلہ چلتا رہتا

ہے یہاں تک کہ اسے اس (سلسلہ) کے جاری رہنے میں کسی باقی نہیں رہتی۔ تب وہ آزاد ہو جاتی ہے اور پھر پیدا نہیں ہوتی۔“

(HINDUISM) ہندومت P. 44-47

سوامی وولیکانند کی مندرجہ بالا توضیحات سے معلوم ہوا کہ تین چیزوں پر سب ہندو فرقے متفق ہیں :

۱ : ویدوں پر ایمان رکھنا، انھیں ازلی وابدی، مقدس اور فاضل اتھارٹی تسلیم کرنا۔

۲ : خدا پر ایمان رکھنا۔

۳ : آواگون پر یقین رکھنا۔

یہ تین تصورات یقیناً بنیادی ہیں اور ان کا ہندومت میں وہی مقام ہونا چاہیے جو اسلام میں توحید، رسالت اور آخرت کا ہے، لیکن کیا یہ اساسات مختلف ہندو فرقوں کے مابین مشترک بھی ہیں :

سب سے پہلے پہلے اصول کو لیجئے۔ یہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے کہ ماضی میں بھی بہت سے فرقے ویدوں کے تقدس اور ان کے اتھارٹی ہونے کے منکر رہے ہیں اور آج بھی کئی ایسے فرقے موجود ہیں۔ ڈاکٹر راوہا کرشنن (RELIGION AND SOCIETY) مذہب اور سماج

میں تحریر فرماتے ہیں :

”دھرم کے ماخذ ہیں (۱) سہرتی یا وید۔ سہرتی میں وید اور سہرتی

دونوں شامل ہیں کیوں کہ ہندومت کے کچھ فرقوں کے افراد

کے نزدیک وید مذہبی سند کا ماخذ نہیں ہیں (صفحہ ۱۲۵)

اس کے بعد انھوں نے متعدد فرقوں کے نام دیے ہیں جو ویدوں

کو نہیں مانے۔ اور پھر گروچکا ہے کہ سوامی وولیکانند بدھ مت اور جین مت

کو ہندومت ہی کا ایک جزو قرار دیتے ہیں اور یہی رائے ڈاکٹر راوہا کرشنن

کی بھی ہے۔ گاندھی جی فرماتے ہیں :

”میں جین مت اور بدھ مت کو ہندو مت سے علیحدہ نہیں

سمجھتا۔“ (HINDU DHARMA p.6 ہندو دھرم)

اور یہ سب ہی جانتے ہیں کہ جینی نہ وید کو مقدس مذہبی کتاب تسلیم کرتے ہیں اور نہ ہندوؤں کی کسی مذہبی کتاب کو۔ ان کی کتابیں، ان کے دیشنا، ان کے مذہبی پیشوا ان کی دیوالا، سب ہندوؤں سے الگ ہیں وہ ویدوں کے لئے ہوئے منکر ہیں، یہی حال بدھوں کا ہے، وہ بھی ویدوں کو تسلیم نہیں کرتے، سوامی وولیکانڈاپنے ایک لیکچر (HINDUISM OF THE WEDAS) (ویدوں کا ہندو مت) میں فرماتے ہیں :

”بدھ نے اس بات کی کوشش کی کہ ہر وہ قدیم شے جو ہندوؤں کے نزدیک مقدس ہو۔ اسے خاک میں ملا دیا جائے۔“

(HINDUISM p.25 ہندو مت)

یہی حال سکھوں کا ہے۔ ان کی مقدس مذہبی کتاب گرو گرنث صاحب ہے، نہ کہ وید، ڈاکٹر تارا چند ہندوستان کے معارفہ امور میں وہ اپنی مشہور تعینف INFLUENCE OF ISLAM ON INDIAN CULTURE (اسلام کا اثر ہندوستانی تہذیب پر) میں ہندوؤں کے ایک فرقے سیدھا کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

”وہ ویدوں، شاستروں اور بت پرستانہ اعمال کو بے مصرف

خیال کرتے تھے“ (صفحہ ۱۲۸)

بدھ مت کے مشہور محقق کو سبھی جی نے ”بھگوان بدھ“ میں کئی ایسے فرقوں کا ذکر کیا ہے۔ جو گوتم بدھ سے پہلے یا ان کے زمانے ویدوں کے مندرجہ تھے۔

پھر جو لوگ ویدوں کو ماننے لگے، ان کے ماننے کا حال کیا ہے؟ یہ

ایک حقیقت ہے کہ ہندوؤں کے مختلف فرقوں کا مذہبی و روحانی تعلق ویدوں سے ٹوٹ چکا ہے۔ آج مختلف ہندو فرقے تو موجود ہیں جن کا رشتہ اپنی مذہبی کتابوں اور پیشواؤں کے ارشادات سے ہے، لیکن ویدک دھرم کے ماننے والے موجود نہیں ہیں حتیٰ کہ آریہ سماج جو ویدک دھرم کے پرچارک ہونے کے مدعی ہیں ان کے نزدیک بھی بنیادی اہمیت سوامی دیانند سرسوتی اور ان کی تصنیف ”سنیارتھ پرکاش“ کی ہے۔

ویدوں کا مطالعہ کرتے والا ہر شخص جانتا ہے کہ ویدوں میں نہ مورتی پوجا ہے، نہ مندروں کا سسٹم ہے، نہ اوتار کا عقیدہ۔ ڈاکٹر رادھا کرشنن فرماتے ہیں:

”ویدک آریہ کے یہاں نہ مندر تھے اور نہ وہ بت بناتے تھے اور آریہ تہذیب نے بت پرستی کو ترقی دی اور یگیہ کے بجائے پوجا پر زور دیا“

(RELIGION AND SOCIETY P. 125)

لیکن آج مورتی پوجا، مندر اور اوتار کا عقیدہ، یہ تینوں چیزیں ہندو مت کی جان ہیں اور جاہل عوام ہی نہیں۔ سوامی ددیکانند، سوامی رام تیرتھ، آرنند گھوش اور ڈاکٹر رادھا کرشنن جیسے ہندو مت کے محقق و فلسفی اور گاندھی جی جیسے ہوش مند افراد ان چیزوں کی مدافعت و حمایت کرتے نظر آتے ہیں۔

یہ بھی معلوم ہے کہ ویدک دھرم یگیہ اور جانوروں کی قربانی کا مذہب ہے مگر ہندوؤں نے یگیہ کے بجائے پوجا پاٹ اختیار کر لی اور جانوروں کی قربانی کے بجائے آہنسا ہندو مت کی بنیاد قرار پائی۔ ہندوستان کے مشہور مؤرخ ڈاکٹر تارا چند ویدک دھرم میں قربانی کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”ویدک قربانیوں میں جانوروں کے چڑھانے کی طرح پھل،
دودھ اور چاول کی روٹیاں شامل ہیں (بعد میں) جانوروں کی قربانی
مذہبی اعمال سے غائب ہو گئی۔ سمرتیوں کے ماننے والے
صرف غیر غوثی قربانیاں پیش کرتے تھے“

(ہندوستانی تہذیب پر اسلام کا اثر صفحہ ۳)

یہی نہیں کہ پرستش و عبادت کے طریقے بدل گئے اور لوگوں نے
ویدک طریقوں کو چھوڑ کر نئے نئے طریقے اختیار کر لیے۔ اس سے آگے
بڑھ کر یہ ہوا کہ لوگ ویدک دیوتاؤں کو بھی بھول گئے یا انہوں نے زیادہ
اہمیت رکھنے والے دیوتاؤں کو نظر انداز کر کے کم اہمیت رکھنے والے
دیوتاؤں کو بہت زیادہ اہمیت دی۔ سوامی وویکانند ویدک دیوتاؤں کا ذکر
کرتے ہوئے (ویدوں کا ہندومت WEDAS) HINDUISM OF
(THE) میں فرماتے ہیں :

”ان میں سے ایک کا نام اندر ہے، دوسرے کا نام اوتار ہے
ایک اور دیوتا کا نام مہتر ہے اور ایک اور نام پرجنیہ ہے اور
اسی طرح اور“ (HINDUISM، ہندومت، p. 19)

ان دیوتاؤں کی پرستش آج نہیں ہوتی، بلکہ اندر کو چھوڑ کر اور کسی دیوتا
کو لوگ جانتے بھی نہیں، ڈاکٹر نار آپند ویدک دیوتاؤں کا ذکر کرتے ہوئے
فرماتے ہیں :

”جن دیوتاؤں کی شان میں (ویدوں)۔ کہے سب سے زیادہ

سہ سوامی وویکانند ویدک قربانیوں کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں : ”وہ قربانی کی ایک چتا
بناتے، کچھ جانوروں کو ذبح کرتے، ان کا گوشت سیخوں پر بھجنتے اور یہ گوشت اندر پر
چڑھا دیتے“ (HINDUISM، p. 19)

منتر ہیں۔ وہ اندر، اگنی اور سوم ہیں۔ ورن سب سے اونچا مانا گیا تھا۔ پر جاپتی تخلیق کا دیوتا شمار ہوتا تھا۔ دشند اور رُدر شیو کو منوی اہمیت دی گئی تھی۔ قدیم دیو مالائی نظم (وید) میں برہما خانی، مہرمان کرنے والا اور سب کا جد امجد ہونے کی حیثیت سے سب دیوتاؤں کا صدر تھا۔ اور اگنی، یم، ورن، کبیر اور اندر سے سب سے زیادہ دعائیں مانگی جاتی تھیں۔ بعد کے زمانے میں شیو اور کوشہ کو غالب پوزیشن حاصل ہو گئی اور انھوں نے برہما کے ساتھ مل کر عظیم تثلیث قائم کر لی۔

(INFLUENCE OF ISLAM ON INDIAN CULTURE, P.5)

سوامی وریکانند نے ویدوں پر ایمان لانے کی تشریح کرتے ہوئے

کہا تھا:

”ہم سب ویدوں پر ایمان رکھتے اور انھیں مذہبی اسرار و رموز کی اذلی وابدی تعلیمات باور کرتے ہیں۔ ہمارا ایمان ہے کہ اس مقدس لٹریچر کا نہ کوئی آغاز ہے، نہ کوئی انجام، یہ فطرت کا ہم عصر ہے جس کی نہ ابتدا ہے نہ انتہا۔“

لیکن کتنے ہندو ہیں جو ویدوں پر اس طرح ایمان رکھتے ہیں؟ گاندھی جی

فرماتے ہیں:

”وید، اپنشد، سمرتی، پوران اور اتھاس، ایک ہی وقت میں سامنے نہیں آئے۔ ان میں سے ہر ایک کا ارتقاء مخصوص ادوار کی ضرورت کی بنیاد پر ہوا۔ اور اسی واسطے ان میں باہم شکراؤ محسوس ہوتا ہے۔ یہ کتابیں از سر نو اذلی وابدی صداقتوں کا اظہار نہیں کرتیں بلکہ یہ ظاہر کرتی ہیں کہ ان صداقتوں پر اس دور میں کس طرح عمل ہوتا تھا۔ جس دور کی یہ کتابیں تھیں کیونکہ جانوروں کی قربانی کا عمل ایک

زمانے میں عام تھا، کیا آج ہم اسے از سر نو زندہ کرنا چاہتے ہیں؟ کیوں کہ ایک زمانے میں ہم گوشت کھاتے تھے، کیا آج بھی ہم ایسا کرنا چاہتے ہیں؟

(HINDU DHARMA، ہندو دھرم، P. ۱۹)

اسی طرح کے خیالات ڈاکٹر ادھا کرشنن نے بھی ظاہر کیے ہیں صرف ایک اقتباس ملاحظہ ہو:

”وید کے منتر بہر حال اس وقت مرتب کیے گئے تھے جب ہندوستانی ایرانیوں سے جدا ہو چکے تھے اور ان منزلوں کی تخلیق کے وقت ان کا وطن سندھ کا علاقہ تھا۔“

(RELIGION AND SOCIETY - P. ۱۱۹)

اب دوسرے اصول کو بھیجیے، سوامی ودیکانند کے بقول خدا پر ایمان وہ دوسری اساس ہے جس پر تمام ہندو فرقے متفق ہیں، لیکن کیا اس بنیاد پر ہندو فرقے واقعی متفق ہیں؟

ہندو مت اور ہندوؤں کی تاریخ سے باخبر ہر شخص جانتا ہے کہ خدا پر ایمان رکھتے، نہ رکھنے کے سلسلے میں ہندوؤں میں قدیم ترین زمانے سے دو گروہ رہے ہیں۔ آستک (خدا پرست) اور ناستک (خدا کے منکر) اور جس طرح آستک گروہ میں متعدد فرقے ہوئے ہیں، اسی طرح ناستک گروہ میں بھی متعدد فرقے ہوئے ہیں۔ گاندھی جی یہ الفاظ اچھ گڑبکھے ہیں: ”خدا پر ایمان نہ رکھتے ہوئے بھی ایک شخص خود کو ہندو کہہ سکتا ہے“ (صفحہ ۴ - ہندو دھرم -

ڈاکٹر ادھا کرشنن بھی یہی فرماتے ہیں:

”ہندو اپنی جماعت میں ملحدین کا بھی خیر مقدم کرتا ہے“ (EASTERN

(RELIGION AND WESTERN THOUGHT - P. 320)

بدھ مت کو سوامی ودیکا نند سمیت اکثر و بیشتر ہندو محققین ہندو مت کا جڑ خیال کرتے ہیں، لیکن یہ بات طے شدہ ہے کہ بدھ مت خدا پر ایمان رکھے بغیر زندگی کے دکھوں کو درمیان ہی سے حل کرنا چاہتا ہے۔ خود سوامی ودیکا نے بدھ مت کو "لا ادریت" کا قائل قرار دیا ہے اور اس "لا ادریت" کے لیے "ہندو مت" میں جگہ رکھی ہے۔

جین مت خانی کائنات کا کھلم کھلا انکار کرتا ہے، نہیں، بلکہ اس تصور کا مذاق اڑاتا ہے۔ بلکہ اکثر تارکین فرماتے ہیں:

"جین مت میں ان فلسفی نقطہ نظموں میں، جو اس وقت ہندوستان میں عام طور پر رائج تھے، اہم مقام حاصل کر رہے تھے جینی کسی ماورائے ادراک (خدا) یا وجود مطلق پر ایمان نہیں رکھتے۔"

(INFLUENCE OF ISLAM ON INDIAN CULTURE, p. 19)

خود سوامی ودیکا نند (HINDUISM OF THE WEDAS) (دیدوں کا ہندو مت) میں فرماتے ہیں:

"اس طرح گوتم بدھ، جہاں کہیں بھی گئے، انھوں نے کشش کی کہ ہر اس چیز کو جو پرانی اور ہندوؤں کے یہاں مقدس تھی، ان میں ملا دیں۔ یہی کچھ جینیوں نے کیا، وہ خدا کے تصور پر مبنی تھے۔ وہ بوجھتے تھے خدا کیسے ہو سکتا ہے؟ یہ ادھام پرستی ہے اور بس۔"

(HINDUISM 24, 25)

یہ جانتے ہوئے بھی کہ جینی خدا کا انکار کرتے بلکہ مذاق اڑاتے ہیں سوامی ودیکا نند انھیں ہندوؤں میں شامل سمجھتے ہیں۔ یہی نہیں، وہ جینیوں

لے ملاحظہ ہو "بدھ مت اور شرک"

کے الحاد کہ ہندومت میں ایک مقام دیتے ہیں۔ خدا پر ایمان ہندومت کی بنیاد ہے اور جینیوں کے الحاد کا ہندومت میں مقام بھی۔ خدا پر اعتقاد تمام ہندو فرقوں میں مشترک ہے اور خدا کے منکر جینی ہندوؤں میں شامل بھی یقیناً یہ ایک متممہ ہے، لیکن دیکھئے اس معممہ کو سوامی دوپکانند کس خوبی سے حل کرتے ہیں :

”ایک اور چیز! کس طرح ہندو، جس کی پوری عمارت یا فکر کا مرکز خدا ہے، بدھ مت پر اعتقاد رکھ سکتا ہے۔ حالانکہ وہ لاادیت کا قائل ہے۔ یا جین مت کو مان سکتا ہے جب کہ وہ خدا کا منکر ہے؟ (جواب یہ ہے کہ) بدھ یا جینی خدا پر انحصار نہیں رکھتے، لیکن ان کے مذہب کا پورا زور اسی چیز کی طرف ہے جو ہر ایک مذہب کی عظیم مرکزی سچائی ہے یعنی انسان کو مرقی دے کر خدا بنا دینا۔“
(HINDUISM, P. 17)

سوامی جی کی یہ توجیہ کتنی حسین ہے! لیکن اس سے یہ حقیقت اخذ ہو جاتی ہے کہ خدا پر ایمان ہندو بننے کی لازمی شرط ہے اور نہ تمام ہندو فرقے اس بنیاد پر متفق!

کہا جاسکتا ہے کہ کیوں نہ بدھوں، جینیوں اور ان تمام لوگوں کو جو خدا پر یقین نہیں رکھتے، ہندو سماج سے خارج سمجھا جائے؟ خدا پرستی کا تقاضا تو یقیناً یہی ہے، مگر ہندو سماج اس کے لیے تیار نہیں ہے۔ وہ پنڈت جو اہر لال نہرو جیسے افراد سے کس طرح ملتا دھو سکتا ہے؟ پھر ایک باریہ دروازہ کھل جائے تو ایک دو نہیں، بہت سے فرقے ہندو سماج سے باہر آجائیں گے اور یہ چیز ہندو سماج کے شیرازہ کو درجہم برہم کر دے گی۔

اب تیسری بنیاد کو لیجئے اور وہ ہے آؤ اگون پر ایمان۔ یقیناً یہ ایک

ایسی بنیاد ہے، جو اکثر و بیشتر ہندو فرقوں میں بھی مشترک ہے، لیکن سب فرقوں میں نہیں۔ بدھ مت کے مشہور محقق کو سمبہتی جی نے ”مہگوان بدھ“ میں ایسے فرقوں کا ذکر کیا ہے جو گوتم بدھ سے قبل یا ان کے معاصر تھے اور آواگون کو تسلیم نہ کرتے تھے، ڈاکٹر تارا چند نے بھی دو ایسے فرقوں کا تذکرہ کیا ہے۔ ایک دنگاوت، جس نے ڈاکٹر صاحب کی تصریح کے مطابق بارہویں صدی عیسوی سے زور پکڑا اور جو آج بھی کنٹری اور ننگو علاقوں میں پایا جاتا ہے اور آبادی کا ایک تہائی حصہ ہے یہ فرقہ :

”تنا سخ یا رندھوں کے آواگون پر یقین نہیں رکھتا“

(INFLUENCE OF ISLAM ON INDIAN CULTURE, P. 119)

دوسرا فرقہ ہے سدھار۔ اس فرقے کے بارے میں ڈاکٹر تارا چند صراحت کرتے ہیں کہ وہ ویدوں ہی کا نہیں، آواگون کا بھی منکر تھا۔ کتاب مذکورہ بالا صفحہ ۱۲۳)

کبیر نہ صرف یہ کہ کبیر پنہتی فرقے کے بانی تھے بلکہ ہندو مصلحین میں اونچا مقام رکھتے تھے۔ انھوں نے بعد میں آنے والے تمام ہندو مصلحین کو متاثر کیا اور ہندوستان میں ایک نئی طرح ڈالی، جس کی گونج صدیوں تک سنی جاتی رہی۔ ہندو مت کا یحییٰ مصلح آواگون پر یقین نہیں رکھتا تھا۔ ڈاکٹر تارا چند فرماتے ہیں :

”یہ کہنا بہت مشکل ہے کہ وہ آواگون کے نظریے کے کس درجہ وابستہ تھے بہت سی عبارتیں ہیں جن سے یہ واضح ہوتا ہے کہ انھوں نے اسی کی تردید کی ہے (مثلاً) روح ایک مہمان ہے جو دوبارہ نہیں آئے گی۔ آدمی کی حیثیت سے پیدائش حاصل کرنا آسان نہیں ہے۔ یہ دوبارہ واقع نہیں ہوگی۔ جب ایک پتک پھیل گرجاتا ہے تو دوبارہ درخت پر نہیں لگ سکتا۔ نیز تمام لوگ اس

جانب سے اپنے برجمہ اپنے ساتھ لے جاتے ہیں اور کوئی شخص اُس جانب سے لوٹ کر نہیں آتا جو (دعا کے رقصے کو کہہ سکے۔ وہ کرم کے نظریہ پر نہیں چلتے تھے، ہو لازمی طور پر آداگون کے نظریہ سے ناملن رکھتا ہے۔ اُن کی پوری توجہ اس دنیا اور موجودہ زمانہ ہی پر مرکوز ہے، بجائے مستقبل اور زندگی بعد موت کے۔“

(INFLUENCE OF ISLAM ON INDIAN

CULTURE, P. 163-164)

لیکن بات ان چند فرقوں ہی کی نہیں ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ آداگون کا نظریہ ویدوں میں موجود ہے اور نہ ویدک دور کے آریہ اس عقیدہ سے واقف تھے۔ ڈاکٹر رادھا کرشنن (INDIAN PHILOSOPHY - ہندوستانی فلسفہ) میں فرماتے ہیں :

”موت کے بعد زندگی کے سلسلے میں آریہ کوئی مخصوص عقیدہ نہیں رکھتے تھے، اگرچہ جنت اور دوزخ کے متعلق کچھ مبہم تصورات سے سوچنے والے دماغ پر نہ سکتے تھے۔ آداگون کا نظریہ ابھی دور تھا۔“ (Vol. I, P. 113)

ویدک دور کے آریوں کے نقطہ نظر کی تشریح کرتے ہوئے وہ فرماتے ہیں :-

”جب ایک آدمی مرتا ہے تو اس کے بارے میں یہ تصور کیا جاتا ہے کہ وہ ”یم“ کے ملک میں پہنچ جاتا ہے۔ ”یم“ نے ہمارے لیے ایک ایسا گھر تیار کر رکھا ہے جو ہم سے واپس نہ لیا جائے گا۔ جب بدن روح سے چھوٹ جاتا ہے تو روح کو ایک چمکدار روحانی شکل مل جاتی ہے اور وہ دیوتاؤں کے ملک میں چلی جاتی ہے جہاں یم اور آباؤ اجداد ابدی زندگی گزارتے ہوتے ہیں۔“ (جلد ۱ - صفحہ ۱۴۴)

یہ نظریہ آغاگون کا نہیں، جنت، دوزخ کے اسلامی نظریہ سے قریب ہے۔ ویدک دور کے آریوں میں "تین جنموں" کا نظریہ بھی ملتا ہے۔ ڈاکٹر ادھا کرشنن فرماتے ہیں:-

"یہ ویدک نظریہ کی طرف اشارہ ہے کہ ہر آدمی کے تین جنم ہوتے ہیں۔ پہلا جنم ایک بچہ کی حیثیت سے، دوسرا دسمانی تعلیم کے ذریعے اور تیسرا جنم موت کے بعد" (جلد ۱، صفحہ ۱۱۶)

اس سے یہ حقیقت واضح ہوتی ہے کہ ویدک عہد کے آریہ موت کے بعد ایک ہی جنم کے قائل تھے اور آغاگون کا عقیدہ نہ رکھتے تھے یہی بات ڈاکٹر صاحب فرماتے ہیں:

"اس سب کا مطلب یہ ہے کہ ویدک دور کے آریہ آغاگون کے

نقصوں سے ناواقف تھے" (جلد ۱، صفحہ ۱۱۶)

ان اتنباسات سے یہ بات واضح ہو گئی کہ ویدک دھرم کی بنیاد آغاگون کے اعتقاد پر نہ تھی اور نہ ویدک دور کے آریہ آغاگون کا عقیدہ رکھتے تھے بعض وجوہ سے جن کا ذکر ڈاکٹر ادھا کرشنن نے مذکورہ بالا کتاب میں کیا ہے (ملاحظہ ہو جلد اول صفحہ ۱۳۵) یہ عقیدہ بعد میں پیدا ہوا اور اس نے قبولیت عام حاصل کر لی۔ اب یا تو یہ کہیے کہ ویدک دھرم کا ہندومت سے کوئی علاقہ نہیں، ہندومت کا ویدوں سے کوئی تعلق نہیں اور ویدک عہد کے آریہ ہندو نہیں، یا پھر آپ کو یہ ماننا پڑے گا کہ آغاگون پر ایمان رکھنا ہندومت کی بنیاد نہیں ہے اور یہ اصول تمام ہندو فرقوں میں متفق علیہ نہیں ہے۔ یہ ہے ان تین اصولوں کے مشترک ہونے کی حقیقت۔ جن کے ہندو فرقوں میں متفق علیہ ہونے کی خوشخبری سوامی دیوانند جی نے دی تھی، آپ نے دیکھ لیا کہ یہ بنیادیں فی الواقع مشترک نہیں ہیں۔

ہندومت کے مآخذ

گزشتہ مباحث سے یہ بات واضح ہو چکی ہے کہ ”ہندومت“ کسی ایک مذہب کا نام نہیں ہے۔ نہ ”ہندو“ کسی ایک ملت کا، ہندوؤں میں مختلف فرقے ہیں اور ہر فرقے کا مذہب دوسرے سے مختلف ہے، ان مذہب کے مآخذ بھی ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ مآخذ کے لحاظ سے ہم ہندوؤں کو دو گروہوں میں بانٹ سکتے ہیں۔ ایک وہ جو ویدوں کو اپنے مذہب کا مآخذ نہیں مانتا، دوسرا وہ جو ویدوں پر ایمان رکھتا ہے۔ پہلے گروہ کے موجودہ معروف فرقے سکھ، بدھ اور جین ہیں۔

سیکھوں کی مقدس مذہبی کتاب وید کے بجائے گورو گرنتھ صاحب ہے جن میں گورو نانک اور دوسرے سکھ گروؤں کے ارشادات جمع کر دیے گئے ہیں۔

بدھ بھی وید کے بجائے گوتھ بدھ اور ان کے بعد بدھ پیشواؤں کی تعلیمات کو اپنے مذہب کا مآخذ مانتے ہیں۔

جین مت کی کتابوں کی فہرست خاصی طویل ہے اور ہمارے علم کی حد تک ان میں کوئی ایک کتاب بھی ایسی نہیں ہے جسے عام ہندو بھی تسلیم کرتے ہوں۔

اب دوسرے گروہ کو لیجئے۔ ڈاکٹر ادھاکرشن فرماتے ہیں :

”دھرم کے مآخذ ہیں : ۱ : سترتی یا وید

۲ : ویدوں کا علم رکھنے والے اصحاب کی روایات و عمل۔

۳ : نیکو کار لوگوں کا رویہ ۴ : انفرادی ضمیر۔

(RELIGION IN INDIA, P. 108)

پہلی دو چیزوں کی تشریح کرتے ہوئے ڈاکٹر ادھاکرشن لکھتے ہیں :

”ویدوں میں دھرم کی منضبط تفصیلات نہیں ہیں، وہ آئیڈیل چیزوں کی طرف اشارہ کرتے اور کچھ اعمال کی نشان دہی کرتے ہیں، جو الباطل و استحکام سمرتوں اور دھرم شاستروں میں۔ جو عملاً متضاد ہیں۔ پائے جاتے ہیں۔ سمرتیاں ان یادداشتوں کا لفظ بہ لفظ حوالہ دیتی ہیں جو وید کے ماہر علمائے محفوظ کی گئی ہیں سمرتی کا وہ ضابطہ جس کا ماتخذ وید میں مل سکتا ہو، اسے وید کی اختیاری حاصل ہو جاتی ہے۔ جب سمرتی و سمرتی میں اختلاف ہو تو سمرتی کو قبول کیا جائے گا۔“ (صفحہ ۱۰۹)

گدیا ہندومت کے دو ماتخذ ہیں۔ وید اور سمرتیاں اور وید سمرتوں پر مقدم ہیں۔ ہم بھی پہلے وید کو لیں گے۔

وید:

ڈاکٹر رادھا کرشنن فرماتے ہیں:

”وید چار ہیں۔ رگ۔ یجر۔ سام اور اتھرو۔ پہلے تین نہ صرف شکل اور زبان میں متفق ہیں، بلکہ اپنے مضامین میں بھی، ان میں اہم ترین رگ وید ہے۔ سام وید خالص عبادات سے متعلق مجموعہ ہے۔ ان میں سے بہت کچھ رگ وید میں موجود ہے اور منتر سام ویدی میں ہیں (اور رگ وید میں نہیں ہیں) ان میں کوئی خاص سبق نہیں ہے۔ یہ مجموعہ رسمی مذہب کے مطالبات کو پورا کرنے کے لیے تیار کیا گیا ہے“

Indian Philosophy P. 64

معلوم ہوا کہ اصل رگ ویدی ہے، باقی مکدرات ہیں۔ یہی بات سوامی شرواننداسسٹنٹ سیکرٹری رام کرشنن مٹھ ایڈیشن نے بھی فرمائی ہے۔

”اندرونی شہادت سے بھی ہمیں یہی نظر آتا ہے کہ دوسرے

سمتاؤں (ویدوں) میں رِگ وید کے بعض حصوں کو کم و بیش کر کے اور بڑا کر کے بیان کر دیا گیا ہے۔ یجر وید اور سام ویدوں انصافوں اور تہذیبوں کے ساتھ رِگ وید کے قابل لحاظ حصہ پر مل ہیں..... اتھرو وید، جو سب سے آخری وید ہے اس میں بھی رِگ وید کے بہت سے منتر ہیں۔ خود ”تربائی“ کا لفظ جو رِگ وید کی کتابوں کی نشاندہی کے لیے استعمال ہوتا ہے، اس بات کو واضح کرتا ہے کہ وید اصل میں تعداد کے اعتبار سے صرف تین تھے اور یہ کہ اتھرو وید بعد کا اضافہ ہے۔ ہندو سماج کا یہ دنا بھی بڑا معنی خیز ہے کہ برہمنوں کی بہت بڑی تعداد پہلے تین ویدوں سے متعلق ہے رہا اتھرو وید تو اس کے برہمن ہندوستان میں نمودار سے شاد و نادر ہی ہیں۔ پانٹی ہندوستان میں گرام کا سب سے بڑا ماہر بھی اسی نقطہ کی تائید کرتا ہے کیوں کہ وہ وید کی تعداد تین بتاتا ہے۔“

(Cultural Heritage of India) p. 4-5

ہندوستان کا تہذیبی ورثہ

گویا ابتداً صرف ایک وید تھا ”رِگ وید“ اس میں کئی بیشی کر کے تین وید بنے اور پھر تین سے چار۔
وید کی تین قسمیں :

سوامی شروانند مرید فرماتے ہیں :

”ویدک نوشتہ چار بڑی کتب رِگ وید، یجر وید، سام وید اور اتھرو وید پر مشتمل ہیں۔ ان میں سے ہر ایک کی پھر تین خاص قسمیں

لے گیتا میں بھی صرف تین ویدوں رِگ وید، یجر وید اور سام وید کا ذکر ہے۔

ہیں۔ سمیتا (مقدس متون کے مجموعے) براہمن (شروح) اور آرنیک د دنیا چھوڑ کر جنگل میں رہنے والوں کے لیے ہدایت) وید کے لغت نویس یا سک کے قول کے مطابق وید کے صرف دو حصے ہیں۔ سمیتا اور براہمن۔ سب سے آرنیک تو وہ براہمن ہی کا ایک حصہ ہیں۔ قدیم ہندوستان کے معروف ترین قانون ساز آپستب کا بھی یہی نقطہ نظر ہے۔ مشہور و معروف اپنشد آرنیک ہی کے مختلف ابواب ہیں بعض اہل علم ویدک لٹریچر میں سموتروں کے ایک مجموعہ کو جس کا نام کلیپ سوترا ہے شامل کرتے ہیں۔ مقدس متون کے یہ مجموعے (سمیتا) منتر کہلاتے ہیں، ریشتریں بھی ہیں اور مختلف قسم کے اوزان کے اشعار ہیں بھی۔ براہمن عموماً نثریں ہیں۔ ان میں قربانی کے منتروں اور انھیں ادا کرنے کے طریقوں کا تفصیلی ذکر ہے۔

آرنیک بالعموم مستقل اور آزاد تعین ہے۔ اگرچہ اس کو براہمن کا جز تسلیم کیا جاتا ہے۔۔۔۔۔ اپنشد جیسا کہ اس سے قبل کہا جا چکا ہے بالعموم انہی آرنیک کے ابواب ہیں۔ بہت سے آرنیک جو ویدوں سے متعلق تھے آج موجود نہیں۔ عام طور پر ان عجیب و غریب کتابوں کے صرف اپنشد کے ابواب زمانے کی دستبرد سے محفوظ رہ سکے ہیں۔ آج اگرچہ ایک سو اٹھ سے زیادہ اپنشد موجود ہیں جن کا تعلق کسی نہ کسی وید سے ہے لیکن اپنشدوں کے قدیم ترین شارح شنکر اچاریہ نے ان میں سے صرف

۱۰ ہندو فلسفہ اور تصوف کی معروف ترین کتابیں جنہیں "ویدانت" (وید کا آخری حصہ) بھی کہا جاتا ہے۔

مولہ اپنشدوں کو اصلی اور مستند قرار دیا ہے۔

وشنو پران کے بیان کے مطابق اصل وید ابتداً ایشیہ پرالم
کیے گئے تھے۔ اُن میں ایک لاکھ اشلوک تھے اور چار حصے۔ زکا
کے گزرنے کے ساتھ یہ چھٹے گڈڑ ہو گئے اور ویدوں کا بہت
بڑا حصہ تاریکی میں غائب ہو گیا۔ دوا پر یک کے آفا میں کرشن
دوبلے پائٹن نے ویدوں کے علم کو از سر نو زندہ کیا اور چار تقسیموں
ریچ، یجس، سامن اور اتھروں کے مطابق ویدوں کو از سر نو
مرتب کیا۔ اسی لیے وہ وید ویاس ویدوں کو مرتب کرنے والے
کے نام سے مشہور ہو گئے۔ یہ روایت ہندو علما میں بہت قوی
شمار ہوتی ہے اور اسے اس حیثیت سے تسلیم کیے بغیر چارہ نہیں
ہے کہ اس کی کچھ نہ کچھ تاریخی بنیاد موجود ہے۔
(کتاب مذکور، جلد ۱، صفحہ ۳۰۴)

اس اقتباس سے مزید چند باتیں معلوم ہوئی ہیں :

- ۱ : وید کے تین حصے ہیں سہتا۔ براہمن، آرنیک، بعض اہل علم ابتدائی
دو قسمیں ہی مانتے ہیں اور تیسری قسم کو دوسری قسم میں شامل سمجھتے ہیں۔
- ۲ : اپنشد بالعموم آرنیک ہی کے ابواب ہیں اور اس لیے وہ بھی ویدوں
ہی کا حصہ ہیں۔ اسی لیے اپنشدوں کو وایانت (وید کا آخری حصہ) کہا
جاتا ہے۔

۳ : وید کے ایک لاکھ اشلوک تھے مگر استادِ زمانہ سے ان کا بڑا حصہ
ضائع ہو گیا۔

لے سوامی دیانند سرسوتی اس بات کو نہیں مانتے۔ وہ گم شدہ اجزاء کو وید ماننے کے بجائے
وید کی شرح قرار دیتے ہیں۔ ستیا رتھ پرکاش میں وید کی گم شدہ شاخیں اور تورتی پوجا کے
(باقی اگلے صفحہ پر دیکھیے)

۴ : آرٹیکل اکثر و بیشتر غائب ہو گئے۔ صرف وہ الباب رہ گئے جنہیں اپنشد کہا جاتا ہے۔

۵ : اس وقت ایک سوا آٹھ اپنشد موجود ہیں مگر شک کہ آچار یہ جیسے عظیم محقق شارح نے ان میں سے صرف سولہ کو تسلیم کیا ہے۔ گویا باقی جعلی یا مخرف ہیں۔

۶ : ویدوں کی موجودہ ترتیب کرشن ددبے پائن کی ہے جنہیں وید باس کہا جاتا ہے۔ ہندو روایات کی دوسری وید یا سماجی تجارت، گیتا اور تمام پرانوں کے مصنف ہیں۔

۷ : بعض لوگ کلپ سوتر نامی سوتروں کے ایک مجموعہ کو ویدوں میں شامل سمجھتے ہیں، لیکن اکثر لوگ اسے وید کا جز نہیں مانتے۔

ویدوں کے بڑے حصہ کے گم ہونے کی شاید ایک وجہ یہ بھی ہے کہ وہ عرصہ دراز تک صرف زبانی نقل ہوتے رہے۔ سوامی شروانند فرماتے ہیں :
 ”ویدوں کو ’مورتی‘ اس لیے کہا جاتا ہے کہ انہیں باتنے اور حفظ کرنے کی کارروایاتی طریقہ یہ تھا کہ انہیں استاد سے گاتے ہوئے

(گزشتہ سے پیوستہ) زیر عنوان ہے۔ ”بت پرست سوال کرتے ہیں کہ وید لا انتنا ہیں۔ رگ وید کی ۲۱۔ یجر وید کی ۱۰۱، سام وید کی ایک ہزار اور اتھرو وید کی وشاکھیں (شائیں) ہیں۔ ان میں سے چند شاکھیں ملتی ہیں۔ باقی لوپ (گم) ہو گئیں۔ ان میں مورتی پوجا اور تیرتھوں کے پرمان (ثبوت) ہوں گے۔۔۔۔۔ جواب چار وید مکمل ملتے ہیں۔۔۔۔۔ یہ سب شاکھیں وید نہیں ہیں (باب ۱۱ صفحہ ۲۵۸، ۲۶۰)
 ۸ : کے ایم منشی فرماتے ہیں : ہستنا پور کی حالیہ کھدائی سے واضح ہوتا ہے کہ وید باس اس وقت پیدا ہوئے تھے جب ویدک مہد خاتمہ پر تھا یعنی تقریباً ۹۵۰ ق م۔“

سنا جائے۔ (کتاب مذکور۔ جلد ۱ صفحہ ۵)

مندرجہ بالا توضیحات سے یہ بھی معلوم ہوا کہ براہمن اور اپنشدید کے اجنا ہیں۔ سنا تن دھرم والوں کا عام عقیدہ یہی ہے۔ لیکن آریہ سماج کے بانی سوامی دیانند سرسوتی صرف پہلے بڑے سمہتا (سنگھتا) کو دید قرار دیتے ہیں اور براہمن وغیرہ کو دید سے خارج سمجھتے ہیں۔ ستیا رتھ پرکاش میں وہ فرماتے ہیں :

سوال : دید کن کن کتابوں کا نام ہے ؟

جواب : رگ وید، یجر، سام اور اتھرو، منتر سنگھتاؤں کا نام ہے دیگر کتب کا نہیں۔

دیکھو کتاب سنگھتا کے شروع میں اور ادھیائے (باب) کے اختتام پر لفظ وید ہمیشہ لکھا جاتا رہا ہے اور کتاب برہمن کے آغاز یا ادھیائے کے خاتمہ پر کہیں نہیں لکھا..... اس سے بھی صاف ظاہر ہوتا ہے کہ وید منتر بھاگ اور برہمن، دیا کیجا بھاگ (شرح) ہے۔ اس واسطے میں جو خاص طور پر دیکھنا چاہیے وہ میری تصنیف کردہ ”رگ وید آدی جاش بھومکا“ میں دیکھ لیں۔

(باب ۷ صفحہ ۲۶۶ - ۲۶۷)

سمرتیاں :

اب سمرتیوں کو لیجئے۔ سمرتیوں کا ذکر کرتے ہوئے ایل۔ ایچ۔ چکرورتی (THE

Elements of Hindu Law) ہندو قانون کے عناصر میں ”ہندو

قانون کے مانڈ“ کے زیر عنوان تحریر فرماتے ہیں :

۲ : سمرتیاں : یہ دو طرح کی ہیں (الف) وہ جو نشر میں ہیں انہیں

دھرم سوتر کہا جاتا ہے اور یہ منظوم سمرتیوں سے پہلے کی ہیں۔ ان کے خاص مصنف گوتم، مجا دین، اپستمب، وشیشٹھ وغیرہ ہیں۔

(ب) جو نظم میں ہیں، انہیں دھرم شاستر کہا جاتا ہے اور بدھرم سوتر، کی منظوم ترتیب جدید ہیں۔ ان کے خاص مصنف منو، جینا واکہ نارو، دشنو، برہسپتی، کاتیائن اور دیاس ہیں۔ سمرتیوں میں زبوری معاملات سے متعلق خاص قوانین ہیں۔ جیسے کہ اخلاق اور مذہب کے بارے میں ہیں۔ اگرچہ ان سمرتیوں کو سمرتیوں کی طرح خطا سے پاک تصور نہیں کیا جاتا۔ تاہم بلند ترین اعتبار کی حیثیت سے ان کا احترام کیا جاتا ہے اور ان کے شروح کے ذریعے جن کا ذکر ذیل میں ہے، ان سمرتیوں کی بتوضیحات کی گئی ہیں وہ موجودہ ہندو قانون کی بنیاد بنتی ہیں۔ سمرتیوں کے مصنفین میں منو یقیناً سب سے پہلے مصنف ہیں۔ سند کے طور سے دوسرے

www.KitaboSunnat.com

مصنف جینا واکہ ہیں: (صفحہ ۴)

سمرتیوں کی جن شروح کا حوالہ چکرورتی صاحب نے دیا ہے، انہیں ہندو قانون کا تیسرا ماخذ قرار دیتے ہیں۔ وہ لکھتے ہیں:

”یہ شروح (جن کا نام ہندھ ہے) دعویٰ تو یہ کرتی ہیں کہ وہ سمرتیوں کی تعبیر و تشریح ہیں مگر انھوں نے اپنے مصنفین کے نقطہ نظر اور زمانے کے تغیرات کے مطابق قدیم قانون میں قابلِ لحاظ حد تک ترمیمات کی ہیں۔ ہندھ کا سرسری مطالعہ کرنے والا بھی یہ تاثر لیے بغیر نہیں رہ سکتا کہ ان کے مصنفین سمرتیوں کی ٹھیک ٹھیک شرح کرنے کے بجائے اس بات کے

لے منوسمрти کی رو سے کائنات کے آغاز کے وقت برہمانے یہ سمرتی منو کو انشاک تھی۔

اسی منوسمрти کی رو سے منو دس بڑے رشیوں کے خالق بھی ہیں اور یہ رشی بہت سے

دیوتاؤں کے۔ (ملاحظہ ہو منوسمрти، ادھیائے ۱، ۳۴، ۳۵، ۳۶)

زیادہ شائق ہیں کہ قدیم متنوں کو توڑ مروڑ کر انہیں اپنے نئے خیالات کے مطابق بنالیں۔ موجودہ زمانے میں ان کی اتھارٹی ہر سنگت تصنیف سے زیادہ ہے۔ حتیٰ کہ خود سمرتیوں کو ان کے لیے بگڑنے والی کرنی پڑتی ہے۔ کیونکہ جیسا کہ پروری گول نے فیصلہ کیا ہے، علاء النزل کے لیے یہ مناسب نہیں ہے کہ وہ یہ تحقیق کریں کہ کسی مخصوص اسکول (مکتب فکر) کا نظریہ قدیم ترین مستند کتابوں سے صحیح طور پر اخذ کیا گیا ہے یا نہیں؟...

اہم اور بنیادی شرح یہ ہیں (یہاں دس شرحوں کا ذکر ہے) ان میں سے کچھ کو ایک علاقے میں مستنداً اخذ قانون مانا جاتا ہے جب کہ دوسرے علاقے میں اسے نظر انداز کیا جاتا ہے.....

اس طرح ہندو قانون کے مختلف اسکول پیدا ہو گئے۔ (صفحہ ۶۵)

سمرتیوں کے آخذ قانون ہونے پر ویدک دھرم دالوں کا اتفاق ہے۔ بڈھوں، جینیوں اور سکھوں پر بھی سمرتیوں ہی کا قانون لاگو ہوتا ہے۔ فرق صرف اتنا ہے کہ آریہ سماج فرقے کے بانی، سوامی دیانند سرسوتی صرف منوسمرتی کو مانتے ہیں باقی سمرتیوں کو نہیں مانتے۔ ستیا رتھ پرکاش میں ہے:

”اب جو کتابیں ترک کرنے کے لائق ہیں۔ ان کا شمار مختصراً کیا جاتا ہے یعنی جو نیچے کتابیں لکھیں گے ان کو جال گرنتھ (جعلی کتابیں) سمجھنا چاہیئے۔ سمرتیوں میں منوسمرتی میں باہر سے ڈالے ہوئے اشوک اور دیگر سب سمرتیاں۔“ (باب ۳۔ صفحہ ۶۵)

لے معلوم نہیں، سوامی دیانند سرسوتی کن اشوکوں کو الحاقی سمجھتے ہیں۔ سوامی دیانند موجودہ چھوٹے چھاتے کے قائل نہیں ہیں اور عورتوں کا مرتبہ بھی سماج میں بلند کرنا چاہتے ہیں۔ اس لیے ہو سکتا ہے کہ وہ ان اشوکوں کو الحاقی سمجھتے ہوں جو شودروں (باقی اگلے صفحہ پر ملاحظہ کیجئے)

گویا منہ سترتی کے علاوہ باقی سہ سرتیاں جعل ہیں اور خود منہ سترتی میں بھی تعریف ہوئی ہے۔

پُران :

وید، اپنشد اور منہ سترتی کی خواہ کتنی ہی اہمیت ہو، عوام اور اہل علم کا ان سے کچھ زیادہ ربط نہیں ہے صرف خواص انہیں پڑھتے پڑھاتے ہیں۔ ہندو عوام اور علما جن کتابوں سے خصوصی ربط رکھتے، جنہیں دن رات پڑھتے پڑھاتے اور جن کی روشنی میں اپنے فکر و ذہن اور عمل کو ڈھالتے ہیں وہ پُران، مہکوت گیتا اور دامن ہیں۔ سب سے پہلے ہم پران کو سمجھنے کی کوشش کریں گے۔

ہندوستان کے مشہور روشن خیال ہندو لیڈر گاندھی جی فرماتے ہیں :

”میں اپنے آپ کو سنانتی ہندو کہتا ہوں کیوں کہ ویدوں ،

اپنشدوں، پُرانوں اور ان تمام کتابوں پر ایمان رکھتا ہوں جنہیں

ہندو مقدس کتب کہا جاتا ہے اور اس لیے اوتاروں اور آفاگون

پر بھی۔“

گاندھی جی نے سنانتی ہندو کی صحیح تعریف کی ہے۔ آریہ سماج کو چھوڑ کر ہندوؤں کی عظیم ترین اکثریت جو خود کو سنانتی دھرم (رازی مذہب) کا حامل کتی ہے پُرانوں پر ایمان رکھتی ہے۔

دیوان بہادر، کے ایس رام سوامی شاستری

(The Purans and their Contribution to Hindu Thought)

(پُران اور ہندوستانی فکر میں ان کا حصہ)

(گزشتہ سے پرستہ) اور محدثوں سے متعلق ہیں اور جنہیں گاندھی جی نے جی نالمانہ قرار

دیا ہے (ملاحظہ ہو ہندو دھرم، صفحہ ۳۲۹)

میں فرماتے ہیں :

”یہ واضح ہے کہ پُران ہندوؤں کی مقدس کتب کا نہایت اہم اور ناگزیر حصہ ہیں۔ وہ بنیادی طویل پر ویدوں میں بیان کی ہوئی روحانی صداقتوں کی توسیعات اور ان کی تمثیلی تشریحات ہیں۔ باہر کے لوگ آج کل کے من گھڑت افسانوں کی طرح انہیں جھوٹے قصے کہانیاں قرار دے سکتے ہیں۔ کچھ اندر کے لوگ (ہندوستان کے کچھ ہندو) بھی انہیں تمثیلی افسانے، علامتی و مجازی قصے یا یوگ کی صداقتوں سے متعلق قرار دے سکتے ہیں جن کا خارجی مادی دنیا سے کوئی تعلق نہیں ہے لیکن ہندوؤں کی عظیم اکثریت اور روایاتی عقیدہ کا مرکز ہی ڈھانچہ، پرانوں کو دہرے کر دار، یعنی تمثیلی توضیحی قیمت اور مؤثر واقعیت کا حامل قرار دیتا ہے۔ پُرانوں نے ہزاروں سال سے ہماری سر زمین میں، عوامی زندگی، عقیدہ اور طرز زندگی کو ڈھالا ہے اور اگر ہم وید کی صداقتوں کو سمجھنے کے لیے تیار ہیں تو ہمیں ان سے پوری طرح استفادہ کرنا ہو گا۔ پُرانوں کی مستقل اور عظیم ترین قدر و قیمت ہمارے لیے اسی چیز میں ہے“ (کلچرل ہیئرٹیج آف انڈیا صفحہ ۱۸۱-۱۸۳)

اے، ڈی پُسا لکمر (The Purana) (پُران) میں لکھتے ہیں :-

”پُران ہندوؤں کے مذہبی و غیر مذہبی لٹریچر میں یکساں مقام رکھتے ہیں، اہمیت کے اعتبار سے ویدوں کے بعد ہی ان کا مقام سمجھا جاتا ہے، اور ”مہا بھارت“ کی طرح انہیں ”پانچواں وید“ عوام کا وید اور اتنا ہی قدیم اور مقدس خیال کیا جاتا ہے جتنے

لے ”برہمن پُران میں ہے کہ پُران برہما کے منہ سے اس وقت سنے گئے جب کہ اسی (باقی حاشیہ اگلے صفحہ پر)

خود وید ہیں (The Indian Inheritance) p. 75

جھگوت پُران کا تذکرہ کرتے ہوئے مصنف لکھتے ہیں :

”جھگوت پُران اچھا رہ خاص پرانوں میں سے ایک ہے یہ سب سے زیادہ عوامی چیز ہے اور ہندو اس کو انتہائی احترام کا مستحق خیال کرتے ہیں۔ یہ اتنی مقدس خیال کی جاتی ہے کہ بہت سے راسخ العقیدہ ہندوؤں کے گھروں میں کتاب مقدس کی حیثیت سے اس کی روزانہ تلاوت کی جاتی ہے۔“ (صفحہ ۶۷)

پرانوں کے مصنف کون ہیں اور ان کا زمانہ تصنیف کیا ہے ؟ اسے ڈی پٹا لکھ فرماتے ہیں :

”پرانوں کا زمانہ اور ان کے مصنفین کا معاملہ اب تک بحث کا موضوع ہے۔ راسخ العقیدہ ہندوؤں کی روایات کے مطابق ان کو مرتب کرنے والے عظیم وید یا س (ویدوں کے مرتب) ہیں جو مہابھارت کے مصنف ہیں، لیکن اس نقطہ نظر کو ہمارے مؤرخین اور ریسرچ اسکالرز نے تسلیم نہیں کیا ہے۔ ان کے خیال کے مطابق یہ یقین کرنا مشکل ہے کہ یہ سب پران اتنے قدیم زمانے یا ایک ہی وقت میں تصنیف ہوئے ہیں اور یہ کہ وہ ایک ہی مصنف اور اسی (مذکور) مصنف کی تخلیقات ہیں ان تمام

(گزشتہ سے پیوستہ) ویدان کے چار مندرجہ ذیل نکتے (ہندوستان کا تہذیبی ورثہ جلد اول) مضمون، پران اور ہندوستانی فکر میں ان کا حصہ ص ۱) لے اس پران میں خدا کی جھگوتی (عشق) سے بحث کی گئی ہے۔ اس کے دسویں باب میں کرشن جی کی زندگی اور ان کی لیلانہ کا تذکرہ ہے جس میں گویوں کے ساتھ کرشن جی کی محبت کی لیلیاں بھی ہیں (کتاب مذکور)

(صفحہ ۷۱ - ۷۲ - ۷۳)

پرانوں میں پہنچ گشتہ یا پانچ بنیادی صفات یا موضوعات پر بحث ہے۔ یہ موضوعات ہیں مسئلہ تخلیق، دوسری پیدائش، دیوتاؤں اور اکابر کا شجرہ نسب، مختلف مندوں کے ممالک اور ادوار حکومت اور سورج اور چاند کے سلسلہ نسب کی داستانیں، لیکن موضوعات کی یکسانی کے باوجود ان کے اسلوب بہت زیادہ مختلف ہیں۔ جن موضوعات سے بحث کی گئی ہے ان میں بہت زیادہ اشتقاق ہیں اور بعض اوقات وہ باہم مکرراتے بھی ہیں۔ ایک پران میں ایک دیوتا کی غالباً نہ مروج و شائے تو دوسرے پران میں دوسرے دیوتا کی اس حد تک تعریف ہے کہ پہلے دیوتا کو نقصان پہنچ جاتا ہے انہی وجہ سے تاریخی تحقیق کے ماہرین یہ یقین کرنے کی طرف مائل ہیں کہ پران مختلف مصنفین کی تخلیقات ہیں اور غالباً آخری مصنفین نے ویاس جی کی طرف انہیں اس لیے منسوب کر دیا کہ ان کی تخلیقات کو بھی وہی تقدس اور استناد کا وہی درجہ حاصل ہو جو عظیم ویدیا کی تخلیقات کو حاصل ہے (صفحہ ۸۶، ۸۸)

موجودہ ہندو مت اور ہندو فرقے براہ راست پرانوں کی تخلیق ہیں۔ ہندو اہل علم ہی نہیں، خاص ان خاص معقین بھی ان پرانوں پر ایمان رکھتے ہیں البتہ کچھ لوگ تو ان کے بیانات کو جوں کا توں مان لیتے ہیں اور کچھ ان کی تاویل و توجیہ کرتے ہیں۔ البتہ سوامی دیانند سرسوتی اور ان کے فرقہ آریہ سماج کے لوگ تمام پرانوں کو جال گر تھ قرار دیتے ہیں رستیا رتھ پرکاش باب ۳ صفحہ ۹۵) وہ "پوراٹک مت" کو ویدک دھرم سے الگ ایک مت قرار دیتے ہیں اور اس پر شدید تنقید کرتے ہیں۔ "ستیا رتھ پرکاش" باب ۱۱ میں ان کی یہ تنقید پورے دو سو صفحات پر پھیلی ہوئی ہے۔ پرانوں کے بارے میں ان کا نقطہ نظر جاننے کے لیے چند اقتباسات ملاحظہ ہوں:

”اشیوں نے شو پران وغیرہ، شاکتوں نے دیوی بھاگوت وغیرہ
 وشنوؤں نے وشنو پران وغیرہ کتابیں تصنیف کیں اور انھیں
 دیاس وغیرہ رشی مینوں کے نام پر موسوم کیا۔ ان کتابوں پر انھوں
 نے اپنا نام نہیں دیا بدیں وجہ کہ ان کے نام سے قابل تسلیم نہ
 سمجھی جائیں۔ سچ تو یہ ہے کہ انھیں ان کتابوں کا اپنا نام (پرانی) کے
 بجائے نویں (نئی) رکھنا چاہیے تھا۔ آج کل جیسے ان لوگوں
 کے آپس کے جھگڑے ہیں ویسے ہی ان کے پڑاؤں میں بھی
 درج ہیں۔ دیکھو! ”دیوی بھاگوت پران“ میں لکھا ہے کہ ”شری“
 نام والی ایک دیوی شری پور کی رانی ہے۔ اس نے ساری دنیا
 کو پیدا کیا ہے اور برہما، وشنو اور مہادیو کو بھی اسی نے بنایا ہے
 جب اس دیوی کی خواہش یہ ہوئی کہ میں دنیا کو پیدا کر دوں تو اس
 نے اپنا ہاتھ گھسا، اس کے ہاتھ میں ایک چھال نمودار ہوا اس
 میں سے برہما پیدا ہوا۔ برہما سے دیوی نے کہا کہ تو مجھ سے
 بیاہ کر۔ برہما نے کہا تو میری ماں ہے میں تجھ سے بیاہ نہیں
 کر سکتا۔ یہ سن کر ماں کو غصہ آیا اور اڑکے کو اپنی قدرت سے جلا
 کر خاک کر ڈالا۔ اور پھر اسی طرح سے اپنے ہاتھ کو گھسا کر
 دوسرا لڑکا پیدا کیا اس کا نام ویشنو رکھا۔ دیوی نے اس سے
 بھی اسی طرح کہا۔ وشنو نے نہ مانا تو اس کو بھی خاک کر ڈالا، پھر
 اسی طرح تیسرا لڑکا پیدا کیا، اس کا نام مہادیو رکھا اور اس سے
 کہا کہ تو مجھ سے بیاہ کر، مہادیو بولا کہ میں تجھ سے بیاہ نہیں کر سکتا
 اگر تو مجھ سے بیاہ کرنا چاہتی ہے تو کسی اور عورت کی شکل اختیار
 کر، دیوی نے ایسا ہی کیا۔ تب مہادیو نے پوچھا کہ دونوں بھگوان
 پر خاک کیسی پڑی ہے؟ دیوی نے کہا کہ یہ دونوں تیرے

بجائی ہیں۔ انھوں نے میرا حکم نہ مانا تھا۔ اس لیے خاک کر دیے گئے۔ مہادیو نے کہا کہ میں اکیلا کیا کروں گا؟ ان کو بھی زندہ کرو اور دو عورتیں پیدا کر۔ کہوں کہ تینوں مردوں کا بیاہ تینوں عورتوں سے ہونا چاہیے۔ دیوی نے ایسا ہی کیا، پھر تینوں مردوں کا بیاہ تینوں عورتوں سے ہو گیا۔

واہ! ماں کے ساتھ بیاہ نہ کیا اور بہن کے ساتھ کیا۔ کیا اسے جائز سمجھنا چاہیے؟ — بعد ازاں اندر وغیرہ کو پیدا کیا۔ برہما، وشنو، رودر اور اندر۔ ان کو (اپنی) پالکی کے اٹھانے کے کہا رہنایا۔ وغیرہ وغیرہ۔ ایسے ایسے لمبے پوڑے من گھڑت گپوڑے لکھ مارے۔ کوئی ان سے پوچھے کہ اس دیوی کا جسم اور منتری پور کا بنانے والا اور دیوی کے ماں باپ کون تھے؟ اگر کہیں کہ دیوی اناری (ازلی) ہے تو بجائی بہن کا بیاہ کون سی اچھی بات ہے؟ جن طرح اس "دیوی بھاگوت" میں مہادیو، وشنو اور برہما وغیرہ کا چھوٹا پن اور دیوی کی عظمت لکھی ہے اسی طرح شو پران میں دیوی وغیرہ کو بہت ہی ناچیز بتلایا گیا ہے۔ یعنی یہ سب مہادیو کے خادم اور مہادیو سب کا مالک ہے۔" (ستیارتھ پرکاش، باب ۱۱، صفحہ ۳۹۲ تا ۳۹۴)

ایک اور جگہ پرانوں کی عدم صداقت پر اس طرح بحث کرتے ہیں:

سوال: پرانوں میں لکھی سب باتیں جھوٹی ہیں یا کوئی سچی بھی ہے؟

جواب: بہت سی باتیں جھوٹی ہیں اور کوئی کوئی بات اتفاقیہ سچی بھی گئی ہے، جو سچی ہے وہ وید وغیرہ ست (سچے) شاستروں کی ہے اور جو جھوٹی ہے وہ ان پوپوں کے اپنے گھر کے پرانوں کی ہے۔ مثلاً شو پران میں شوکل نے شوکوالیشور مان

لے شیو کو ماننے والے

کر دشنو، برہما، اندر، گنیش اور سورج وغیرہ کہ ان کا غلام ٹھہرا ہے۔ دشنوؤں نے دشنو پران وغیرہ میں دشنو کو پرماٹما مانا ہے۔ اور شو وغیرہ کہ اس کا غلام لکھا ہے۔ گنیش کھنڈ میں گنیش کو ایشور اور باقی سب کو اس کا غلام بتاتا ہے۔ مہلا اگر یہ باتیں ان مختلف فرقوں کے پیروں کی نہیں تو اور کن کی ہیں؟ ان میں اگر ایک سچی بات مانیں تو دوسری جھوٹی اور اگر دوسری سچی مانیں تو تیسری جھوٹی اور اگر تیسری سچی تو اور سب جھوٹی ثابت ہوتی ہیں۔ شو پران والوں نے شو سے دشنو پران والوں نے دشنو سے دیوی پرتان والوں نے دیوی سے، گنیش کھنڈ والوں نے گنیش سے، سورج پران والوں نے سورج سے اور وایو پران والوں نے وایو سے، دنیا کی پیدائش دنیا کا حال کچھ کر پھر ایک ایک ایک سے دوسرے سب مخالف خالقوں کی پیدائش لکھی ہے۔ اگر کوئی یہ پوچھے کہ دنیا کا پیدا، قائم اور فنا کرنے والا ہو سکتا ہے یا جو پیدا ہوا ہے وہ کبھی دنیا کی پیدائش کا سبب اولیٰ ہو سکتا ہے؟ تو سوال نے چپ رہنے کے کچھ بھی جواب نہیں دیے گئے اور اگر ان سب کے وجود کی پیدائش بھی اسی سے ہوئی ہو تو پھر وہ خود مخلوق اور محدود ہونے سے دنیا کے خالق کیونکر ہو سکتے ہیں؟ اور علاوہ بریں اشوں نے دنیا کی پیدائش بھی مختلف طور پر مانی ہے جو کہ بالکل ناممکن ہے۔ مثلاً شو پران میں لکھا ہے کہ جب شو نے نچو ایش کی کہ دنیا کو پیدا کر دے تو ایک نارائن نامی تالاب پیدا کیا۔ اس کی ناف سے کنول اور کنول سے برہما پیدا

۱۰ دشنو کو خدا ماننے والے۔

ہر اجب اس نے دیکھا کہ ہر طرف تری ہی تری ہے تو اس نے پانی کو مٹھی میں بھر کر پانی میں پھینکا، اس میں سے ببلہ اٹھا اور ببلہ سے ایک پرش پیدا ہوا۔ اس نے برہما سے کہا کہ اے بیٹا! دنیا پیدا کر، برہما نے اس سے کہا کہ میں تیرا بیٹا نہیں بلکہ تو میرا بیٹا ہے۔ اس پر اُن دونوں میں جھگڑا ہوا اور دونوں پانی پر رویتاؤں کے (ہزار برس تک لڑتے رہے۔ اب مہادیو نے سوچا کہ جن کو میں نے خلقت پیدا کرنے کے لیے بھیجا تھا وہ دونوں آپس میں لڑ بھگڑ رہے ہیں۔ پھر ان دونوں کے بیچ میں ایک نورانی لنگ پیدا ہوا جو جلد ہی آسمان تک چلا گیا۔ اس کو دیکھ کر دونوں حیران ہو گئے۔ سوچنے لگے کہ اس کی ابتدا و انتہا معلوم کرنی چاہیے جو ہم میں سے اس کی ابتدا و انتہا کا پتہ لے کر پہلے آدے وہ باپ اور جو بعد میں آئے یا تھا نہ معلوم کر سکے وہ بیٹا کھائے گا۔“ (باب ۱۱- صفحہ ۳۶۸، ۳۶۹ ہندی ایڈیشن)

جھگڑت گیتا :

یہ بات اوپر گزر چکی ہے کہ مہا بھارت کو پانچواں وید خیال کیا جاتا ہے۔ اس ”مہا بھارت“ کا سب سے اہم اور بنیادی جز — جھگڑت گیتا ہے۔ یعنی کرشن

لے معضرتنا سل۔ یہ وہی شیولنگ ہے جس کی پوجا کی جاتی ہے۔

لے سلسلہ بیان ابھی باقی ہے لیکن اسے ہم یہیں ختم کر دینا مناسب سمجھتے ہیں۔ آگے کا خلاصہ یہ ہے کہ برہما نے جھوٹ بول دیا کہ میں نے تھا پالی اور گائے اور ایک درخت سے دشمنوں کے سامنے جھوٹی گواہی دلوادی۔ نتیجہ یہ نکلا کہ برہما کی پوجا موقوف ہوئی اور گائے کے مٹھ کی بھی۔

وہ اپدیش جواہروں نے اوجن کو مہاجارت کی جنگ لڑنے پر ابھارنے کے لیے یا اس اپدیش میں بہت فلسفیانہ اور الہیاتی مسائل لکھے ہیں جو بڑے دور کے ہندوؤں پر سب سے زیادہ گہرا اثر ہے حتیٰ کہ وہ لوگ بھی جو گہنسا کے اعلیٰ میں شامل گاندھی جی اور ٹوبا بھائی سے وہ بھی گیتا جی پر قوت حاصل کرتے ہیں۔ گاندھی جی فرماتے ہیں:

”گیتا ایک ایسی اعلیٰ اور مادرانی کتاب ہے کہ ہر ایک عقیدہ، عمر اور ملک کے لوگ اسے احترام کے ساتھ پڑھ سکتے ہیں اور اس کے اندر اپنے اپنے مذاہب کے اصول پاسکتے ہیں۔“

(ہندو دھرم صفحہ ۱۳۹)

اور شاید گیتا کی اسی خصوصیت کا نتیجہ ہے کہ اس کتاب سے جو جنگ اور تشدد کی پند ورت تعلیم دیتی ہے اور جو ہندوستان کی عظیم ترین جنگ مہاجارت کا باعث بنی، اسی سے گاندھی جی کو آہنسا کا سبق ملتا ہے اور عدم تشدد کی تحریک کے دوران انہیں گیتا سے روحانی غذا ملتی ہے اپنے سا برہمنی آئرم کے لوگوں کو وہ ”بڑوہ جیل“ سے لکھتے ہیں:

”جب بھی میں اپنے آپ کو مشکلات میں گھرا ہوا پاتا ہوں تو میں اپنی ماں گیتا کے پاس دوڑ کر جاتا ہوں اور ایسا کبھی نہیں ہوا کہ اس نے مجھے آرام و سکون نہ پہنچایا ہو۔“ (ہندو دھرم صفحہ ۱۴۶)

ڈاکٹر راجا کرشنن فرماتے ہیں:

لے سوامی دیانند سرموئی فرماتے ہیں ”افسوس، سب ملکوں کے مستراح ملک کو مہاجارت کی جنگ نے ایسا دھکا دیا کہ اب تک بھی یہ اپنی حالت پر نہیں آسکا، پرچہ ہے جب بھائی بھائی کو مارنے لگے تو تباہی میں کیا شبہ!..... جب بہت سے بڑے بڑے عالم، راجہ، مہاراجہ، رشی، مہارشی جنگ مہاجارت میں مارے گئے اور بہت سے مر گئے۔ تب علم اور دیکر دھرم

کا پرچار دور کرنے لگا۔“ (ستیا رتھ پرکاشن باب ۱۱ صفحہ ۳۶۱)

”گیتا سب سے زیادہ حسین، غالباً ایک ہی حقیقی فلسفیانہ نظم ہے جو معروف زبانوں میں سے کسی زبان میں کہی گئی ہے۔ یہ کتاب فلسفہ، مذہب اور اخلاق کے درس دیتی ہے۔ اس کو سمرتی یا الہامی کتاب خیال نہیں کیا جاتا بلکہ سمرتی یا روایت قرار دیا جاتا ہے، لیکن کسی تصنیف کی اہمیت کا پتہ اگر لوگوں کے ذہن و دماغ پر گرفت کے لحاظ سے لگ سکتا ہے تو ہندوستانی فکر پر سب سے زیادہ اثر گیتا کا ہے۔“ (انڈین فلاسفی سچوالہ (The Indian Inheritance) ہندوستانی ورثہ، صفحہ ۱۴۵)

گیتا اور ویدوں کا تعلق بتاتے ہوئے ڈاکٹر راوہا کرشنن فرماتے ہیں : ”گیتا ویدوں کی انتہائی کو نظر انداز نہیں کرتی۔ وہ ویدوں کے احکامات کو ایک مخصوص تہذیبی حالت کے لوگوں کے لیے بالکل صحیح تصور کرتی ہے۔ لیکن ایک مخصوص ایجنٹ کے بعد ویدک رسوم کی بجائے آخری تکمیل میں سدا راہ بننے لگتی ہے، ویدک دیوتاؤں کی مبالغہ آمیز صفات بھی (گیتا میں) تسلیم نہیں کی گئی ہیں (گیتا کی رو سے) ویدک رسوم اگرچہ ہمارے لیے دولت و طاقت کے حصول کا ذریعہ بنتی ہیں، لیکن وہ ہمیں کتنی تک براہ راست نہیں لے جاتیں۔ نجات خود ہی کی دریافت سے حاصل ہو سکتی ہے۔ جب نجات کا راز ہمیں معلوم ہو جائے تو ویدک رسم (قربانی وغیرہ) کی ادائیگی کی ضرورت باقی نہیں رہتی۔“

(ہندوستان کا ورثہ، صفحہ ۱۴۸)

”جگوت گیتا“ کے معنی ہیں جگوان یا خدا کا گیت۔ کرشن جی کو دشنود کا اوتار مانا جاتا ہے۔ یعنی دشنود نے کرشن کے روپ میں جنم لیا تاکہ مہا بھارت کی جنگ کرا کے ظالموں کا خاتمہ کرا دیں۔ اس لیے کرشن جی کا اپدیش دشنود

کا اپدیش ہے جو اعمال نے دنیا میں خود آکر دیا۔ گیتا میں کرشن جی نے اپنے آپ کو اسی حیثیت سے پیش کیا ہے اور خدا نے اعظم کی حیثیت سے اپنی پرستش اور بھکتی (عشق) کا مطالبہ کیا ہے۔ کرشن جی کے اوتار ہونے اور ان کی بھکتی اختیار کرنے کا عام حل گیتا ہی کی دین ہے۔ گیتا کی تعلیم پر روشنی ڈالتے ہوئے ڈاکٹر اداکار کرشن فرماتے ہیں :

”گیتا کے زمانے میں آخری حقیقت اور انسان کی تقدیر کے سلسلہ میں بہت سے مختلف نظریات پائے جاتے تھے۔ انہند کی روایات تھیں جن کی بنیاد روح کے وجدان کے مشاہدہ پر تھی۔ سائیکھ کا نظریہ یہ تھا کہ نجات اس طرح حاصل ہو سکتی ہے کہ انسان فطرت سے اپنا تعلق توڑ دے۔ کرم میمانسا کا نظریہ تھا کہ ہم اپنے فرائض کو ادا کر کے کمال حاصل کر سکتے ہیں۔ عشقیہ جذبات و احساسات کا راستہ تھا جس کا تصور یہ تھا کہ دل کی رفعت و وجد سے مکئی کا آئند حاصل کیا جاسکتا ہے اور یوگ کا نظام تھا۔ آخری حقیقت (خدا) کو یا تو غیر شخصی وجود مطلق خیال کیا جاتا تھا۔ یا شخصی خداوند (خدا) گیتا مختلف المزاج عناصر کا امتزاج کر کے انہیں ایک وحدت میں ڈھال دینا چاہتی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ہم اس میں ہمتی کی غامت اور تربیت کے ذرائع کے بارے میں صریحاً متضاد و متضاد نظریات پاتے ہیں۔ ہم یہ بھی پاتے ہیں کہ گیتا کی تعلیم کا کوئی یکساں جز نہیں ہے، بلکہ مختلف مصنفین مختلف راستوں سے اس (کی تعلیم) کو بیان کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ گرب اور باپکس یہ خیال کرتے ہیں کہ مختلف مصنفین نے مختلف صدیوں میں گیتا کی تخلیق کی ہے۔“

اس کے بعد مصنف نے مختلف مغربی محققین کے اس ذیل کے تیاسات کا ذکر کیا ہے۔

یہ سوال کہ کیا گیتا نکر کے مختلف رجحانات کو ایک حقیقی وحدت میں سمونے میں کامیاب ہو گئی، ہمارے مطالعے کے درمیان جواب کے لیے باقی رہ جاتا ہے۔ ہندوستانی روایت نے ہمیشہ یہ محسوس کیا ہے کہ بے جوڑ عناصر گیتا میں ابھی طرح مل گئے ہیں جب کہ مغربی محققین کا اصرار ہے کہ شونخ اجزاء مصنف کے مشاق لفظوں میں بھی یک جان ہونے سے انکار کرتے ہیں۔

(The Indian Inheritance) p. 152-153 ہندوستانی ورثہ

گرچہ گیتا مختلف نظریات اور متضاد تعلیمات کو یک جان کرنے کی کوشش ہے۔ یہی وجہ ہے کہ گیتا تمام راستوں اور طریقوں کو حق بتاتی ہے۔

گیتا تاریخی حیثیت رکھتی ہے یا وہ ایک تخیلی اور تمثیلی کتاب ہے۔ ہندو اہل علم اس بارے میں مختلف رائے رکھتے ہیں۔ گاندھی جی فرماتے ہیں: "میں مہابھارت کی نظم، گیتا جس کا ایک حصہ ہے، کو تاریخی

تصفیف، ان معنوں میں جو اس کے مسلم ہیں نہیں مانتا۔ آدمی پروا میری اس رائے کی تائید کے لیے کافی شہادت رکھتا ہے۔ اپنے خاص ہیروؤں کو فوق الانسان یا تحت الانسان بیان کر کے عظیم ویاس نے بادشاہوں اور ان کی رعیت کی تاریخ کو خود ہی بہت کچھ ختم کر دیا ہے۔ اس میں جن افراد کا ذکر ہے وہ تاریخی ہو سکتے ہیں لیکن مہابھارت کے مصنف نے انہیں صرف اپنے موضوع کو ثابت و واضح کرنے کے لیے استعمال کیا ہے۔"

(ہندو دھرم - صفحہ ۱۳۰)

جن گروؤں کے وجود کے بارے میں ہم قابل اعتماد (تاریخی) ریکارڈ رکھتے ہیں۔ میں ان کو تاریخی شخصیتیں خیال کرتا ہوں، لیکن میں بالکل نہیں جانتا کہ بھارت کے کرشن بھی موجود تھے۔ میرا کرشن

تاریخی شخصیت ہونے سے کوئی سروکار نہیں رکھنا۔“

(ہندو دھرم صفحہ ۱۸)

رامائن :

جگدوت گیتا سے بھی زیادہ جو چیز ہندو عوام اور اہل علم میں پڑھی پڑھائی اور مقدس خیال کی جاتی ہے وہ رام کی سوانح حیات رامائن ہے۔ اس میں کوئی شبہ نہیں کہ ہندو عوام و خواص پر جتنا رامائن اور رام کی شخصیت و کردار کا اثر ہے، اتنا کسی کا بھی نہیں۔ رام کرشن اور بدھ تینوں ہی اقدار مانے جاتے ہیں۔ مگر جس طرح رام زمانے کے اعتبار سے کرشن اور بدھ دونوں سے مقدم ہیں اسی طرح ان کا مقام بھی ہندوؤں کے یہاں ان دونوں سے بلکہ ہر ایک سے زیادہ اونچا ہے۔ یہاں تک کہ رام خدا رکائنات کے خالق و مالک کے ہم معنی ہو گیا ہے۔

رامائن دو ہیں۔ والیبکی رامائن۔ یہ سنسکرت میں ہے۔ اولین رامائن یہی ہے۔ تیسری اعتبار سے ”جگدوت گیتا“ سے پہلے کی بتائی جاتی ہے اور تیسری اس کی رامائن سے تو یقیناً پہلے کی ہے۔ اس رامائن کے مصنف والیبکی نہ صرف یہ کہ رام کے ہم عصر بتائے جاتے ہیں بلکہ اس کہانی کے بعض اجزا میں ان کا اہم پارٹ ہے۔ سوامی و دیکانند والیبکی رامائن کی کہانی بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

”جب رام نے اپنا راج دوبارہ حاصل کر لیا تو انہوں نے ضروری عہد و پیمان لیے راجہ اپنی رعیت کا غلام تھا۔ وہ عوامی راک کے آگے جھک جاتا تھا رام نے سینا کے ساتھ مہنسی خوشی

لے والیبکی رامائن کی رو سے رام کے راج کی مدت گیارہ ہزار سال ہے و والیبکی

رامائن پال کاندھ

چند سال گزارے کہ لوگوں نے پھر یہ پرچے شروع کر دیے کہ سیتا کو ایک راکشش چرا کر لے گیا تھا اور انھیں سمندر پار کر کے لے جایا گیا تھا۔ وہ پہلی جا پرخ سے مطمئن نہ تھے۔ انھوں نے مطالبہ کیا کہ دوبارہ ان کا امتحان ہو ورنہ انھیں جلا وطن کر دیا جائے۔ عوام کو مطمئن کرنے کے لیے سیتا جلا وطن کر دی گئیں اور انھیں جنگل میں رہنے کے لیے چھوڑ دیا گیا۔ وہیں شاعر والیسکی کا مٹیہ زندہ رہی نے غریب سیتا کو روٹے ہوئے اور بے یار و مددگار دیکھ کر اور ان کی المناک کہانی سن کر اپنے آشرم میں جگہ دی۔ سیتا جلد ہی مال بننے والی تھیں۔ چنانچہ انھوں نے دو جڑ وال بچے جنم دیے۔ شاعر نے بچوں سے یہ کبھی نہیں کہا کہ وہ کون ہیں والیسکی نے انھیں برہمچریہ جیون کے مطابق پروان چڑھایا۔ تب والیسکی نے رامائن نامی نظم ترتیب دی، اس کی دھن بنائی اسے ڈرامہ کی شکل دی اور رام کے دونوں بیٹوں کو اس کے گانے کی تعلیم دی۔

ایک وقت آیا جب کہ رام نے ایک عظیم قربانی یا لگیہ کرنے کا فیصلہ کیا بہندوستان میں کوئی شادی شدہ آدمی کوئی بیوی رسم اپنی بیوی کے بغیر ادا نہیں کر سکتا۔ رام کی بیوی ان کے ساتھ

اے سوامی دویکانند نے والیسکی رامائن کے حوالے سے اس کا قطعہ بتلایا ہے کہ سیتا کی عفت پاک بازی معلوم کرنے کے لیے ایک عظیم قربانی کی آگ تیار کی گئی جس میں سیتا کو دگسین رام ان کی زندگی سے مایوس ہو چکے تھے گمراہ آگ کے دیوتا نے انھیں بچالیا اور صبح ^{مت} ایک تخت پر بیٹھی ہوئی برآمد ہوئیں اس امتحان سے ہر ایک شخص مطمئن ہو گیا تھا۔

نہ تھیں اس لیے لوگوں نے ان سے دوسری شادی کا مطالبہ کیا
 لیکن اس مطالبہ پر رام پہلی بار لوگوں کے بالفاظیل کھڑے ہو گئے۔
 انھوں نے کہا، ایسا نہ ہو گا۔ سیتا میری بیوی ہے اس لیے سیتا
 کی قائم مقامی کے لیے ان کا سونے کا اسٹیج تیار کیا گیا تاکہ رسم
 پوری کی جائے۔ عظیم رشی شاعر والمیکی اپنے دونوں شاگردوں
 تو اور کشش کے ساتھ جو رام کے انجانے بیٹھے تھے آئے۔ رام
 اور ان کے بھائی اپنے تمام سرداروں کے ساتھ اور عوام کہے
 ساتھ شریک ہوئے۔ بہت بڑا مجمع ہوا۔ والمیکی کی ہدایت کے
 تحت تو اور کشش نے رام کی زندگی کے واقعات گائے۔ انھوں
 نے اپنی موہنی آواز اور صورت سے مجمع کا دل موہ لیا۔ غریب رام
 تقریباً پاگل ہو رہا تھا اور جب (ڈرامے میں) سیتا کے جلاوطن
 کیے جانے کا منظر آیا تو رام کی سمجھ میں نہ آیا کہ وہ کیا کرے،
 تب رشی نے اُن سے کہا غم نہ کرو! میں سیتا تمہیں دکھا دوں
 گا۔ سیتا اسٹیج پر لائی گئیں اور رام اپنی بیوی کو دیکھ کر خوش
 ہو گئے۔ اچانک پرانی آوازیں پھر اٹھیں امتحان! امتحان! غریب
 سیتا اپنی عزت کے متعلق بار بار کی ظالمانہ توہین سے اس قدر
 دکھی ہوئیں کہ وہ اسے برداشت نہ کر سکیں۔ اس نے دیوتاؤں سے
 درخواست کی کہ وہ اس کی عفت و پاکبازی کی گواہی دیں، زمین پھٹی
 اور سیتا چلائی، یہاں ہے امتحان! اور زمین میں سما گئی اور رام
 غم میں ڈوب گئے۔

لے جے خطا اور پاک باز سیتا کے جلاوطن کیے جانے کے واقعہ کو جس کا انجام اس
 المیہ پر ہوا۔ کچھ اہل علم جمہوریت کا مثالی نمونہ قرار دیتے ہیں لیکن کچھ دوسرے لوگ اس
 واقعہ کو منفی نازک پر علم سے تعبیر کرتے ہیں۔ (ملاحظہ ہو ہندو دھرم)

سیتا کے غائب ہونے کے چند ہی روز بعد دیوتاؤں کی طرف
سے ایک پیامبر آیا جس نے بتایا کہ زمین پر اُن کا مشن ختم ہو چکا ہے
اور انھیں اب آسمان پر واپس آنا ہے وہ سرسبز ہندی میں جہان کی
راجدہانی کو چھوٹی بولی چھوٹی تھی کہہ رکھے اور دوسری دنیا میں سیتا سے جا ملے۔

(The Indian Inheritance) p. 39, 40, 41

گویا والمیکی نہ صرف یہ کہ اس قصہ کا ایک جز ہیں، بلکہ انھوں نے یقیناً
رام اور اُن کے صحابیوں کو سنرا کر اُن سے خاموش نشانی بھی کرا لی۔
والمیکی رامائن کی دوسری اہمیت اُن کے بیان کے مطابق یہ ہے کہ
والمیکی نے یہ پورا قصہ نارائن سے جو تینوں لوگوں (دیناؤں) کا علم رکھتے
ہیں، سنا ہے پھر دنیا کو پیدا کرنے والے برہما نے خود اُن کے یہاں
آکر انھیں رامائن لکھنے کا حکم دیا اور ان سے وعدہ کیا اُن سے قصہ کا کوئی
پہلو چھپانا نہ ہے گانہ اُن کے منہ سے جھوٹ نکلے گا۔

(والمیکی رامائن، بال کاٹھ)

اس اہمیت و فضیلت کے باوجود والمیکی رامائن ہندو عوام میں زیادہ
مقبول نہ ہو سکی۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ وہ سنسکرت میں ہے اور سنسکرت
کبھی بول چال کی زبان نہیں رہی ہے۔ اس کے برعکس تلسی داس کی
رامائن جو بعد میں لکھی گئی بھاشا میں ہونے کے باعث زیادہ مقبول
ہوئی اور اب عام طور پر اُسی کا پاٹھ ہوتا ہے۔ گاندھی جی جیسے لوگ بھی اس
کی عظمت و افادیت کے بے پناہ معتقد ہیں لیکن سوامی دیانند سرسوتی اسے
جال گرنتھ اور قابل ترک کتب میں شمار کرتے ہیں۔

(ستیارتھ پرکاش باب ۳ صفحہ ۹۱)

تلسی داس کی رامائن پر دوسرے ہندوؤں کو بھی اعتراض ہے۔ گاندھی
جی ان اعتراضات کا خلاصہ اس طرح بیان کرتے ہیں :

”کیا آپ یہ نہیں دیکھتے کہ کس طرح تلسی داس نے عورتوں کی صنف کی تحقیر کی ہے۔ والی کے خلاف رام کے خلاف مردانگی حملے کی مدافعت کی ہے۔ وجمیشن کی، اپنے ملک سے غذائی کی تعریف کی ہے اور رام کو اقرار بتایا ہے۔ حالانکہ انھوں نے سینٹا کے ساتھ کھانا انصافی کی ہے“

(ہندو دھرم صفحہ ۳۳)

گاندھی جی نے آخری تین اعتراضات کا جواب دیا لیکن پہلے اعتراض کا انھوں نے صفائی سے اعتراف کر لیا ہے۔ فرماتے ہیں :

”میں اس بات کو تسلیم کرتا ہوں کہ تلسی داس نے غیر ارادی طور پر جیسا کہ میرا خیال ہے، عورتوں کی صنف کے ساتھ زیادتی کی ہے۔ اس معاملہ میں، متعدد دوسرے معاملات کی طرح وہ اپنے دہریہ پائے جانے والے نظریات سے اوپر اٹھنے میں ناکام رہے۔“ (ہندو دھرم صفحہ ۲۴)

ہرجن اور کچھ دوسرے ہندو انھیں امور کے باعث تلسی داس کی رامائن کو پسند نہیں کرتے اور وہ اس پر والیکی رامائن کو ترجیح دیتے ہیں لیکن ہمیں اس پہلو سے دونوں رامائنوں میں کوئی فرق نظر نہیں آتا۔ والی، وجمیشن اور سینٹا کے واقعات دونوں میں موجود ہیں۔ اس لیے اگر ان پر کسی کو اعتراض ہے تو یہ اعتراض دونوں رامائنوں پر ہوتا ہے۔ راماشور اور عورت کو پیٹنے والے والادیا ترم بلاشبہ یہ والیکی رامائن میں نہیں ہے لیکن اس کے نہ ہونے

لے اشارہ ہے اس وجہ کی طرف جس میں کہ ڈھول، شور، حق اور عورت کو پیٹنے جانے کا مستحق قرار دیا گیا ہے۔ گاندھی جی نے ایک موقع پر مہراجت سے اس کا ذکر کیا ہے۔ (ہندو دھرم صفحہ ۱۲۶)

سے عورتوں کی عفت کو جو ناکدہ بھی پہنچ جائے، شوروروں کو کوئی ناکدہ نہیں پہنچا۔ کیوں کہ شوروروں کا مقام والمیکی رامائن میں بھی اونچا نہیں ہے۔ والمیکی رامائن میں یہ قلعہ موجود ہے کہ ایک عابد و زاہد شورور کو رام نے صرف شورور ہونے کی بنا پر قتل کر دیا کہ شورور کے عابد و زاہد ہونے سے دنیا میں تباہی آجائے گی۔
(اثر کانڈ)

مندرجہ بالا اعتراضات سے صرف نظر کرتے ہوئے ہمارے نزدیک سب سے اہم سوال یہ ہے کہ ان رامائوں میں رام کو کیا مقام دیا گیا ہے۔ تمسی داس کی رامائن میں تو سائنس و صریح الفاظ میں انہیں خدا کا اوتار بتایا گیا ہے یعنی خدا رام کے روپ میں خود دنیا میں آیا۔ والمیکی رامائن کے بارے میں بعض حلقوں میں یہ مشہور ہے کہ اس میں رام کے اوتار ہونے کا ذکر نہیں ہے لیکن کیا اس پہلے سے دونوں رامائوں میں کوئی خاص فرق ہے؟ پسند و شیکر آؤ فرماتے ہیں:

”اس امر میں مشکل ہی سے کسی شبہ کی گنجائش ہے کہ والمیکی کا مقصد یہی ہے کہ وہ رام کو اوتار کی حیثیت سے پیش کریں۔ اوتار کے آغاز ہی میں ہم اس واقعہ کا ذکر پاتے ہیں کہ دیوتاؤں نے مجتمع ہو کر شرعی مہادشمن سے درخواست کی کہ وہ راکشش راؤ کو ہلاک کرنے کے لیے دسرتھ کے بیٹے یا بیٹوں کے روپ میں زمین پر اوتار لینے کا فیصلہ کریں۔ اس باب کو یہ کہہ کر دینا آسان نہیں ہے کہ یہ بعد کا اضافہ ہے۔ کیوں کہ یہ قلعہ راجہ دسرتھ کی جانب سے کیے گئے اشمیدھ یگیہ کا لاینفک جزو ہے رادان کے مارے جانے اور جنگ کے جیتے جانے کے بعد تمام

لحمیہاں اوتار ہونے کے کئی اور ثبوت ہیں۔ طوالت کے خوف سے ہم انہیں حذف کرتے ہیں۔

دیوتا برہما کی قیامت میں برابر سرِ موقیع آ موجود ہوتے ہیں تاکہ اس فتح پر دھن بادلوں سے سکین وہ صاف و صریح الفاظ میں کہتے ہیں کہ رام نارائن جو عبیث راؤن سے دنیا کو نجات دلانے کے لیے دنیا میں نازل ہوئے۔

(The Indian Inheritance) . p - 29 - 30)

ہمارے سامنے اس وقت والیکلی رامائن کا اصل سنسکرت نسخہ نہیں البتہ اس کا ہندی ترجمہ موجود ہے اور اس کا مطالعہ کرنے کے بعد ہم چند نشکھ آثار کی تائید و تصدیق پر خود کو مجبور پاتے ہیں۔
وہی رامائن کی تاریخی حیثیت تو گیتا کی طرح اس میں بھی ہندو اہل علم کی در رائیں ہیں۔ گاندھی جی فرماتے ہیں:

" ہمارے لیے مہا بھارت اور رامائن دونوں تاریخی کتاب ہونے کے بجائے مذہبی کتاب ہیں یا اگر انہیں ہم تاریخی کہیں تو وہ روح کی تواریخ ہے۔ ہزاروں سال پہلے جو کچھ ہوا ہے وہ اس کا بیان نہیں ہے بلکہ مہا بھارت اور رامائن دونوں میں اس چیز کی تصویر ہے جو ہر انسانی سینہ میں آج جاری ہے۔ اس جنگ کا بیان ہے جو روزانہ دیوتاؤں اور راکششوں، رام اور راؤن کے درمیان ہوتی ہے (ہندو دھرم - صفحہ ۱۲۸)

شُرک کے رجحانات اور اُس کا فلسفہ

یہ واضح ہو جانے کے بعد کہ ہندو مت کے ماخذ کیا ہیں۔ اب ہم یہ جاننے کی کوشش کریں گے کہ وید، اپنشد، مندھرتی، پوران، گیتا اور رامائن میں جو ہندو مت کے ماخذ ہیں شرک کے رجحانات ہیں یا نہیں اور اگر ہیں تو اس کا فلسفہ اور اس کی توجیہ کیا ہے۔ اگلے باب میں ہم توجید کے

رجحانات اور ان کے حامل فرقوں کا تذکرہ کریں گے۔

سب سے پہلے وہد اور ویدک عہد کو لیجئے۔ ڈاکٹر ناراجند ویدک دور کے محققات و یونائٹڈ، مذہب اور مذہبی رسوم کا ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”ویدک نظریہ تاریخی مواد کچھ بھی ہو، وہ اپنی پختہ شکل میں ایک عمدہ فلسفیانہ سسٹم ہے، اس سسٹم میں ایک بالاتر مہستی، آخری حقیقت کے طور پر سامنے آتی ہے۔ وہ ایک راکیم شخصیت پریش (ویشوکریشٹر) پر چا پتی، واجب الوجود برہما ٹرا ودا اور اک، محیط کل، عالم کل، اخلاقی قانون کی بنیاد اور عالمی نظم کو قائم کرنے والا ہے۔ وہ باپ ہے، کائنات کا قوام ہے۔ دیکھ رہے ہیں اور خواہشات کا پورا کرنے والا ہے۔“

(Influence of Islam

on Indian culture), p. 2)

معلوم ہوا کہ ویدک دور میں ایک خدا مے بالاتر و برتر کا تصور موجود تھا جو ساری کائنات کا خالق و مالک مانا جاتا تھا۔ دوسرے الفاظ میں اللہ کا تخیل موجود تھا۔

کائنات کی تخلیق کے متعلق ویدک نقطہ نظر کو واضح کرتے ہوئے ڈاکٹر

ناراجند فرماتے ہیں:

”خدا دنیا کو کیسے پیدا کرتا ہے؟ اس سلسلہ میں ویدک لٹریچر میں متعدد بیانات ہیں۔ کبھی یہ خیال کیا جاتا ہے کہ کائنات مشینی تخلیق کا نتیجہ ہے۔ کبھی وہ قربانی کا پھل ہوتا ہے۔ پریش بہ نفس نفیس

لے ڈاکٹر صاحب نے ان صفات کے لیے دگ وید کے حوالے دیے ہیں جو طوالت کے خوف سے ہم نے حذف کر دیے ہیں۔

قربان ہوتا ہے اور اس کے اعضاء سے کائنات کے اجزا بنتے ہیں۔ زیادہ فلسفیانہ انداز میں یہ بات کہی جاتی ہے کہ تخلیق ایک سلسلہ ہے۔ معدوم (راست) سے موجود (دست) کا ارتقاء ہے ابتداء میں وجودِ عدم وجود دونوں معدوم تھے۔ ایک تاریک خلا تھا خدائے واحد اس خلا میں خاموشی کے ساتھ سانس لیتا تھا تب اس کے اندر خواہش پیدا ہوئی۔ یہ وجود اور عدم وجود کی سرحد تھی اور ساری تخلیق کا سبب بنی ہے لیکن وہ بیان جو عوام میں زیادہ مقبول ہوا یہ تھا کہ قدیم موجودہ ہستی نے پانی پیدا کیا جس کے اندر خلائق اندازِ تیرتا تھا وہ اس کے اندر داخل ہو گیا اور اس سے پہلی مخلوق برہما کی شکل میں پیدا ہوئی۔ تب برہما نے دیوتاؤں، جنت، زمین، آسمان، سورج، چاند، کائنات اور انسان کو پیدا کیا۔

(صفحہ ۲، ۳)

دیدک دور میں قربانی کی بڑی اہمیت تھی۔ اس کی وجہ بتاتے ہوئے فرماتے ہیں:

”قربانی کائنات کے اس نظم کی علامت ہے وہ پر جاپتی کی طاقت کا ذریعہ بھی ہے کیونکہ جب پر جاپتی تخلیق کرنے میں قوت کھودیتا ہے تو دیوتا اس کی قدیم طاقت کو قربانی کے ذریعے از سر نو واپس لے آتے ہیں۔ قربانی کے ذریعے دیوتا بارش، طوفان اور سورج کے طلوع کے سلسلہ میں اپنی سرگرمی کا مظاہرہ کرتے ہیں۔ اس طرح قربانی وہ ہتھیار ہے جس کے ذریعے خدا کا ارادہ تکمیل پاتا ہے۔“

(صفحہ - ۳)

دیدک دور کے دیوتاؤں پر روشنی ڈالتے ہوئے ڈاکٹر تارا چند لکھتے ہیں:

”دیدوں میں دیوتا تخلیق کی اولین پیداوار ہیں۔ یہ فطرت کی نیم قسم

حاکمیتیں ہیں ان کے اعمال میں بہت کم فرق کیا جاتا ہے اور اس لیے یہ آسانی سے دوسرے میں ضم ہو جاتے ہیں۔ لیکن بعد کے زمانے میں ان کی شخصیتیں زیادہ متعین ہو گئیں، ویدک دیو مالا میں ایسے دیوتا شامل ہیں جو آسمان میں رہتے ہیں یا فناء میں یا زمین پر، ان کا شمار ۳۳ ہے، لیکن جن دیوتاؤں کی شان میں ویدوں کے زیادہ منتر ہیں ان میں اندر اگنی، سونم، نیارہ بڑے شمار ہوتے ہیں ورن سب سے اونچا مانا جاتا ہے۔ پرہاتی تخلیق کا دیوتا شمار ہوتا ہے۔ وشنو اور ردر شیو کو معمولی اہمیت دی گئی تھی۔ قدیم تر دیو مالا ئی نظم میں برہما خالق مہربانی کرنے والا اور سب کا جدِ امجد ہونے کی حیثیت سے سب دیوتاؤں کا صدر تھا اور اگنی، یلم، ورن، کبیر اور اندر سے سب سے زیادہ دعائیں مانگی جاتی تھیں۔ بعد کے زمانے میں شیو اور وشنو کو غالب پوزیشن حاصل ہو گئی اور انھوں نے برہما کے ساتھ مل کر عظیم تثلیث قائم کر لی۔ (صفحہ ۵)

ان اقتباسات سے یہ بات واضح ہوئی کہ وید ایک سے زائد (۳۳) دیوتاؤں کا قائل ہے جن میں برہما خالق ہے اور باقی دیوتا مختلف امور سے متعلق ہیں اور برہما سمیت سب دیوتا مخلوق ہیں۔ سوامی شرمانند ذرا تفصیل میں جانتے ہوئے فرماتے ہیں:

”دوسری بات یہ ہے کہ رگ وید کے رشی کائنات کے باپ ہیں یہ نقطہ نظر رکھتے تھے کہ اس میں وجود کی تین کی مختلف دنیاں ہیں۔ سب سے بلند دیو لوک یا سماوی و ملکوتی دنیا ہے۔ دوسرا انتر کشا لوک ہے جو درمیانی خلا کی دنیا ہے اور تیسرا بھو لوک یا عالم سفلی ہے۔ ان تینوں دنیاؤں میں تین سرور دیوتا ہیں۔

سادتری یا سوربہ (سورج) ملکوتی دنیا کا خدا ہے۔ اندریا والو
 (بھاء) درمیانی خلا کا خدا ہے اور آگنی (آگ) عالم سفلی کا خدا ہے۔ یہ
 تین خدا پھر ضرب پاکرتینتیس^{۳۳} خدا بن جلتے ہیں۔ ہر دنیا میں گیارہ
 خدا۔ رگ وید اور دوسرے ویدوں میں بے شمار عبادتیں ہیں جو
 تینتیس^{۳۳} دیوتاؤں کی نشاندہی کرتی ہیں۔ ست پاتھ براہمن کے مطابق
 ان میں آٹھ واسو ہیں۔ گیارہ رودر ہیں۔ بارہ آدتیہ ہیں اور دیو^{۳۲}
 (آسمان) ہے اور پرتھوی (زمین) ہے۔
 آٹھ واسو یہ ہیں :

دھاد ، دھرو ، سدوم ، آپ ، آگل ، ائی ، پرتیش ، پر جاس
 بارہ آدتیہ یہ ہیں :

دھاتری ، مٹر ، آریامن ، رودر ، ورن ، سوربہ ، بھاگ
 ووسرت ، پوشنٹر ، سادتری ، توشتری اور وشنو۔
 گیارہ رودروں کے نام دانش طدر پر ویدوں میں بیان نہیں کیے
 گئے ہیں لیکن پھر وید اور تیریا آرنیک میں مختلف مواقع پر ان کا
 حوالہ دیا گیا ہے۔ ہم ان گیارہ رودروں کے نام مہا بھارت سے
 لیتے ہیں۔ یعنی :

ہرگ ویا د ، سرپ ، نیرتی ، ابے کپاد ، اہر لو دھن ، پناکن ، دھن ،
 ایشور ، گپائن ، استخالو اور بھاگ ۔

تینتیس^{۳۳} دیوتا پھر بڑھ کر تین ہزار تین سو اٹالیس (۳۳۳۹) دیوتا
 بن جاتے ہیں جیسا کہ ہم رگ وید میں پڑھتے ہیں ۔

اس کے بعد یہ تعداد بڑھ کر تینتیس کروڑ تک پہنچ جاتی ہے جس

لے رگ وید ۱، ۱۳۹، ۱۲۰ لے ست براہمن ۲، ۵، ۶، ۲۰ لے مہا بھارت ۲۰
 لے سدوم ہرکیشور مان کی کتابت کے ہم معنی نہیں بلکہ ایک دیوتا کا نام ہے۔ رگ وید ۳، ۴۰، ۹۰۹

کے معنی یہ ہیں کہ دیوتاؤں کی بے شمار تعداد زندگی اور فطرت دونوں پر حکومت کر رہی ہے، لیکن یہ بنیادی تصور کہ ایک خدا ارتقا کو مکمل نہیں بن گئے۔ پتریتیس اور سپرردھانی قوت کے لاتعداد پہلوؤں میں تبدیل ہو گئے، نظر سے کبھی ادھیل نہیں ہوا۔“

(The Cultural Heritage of India), ۹-۱۰-۹

ایک سے تین، تین سے تینتیس، تینتیس سے تین ہزار تین سوانتالیس اور تین ہزار تین سوانتالیس سے تینتیس کروڑ دیوتاؤں کے وجود میں آنے کا یہ نظریہ کثرت میں وحدت پالینے کا نظریہ ہے چنانچہ سوامی شروانند اس کے فوراً بعد فرماتے ہیں :

”ہندوستانی رشیوں نے قدیم ترین زمانے ہی سے بہتوں میں ایک کے وجود کو تسلیم کرنے کی یکتا حقیقت پائی تھی۔“ (صفحہ ۹)

بعض مشہور ترین ویدک دیوتاؤں کا ذکر کرتے ہوئے سوامی شروانند فرماتے ہیں :

”دگ وید کے سب سے اعلیٰ منتر، مترا اور ورن کی شان میں ہیں مترا روشنی کی علامت ہے اور وہ دن کا دیوتا شمار ہوتا ہے اور ورن گہرے نیلے آسمان کا۔ ان دو دیوتاؤں کو خطاب کر کے جو حسین منتر (ویدوں میں) کہے گئے ہیں۔ اُن میں سے چند نمونے یہ ہیں :

”اے مترا اور ورن تم قادر ہو اور (پرستاروں کی) طاقت بڑھاؤ۔ تم تین ملکوتی دنیاؤں کے مالک ہو۔ تین چمکنے والی دنیاؤں کے مالک ہو اور تین سفلی دنیاؤں کے، اے مترا اور ورن! تمہارے ہی حکم سے گائے دودھ دیتی ہے۔ دریا شیریں پانی دیتے ہیں اور تین چمکتے ہوئے دیوتا (اگنی، والو اور آدتیہ) بارش کو لاتے

اور برساتے ہوئے باقی رہتے ہیں“ (صفحہ ۱۰)

”آدیتہ دیوتاؤں میں اجمیت کے اعتبار سے دوسرا خدا سادتری یا سورج ہے۔ سورج کو بسا اوقات زمین یا تھر کہنے والا بتایا جاتا ہے۔ جس کے بارے میں یہ تصور کیا جاتا ہے کہ وہ ایک چلتی ہوئی گاڑی پر بیٹھا ہے جس کا ایک پہیہ ہے اور اس میں سات گھوڑے جتے بندھے ہیں۔ اس دیوتا کو زندگی، دولت اور قوت کا عظیم دانا خیال کیا جاتا ہے، لیکن ورن، مترا اور دوسرے دیوتاؤں کی طرح سورج یا سادتری کا تصور بھی تکمیل پا کر ایک نادانی اصول کی شکل اختیار کر لیتا ہے، جیسا کہ درج ذیل گائتری منتر سے واضح ہوتا ہے۔ ”ہم اُس سادتری (سورج) کے عظیم قیام فور کا مراقبہ کرتے ہیں ہمارے ذہن کو وہ اپنی طرف متوجہ کر لے۔“ اس منتر میں رشی اس بات کو واضح کرتا ہے کہ وہ بنیادی ہستی ایک سچ جو آسمان میں نور بن کر چمکتی ہے۔ اور ذہن و فکر بن کر انسان میں یہ منتر سفید کج وید (۳، ۳۵) اور سام وید (۲، ۸۰، ۱۶) میں بھی پایا جاتا ہے اور اُد پر کی تین جاتیوں (برہمن، چھتری اور ویش) میں مراقبہ کئے لیے مقدس ترین منتر مانا جاتا ہے۔“

(صفحہ ۱۱)

”گائتری منتر“ کے اندر خود سادتری کا لفظ موجود ہے۔ اس لیے یہ بالکل ظاہر ہے کہ اس منتر میں سورج دیوتا ہی سے خطاب ہے۔ ڈاکٹر ادا کرشنن فرماتے ہیں:

لے رگ وید، ۱۰، ۴۹، ۲۔ گائتری منتر وید کا سب سے مقدس اور سب سے اہم منتر مانا جاتا ہے اس کا ورد ویدک دھرم کا سب سے اہم ذکر ہے۔ لے رگ وید، ۱۰، ۴۲، ۳۔

لے رگ وید، ۱۰، ۴۲، ۳۔

”گہمتری منتر“ ایک دعا ہے، جس کا خطاب ”سادتری“ یعنی سورج
 ہے جو کائنات کا ذریعہ اور اس کا محرک خیال کیا گیا ہے۔ تمام صدائے
 علامتی ہے، سورج، چاند، اور زندگی کا باوا واسطہ ذریعہ ہے۔
 وہ الہیت کی فطرت کو کسی نیالی علامت سے زیادہ واضح کرتا ہے
 وہ خدائی طاقت کا سب سے زیادہ محسوس مظاہرہ ہے۔“

(دریچین اینڈ سوسائٹی صفحہ ۱۳۵)

لیکن سوامی دیانند سرسوتی اس منتر کو پرمیشور (خدا) سے متعلق کرتے
 ہیں اور اس کی تشریح بہت لمبی چوڑی کرتے ہیں (ملاحظہ ہو ستیا یوگا
 پرکاش، باب ۳ صفحہ ۵۰ تا ۵۲)

دیوتاؤں اور ان سے متعلق منتروں کا ذکر کرنے کے بعد سوامی شرماندیکھتے

ہیں :

”رگ وید اور دوسرے سہتاؤں سے ہمیں یہ معلوم ہوتا ہے کہ دیوتاؤں
 اور دیویوں کا تصور، پوتھیں روحانی شخصیات ہیں، جن کی صورتیں
 اور شکلیں تھیں اور جو فطرت کی تنظیم میں مختلف اعمال انجام دیتی تھیں
 ایسے دیویوں اور دیوتاؤں کا تصور لوگوں میں لازماً موجود تھا، کچھ ایسے
 لوگ بھی تھے جو یہ کہتے تھے کہ انھوں نے واقعتاً دیوتاؤں کی شکلیں
 دیکھی ہیں، لیکن کچھ دوسرے لوگ تھے جو ان کی مادی شکلوں پر
 یقین نہ رکھتے تھے، انہیں کچھ ایسے بھی تھے جنہیں دیوتاؤں کے
 وجود ہی میں شک تھا۔ پھر دیوتاؤں اور دیویوں کو کامل شکل میں
 دیکھنے کا تصور بھی موجود تھا۔ بعد ازاں ہم اس سے قبل بہت سے

۴ (گزشتہ صفحہ پر) شورروں کے لیے اس کا رد منع جانا ہے لیکن ڈاکٹر اداکارشن

اسے عام کرنے کا مشورہ دیتے ہیں (RELIGION AND SOCIETY. P. 136)

رشیوں کے ذہن میں یہ تصور پائیکے ہیں۔ ان میں کچھ اس بلندی تک پہنچ گئے جو سرچکرا دینے والی ہے یعنی ایک مادراء مہستی تک اور وہ کل کائنات کے پیچھے خدائی طاقت یا روحانی مہستی کی دست کو پا گئے۔ کچھ رشی یہ خیال کرتے تھے کہ کل کائنات ایک جہانی وحدت ہے اور تخلیق کے مختلف پہلوؤں کو وہ عالمی وحدت کے اجزا خیال کرتے تھے، کچھ اور ٹائپ کے لوگ بھی تھے جو پورے انسانی سماج کو ایک مہستی میں ڈھال دیتے جسے وہ پرش کہتے تھے۔ (صفحہ ۱۴)

سی، جنن راجہ اپنے مقالے (The Vedic Culture) میں فرماتے ہیں :

"ویدک آریوں کا مذہب بنیادی طور سے کثرت پرستی و شرک کا تھا۔ جیسا کہ وہ ہندو مذہب کے آخری مراحل میں تھا۔ ویدک آریہ بہت سے دیوتاؤں کو پوجتے تھے۔ اس شرک کے ساتھ ساتھ ہم تو وید کا انتہائی تصور بھی پاتے ہیں۔ وید کی یہ عبارت "اکم سیدوپرا، ہندا و دتی رگ وید، ۱، ۱۲، ۴۶، ۱۶۶"

صدائق ایک ہے، رشی اسے مختلف ناموں سے پکارتے ہیں، ہندوستانی فلسفہ کی پوری تاریخ میں ہندوستانی توحید کی بنیاد رہی ہے۔"

(The Culture Heritage of India) p. 24 - 25

سوامی دیانند سرسوتی جو بہت پرستی کے سخت مخالف اور شرک کے بالکل توحید کے علمبردار ہیں۔ مختلف دیوتاؤں اور ان کے ناموں کو خدا کے واحد کی

ٹھہریا ہندو ہند آف دی ڈیپارٹمنٹ آف سنسکرت مداس یونیورسٹی۔

صفات قرار دیتے ہیں۔ ستیارتھ پرکاش باب اول میں اصول نے خدا کے
تسوارنام لکھے ہیں۔ اس بحث کے ابتدائی حصہ میں وہ لکھتے ہیں :

”اس قسم کے حوالوں سے صحیح معنی معلوم ہو جائیں گے اور آپ
جان لیں گے کہ ان ناموں سے پریشور ہی مراد ہے۔ کیونکہ اوم
اور اگنی وغیرہ ناموں کے خاص معنی پریشور ہی ہیں۔ لیکن اوم تو
صرف پریشور ہی کا نام ہے اور اگنی وغیرہ ناموں سے پریشور
کے معنی ملتے ہیں موقع اور صفت دونوں کا لحاظ رکھنا ضروری
ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ جہاں حمد و ثنا، دعا، پرستش، بہمدانی
ہر جگہ حاضر و ناظر ہونا پابینگی، اہدیت اور خالقیت وغیرہ اوصاف
لکھے ہیں وہاں ان ناموں سے پریشور مراد ہے اور جہاں ایسا موقع
ہے جیسا کہ ان منتروں میں دہاں وارث پرش، دیواکاش، والو،
اگنی، جل، بھووی وغیرہ اشیائے مادی کے نام ہیں۔ کیوں کہ
جہاں پیدائش، قیام، فنا، الیکتا، بے ہاں دکھائی دینے والے
اوصاف لکھے ہیں وہاں پریشور سے مراد ہرگز نہیں۔ کیوں کہ وہ
پیدا ہونے والے کرم (فعل) سے بری ہے“ (صفحہ ۱۷۷، ۱۸)

لیکن دیدوں میں متعدد دیوتاؤں کا وجود ایک ایسی کھلی ہوئی حقیقت ہے
کہ کسی تاویل و توجہ سے انکار ممکن نہیں۔ چنانچہ سوامی ویانند ستیارتھ پرکاش کے
ساتویں باب ”الشور اور دید کا بیان“ کے آغاز میں لکھتے ہیں :

سوال: دیدوں میں جو بہت سے دیوتا لکھے ہیں، ان کا مطلب کیا ہے؟
جواب: دیوتا اوصاف الہی سے متصف ہونے کی وجہ سے دیوتا کہلاتے

لے مہترجم کی مراعت کے مطابق ان میں ایک نام شود کرمند ہے اس طرح خانوے
نام مہتر ہے۔

ہیں مثلاً زمین، لیکن اس کو کہیں ایشور کے مانند معبود نہیں مانا۔ اسی
 بمنہ نہیں لکھا ہے کہ وہ الیغور جاننے اور عبادت کیے جانے کے
 لائق ہے کہ جس میں سب دیوتا قائم ہیں جو لوگ لفظ دیوتا کے
 معنی ایشور سمجھتے ہیں وہ غلطی پر ہیں۔ پریشور دیوتاؤں کا دیوتا ہونے
 سے مراد یہ اسی لیے کہلاتا ہے کہ وہی سارے جہان کی پیدائش
 قیام اور فنا کا موجب، مصنف اور مالک ہے جو ۳۴ دیوتاؤں کا
 ثبوت ویدوں میں ہے، اس کی تشریح شت پتھر برہمن میں کی
 ہے۔ یہ ۳۴ وجود مذکورہ بالا اوصاف سے متصف ہونے کی
 وجہ سے دیوتا کہلاتے ہیں۔ ان کا مالک سب سے بڑا ہونے
 کی وجہ سے پرانا چونتیسواں دیوتا پرستش کے قابل، شت پتھر
 کے پودھوں کا نڈ (باب) میں صاف لکھا ہے، اسی طرح اور
 جگہ بھی لکھا ہے اگر لوگ ان شاستروں کو دیکھتے تو دید میں بہت
 سے ایشور ہونے کے منافع میں پڑھ کر

کیوں غلطی کھاتے؟ (صفحہ ۲۲۹، ۲۳۰)

جہاں تک جہیں معلوم ہے، دید میں بہت سے ایشور (خدائے اعظم)
 ہونے کا کوئی بھی تاثر نہیں۔ سوال یہ ہے کہ پریشور کے ساتھ ایدھوٹے
 بٹن سے دیوتا ہیں یا نہیں؟ ویدوں سے تینتیس^{۳۳} دیوتا ثابت ہیں اور ان کا اعتراف
 سوامی ویانند نے بھی کیا ہے۔

سوامی ویانند (Hinduism of Vedas) (ویدوں کا

ہندومت) میں فرماتے ہیں:

”ویدوں کے (بالکل آغاز ہی میں ہم بہت ہی زراعت پر پاتے
 ہیں۔ یہ نقشہ بہت سے دیوتاؤں کی تعریف میں گائے گئے
 ہیں۔ دیوتا جنھیں ویو، درخشاں مہتی کہا جاتا ہے۔ ان کی کافی تعداد

ہے، ایک کانام اندر ہے، دوسرے کا دُرُن، ایک اندر مزیلے پر جلیہ ہے اور اسی طرح اور مختلف و متعدد دیو مالائی اور مجازی ہیں ایک دوسرے کے بعد، ہمارے سامنے آتی ہیں۔ مثال کے طور پر اندر — رعد — ناگ پر حملہ کرتے ہوئے جن نے بارش کو نوع انسانی سے روک رکھا تھا تب وہ اپنی بجلی گرتا ہے، سانپ مارا جاتا ہے اور بادش پھار کی شکل میں نیچے آنے لگتی ہے۔ لوگ خوش ہو جاتے ہیں اور وہ پڑھادے چڑھا کر اندر کی پرستش کرتے ہیں۔ وہ ایک قربانی کی چتا بناتے ہیں، کچھ جانوروں کو ذبح کرتے ہیں۔ ان کا گوشت سیخ پر جھنٹے ہیں۔ آریہ گوشت اندر کو نذر کر دیتے ہیں۔ ان کے یہاں ایک مرد درخت تھا جس کا نام سوم تھا۔ یہ درخت کون سا تھا آج کوئی نہیں جانتا، وہ اب بالکل غائب ہو گیا ہے، لیکن کتابوں سے جو کچھ معلومات ہمیں حاصل ہوئی ہیں وہ یہ ہیں کہ جب وہ کچلا جاتا تھا تو ایک قسم کا درد حیا رس اس کے اندر سے نکلتا جو جو شس مارتا ہوتا، یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ سوم رس نشہ آور ہوتا ہے۔ اس رس کو آریہ اندر اور دوسرے دیوتاؤں پر چڑھاتے اور یہ دیوتا خود بھی اس رس کو پیتے تھے۔ بعض اوقات کہ یہ اسے کچھ زیادہ پی جاتے تھے اور اسی طرح ان کے دیوتا بھی، اندر بھی بعض اوقات نشہ میں پایا گیا۔ ایسی عبادتیں بھی ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ اندر نے ایک دفعہ سوم زنا زیادہ پی لیا کہ وہ ہلکی ہلکی باتیں کرنے لگا۔ ایسا ہی معاملہ ورن کا ہے، وہ دوسرا دیوتا بہت طاقتور، اسی طرح اپنے پرستاروں کی حفاظت کرنے والا، آریہ اس دیوتا کی تعریف کرنے ہیں اور اس پر سوم رس چڑھاتے

اسی طرح جنگ کا دیوتا ہے اور اس طرح اور دوسرے دیوتا ہیں لیکن وہ مقبول عام اور جاذب توجہ تصور، جو پید سم تاؤل کی دیوتا لا کے دوسری دیوتا میتول سے بالکل مختلف کر دیتا ہے، وہ ایک لامحدودیت کا تصور ہے۔ مثال کے طور پر اندر کو لیجئے بعض کتابوں میں آپ پائیں گے کہ اندر کے جسم سے وہ بہت قوی ہے۔ بعض اوقات زرین زرہ بکتر پہنے ہوتا ہے۔ اتر کر نیچے آتا ہے، اپنے پرستاروں کے ساتھ کھانا پیتا ہے۔ راکششوں کے ساتھ جنگ کرتا، سانپوں سے لڑتا اور اسی طرح کے دوسرے کام کرتا ہے۔ پھر ہم ایک اور منتر میں پاتے ہیں کہ اندر کو بہت اور بچا نام دے دیا گیا ہے۔ وہ ہر جگہ حاضر و ناظر ہے، قادر مطلق ہے، ہر ہستی کے دل پر اس کی نظر ہے۔ ٹھیک یہی معاملہ ورن کے ساتھ بھی ہوتا ہے۔ اسی طرح ہم دوسرے دیوتاؤل کی بہت سی مثالیں دے سکتے ہیں، یہ سب یکے بعد دیگرے آتے ہیں، ایک ہی قسمت میں شرکت کے لیے یہ شروع شروع میں صرف دیوتا ہوتے ہیں۔ اس کے بعد ”جود“ کے تصور تک انہیں ادنیٰ اضافہ دیا جاتا ہے، وہ وجود جس کے اندر بوری کائنات موجود ہے۔ جو ہر ایک کے دل کو دیکھتا اور کائنات کا حاکم ہے، ورن کے معاملہ میں ایک اور تصور بھی موجود ہے۔ جو ایک ایسے تصور کے برائیم بر آیا لیکن آدین ورن نے اسے فرد آ ہی دیا۔ یعنی خود کا تصور۔ دوسری جگہ ہم پڑھتے ہیں کہ وہ خائف ہیں کہ انھوں نے گناہ کیا ہے اور ورن سے معافی کے خواست گار ہیں۔ ان تصورات کو ان اسباب کے تحت نہیں آپ بعد میں سمجھیں گے ہندوستانی سرزمین پر پہنچنے کی کبھی ابتا

نہیں دی گئی۔ یہ تصور جیسا کہ آپ جانتے ہیں، توہید کا تصور ہے، یہ تصور توہید، ہم دیکھتے ہیں کہ ہندوستان میں بالکل ابتدائی دور میں آیا۔ دیدرسمتاؤں کے اولین اور قدیم ترین حصہ میں یہ تصور نقطہ نظر پایا جاتا ہے، لیکن ہم یہ دیکھتے ہیں کہ تصور آریوں کے لیے تشفی بخش ثابت نہ ہوا۔ انھوں نے اسے ابتدائی تصور سمجھ کر، جیسا کہ وہ فی الواقع ہے، ایک طرف پھینک دیا اور آگے بڑھ گئے۔ یہ تصور آریوں کے نزدیک غیر مفید اور فلسفیانہ اور مفکروں کے ناقابل قرار پایا اور انھوں نے اس بات کے لیے سخت جدوجہد کی کہ زیادہ فلسفیانہ اور کامل و مادی تصور پاسکیں۔ ایک خدا کی تعریف کی باقی ہے اور ایک زمانے تک کہا جاتا ہے کہ دوسرے تمام دیوتا اس کے احکام کی تعمیل کرتے ہیں اور وہی دیوتا جسے درجن کی بدولت رفعت نصیب ہوئی تھی دوسری کتاب میں بلند ترین مقام تک بلند ہو جاتا ہے۔ باری تمام دیوتا شخص خدا (پرسنل گارڈ) کا مقام اختیار کرتے ہیں (اس کی تزیین کیا ہے؟) اس کی تزیین خود کتاب (وید) میں موجود ہے۔ یہ ایک عظیم تزیین و تشریح ہے جو بعد کے تمام ہندوستانی افکار و نظریات کی اصل ہے اور جو تمام دنیا کے مذاہب کی اصل بھی بنے گی۔ یعنی اگم مہدوپراہمدادنتی۔ مہدوپراہمداد ایک ہی ہے۔ رشی اسے مختلف ناموں سے پکارتے ہیں:

(HINDUISM, PP. 19 TO 24)

یعنی یہ تصور کہ ایک ہی خدا مالک کائنات ہے اس سے خوف کھانا چاہیے اور اس سے گناہوں کی معافی طلب کرنا چاہیے۔

مندرجہ بالا طویل اقباس سے حسب ذیل اہم نتائج سامنے آتے ہیں :

۱ : دید میں ابتداء توحید کا تصور تھا، لیکن اسے ناقص اور غیر مفید سمجھ کر ترک کر دیا گیا۔

۲ : دید میں بہت سے دیوتاؤں کا ذکر ہے۔ ان میں سے ہر دیوتا ایک موقع پر محدود، مادی جسم رکھنے والا اور محدود اختیارات کا حامل ہوتا ہے لیکن دوسرے موقع پر وہ لامحدور، حاضر و ناظر قادر مطلق اور عظیم فیض ہوتا ہے اور دوسرے دیوتا اس کی اطاعت کرتے ہیں۔

۳ : اس کی توجیہ وحدت الوجود کے نظریہ سے ہوتی ہے، موجود صرف ایک ہے، لوگ اُسے مختلف ناموں سے پکارتے ہیں۔ وحدت الوجود کے اس تصور نے توحید کی جگہ۔ لہٰذا اور یہی نظریہ بعد کے تمام ہندو نظریات و افکار کی اساس و بنیاد بنا۔

سوامی و دیگرانہ نے ٹھیک ہی فرمایا۔ بے شمار دیوتاؤں کو ماننے اور پوجنے کے ساتھ توحید خالص کا تصور کس طرح پنپ سکتا تھا، توحید اور شرک ایک دوسرے کی ضد ہیں اور ایک کا غلبہ دوسرے کے خاتمے کے مترادف ہے۔ چنانچہ یہی ہوا، شرک کے غلبہ نے توحید کو ختم کر دیا اور اس کی جگہ وحدت الوجود کے پروجیکٹ فلسفیانہ نظریہ نے جنم لیا، جو شرک سے نہ صرف یہ کہ مصالحت کر سکتا تھا بلکہ اس کے لیے اساس و بنیاد بننے کی اہلیت بھی رکھتا تھا۔ ہر چیز خدا ہے اس لیے کسی بھی چیز کی پرستش کی جاسکتی ہے۔ ہر چیز خدا ہے اس لیے ہر چیز کی پرستش عین خدا کی پرستش ہے۔ یہ تھا اپنشد۔ دیدات کا وہ شاندار اور عظیم فلسفہ جس نے ہندوستان میں شرک کی جڑیں مضبوط کر دیں۔

ڈاکٹر اوجا کرشنن فرماتے ہیں :

”ایک بنیادی فرق ہے اس عبادت میں جو بہت سے مستقل بالذات یا ایک دوسرے کی خالف میتیزوں کی کیلئے اور ایسی

عبادت میں جو ان ہستیوں کی کی جائے جو واحد پر مانتا ہے مختلف پہلو شمار کیے جلتے ہوں۔ جس خدا کی بھی ہم پرستش کرتے ہیں وہ خدا کے بالاد برتر کے ساتھ متحد ہے۔ ہندو مذہب کا خصوصی مقصد بت پرستی کی، نوعی اسپرٹ کی ارتقا کے ذریعے کے طور پر اجازت دیتا ہے۔ اس خدا کے عظیم کی معرفت کے لیے جس کا اندر تمام موجودات میں موجود ہے۔“

(Religion and Society) p.p. 122 - 23)

وحدت الوجود کا تصور کیوں کر پیدا ہوا؟ ڈاکٹر رادھا کرشنن فرماتے ہیں:

”ویدک دھرم نے دراوڑوں اور ہندوستان کے دوسرے ویسی اور قدیم باشندوں سے اتنا زیادہ اغذ کیا ہے کہ اصل آدین عناصر کو دوسرے عناصر سے الگ کرنا سخت مشکل ہے۔ دوسرے مذاہب و مذاہب کو اختیار کرنے کے اس رجحان کی نگ دید میں یہ نظری تہجیہ پیش کی گئی ہے کہ حق ایک ہی ہے، اہل علم اسے مختلف ناموں آگنی، یم، ماتر شون سے پکارتے ہیں۔ اپنشد بھی یہی راہ اختیار کرتے ہیں۔“

(Religion and Society) p.p. 306 - 307)

ڈاکٹر تارا چند بھی اسی سے ملے جلتے انداز میں توجیہ کرتے ہیں

”اسلام کا ہندوستانی تہذیب پر اثر صرف اپنشد، جیسا کہ سوامی ودیکا ندر نے کہا، مختلف زمانوں میں لکھے گئے ہیں۔ بسا اوقات ان میں سے ایک ہی اپنشد میں پچاس مختلف قسم کی باتیں ہیں۔ خیالات جیسے آئے، جمع کر دیے گئے۔ لیکن ان کی خاص تخلیق تمام اشیاء کی وحدت (وحدت الوجود) ہے۔ (ہندو دھرم ص ۳۲، ۳۵) بعد کے اردوار میں، ہندو مذہب کے عظیم مجدد شکر اچاریہ اس نظریہ کے بہت بڑے

داعی تھے۔ لیکن سوامی دیانند سرسوتی وحدت الوجود کے اس نظریہ کے مخالف ہیں اور اس کی انھوں نے تفصیل سے تردید کی ہے۔

(ستیارتھ پرکاش۔ باب ۱۱ صفحہ ۳۸۰ تا ۳۸۵)

منوسمرتی :

منوسمرتی میں جو تمام سمرتیوں سے اہم تر ہے، پیدائشِ عالم کا تذکرہ اس

طرح ہے :

”یہ سب جگت (کائنات) پہلے کرنی (فطرت) میں بون (ضم) تھا، اس کا کچھ نشان نہ تھا، نہ دلیل سے اسے معلوم کیا جاسکتا تھا۔ خواب کی سی حالت میں تھا۔ اس کے بعد پوشیدہ ولاذوال قوت رکھنے والا اور اندھکا (تاریکی) کا ناش کرنے والا پریشور، پرمانما عناصر وغیرہ کو ظاہر کرتا ہوا ظاہر ہوا۔ اور اُس کے دل میں یہ نوازش ہوئی کہ اپنے بدن سے ایک قسم کی خلقت پیدا کرنا چاہیے، تو اس نے پہلے پانی کو پیدا کیا۔ پھر اس پانی میں بیج ڈالا، تب وہ بیج مثل طلا و آفتاب کے بصورت بیضہ بن گیا، پھر اس بیضہ سے برہما جو تمام مخلوقات کے پیدا کرنے والے ہیں، آپ سے آپ پیدا ہوئے۔ برہمانے اس انڈے میں ایک برس رہ کر اور پرمانما کا دھیان کر کے اُس انڈے کے دو ٹکڑے کیے۔ ان دو ٹکڑوں سے برہمانے سورگ (بہشت) اور پرتھوی (زمین) کو بنایا۔ پھر ان دونوں کے بیج آکاش، آتشوں سمیت اور ساکن ہند بنایا۔ پھر پرمانمانے سب جیوؤں کا نام اور کرم علیحدہ علیحدہ جس کا، جیسا پیدائش سے پہلے تھا، ویسا ہی وید شبد سے جان کر بنایا۔ پھر پھر یعنی برہمانے دیوتاؤں کو اور بڑے دیوتاؤں (جماؤں) اور سوکشم ستیہ (لطیف برقی) کیلئے پیدا کیا، پھر گیہ سدرہ تکمیل

ہم نے کسے لیے اگنی سے لگ دید، والہ سے پھر دید اور سورج سے سام دید نکالا۔ دُنیا کی ترقی کے لیے منہ سے براہمن کو، بانہہ سے چھتری کو، ران سے ولش کو اور پاؤں سے شورو کو پیدا کیا۔ پھر برہما جی نے اپنے قالب کے دو حصے کئے۔ نصف سے صورت مرد اور نصف سے صورت عورت پیدا ہوئی۔ ان دونوں کو ملنے سے براٹ شخص پیدا کیا۔ منوجی کہتے ہیں کہ اس شخص براٹ نے عبادت کر کے تین شخص کو بنایا وہ میں ہی ہوں اور میں سب کا پیدا کرنے والا ہوں۔ پھر میں نے دنیا کو پیدا کرنے کی خواہش میں سخت عبادت کر کے دس رشیوں کو جو برہما جی ہیں پیدا کیا۔ ان رشیوں نے ستا بڑے پُر جلال مندوں اور دیوتاؤں کو اور دیوتاؤں کے مقامات یعنی سورج اور مہا پرتانی (بڑے جلال والے) بڑے بڑے رشیوں کو بنایا۔ جب تک برہما جی جاگتے رہتے ہیں تب تک یہ بگت دکھائی پڑتا ہے اور جب وہ شانت پرش (متین) یعنی برہما جی سو جاتے ہیں تب پُرسے (قیامت) ہو جاتی ہے۔ اسی طرح برہما جی جاگنے اور سونے سے تمام ساکن و متحرک جانداروں کو بار بار جلاتے اور مارتے ہیں۔ جگ (Period) کے مطابق آدمیوں کا دھرم سب جگوں میں علیحدہ علیحدہ ہوتا ہے۔ ست جگ میں صرف عبادت اور تریا جگ میں معرفت اور دو اور جگ میں یگیہ اور کل جگ میں مان مقدم رکھا گیا ہے۔ اس سپردن جگ (کل کائنات) کی رکشا کے لیے اس سب سے بڑے صاحب جلال و کمال برہما نے منہ، بانہہ، جاگھ اور چرن سے پیدا ہوئے چار دونوں کے کرم الگ الگ مقرر کیے۔ دید پڑھنا، دید پڑھانا، یگیہ کرنا، یگیہ کرنا، دان دینا، دان لینا، یہ کچھ کرم براہمن کے لیے بنائے۔ رعایا کی حفاظت کرنا،

دان دینا، بگیہ کرنا، دیدہ پڑھنا، دنیا کی نعمتوں میں دل نہ لگانا، بیباچ کریم چھتری کے مقرر کیے۔ چہرہ لویوں کی حفاظت کرنا، دان دینا، بگیہ کرنا، دیدہ پڑھنا، تجارت کرنا، سود (بیاج) لینا، کھیتی کرنا، یہ سات کرم ویشوں کے مقرر کیے۔ شور کے لیے ایک ہی کرم پر بھو (غدا) نے ٹھہرایا۔ یعنی صدق دل سے ان دونوں کی خدمت کرنا لے ساکن و متحرک جانداروں میں کیڑا افضل ہے۔ اس سے آدمی اور اس سے براہین افضل ہے۔

پریشور نے دھرم کے خزانے کی حفاظت کے واسطے براہین کی صورت میں نزول فرمایا۔ جو کچھ دنیا میں ہے وہ سب گویا براہینوں کی ملکیت ہے کیوں کہ وہ برہما کے منہ سے پیدا اور سب سے افضل ہے۔
(ادھیائے ۱-۵ تا ۱۰۰)

منوسمرتی کے اس اقتباس سے موجودات کی تخلیق اور موجودات کے مراتب وغیرہ بہت سے امور پر روشنی پڑتی ہے، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اشیاء کا پیدا کرنا والا ایک نہیں، بہت سے ہیں، یہ بھی کہ دیوتا بہت سے ہیں، یہ بھی کہ ہر جگہ کا دھرم الگ ہے، یہ بھی کہ چاروں ہیں اور ہر دن کے فرائض اعمال جدا جدا ہیں۔ یہ بھی کہ ہر زمین انسان کے روپ میں خدا ہے اور یہ بھی کہ شور و سب کا خادم ہے۔

رامائن :

والیکي رامائن اپنے تقدم اور اپنی اہمیت کے لحاظ سے تنسی داس کی رامائن سے بڑھ کر ہے ہم اس سے دشمنوں کے اذکار لینے کے ذائقہ کا ایک

لے سوانی دیانند سرسوتی بھی چاروں دنوں اور ان کے مذکورہ بالا فرائض کے قائل ہیں۔ البتہ وہ دن کوئٹل سے نہیں، اعمال سے ماننے ہیں (ستیادتھ پرکاش باب ۳ صفحہ ۱۱۲ تا ۱۲۰)

اقتباس پیش کرتے ہیں :

” اسی وقت دربارہ دوسرے تھ کے اولاد کے لیے یکجہ کرتے وقت (برہما کی سبھا میں دیوتا لوگ اکٹھے ہو کر ان سے بولے۔ بھگدان! راون کا نام راکھشش آپ کا کہنا پر سادہ پا کر ہم سب لوگوں کو بہت کشت دے رہا ہے، ہم میں اتنی طاقت نہیں ہے کہ اپنی گوشخوار سے اُسے دبا سکیں۔ آپ نے خوش ہو کر اسے قتل دے دیا، اور اُس کے مارے عینوں دنیاؤں کے جانداروں کا ناک میں دم ہو گیا ہے۔ دیوتاؤں کے ایسا کہنے پر برہما جی کچھ سوچ کر بولے : دیوتاؤں! چنتا نہ کرو، اس بری آتما کو ختم کرنے کی تدبیر میری سبھی میں آگئی ہے۔ اس نے درملنگتے وقت کہا تھا کہ میں گندھرو، کیش دیوتاؤں اور راکھششوں کے ہاتھ سے نہ مارا جاؤں۔ آدمیوں کو تو وہ ذلیل سمجھتا تھا، اس لیے ان کے ہاتھ سے مارے شے جاتے کا قول اس نے نہ لیا، اب اس کا خاتمہ آدمی ہی کے ہاتھ سے ہو گا۔ اس وقت مہان تیجسون، جگت پتی، بھگدان دشمن بھی گڑ پر سرار ویاں آن پہنچے۔ ان کے بدن پر پتیا مبر اور ہاتھوں میں مکھ چکر اور گدا وغیرہ چیزیں بھلی لگ رہی تھیں۔ تمام دیوتاؤں نے انہیں پر نام کیا اور وہ برہما جی کے ساتھ مل کر اطمینان کے ساتھ سبھا میں براجمان ہو گئے۔ تب دیوتاؤں نے عاجزی کے ساتھ ان سے درخواست کرتے ہوئے کہا پر بھو! اچھو دھیا کے راہہ دستھر

لے لکا کا فرمانروا، جو اپنے زمانے کا بہت بڑا عالم اور عابد مرتاض تھا۔ جنوبی ہند کے لوگوں کے دلوں میں آج بھی اس کی عقیدت و محبت ہے، یہ لوگ لائم اور راون کی اس جنگ کو بالکل دوسرا رنگ دیتے ہیں۔

مہر شیوں کی طرح تجسوسی ہیں۔ ان کی مین دانیال جوہری، مٹری
اور کیرتی ان تین دیویوں کی طرح ہیں۔ آپ اپنے چار روپ بنا کر
ان تینوں راہیوں کے حل کی شکل میں اذکار لیجئے۔ (ربال کاٹھ)

اس اقتباس سے بہت سے دیوتاؤں کے وجود، ان کی سبھا، ان کی سفا
سواریلوں اور ہتھیاروں نیز ان کے آثار لینے کے مشہم پر ہلکی سی روشنی پڑتی ہے۔
بھگوت گیتا :

”شکر اذکار واد اور وحدت الوجود سے متعلق چند اقتباسات ملاحظہ ہوں :
”دیوتاؤں کو اس قربانی سے پرورش کرو اور دیوتاؤں کو مرقہ دو
کہ وہ تمہاری پرورش کریں، اس طرح کسی غرض کے بغیر ایک
دوسرے کو پرورش کرتے ہوئے تم بلند ترین نیکی تک پہنچ سکو گے
قربانی سے پر دان پڑھ کر دیوتا یقیناً تمہیں وہ تمام مطلوبہ مستویں
بخش دیں گے جو تم ان سے مانگو گے بھی نہیں“

(باب ۱۲-۱۱-۱۲)

”حالانکہ میں درکشن، غیر پیدا شدہ اور لافانی ہوں اور تمام موجودات
کا خداوند و مالک ہوں اس کے باوجود میں اپنی یوگ مایا کے
ذریعہ اپنی پرکرتی کو قابو کر کے اپنے آپ کو ظاہر کرتا ہوں اور ان
جب بھی نیکی زوال پذیر ہوگی اور بدی کو عروج ہو گا میں اپنے آپ
کو جسم کاروپ دے کر سامنے آؤں گا۔ نیکوں کے تحفظ، بدوں
کی ہلاکت اور دھرم کو مضبوطیوں پر قائم کرنے کے لیے میں
نے مختلف ادوار میں جنم لیا ہے۔“ (باب ۴-۶-۶-۸)

اے گویا راجہ دسرتھ کے چاروں بیٹے رام، بکشن، شتر وین اور جہرت۔ سب کے سب شنو
کے اذکار تھے۔

"ارجن! اس بات کو جان لو کہ تمام موجودات اس دو گونہ پر کرتی ہے
ارتقا کر کے بنی ہے۔ میں ہی تخلیق کا سرچشمہ ہوں۔ پھر میرے
ہی اندر تمام خلقت غائب ہو جائے گی۔ ارجن! میرے سوا کوئی
کوئی چیز بھی موجود نہیں، ارجن! میں پانی میں اس کی شیرینی ہوں، میں
چاند کا نور ہوں۔ میں تمام دیدوں میں مقدس لفظ اوم ہوں، خلا میں
آواز ہوں اور انسانوں میں انسانیت ہوں۔ میں زمین پر پاکیزہ خوشبو
ہوں، آگ کی پاکیزہ درخشاں ہوں، میں تمام موجودات میں زندگی
ہوں اور معشف راہوں کا تقشف ہوں۔" (باب ۶ - ۹۳)

"ارجن! میں تمام موجودات کو جانتا ہوں، گزشتہ اور موجودہ دونوں
نیز انھیں بھی، جو بعد میں پیدا ہوں گی، لیکن مجھے کوئی نہیں جانتا۔"
(باب ۷ - ۲۶)

"وہ پرستار، جو میسر سوا کسی کو نہیں جانتے اور استقامت کے
ساتھ میرے دھیان میں لگے رہتے ہیں جو بے عزت و نامیر کی پرستش
کرتے ہیں اور جو فکر میں میرے ساتھ متحد ہیں، میں ان کے لیے
پورے تحفظ کا انتظام کرتا ہوں۔ ارجن! وہ پرستار بھی جو عقیدت
کے ساتھ دوسرے دیوتاؤں کی پرستش کرتے ہیں وہ بھی میری
ہی پرستش کرتے ہیں۔ اگرچہ ضوابط و احکام کے مطابق نہیں!"

(باب ۹ - ۲۲ - ۲۳)

"آدیتہ کے بارہ بیٹوں (دیوتاؤں) میں میں دشمن ہوں۔ مارتوں (ہوا
کے ۴۹ دیوتاؤں)، کا جلال و شکوہ ہوں۔ دیدوں میں سام دید
ہوں۔ گیارہ رتوں (تباہی کے دیوتاؤں) میں شکر ہوں۔ آٹھ
واسوئل (خاص طرح کے دیوتاؤں) میں آگنی ہوں۔"

(باب ۱۰ - ۲۰ - ۲۳)

”ان فرزندوں میں جو عمل میں لاسے جاتے ہیں میں تجزا ہوں، میں
پُر شکوہ افراد کا شکوہ ہوں اور نیک طبع لوگوں کی نیکی۔“

(باب ۱۰-۳۶)

”ارجن نے (کرشن سے) کہا اے تمام موجودات کے خالق! اے
مخلوقات کے فرمانروا! دیوتاؤں کے خدا! آپ ہی اپنے آپ
کو اپنی ذات کے ذریعے جانتے ہیں۔“ (باب ۱۰، ۱۵)
گیتا کے اگلے باب (گیارہویں) کے آغاز ہی میں ارجن کرشن جی سے
درخواست کرتا ہے کہ وہ اپنی خدائی شکل اگر وہ دیکھ سکتا ہو تو اسے دکھادیں۔

(باب ۱۱-۳-۷)

کرشن جی، اس کے جواب میں کہتے ہیں:

”ارجن! تم تھوڑی دیر میں، میری سینکڑوں، ہزاروں گوناگوں
خدائی صورتیں متنوع رنگوں اور شکلوں کی دیکھ لو! ارجن! تم میرے
اندر بارہ آدھ کے فرزندوں (دیوتاؤں) دواشنوانی کمار (توام
دیوتا) اور انسپاس ماروتوں (ہوا کے دیوتاؤں) اور بہت سی مزید
حیرت انگیز شےیں دیکھو جو تم نے کبھی نہیں دیکھیں۔ ارجن! میرے
اس جسم میں تم ساری خلقت جاندار اور بے جان اور جو کچھ تم اس
کے سوا دیکھنا چاہو، سب میرے ایک ہاتھ میں دیکھو! لیکن تم
اپنی ان کثیف آنکھوں سے مجھے ہرگز نہیں دیکھ سکتے۔ اس لیے
میں تمہیں ندائی آنکھیں عطا کرتا ہوں ان کے ذریعے میری لوگ
کی خدائی طاقت کو دیکھو!“ (باب ۱۱-۵ تا ۸)

اس کے بعد ارجن نے کیا دیکھا اس کے لیے گیتا کے گیارہویں باب
کی طرف رجوع کیجئے۔

پیران :

گزشتہ صفحات میں ان کا ہلکا سا نمونہ گزر چکا ہے۔ مزید ملاحظہ ہو :
 ”بھاگوت پیران میں ہے کہ دشمنوں کی نافرمانی سے کنول، کنول سے
 برہما، برہما کے واسطے پیر کے انگڑٹھے سے سوامی جیو، بائیں
 انگڑٹھے سے سنت رو پارانی، چہرے سے رد مرتیج وغیرہ دس
 لڑکے پیدا ہوئے۔ ان دس پر باپتی، ان کی تیرہ لڑکیوں کا بیاہ
 کشیپ سے، ان میں سے دلی سے دیو، ولسے راکشش، آدی
 اوتیہ ونا سے پرند، کور سے سانپ، سرا سے گتے، گیزر وغیرہ اور
 دوسری بیویوں سے باقھی، گھوڑے، اونٹ، گدھے، بھینے،
 گھاس بھوس بھول وغیرہ درخت کانٹوں سمیت پیدا ہو گئے۔“

(ستیارتھ پرکاش۔ باب ۱۱ صفحہ ۲۱۱ ہندی لائین)

بھاگوت پیران کو دشمنوں کے لوگ مانتے ہیں۔ سوامی دیانند اس کے
 حوالے سے مزید لکھتے ہیں :

”پھر ہرنیاکش اور ہرنیہ کشیپ پیدا ہوئے۔ ہرنیاکش کی داستان
 یوں لکھی ہے کہ وہ زمین کو چٹائی کی طرح لپیٹ کر سرہانے رکھ کر
 سو گیا۔ دشمنوں نے سحر کی شکل میں آکر اس کے سر کے نیچے
 سے زمین نکال کر منہ میں پکڑ لی۔ اس پر وہ اٹھا اور دونوں میں لڑائی
 ہوئی جس میں سور نے ہرنیاکش کو مار ڈالا۔ اب رہا ہرنیہ کشیپ اس
 کا لڑکا جو پر ملا د تھا اور جو بھگت ہو۔ گزر رہا ہے۔ اس کو جب پڑھنے
 کے لیے مدرسہ بھیجا تو وہ استادوں سے کہنے لگا کہ میری تنہی پر

سہ دشمنوں نے انسانوں کی طرح جانوروں کی شکل میں بھی اوتار لیا ہے جیسے سودا اور شیر کا ذکر
 آتا ہے۔

رام رام لکھ دو اور جب اس کے باپ نے سنا تو اس سے پوچھا کہ تو ہمارے دشمنوں کا جھن کیوں کرتا ہے؟ لڑکے نے نہ مانا تب اس کے باپ نے باندھ کر پہاڑ سے گرایا، کونین میں ڈالا، لیکن اس کو کچھ نہ ہوا۔ تب اس نے ایک لڑھے کا ستون آگ میں گرم کر کے اس سے کہا کہ نیرام بعد رام سچلے ہے تو تو اس کو پکڑنے سے نہ جلے گا۔ پر ہلا دیکڑ نے لگا، دل میں شک پیدا ہوا کہ آیا جل جاؤں گا یا بچ رہوں گا؟ نارائن (خدا) نے اس ستون پر چھوٹی چوٹی چوٹی کی قطار چلائی جن کو دیکھ کر انہیں ہرگیا۔ جھٹ ستون کو جا پکڑا وہ چھٹ گیا۔ اس میں سے نرسنگھ (شیر) نکلا اور اس نے اس کے باپ کو پکڑ کر اس کا پیٹ چاڑ ڈالا۔ بعد ازاں پر ہلا دیکڑ چاٹنے لگا اور پر ہلا دے کہا کہ برمانگ، اس نے یہاں تھماں کی کہ ہیکر باپ کی سدگتی (نجات) ہو۔ نرسنگھ نے بردیا کہ تیرے بزرگ اکیس پشور تک نجات پائیں گے۔

(ستیا رتھ پرکاش۔ باب ۱۱۔ صفحہ ۳۴۰-۳۴۱)

ہندو سماج میں توحید کے رجحانات

وید :

شُرک کے رجحانات کے سلسلے میں گزشتہ صفحات میں جو کچھ عرض کیا گیا اس کا تعلق ہندو سماج کی اکثریت سے تھا، لیکن ہندو سماج میں ایک

لے اسے نرسنگھ اوتار کہتے ہیں یعنی خدا شیر کی شکل میں آیا۔

لے سوامی دیانند فرماتے ہیں کہ جھاگوت پُران کی رو سے برہما سے پرہاد تک کل چار پشتمیں گزری تھیں۔

ایک مختصر ساگر وہ شاید ہمیشہ رہا ہے جو شرک و بت پرستی سے خیر مٹیں اور کسی نہ کسی درجہ میں توحید کا رجحان رکھنا تھا۔ ذیل میں ہم اس گروہ کے بارے میں کچھ تفصیل دیں گے۔

جیسا کہ سوامی ودیکا نندنے کہا، ہمیں ویدوں کے ادہین اور قدیم ترین اجڑا میں توحید کا ایک گونہ تصور ملتا ہے۔ سوامی شرواند اس ذیل میں فرماتے ہیں:

”ذیل میں رگ وید کے ان منتروں میں سے بن کا حوالہ بار بار دیا جاتا ہے کچھ منتر ہیں جو وحدتِ الہ پر دلالت کرتے ہیں:

وہ جو ایک ہے، رشی اسے بہت سے نام دیتے ہیں، وہ اسے اگنی، یم اور ماتریشون کہہ کر پکارتے ہیں (رگ وید، ۱۰، ۱۶، ۴۶) وہ روشنی بن کر چمکتے ہوئے آسمان میں واسو (ہوا) بن کر دربیانی غلام بن، ہونوئی (آگ) بن کر قربانی کے آتشکدہ پر مہما بن کر وہ گھر میں زندگی بن کر انسان میں اور حق کی حیثیت سے وہ ہر جگہ رہتا ہے“ (رگ وید، ۴، ۴۰، ۵)

ویدانت کا فلسفہ :

لیکن یہ منتر تو جدید سے زیادہ وحدتِ الہ وجود کے نظریے کے حامل ہیں اور ہم دیکھتے ہیں کہ اس نظریے نے آگے چل کر اپنشد میں زیادہ مفصل اور فلسفیانہ شکل اختیار کر لی۔ سوامی ودیکا نندن اپنشد کے فلسفہ کی تشریح کرتے ہوئے ”ہندو مت کے فلسفہ“ میں فرماتے ہیں:

”ہندوستانی مذاہب عجیب و غریب ابتدا اختیار کرتے ہیں۔ الہین مرحلہ میں تخلیق کا نظریہ سامنے آتا ہے جو بڑا ہی عجیب و غریب ہے۔ تخلیق کا نظریہ یہ ہے کہ پوری کائنات خدا کی مرضی سے عیم عمن سے پیدا کی گئی ہے۔ اگلے مرحلہ میں اس نظریہ پر اعتراض ہو جاتا ہے کہ عدم سے وجود کس طرح پیدا ہو سکتا ہے؟ فطری

طور پر یہ نظریہ کہ کائنات عدم محض سے پیدا کی گئی تھا کر دیا گیا اور کچھ مواد جس سے کائنات بنی ہو، تلاش کیا جانے لگا۔ ایک عمل یہ سامنے آیا کہ فطرت، خدا اور روح تینوں اذلی وابدی۔ ویدانت کے فلسفہ کی رو سے جو دائمی ہے، جیسے کہ خدا دائمی ہے، فطرت بھی دائمی ہے، مگر وہ بدلتی رہتی ہے۔ ساری فطرت جو کروڑوں ہا کروڑوں روحوں پر مشتمل ہے۔ خدا کی مرضی کے تحت ہے، خدا ہر چیز میں سرایت کئے ہوئے ہے، عالم کل ہے، شکل کے بغیر ہے، ہر جگہ ہے اور وہ فطرت کے ذریعہ دن رات کام کرتا ہے۔ وہ اذلی وابدی فرمانروا ہے۔ کائنات کا ایک ہی نوازنا ہے اور وہ خدا ہے، کوئی شخص خدا نہیں بن سکتا۔ ثنویت کے قائل اس بات کے معتقد ہیں کہ اگر تم یہ کہتے ہو کہ تم خدا ہو تو یہ کلمہ کفر ہے۔ اس کے بعد اس سے اونچا ویدانتی فلسفہ آتا ہے جو یہ کہتا ہے کہ ایسا نہیں ہو سکتا۔ اگر تم کہتے ہو کہ خدا ہے جو لامحدود ہستی ہے، روح ہے اور وہ بھی لامحدود ہے اور فطرت بھی لامحدود ہے تو تم لامحدود تیز کو بغیر کسی تحدید کے بڑھاتے چلے جاؤ گے اور یہ صراحتاً مہمل ہے، تم اس طرح ساری منطق کو ختم کر دو گے۔ خدا کائنات کی علت مادی بھی ہے اور علت فاعلی بھی۔ خدا اس کائنات کو خود اپنے وجود سے ظاہر کرتا ہے۔ پوری کائنات جو تمام فطرت اور ارواح کی غیر محدود باطنی پر مشتمل ہے۔ وہ خدا کی غیر محدود مادی ہے، وہ پوری کائنات میں جاری و ساری ہے، وہ تنہا غیر متغیر ہے، لیکن فطرت متغیر ہوتی ہے اور روح بھی متغیر ہوتی ہے۔۔۔ پہلے نظریہ کو ثنویت کے نام سے پکارا جاتا ہے۔ دوسرے نظریہ کہتا ہے کہ خدا، فطرت اور روح تینوں ہیں، لیکن روح الفطرت

خدا کی باڈی کی تشکیل کرتے۔ اس طرح یہ بینوں ایک وحدت کی تعمیر کرتے ہیں۔ یہ نظریہ مذہبی ارتقاء کی نسبت زیادہ بلند منزل کی رہنمائی کرتا ہے اور اسے ”محدود وحدت الوجود“ —

کہتے ہیں۔ سب سے آخر (Qualified Monoism)

میں وحدت الوجودی آتے ہیں۔ اب بہت عمدہ سوال ابھرتا ہے اگر خدا کائنات بن جاتا ہے تو آپ، اور یہ تمام چیزیں خدا ہیں۔ کیا خدا کرڈل روحوں میں تقسیم ہو گیا ہے۔ اگر وہ کائنات بن گیا تو وہ تغیر پذیر ہے اور اگر تغیر پذیر ہے تو فطرت کا بزرگ ہے اور جو کوئی فطرت ہے اور تغیر پذیر ہے، وہ پیدا ہوتا اور مرنے والا ہے۔ تو وحدت الوجودی (ادویت ادی، (Non Dualist) کہتے ہیں۔ کانا

سرے سے موجود ہی نہیں ہے۔ یہ سب فریب ہے، یہ دلیہ، دلتا فرشتے تمام وہ چیزیں جو پیدا ہوتی اور مرنے ہیں، روحوں کی یہ لا محدود تعداد جو آتی اور جاتی ہے، یہ سب خواب ہے۔ کوئی بچو (موجود نہیں ہے۔ صرف ایک لامحدود ہستی موجود ہے جس طرح پانی کے مختلف قطعات میں ایک ہی سورج منعکس ہو کر بہت سورجوں کی شکل میں ظاہر ہوتا ہے اور کروڑوں پانی کے قطرات میں کروڑوں سورج نظر آتے ہیں اور ہر قطرہ میں سورج کی مکمل تصویر ہوتی ہے۔ اس کے باوجود سورج ایک ہی ہے، اسی طرح یہ جیو مختلف دماغوں کے انعکاسات ہیں۔ خدا ان مختلف جیووں میں منعکس ہے (یہ ساری دنیا خواب ہے) لیکن خواب بغیر کچھ نہ کچھ حقیقت کے نہیں ہو سکتا اور حقیقت وہی ایک لامحدود ہستی ہے۔ تم ایک جسم، ایک ذہن یا ایک لوح کے اعتبار سے خواب ہو، لیکن تم حقیقتاً وجود ہو، گیان ہو، آند

ہو، تم کائنات کے خدا ہو، تم پوری کائنات کو پیدا کر رہے ہو۔
یہ تمام پیدائش اور آغاگون، یہ آنا جانا، یہ سب "مایا" کا فریب ہے

یہ ہے "ادویت ویدانتی فلسفہ" Hinduism pp. 61—74

یہ ہے ایشوریا ویدانت کا فلسفہ! اس سے معلوم ہوا کہ ایشوریا میں تین
مکاتبِ فکر ہیں۔ ثنویت، محدود وحدت الوجود۔ وحدت الوجود یا لائٹنویت، پہلے
نظریہ کی دوسرے خدا، روح اور فطرت (مادہ) یہ تین اذلی وابدی اور مستقل
وجود ہیں۔ خدا صانع ہے خالق نہیں، یعنی وہ عدم سے وجود نہیں پیدا کرتا،
بلکہ روح اور فطرت میں امتزاج پیدا کرتا ہے اور یہ امتزاج روح کے سابق
اعمال کے اعتبار سے ہوتا ہے۔ دوسرا نظریہ یہ ہے کہ خدا، فطرت اور روح
یہ تین اذلی اور ابدی اور لامحدود وجود ضروری ہیں، مگر یہ تین فی الواقع ایک ہیں
فطرت اور روح خدا ہی کا ظہور ہیں۔ فطرت اور روح خدا کا جسم ہیں۔ اسی
طرح کائنات کی ہر چیز خدا سے اور تیسرا نظریہ یہ ہے کہ کائنات محض خواب
ہے، موجود صرف ایک ہی ذات ہے اور وہ لامحدود و ثقی — خدا ہے۔ مادہ
اور روح اسی ایک ذات کے مختلف انعکاسات ہیں۔ بظاہر یہ سب غریب
اور خواب ہے اور حقیقت کے اعتبار سے ہر شے خدا ہے۔ ان تینوں نظریات
میں خدا کی خالقیت کو رد کر دیا گیا ہے۔

ہم نے ویدانت کے تینوں مکاتبِ فکر کا یہاں اس لیے ذکر کر دیا
کہ بعد کے تقریباً تمام ہندو مصلحین پر یہ نظریات چھائے رہے ہیں بالخصوص
آخری دو نظریے جو وحدت الوجود کی دو تعبیریں ہیں۔ ہندو مصلحین کا رجحان
خواہ مشرک کی طرف رہا ہو یا توحید کی طرف، وہ اس فلسفہ سے اپنا دامن نہ
چھڑا سکے ہیں۔ یہ بات ادھر گزر چکی ہے کہ اس فلسفہ کا توحیدِ خالص سے
کوئی جوڑ نہیں ہے۔ حالانکہ ہندو فلسفی و صوفی ہی نہیں، بہت سے مسلمان

صدیقی بھی وحدت الوجود ہی کو حقیقی توحید قرار دیتے رہے ہیں۔ ہندوستان کی مذہبی
فکری تاریخ گواہ ہے کہ وحدت الوجود کے اس فلسفہ نے شرک کے لیے جو
سب سے بنیاد تھا، بنیاد فراہم کی ہے اور اس کی جڑوں کو اس قدر مستحکم کر دیا ہے کہ توحید
خالص یہاں کبھی پنپ نہ سکی۔

جنوبی ہند کے ہندو مصلحین:

ہندوستان کے مشہور مورخ ڈاکٹر تانا چند فرماتے ہیں:

”ہندو مذہب کی تاریخ جس کا خاکہ گزشتہ باب میں کیلچا گیا ہے۔
اولین ادوار سے آٹھویں صدی عیسوی تک ارتقا کے تسلسل کو
واضح کرتی ہے یہ ارتقا اصلاً شمالی ہند میں ہوا جہاں تمام مذہبی
تحریکات نے جنم لیا اور یہیں سے وہ جنوب میں پھیلیں۔ اس
پورے دور میں شمالی تہذیب رہنما بنا رہا کیوں کہ تمام مذہبی فرائض
یہیں لکھے گئے۔ قدیم دھرم کے خلاف تمام اختلافات جیسے بدھ
میت اور جین میت اور فلسفیانہ مکاتب فکر اور فرقے یہیں ابھرے
لیکن آٹھویں صدی کے بعد تبدیلی رونما ہوئی۔ شمال نے رہنمائی
کا مقام کھو دیا اور اصلاحی تحریکات کا سرا جنوب کے ہاتھ میں آ
گیا۔ وہیں سے وشنو میت اور شیو میت کے شیعوں نے جہتی
(عشق) کے مکتب فکر کا آغاز کیا اور شکر آپاریہ، رامانج،
یمبادیتہ، باسو، راجہ آپاریہ اور مادھونے اپنے اپنے فلسفیانہ
نظاموں کی تشریح کی۔ سرگرمیوں کے مرکز کا شمال سے جنوب

لے وحدت الوجود کا نظریہ خالص ویدانتی نظریہ ہے جس کا اسلام سے کوئی تعلق نہیں،
اس مسئلہ پر ہم انشاء اللہ بحث کریں گے۔

کی طرف اپنا تک منتقل ہو جانا اسی سیاسی اور سماجی تبدیلیوں کا نتیجہ
 تھا جو اس وقت ہندوستان میں رونما ہوئیں ؟
 (اسلام ہندوستانی تہذیب پر اثر ص ۸۲)

اسلام کا اثر :

اس صورت حال کے اسباب پر روشنی ڈالتے ہوئے ڈاکٹر ناچنداس
 کے خاص اور بنیادی سبب پر انگلی رکھ دیتے ہیں :

” نویں صدی سے چودھویں صدی تک جنوبی ہند میں نئے نظریات
 کا ظہور اور کچھ پرانے نظریات پر زور عجیب و غریب ہے۔ یہ سب
 کچھ شمال میں ظاہر نہیں ہوا کیوں کہ قرونِ وسطیٰ کے تمام اذلیں مصلحین
 جنوب ہی سے متعلق ہیں اگر اسباب میں سے ایک سبب یہ
 نہیں ہے کہ اسلام کا اثر بادشاہی طور پر اور روز افزوں طریقہ سے
 اس دور میں اور اس علاقے میں قوت پکڑ رہا تھا تو اس کی توجیہ مشکل
 ہے۔ اس کے علاوہ مزید قابلِ غور بات یہ ہے کہ اصلاح کی
 تینچیاں مذہب کے سرف انہی اصول پر چلائی گئیں جو اسلام کے
 ذریعے سرحد قرار پائے تھے اور جو نئی چیزیں ابھر کر ظاہر ہوئیں
 وہ وہی چیزیں تھیں جو اس مذہب کی سب سے نمایاں خصوصیتیں
 تھیں۔“ (صفحہ ۱۱۵ - ۱۱۶)

” نویں صدی عیسوی کے بعد کے جنوبی ہند کے فکر کی بہت سی
 دوسری خصوصیات اسلامی اثرات کی شدت سے نشاندہی کرتی
 ہیں۔ یہ ہیں توحید پر پڑتا ہوا زور، جذباتی عبادت، گرو کے
 آگے خود سپردگی (گرو بھگتی) اور اس کے ساتھ ذاتِ پارت کے
 نظام کی سختیوں میں نرمی اور رسمی مذہبیات سے بے اعتنائی۔“

(صفحہ ۱۱۲)

"قرونِ وسطے میں تو حید ہندوستان کا غالب و مروج مذہب بن گیا۔ ایک خدا کو مختلف ناموں سے، شیو، وشنو اور دوسرے ناموں سے پکارا جا سکتا ہے۔ اس کے وجود، اس کی تخلیق اور انسان کے ساتھ اس کے تعلق کے بارے میں مختلف نظریات ہو سکتے ہیں لیکن وہ ایک ہی ہے سب سے بڑا وہ شخصی خدا ہے۔"

شکر آچاریہ :

بعدِ موت کے غلبہ کے بعد ہندو مت کو جن لوگوں کی کوششوں سے دوبارہ عروج حاصل ہوا اور جنہوں نے مختلف ہندو فرقوں اور مسکلوں کو ایک ہی میں پرویا۔ ان میں شکر آچاریہ کا مقام بہت بلند ہے۔ موجودہ ہندو مت پر ان کی بہت گہری چھاپ ہے۔ ڈاکٹر نارائن چندر ان کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

"شکر آچاریہ نہ صرف یہ کہ اپنے زمانے کی پیداوار تھے بلکہ نئے عہد کے فقیہ بھی موجدانہ پرستش ان کے پیش روؤں کی کوششوں سے طاقت پکڑ چکے تھے، لیکن ابھی اس بات کی ضرورت باقی تھی کہ اسے فلسفہ کی مضبوط بنیادوں پر قائم کیا جائے۔ اس موجدانہ رجحان میں اسلام جیسے غیر مصالحانہ دینِ تو حید کے ظہور سے طاقتور قوت محرکہ حاصل ہوئی۔ شکر آچاریہ ایسے وقت پیدا ہوئے جب کہ مسلمان ہندوستان میں اپنی سرگرمیاں شروع کر رہے تھے اور اگر روایات صحیح ہیں تو انہوں نے ملک (مالا بار) کے بادشاہ کو مسلمان بنا کر اپنے عقیدے کے پھیلاؤ میں خاصی کامیابی حاصل کر لی تھی۔ شکر آچاریہ ایسے مقام پر پہلے بڑھے جہاں عرب اور یلیج فارس سے بہت سے جہاز آتے رہتے تھے" (صفحہ ۱۱۱)

غلط فہمی نہ ہو شکر آچاریہ موجد سے زیادہ وحدتِ الٰہی تھے۔ وہ وحدتِ الٰہی کے عظیم فلسفی و داعی تھے۔ یہ الگ بات ہے کہ صدیوں

کرام بچن کی کوششوں سے ہندوستان میں اسلام پھیلا، وہ بھی عمرؓ و حدیث الہیہ
ہی کے قائل تھے۔

لنگائیت :

ڈاکٹر تارا چند جنوب کے مسیحین اور ان کے اصلاحی فرقوں کا تفصیل سے
تذکرہ کرنے کے بعد آخر میں فرماتے ہیں :

”جنوب کو چھوڑنے سے دو اور فرقے توجہ کے طالب ہیں
جن پر اسلام کا اثر پچھلے فرقوں سے زیادہ واضح ہے۔ یہ ہیں لنگائیت
اور سدھار۔ اس بات کو مسلمہ طور پر مانا جاسکتا ہے کہ خیر و صالحانہ
لنگائیت منت بارہویں صدی عیسوی میں اجھرا، اس تخریب کے
رہنما کون تھے ؟ باسو اور چٹا باسو کا بھتیجا۔ غام طور پر لنگائیت منت
والوں کی جانب سے رہنما تسلیم کیے گئے ہیں ؟ (صفحہ ۱۱۶)

”باسو کا نظام اپنی شکل میں ایک انقلاب اور رائج الوقت مذہبی فکر
کی متضاد سرمد غدا۔ لنگائیت ایک خدا (پرست) کے پرستار ہیں جو
لاحد و دہے، خود مختار ہے، ناقابلِ ادراک وجود ہے، بلند ترین اور
ہے، بلند ترین مسرت ہے، سب سے عظیم جوہر ہے، تمام
تغییرات سے بالاتر بیان کیا گیا اور تمام مادیات سے خالی ہے وہ
ادواح اور فطرت کا نائق ہے ؟ (صفحہ ۱۱۶)

”لنگائیت کے یہاں قربانیاں نہیں ہیں، نہ برتن ہیں، نہ تہوار ہیں،
نہ تیرتھ یا تہرا، نہ کوئی (مقدس) دریا، نہ ذات پات۔ شادی رضا کا نام
ہوتی ہے، شادی سے پہلے دلہن کی رضا مندی ضروری ہے
بچوں کی شادی غلط تصور کی جاتی ہے، طلاق کی اجازت ہے، بیواؤں
کے ساتھ عزت و احترام کا سلوک کیا جاتا ہے اور انہیں دوبارہ
شادی کی اجازت ہے، مرد و عورت کو مجبوراً نہیں جاتا اور دفن کیا جاتا ہے۔

مردہ کو غسل دیا جاتا ہے۔ کوئی مشرودھا (مرنے کے بعد میت کو
 ثواب پہنچانے کی ہندوانہ رسوم) نہیں، تناسخ یا روحوں کے آداگون
 پر اعتقاد نہیں، انگائیت کنٹری اور تیلگو علاقوں میں پائے جاتے ہیں اور
 آبادی کا تہائی حصہ ہیں“ (صفحہ ۱۱۸، ۱۱۹)

ڈاکٹر صاحب انگائیت فرقتے کی خصوصیات گنا کر فرماتے ہیں :

”بے خطا طور پر اُس ذریعے کی نشاندہی کرتی ہیں جہاں سے یہ سب
 القا ہوا ہے اور وہ اسلام ہے“ (صفحہ ۱۲۰)

اس کے بعد ڈاکٹر تارا چندان کی مذہبی کتاب ”وچن“ سے جو باسو کی طرف
 منسوب ہے کچھ اقتباسات دیتے ہیں۔ ان میں توحید کا نسبتاً نکھڑا ہوا تصور پایا
 جاتا ہے۔ ایک اقتباس آپ بھی ملاحظہ فرمائیں :

”تو ہی واحد خداوند ہے، تو ازل وابدی ہے۔ قادر مطلق خدا سے
 بڑھ کر کوئی لفظ نہیں۔ قادر مطلق خدا پیشترستی، کل کائنات میں سر
 ایک ہی خدا ہے۔ تمام سمادی عالم میں، تمام نانی دنیا میں اور پاتال
 میں ایک ہی خدا ہے۔ مجھے یو فرنی خدا پسند نہیں آتے۔ میں کیسے
 یہ کہہ سکتا ہوں کہ دیوتا جو لاکھ سے بنا کئے جائیں، جنہیں پگھلایا جائے
 یا وہ دیوتا جنہیں آگ پر تپا کر بنایا جائے وہ اس خدا کے برابر ہو سکتے
 ہیں؟ میں کیسے یہ کہہ سکتا ہوں کہ دیوتا جو وقت آنے پر نیچے جلتے
 ہیں، وہ اُس خدا کے برابر ہیں؟ دیکھو! دوسرے خداؤں کا ساتھ
 نہ تلاش کرو۔ دوسرے خداؤں کا ذکر کرنا لڑنا کڑی ہے“

(صفحہ ۱۲۱)

سردھار

ڈاکٹر تارا چند جرنلی ہند کے ایک اور فرقہ کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں :
 ”سردھار فلسفیانہ شاعر دل کا، جو لوگی بھی تھے اور طبیب اور کھیاگر

بھی، ایک مکتب فکر تھا، (صفحہ ۱۲۴)

اس فرقے کے عقائد اس کے اپنے الفاظ میں یہ ہیں :

"خدا ایک ہے، ویدک ایک ہے، بے لوث اور سچا گروپ ایک ہے اور بپ وہ حاصل ہو جائے تو اس کی جنت ایک ہے زمین پر لوگوں کا جنم بس ایک ہی ہے اور ایک ہی راستہ ہے تمام انسانوں کے چلنے کے لیے۔ لیکن جو چار ویدوں اور چھ شاستروں کے قائل ہیں اور ویدتاؤں کی کثرت کے معتقد ہیں وہ جنم کی آگ میں گرے گئے" (صفحہ ۱۲۵، ۱۲۶)

شمالی ہند کے مصلحین :

ڈاکٹر تارا چند فرماتے ہیں :

"یہ تحریک جو جنوب میں شروع ہوئی تھی، شمال میں اس کا ارتقاء جاری رہا۔ ہمارا اشتر، گجرات، ہندوستان (یوپی) اور بنگال میں چودھویں صدی سے آئندہ کی صدیوں تک مذہبی رہنماؤں نے پرانے عقائد کے متعدد عناصر کو عہداً رد کر دیا اور کچھ دوسری چیزیں پر زیادہ زور دیا اور اسی طرح اس بات کی کوشش کی کہ ہندو اور مسلم عقائد میں زیادہ قربت پیدا کی جائے" (صفحہ ۱۳)

بکیر :

اس سلسلہ کی سب سے اہم کڑی بکیر تھی۔ انھوں نے ہندو اور مسلم عقائد اور ہندوؤں اور مسلمانوں میں یک جہتی پیدا کرنے کی کوشش کی۔ اسلام اور مسلمان صوفیاء اور تصوف کی کتابوں سے ان کا ناثر اور اکتساب فیض یقینی ہے ان کی پیدا کی ہوئی تحریک کو نہ صرف ان کے زمانے میں، بلکہ بعد کی صدیوں میں بھی قربت حاصل ہوئی اور آج تک اس کے اثرات موجود ہیں۔ ڈاکٹر

تارا چند فرماتے ہیں :

”بکیر کا تصور خدا انتہائی دقیق و لطیف ہے، ان کے عقیدہ کے مطابق خدا مادہ اور اسے ادراک اور محیط کل ہے، غیر شخصی اور شخصی ہے، لامحدود اور محدود ہے، صفات کے بغیر ہے اور صفات سے متصف ہے، محدود ہے اور محدود ہے۔ صاحبِ شعور ہے اور بے شعور ہے۔ ظاہر ہے اور نہ پوشیدہ ہے، نہ ایک ہے نہ دو۔ ہر چیز میں ہے اور ہر چیز سے ہے۔ نیاز ہے اور اس کے باوجود اعتماد سے بالاتر اور مادہ ہے“ (صفحہ ۱۵۴)

بکیر اوتار کے عقیدہ کے خلاف تھے۔ ڈاکٹر نارائن چند فرماتے ہیں: ”وہ کھلم کھلا اوتار کے عقیدہ کی تردید کرتے تھے۔ (انھوں نے کہا) خالق نے سینا سے شادی نہیں کی اور نہ انھوں نے سمندر پر پتھروں سے پل بنایا، وہ (بہندو) کہتے ہیں کہ کائنات کا مالک خدا کمزور اور طاقت ور کی عدم مساوات کو محسوس کر کے رام بن کر آیا، لیکن بکیر کہتا ہے کہ ایسی شخصیت جو پیدا ہوتی اور مرق ہو میں اس کے آگے سر نہیں جھکا سکتا۔ دل اذکار بن کا لوگ تذکرہ کرتے ہیں، مجھ سے ان کا کوئی تعلق نہیں، وہ اپنے اعمال کی فصل کاٹنے والے ہیں، خالق کائنات ان کے ماسوا ہے“ (صفحہ ۱۶۳)

لیکن بکیر گرو کو خدا کا مقام دیتے تھے، وہ فرماتے ہیں: ”گرو کو گوند (خدا) کی طرح سمجھو“

(بہندوستانی تہذیب پر اسلام کا اثر صفحہ ۱۵۸)

گرو نانک :

سکھ مت کے بانی گرو نانک دور سری عظیم شخصیت ہیں، جنھوں نے شرک بت پرستی کی مخالفت کی اور توحید پر زور دیا۔ سکھ بت پرستی سے بچتے ہیں البتہ

مگر اگر فقہ صاحب کی پرستش کرتے ہیں۔ سکھ مت کے بارے میں ہم تفصیل سے
الگ گفتگو کریں گے انشاء اللہ !
سوامی دیانند سرسوتی :

اس سلسلہ کی سب سے آخری کڑی آریہ سماج کے بانی سوامی دیانند
سرسوتی ہیں۔ انھوں نے بہت کھل کر بت پرستی کی مذمت کی، اقدارِ داد کے عقیدہ
کو غلط ٹھہرایا، تیرنہ یا نما اور مندوں کی تردید کی، پڑانوں کا انکار کیا اور موبود الوقت
نمام ہندو فرقوں کا رد کیا۔ یہ رد سینا پرکاش کے پونے دو سو صفحات پر
پھیلا ہوا ہے۔ ایک آدھ اقتباس ملاحظہ ہو۔ اقدار کے عقیدہ کی تردید کرتے
ہوئے فرماتے ہیں :

سوالی : یہ تو ہم بھی جانتے ہیں کہ پریشور نرا کاہ (غیر مجسم) ہے لیکن
اس نے شیو، دشنہ، گنیش، سورج اور دیوی وغیرہ کے
قالب اختیار کر کے رام اور کرشن اقدار لیے ہیں، اس لیے اس
کی مورتی بنتی ہے، کیا یہ بھی جھوٹ ہے؟

جواب : ہاں، ہاں جھوٹ ہے۔ کیوں کہ آج ایک بات اکیلم وغیرہ
صنات کے لحاظ سے ویڈیوں میں پریشور کو پیدا ہونے، مرنے
اور جسم اختیار کرنے سے پاک بتایا گیا ہے اور دلائل سے بھی پریشور
کا اقدار لینا ثابت نہیں ہو سکتا (باب ۱۱۔ جفقہ ۴۰۳)
مورتی پوجا کے خلاف انھوں نے تفصیل سے دلائل دیے ہیں (ملاحظہ

ہو باب ۱۱)

شیو مت والوں پر اٹھل نے بت پرستی کے علاوہ شیو انگ اور بلا دھاری
کی پرستش کے سلسلے میں سخت تنقید کی ہے۔ فرماتے ہیں :

اے ملاحظہ ہو سکھ مت اور توحید۔

”اس کے بعد وام مارگیوں اور شیو مت والوں نے متفق رائے ہو کر جھگ لنگ (زنانہ و مردانہ اعضائے تناسل) کو قائم کیا جس کو جلا دھاری اور لنگ کہتے ہیں اور اس کی پوجا کرتے لگے۔ ان بے شرموں کو ذرا شرم نہ آئی کہ یہ کمینہ پن کا کام ہم کیوں کرتے ہیں۔“
(باب ۱۱ صفحہ ۳۳۱ ہندی اڈیشن)

سوامی میانندین ازلی وابدی وجود، خدا، روح اور پرکرتی (دادہ) کے قائل ہیں اور صرف اپنے مت کو ویدک دھرم اور حق قرار دیتے ہیں۔ ان کے مت کو بہت کم ہندوؤں نے قبول کیا۔ ان کے مت کو جاننے کے لیے ستیا رتھ پرکاش کا مطالعہ کرنا چاہیے۔

لہ گاندھی جی اس میں کوئی بے حیاں نہیں پاتے (ہندو دھرم ص ۲۵)

باب ہفتم

بدھ مت اور شرک

بدھ مت کی اہمیت

بدھ مت دنیا کا ایک قدیم مذہب ہے اسے وجود میں آئے تقریباً
 ڈھائی ہزار سال پہلے ہوئے۔ پیروؤں کی تعداد کے لحاظ سے مسیحیت دنیا کا سب
 سے بڑا مذہب ہے، لیکن بدھ مت اس سے پانچ چھ سو سال پہلے کا
 ہے۔ اسلام دنیا کا دوسرا بڑا مذہب ہے اور بدھ مت اس سے ایک ہزار
 سال پرانا ہے۔ ہندو مت، جین مت اور یہودیت اگرچہ بدھ مت سے قدیم
 ہیں، مگر بدھ مت کو ان پر اس پہلو سے فوقیت حاصل ہے کہ وہ عالمگیر مذہب
 ہے اور نسلی و ملکی اس معاملہ میں بدھ مت کا مقابلہ اسلام اور مسیحیت ہی کیا جاسکتا
 ہے جو عالمگیر اور بین الاقوامی مذاہب ہیں۔ بلاشبہ اسلام اس پہلو میں بھی بدھ مت
 سے بہتر ہے۔ کیوں کہ وہ زیادہ واضح اور صریح الفاظ میں اپنے پیغام کو

بدھ مت کے ڈھائی ہزار سال (2500 years of Buddhism) شائع کردہ

شعبہ نشر و اشاعت گورنمنٹ آف انڈیا (۱۹۵۶ء) ص ۱۔

۲۔ یہ بات اسلام کے آخری نبی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے لحاظ سے کہی گئی
 ہے ورنہ اسلام اتنا ہی پرانا ہے جتنی خود نوح النسانی۔

ہیں الا قوامی اور عالمگیر بتاتا ہے لیکن بدھ مت کو مسیحیت پر فوقیت حاصل ہے
موجودہ انجیلوں میں بہ صراحت یہ بات موجود ہے کہ حضرت مسیح صرف یہودیوں
کی اصلاح کے مبعوث ہوئے تھے (متی ۱۵، ۲۶) اور انھوں نے اپنے
شاگردوں کو غیر قوموں میں دعوت و تبلیغ کے لیے جانے سے روکا تھا۔
(متی ۲۴-۲۵) موجودہ انجیلوں کی رو سے یہ حضرت مسیح نہیں، بلکہ سینٹ پولس
ہیں جنھوں نے مسیحیت کو عالمگیر بنایا، لیکن گوتم بدھ نے حضرت مسیح کی طرح
اپنے پیغام کو محدود نہیں کیا تھا۔

بدھ مت کی یہی خصوصیت تھی جس کے باعث وہ ایشیا کے بہت سے
ملکوں، ہندوستان، نیپال، تبت، لکھا، برما، اندانستان، ترکستان، چین
جاپان، منگولیا، سیام وغیرہ میں پھیل گیا، ہندوستان میں اگرچہ ہندو مت نے
اسے بعد میں شکست دے دی اور اسے خود اپنی جنم مجموعی سے دیس نکالا
ملا اور افغانستان اور ترکستان جیسے ممالک میں اس کی جگہ اسلام نے
لی لی، لیکن آج بھی وہ ایشیا کے متعدد ممالک کا زندہ اور مروج مذہب ہے
اور دنیا میں اس کے پیرو تیندیس کروڑ ہیں۔ پیروؤں کی تعداد کے لحاظ سے
بدھ مت ایشیا کا چوتھا بڑا مذہب ہے اور دنیا کا پانچواں یا چھٹا۔

بدھ مت کی اہمیت ایک اور پہلو سے بھی ہے اور وہ یہ کہ اس نے اپنے
سے قدیم اور اپنے بعد میں آنے والے غلامی پر بہت گہرے اثرات چھوڑے
ہیں، ہندو مت، بدھ مت سے قدیم ہے، لیکن اس پر بدھ مت کے گہرے
اثرات پڑے ہیں، ویدوں کے مطالعہ سے آج بھی یہ حقیقت سامنے آتی
ہے کہ ویدک دھرم ہنس، جانوروں کی قربانی اور یگیہ کا مذہب تھا اور یگیوں میں
سینکڑوں بلکہ ہزاروں کی تعداد میں جانور ذبح کیے جاتے تھے جن میں گایوں اور بیلوں
کی کثیر تعداد بھی ہوتی تھی، بروہوں کے ایک مذہبی نوشتے، کوسل سینیت میں ہے:
”جنگوان بدھ شراستی میں رہتے تھے۔ اس وقت پسندی کو سل راجہ

کا مہاگیہ شروع ہوا، اور اس میں پانچ سو بیل، پانچ سو بچھڑے، پانچ سو
بچھڑیاں، پانچ سو بکرے اور پانچ سو مینڈھے گھبوں سے بندھے
ہوئے تھے۔ یہ سب دیکھ کر جھگڑوں (بدھ فیتروں) نے جھگوان
(بدھ) کو اس سے آگاہ کیا، اس پر جھگوان بولے۔ ان (گیوں) سے
کچھ حاصل نہیں ہوتا، بکرے، گائے اور مینڈھے جیسے مختلف جاندار
جس میں مارے جاتے ہیں، اس گیہ میں مہارشی شریک نہیں ہوتے
(جھگوان بدھ صفحہ ۳۱۳، ۳۱۴)

گوتم بدھ اور چین فریب کے آخری پیشوا مہاویر سوامی نے جانوروں کی اس
اندھا دھند قربانی کے خلاف آواز اٹھائی اور مہنسا کے بجائے آہنسا کا پرچار کیا، یہ
اسی پرچار کی صدا اُسے باگشت ہے کہ آہنسا کو مہندومت کا لازمی جزو تسلیم کیا جاتا
ہے۔ آہنسا سے زیادہ گہرا اثریت پرستی کا ہے، کہا جاتا ہے کہ بدھ اور چین مت

یہ کتاب گاندھی جی کے ایک خاص پیلے اور بدھ دھرم کے مشہور محقق و مبلغ دھماکرسمی نے
بدھ مت کی بنیادی کتابوں کے براہ راست اور حقیقی مطالعہ کے بعد مرہٹی زبان میں لکھی تھی اور
دھرم اندھ سمارک ٹرسٹ سے شائع ہوئی تھی، کتاب کا گجراتی ترجمہ گاندھی جی کی گجرات ویدیا پیٹھ
نے شائع کیا تھا اور اردو ترجمہ سناہتیہ اکاڈمی نئی دہلی نے، ہمارے سامنے اردو ترجمہ ہے جو
پرکاش پنڈت نے کیا ہے، اپنی تصنیف کے سلسلے میں ہمیں اس کتاب سے نامی مدد ملی۔
اے آہنسا کے بہت بڑے مبلغ ہونے کے باوجود گوتم بدھ گوشت خوری کے خلاف نکتہ
ان کے زمانے میں گوشت خوری بلکہ گاو خوری کا عام رواج تھا (جھگوان بدھ صفحہ ۳۲) مگر انھوں
نے اس کے خلاف آواز بلند نہیں کی، وہ گوشت خوردگی کھانے تھے۔ انتقال سے قبل انھوں نے
سور کا گوشت کھایا تھا اور اسی سے ان کی موت ہوئی تھی جسے انھوں نے نہات قرار دیا اور
اس گوشت خوری کو ذریعہ نجات (جھگوان بدھ صفحہ ۳۸) آج کل کے بدھ جھگڑو بھی کم و بیش مقدار
میں گوشت کھاتے ہیں (صفحہ ۳۲) گوتم بدھ گیوں میں جانوروں کی اندھا دھند قربانی کے خلاف
تھے کیوں کہ وہ کارآمد ہوتے اور غریبوں سے نبردستی تھیلے جاتے تھے (صفحہ ۳۲، ۳۲۱)

سے پہلے ہندوستان میں مظاہر پرستی تو تھی لیکن بت پرستی نہ تھی۔ موجودہ بت پرستی جو ہندومت کی رگ و پلے میں سرایت کر گئی ہے، بدھ اور جین دھرم کی دین ہے بدھ مت سے تاثر ہی کا یہ نتیجہ تھا کہ ہندوؤں نے بالآخر گوتم بدھ کو شہنشاہِ انار مان لیا۔ پنا سچہ و شنو پران میں یہ لکھا آئی ہے کہ وشنو نے بدھ کے روپ میں ظاہر ہو کر راکششوں کو مرعوب کیا اور دیوتاؤں کے ذریعے انہیں تلف کر لیا۔ اس لکھا کا خلاصہ ”جنگوت گیتا“ کے ایک اشلوک میں بھی ہے (جنگوان بدھ مت) مذہب کے دائرے سے مٹ کر ہندوستانی ثقافت اور آرٹ پر بدھ مت کی اور بھی نمایاں اور گہری چھاپ ہے۔

بدھ مت اور ہندومت کا ایک دوسرے سے متاثر ہونا تو فطری تھا کیونکہ اسلام وہ دونوں ایک ہی ملک کے مذہب ہیں اور بہت سی چیزیں ان میں مشترک ہیں جتنی کہ بہت سے متفقین، جن میں سوامی و لیکھانندا اور ڈاکٹر ادا کرشنن جیسے ہندومت کے اسکالر بھی شامل ہیں، بدھ مت کو ہندومت کا جزو قرار دیتے ہیں۔ بہر حال ہندومت اور بدھ مت کا ایک دوسرے سے متاثر ہونا عجیب نہیں ہے۔ حیرت تو یہ ہے کہ عیسائیت بھی بدھ مت سے کچھ کم متاثر نہیں ہوئی۔ مسیحیت کی بعض تعلیمات حتیٰ کہ بعض واقعات و کرامات تک بدھ مذہب کی تعلیمات و

اس پر سوامی دیانند سروتی کی تحقیق ہے مگر بعض ہندو متق اسے تسلیم نہیں کرتے۔ وہ بت پرستی کو بدھ مت یا جین مت کی دین نہیں، ہندومت کا جز تصور کرتے ہیں۔

اے ملاحظہ ہو (Hinduism) اصل اور بدھ مت کے ڈھائی ہزار سال کا دیباچہ ڈاکٹر ادا کرشنن ص ۱۳۹۔ اس کے برعکس دھرم اند کو کسی جیسے بدھ مت کے متعلق و مبلغ کا اصرار ہے کہ بدھ مت کا ویدک دھرم سے کوئی تعلق نہیں اس کا تعلق دراصل ساوہو سنیا سیوں کے مذہب سے ہے جو آریوں کی آمد سے قبل ہندوستان میں موجود تھا۔

(جنگوان بدھ مت ص ۱۲۳، ۱۲۴)

واقعات کا پرزہ معلوم ہوتے ہیں اور یہ کہنا مشکل ہے کہ یہ مشابہت محض اتفاقی ہے اور باہم کچھ لین دین نہیں ہوا ہے۔

مسیحیت تو مسیحیت، مسلمانوں نے بھی اپنے ددِ زوال میں بدھ مت کا بہت کچھ اثر قبول کیا ہے۔ افغان تان اور ترکستان وغیرہ ممالک میں بدھ مت کا عام رواج تھا۔ یہی نہیں بدھ بکشو بدھ مت کے پرچار کے لیے ہر جگہ گھومتے پھرتے تھے۔ یہ بات بالکل قرین تپاس ہے کہ مسلمان صوفیا کی اُن سے ملاقات ہوئی ہو۔ یہ بھی ممکن ہے کہ بدھ مت سے اسلام کی طرف آنے والے افراد اپنے ساتھ گزشتہ مذہب کے کچھ تخیلات اور اعمال لائے ہوں، اسباب کچھ بھی ہوں، یہ ایک ناقابلِ تردید حقیقت ہے کہ تصوف پر بدھ مت کے گہرے اثر نمایاں اثرات ہیں اور اسلامی عنصر کو خارج کر کے تصوف میں جتنا کچھ غیر اسلامی عنصر رہ جاتا ہے اس میں خاصا بڑا حصہ بدھ مت کا ہے۔

اپنی گونا گوں خصوصیات کے لحاظ سے بدھ مت آج بھی بہت سے لوگوں کے لیے پرکشش ہے، بدھ مت میں دقیق فلسفہ، اعلیٰ روحانیت، بلند اخلاقیات اور دینیاتی رسوم و روایات کا امتزاج ہے۔ الفاظ کے عام مذہبی مفہوم کے لحاظ سے، نہ کہ اسلامی مفہوم کے لحاظ سے، بغرض وہ سب کچھ ہے جو اہل مغرب کو اپیل کرتا ہے، بدھ مت دکھوں سے بھری دنیا کو دکھوں سے نہات کا راستہ دکھاتا ہے۔ اس سے بحث نہیں کہ یہ راستہ صحیح ہے یا غلط۔ تشدو کی ماری ہوئی انسانیت کو عدم تشدو (انہسا) کا پیغام دیتا ہے اور اونچے نیچے اور چھوٹے بڑے پر تنقید کرتا ہے اس لیے پسماندہ اور کپٹے ہونے والے طبقات اگر اس کے اندر کشش محسوس کرتے ہیں اور ہندوستان کے ہر یجن بدھ قبول کر رہے ہیں تو اس

لے ڈاکٹر اقبال کا بھی یہی خیال تھا کہ بدھ مت نے مسلمانوں پر گہرے اثرات ڈالے ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ بدھ مت اور تصوف کے تقابلی مطالعہ کے بعد اس حقیقت میں شبہ کی گنجائش نہیں رہتی۔

میں حیرت کی بات نہیں ہے۔

گوتم بدھ اور ان کا پیغام

گوتم بدھ کون تھے، وہ کس خاندان میں، کس مقام پر اور کس زمانے میں پیدا ہوئے تھے، ان کے والد حکمران تھے، یا عام شہری، کن اسباب و محرکات کے تحت اور کس حال میں انہوں نے گھر بار چھوڑا، گیان حاصل ہونے سے پہلے وہ کن کن مراحل سے گزرے، ان کی حقیقی تعلیم کیا ہے، انہوں نے اپنے آپ کو کس حیثیت میں پیش کیا اور اپنے مذہب کو بھیلانے کے لیے کیا کیا طریقے اختیار کیے، ان کی اپنی زندگی کیا تھی اور بے شمار بدھ فرقوں میں کون سا اصل فرقہ اصل بدھ مت سے قریب تر ہے؟ ان سب سوالات کا بھیج جواب دینا آج بہت مشکل ہے۔ ان میں سے ہر سوال کے ایک سے نام نہ بعض اوقات کئی کئی جواب ہیں اور تمہ بہ تمہ مذہبی انسانوں، متضاد اندر پیدا عقل انسانوں کا ایسا گہرا گمراہ چایا ہوا ہے کہ اصل صورت حال کو دیکھنے کی کوئی شکل باقی نہیں رہی ہے۔ ڈاکٹر ہیرولڈ اسمتھ (The Buddhist way of Life) بدھ طریق زندگی میں لکھتے ہیں:

”جن روایات کا ہم نے خاکہ دیا ہے کیا وہ ہمیں تاریخی گوتم کی حقیقی تصویر دیتی ہیں؟ اس سوال کا جواب دینا کسی طرح بھی آسان نہیں ہے۔ ہم دیکھ چکے ہیں کہ مقدس لٹریچر (بدھ مت کے) ارتقا کے ایک طویل عرصے تک ہمیں لے جاتا ہے اور یہ بھی معلوم ہے کہ تخریری ریکارڈ سے پہلے روایات کو زبانی یاد رکھنے کا رواج تھا“

(صفحہ ۶۹)

(Buddhism-its Essence and Development)

لے بدھ مت پر ایک جدید مختصر مگر انتہائی جامع کتاب۔

محکم دلائل و براہین سے مزین، متنوع و منفرد موضوعات پر مشتمل مفت آن لائن مکتبہ

(بدھ مت، اس کا جوہر اور اس کا ارتقار) کے مصنف ڈاکٹر ایڈورڈ کانرے
اس مسئلہ پر تفصیل سے روشنی ڈالتے ہیں :

”مؤرخ، جو یہ طے کرنا چاہتا ہے کہ بدھ کی حقیقی تعلیمات کیا
تھیں، ہزاروں تصنیفی تخلیقات سے دوچار ہوتا ہے جن میں
سے ہر ایک کا دعویٰ یہ ہے کہ اسے بدھ کی سنا (تھاڑی)
حاصل ہے۔ حالانکہ ان کی تعلیمات ایک دوسرے سے
انتہائی مختلف بلکہ متضاد ہیں، بعض با اثر مصنفین نے جو غیر تقلیدی
رجحانات کے حامل ہیں، حال ہی اس بات پر زور دیا ہے
کہ انسان کو حقیقی بدھ نظریات لازماً ان تعلیمات میں تلاش
کرنا چاہئیں جو گوتم بدھ نے واقعتاً .. ۵ قبل مسیح میں دی تھیں،
اس نظریے نے کچھ خشونت پیدا کر دی ہے، سچی بات تو یہ ہے
کہ موجود الوقت نوشتوں میں سے قدیم ترین تحریروں تک رسائی
بھی غیر یقینی استنتاج اور ظن و گمان ہی سے ہوئی ہے، ان
تمام کوششوں کا واحد مقصد صرف ایک ہی ہے اور وہ یہ کہ
ایک اصلی بدھ مت کی تعبیر نو کی جائے، یہ سارے مصنفین
اس بات پر متفق ہیں کہ بدھ کی حقیقی تعلیم وہ نہیں ہے جو بدھ مت
کے ماننے والے سمجھتے ہیں۔ میں نے یہ طے کیا ہے کہ اس
کتاب میں ان بدھ روایات کو بیان کر دوں جو صد سال کے
دوران میں جاری و ساری رہی ہیں۔ میں یہ اقرار کرتا ہوں کہ مجھے

لے اس کے بعد مصنف نے بدھ مت کے مغربی محققین کی کوششوں کا حاصل بیان کیا ہے
کہ کس طرح ہر ایک نے بدھ مت کے کچھ اجزا کو چھوڑ کر اپنے تخیل کے مطابق ”اصلی بدھ مت“
کی تخلیق کی جو دوسرے محققین کے ”اصلی بدھ مت“ سے بالکل مختلف ہے۔

یہ نہیں معلوم کہ بدھ مت کا حقیقی پیغام کیا تھا۔ (صفحہ ۲۷)

”ایک اور اہم تقسیم وہ ہے جو سوتر اور شاستر کے درمیان ہے۔ سوتر وہ متن ہے جس کا دعویٰ یہ ہے کہ وہ خود گوتم بدھ کا کہا ہوا ہے۔ بہت سے سوتر بدھ کی وفات کے صدیوں بعد تیار کیے گئے ہیں جن سوتروں کو تاریخی بدھ نے خود نہیں کہا ہے ان کے حقیقی مصنف، قطعاً غیر معلوم ہیں، بعد میں مرتب کیے جانے والے ان سوتروں کی قدر و قیمت کے بارے میں خود بدھ مت کے ماننے والوں میں سخت اختلاف پیدا ہو گیا اور وہ دوفروں میں بٹ گئے، ایک فرقہ کا نام ہنایان ہوا یعنی چھوٹی سواری، اس فرقہ کا نظریہ یہ تھا کہ جو سوتر ۴۸۰ قبل مسیح کے خاصے زمانے کے بعد مرتب کیے گئے ہیں اور اس پہلی کونسل میں، جو بدھ کی موت کے فوراً بعد منعقد ہوئی تھی، پڑھ کر نہیں سنا گئے تھے۔ وہ مستند نہیں ہو سکتے، وہ بدھ کے اپنے الفاظ نہیں ہو سکتے، شاعری یا جھوٹے انسانوں سے زیادہ ان کی کوئی حیثیت نہیں ہے، دوسرے فرقے نے، جو مہایان یعنی، ”بڑی سواری“ کے نام سے معروف ہے، تمام تاریخی مشکلات کے علی الرغم یہ دعویٰ کیا کہ بعد کے یہ سوتر بھی بڑے ہی کے منہ سے نکلے ہیں۔“ (صفحہ ۲۸، ۲۹)

”شاستر وہ رسالہ ہے جو کسی مصنف کا لکھا ہوا ہو اور جسے نام سے عموماً جانا جاتا ہو، یہ سوتروں کے مقابلہ میں زیادہ سلیقہ و ترتیب کے اختیار کرنے کی کوشش کرتے ہیں اور یہ سوتروں کا حوالہ سند کے طور پر دیتے ہیں۔

بدھوں کی جگہ تصنیفی پیداوار بہت زیادہ تھی، ہم تک اس کے

چند بچے کچھ اجزاء ہی پہنچے ہیں، اس لیے بدھ مت سے متعلق ہماری تاریخ ہمیشہ ناقص اور آزمائشی رہے گی۔ تقریباً چار سو سال تک روایات کو صرف زبانی منتقل کیا جاتا رہا۔ زبانی طریق روایات کو ترجیح دینے کا نتیجہ یہ نکلا کہ قدیم ترین دستاویزوں میں سے بہت کچھ تلف ہو چکی ہیں، نوشتوں کے دھبے کے بارے میں بھی ہم کسی حد تک تاریکی میں ہیں، بدھ مت روایات کا ایک ایسا مجموعہ ہے جس میں صرف چند نام نمایاں ہیں اور ناموں سے بھی کم کچھ تاریخیں ٹھیک طور سے معلوم ہیں۔ لینگلوٹس اور سنیلوز اپنی ٹیکسٹ بک میں جو تاریخی طریق (Historical Method)

پر ہے، بیان کرتے ہیں کہ جس دستاویز کا مصنف، تاریخ اور ماخذ معلوم نہ ہو وہ دو کوڑی کی ہے، افسوس! جن دستاویزوں پر ہم بدھ مت کی تاریخ تعمیر کرتے ہیں، ان میں سے اکثر وہ بیشتر دستاویزوں کا سال ہی ہے، ہندوؤں نے تاریخ سے متعلق تاریخوں سے ہمیشہ تقریباً مکمل بے اعتنائی برتی ہے۔ ہندوستانی بدھ مت اس رویہ میں ان کے شریک ہیں، ان تاریخوں کے سلسلے میں بھی جو بنیادی ہیں، جیسے بدھ کا زمانہ، ان کے تخمینے بڑی حد تک ایک دوسرے سے مختلف ہیں۔ مغربی محققین بدھ کی تاریخ کی تاریخ عموماً ۴۸۳ ق م بتاتے ہیں۔ لیکن ہندوستان میں بدھ کی بہت سی دوسری تاریخیں ہمارے سامنے رکھتی ہیں مثلاً ۸۵۲ ق م یا ۶۵۲ یا ۵۵۲ یا ۳۵۳ ق م حتیٰ کہ ۲۵۲ ق م بھی، تاریخوں کے ایک مضبوط فریم کے بغیر ہم بدھ کی تاریخ میں واقعات کی زمانی تسلسل کے بارے میں جو کچھ کہتے ہیں، اس کی حیثیت خوشنما قیاس آرائی سے زیادہ کچھ نہیں ہے۔ دھرم (دھرم) کوشتے جن میں

بدھ تعلیمات بیان کی گئی ہیں) کی بجائے خود کوئی تادیب نہیں ہے۔
 بدھوں نے (نوشتنوں کے سلسلے میں) صرف چند نام محفوظ رکھ
 چھوڑے ہیں ، کیوں کہ ہنترادوار میں ایک راہب کے لیے یہ ایک
 بڑا طرز عمل تھا کہ وہ تعینتی تحقیق کے سلسلے میں نام پیدا کرے
 ان کے لیے یہ بات کوئی اہمیت نہیں رکھتی کہ کوئی چیز کسی نے
 کہی ہے ، شرط صرف یہ ہے کہ وہ صداقت پر مبنی ہو ، مفید ہو اور
 روایات کو برقرار رکھتے ہوئے ہو۔ تخلیق و ایجاد کی ہمت افزائی نہیں
 کی جاتی تھی اور کسی نوشتہ کے مصنف کے نام معلوم ہونے کا
 مطلب یہ تھا کہ اس نوشتہ کو تقدس کا مقام حاصل ہے۔

مزید براں ، ان نوشتوں میں جہاں نام کی نشاندہی کی گئی ہے
 ان ناموں کو ہمیشہ ان کی شخصیتوں کے ذاتی ناموں کی حیثیت سے
 نہیں لیا جاسکتا۔ اشوگھوسا ، مگر جو نا اور وسو بندو جیسے افراد کے
 بڑے ناموں کے ساتھ بسا اوقات اتنا بہت سائنسی کام متعلق
 کر دیا گیا ہے کہ بعد کی مذہبی روایات بعض اوقات ان کے مصنفین
 کی عمر بہت سی صدیوں تک دراز کر دیتی ہیں۔ چنانچہ جدید تاریخی تنقید
 کو ایک نام کے پیچھے مختلف شخصیتوں کو ایک دوسرے سے
 ممتاز کرنے میں عظیم دشواریاں پیش آتی ہیں۔ (ص ۳۱)

” لیکن اس (تمام چھان بین) کے باوجود ہم یہ دیکھتے ہیں کہ اہم ترین
 نوشتوں کی تصنیف و تالیف بھی ایک طویل مدت تک پھیلی ہوئی
 معلوم ہوتی ہے ، مہاو ستوار لکت و ستر جیسی اہم تصانیف
 بھی ایسے مواد پر مشتمل ہیں جو دو سو قبل مسیح سے چھ سو بعد مسیح کے
 آٹھ سو سال کے عرصے سے متعلق ہو سکتا ہے۔

عہد قانون کا کنول (Lotus of The Good Law) تکمیل حکمت

جو آٹھ ہزار سطروں پر (Perfection of Wisdom)

پھیلی ہوئی ہے، جیسی کتاب کے آخری ابواب پہلے باب سے

صدیوں کے بعد کے لکھے ہوئے ہیں؟ (صفحہ ۳۱)

یہ ایک مغربی محقق کی رائے ہے، دوسرے مغربی محققین کی آراء بھی اس سے مختلف نہیں ہیں، ہو سکتا ہے کہ آپ ان آراء میں کچھ تعصب کی بو محسوس کریں، اس لیے بہتر ہے کہ آپ دھرماند کو سہمی کی طرف رجوع کریں جو ہندوستانی بھی ہیں اور بدھ مت کے محقق و شیدائی بھی۔

کو سہمی جی کی معرکتہ آراء کتاب ”بھگوان بدھ“ اس بات کا بڑا اعتراف ہے کہ بدھ مت کی حقیقت نیز گوتم بدھ کی شخصیت من گھڑت انسانوں میں گم ہو گئی ہے وہ بدھ مت کے مذہبی لوشتوں کی روایات کو نقل کر کے بے دھڑک انہیں من گھڑت کہہ دیتے ہیں، لیکن بسا اوقات انہیں من گھڑت انسانوں میں سے صداقت کا کھوج لگانے پر مجبور ہوتے ہیں۔

بدھ کی جسمانی علامتوں کو دیکھ کر پیشین گوئی کرنے کے مفصل تذکرے متعدد بدھ گرنتھوں میں موجود ہیں، کو سہمی جی اس کا ذکر کر کے لکھتے ہیں:

”اس میں کوئی صداقت ڈھونڈنے کی کوشش اس لیے لاعمل ہے کہ بھگت لوگ بدھ کی عظمت جتانے کے لیے ہمیشہ اس طرح کی باتیں کرتے رہے ہیں۔“ (ص ۱۵۴)

لے دھرماند کو سہمی نے بدھ مت کی صحیح معرفت حاصل کرنے کے لیے سنسکرت اور پالی دونوں زبانوں پر عبور حاصل کیا (بدھ مت کا سرمایہ اکثر و بیشتر پالی زبان میں ہے) انہوں نے اس مقصد سے نیپال، لٹکا اور برما کے دور دراز کے سفر کیے اور بدھ گرنتھوں کا گہرا مطالعہ کیا، پھر انہوں نے بدھ مت کے پرچار کے لیے خود کو وقف کر دیا۔ بدھ مت کی بعض دقیق کتابوں کو ایڈٹ کرنے کے لیے وہ کئی بار امریکہ گئے وہ ایک بار روس بھی گئے تھے۔

بدھ کے گھر چھوڑنے سے پہلے کے ایک واقعہ کا تذکرہ کرتے ہوئے وہ لکھتے ہیں :

”ندان کتھا، لالت و ستر اور بدھ چرت میں اس سلسلے میں بہت نوب صورت تذکرے درج ہیں اور بدھ فن مصوری پر ان کا بہت گہرا اثر ہے لیکن معلوم ہوتا ہے کہ اس کہانی میں قطعی اصلیت نہیں ہے“ (صفحہ ۱۷۳)

گیان حاصل ہونے کے بعد گوتم بدھ گوشہ نشین ہونا چاہتے تھے کہ برہمن نے اگر درخواست کی کہ وہ دھرم کے پرچار کے لیے اٹھ کھڑے ہوں، کو سستی جی اس کے بارے میں لکھتے ہیں :

”یہ کہانی بڑی تفصیل کے ساتھ مہاوگ، اور مجھ نکائے کے اربہ پر یہ سن سنت میں درج ہے، لیکن یہ کہانی گوتم بدھ کے بارے میں نہیں ہو سکتی، یہ کہانی واپستی بدھ کے بارے میں کسی مصنف نے گھڑی ہوگی اور پھر اسے جوں کا توں گوتم بدھ کے سوانح سے منسلک کر دیا گیا ہوگا۔“ (جگوان بدھ صفحہ ۲۰۲)

گیان حاصل ہونے سے پہلے گوتم بدھ نے کس کس طرح کی تپسیاں کیں، بدھ گرنتھوں میں خود بدھ کی زبانی اس کی تفصیل آئی ہے۔ کو سبتی جی چودھری میں اس کا خلاصہ بیان کرنے کے بعد اپنی رائے ظاہر فرماتے ہیں :

”بدھ مت میں گوتم بدھ سے پہلے چھ بدھ اور پانچ گئے ہیں۔ سیکھی، واپستی، ویسود، لکھو سنگھ، کرناگن اور سب (یہ شغیتیں تاریخی نہیں ہیں) ”مہاپالان سنت“ میں ان سب کے حالات زندگی مجمل بیان کیے گئے ہیں اور واپستی بدھ کی غیر العقول داستان حیات بہت تفصیل سے گوتم بدھ کی زبانی ہے۔ ان کی عمر اسی ہزار سال بیان کی گئی ہے۔“

(جگوان بدھ صفحہ ۲۰۸، ۲۰۹)

”کھنے کی ضرورت نہیں کہ بدھ کے زمانے میں مروجہ تمام مقلد
تپسیاؤں کی اغویات پیش کرنے کے لیے ست کے مصنف
نے تذکرہ باتیں جھگوان کی زبان سے کہوائی ہیں“ (صفحہ ۱۱۶)
بدھ کے چیلوں کی انتہائی مبالغہ آمیز تعداد پر ان الفاظ میں تبصرہ کرتے
ہیں :

”بدھ دھرم کی زوال کی اہم وجہ یہی تھی کہ اپنے دھرم اور اپنی
جماعت کی اہمیت بڑھانے کے لیے بودھ بھکشوں نے
بے سہرہ پیر کی داستانیں گھڑنا شروع کر دیں اور برہمنوں نے ان
سے بھی زیادہ عجیب و غریب داستانیں گھڑ کر بھکشوں کو
شکست فاش دے دی۔“ (صفحہ ۲۲۵)

یہ گوتم بدھ کے شیدائی اور بدھ مت کے ایک محقق اور مبلغ کے
ریکارڈ ہیں۔

”جھگوان بدھ“ اول سے آخر تک اس طرح کے ریکارڈ سے بھری
ہوئی ہے۔ یہی نہیں، کوسمبی جی نے ثابت کیا ہے کہ گوتم بدھ کی زندگی کے
تمام مشہور واقعات انسانی اور مشکوک ہیں اور پھر ان میں گھڑت انسانوں کے
تہہ بہ تہہ پرووں ہی سے حقیقت کا نیا چہرہ دکھانے کی کوشش کی ہے۔
یہ ہے من گھڑت انسانوں میں گوتم بدھ کی شخصیت اور ان کے پیغام
کے گم ہو جانے کی دردناک داستان! — مذاہب عالم میں یقینیت
منظر اسلام کو حاصل ہے کہ اس کی تعلیمات میں دین محفوظ ہیں اور اس کے
پیغمبر حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم اور ان کے پاک باز ساتھیوں کی زندگیوں کی تاریخ
کی پوری روشنی میں ہیں۔

چار مقدس صداقتیں

گوتم بدھ کی حقیقی تعلیمات کیا تھیں، لفظ ارب اس بات کے جاننے کی

کوئی کبیل نہیں ہے، اس لیے بدھ مت جیسا کچھ اس وقت ہے، وہیں ہی کو پیش نظر رکھنا ہوگا۔

بدھ مت کے پیرو آج ہی نہیں، زمانے سے بہت سے فرقوں بٹے ہوئے ہیں۔ ان میں سے ہر ایک کا بدھ مت دوسرے سے مختلف ہے تاہم کچھ بنیادی باتیں مشترک بھی ہیں ان مشترک باتوں میں اہم ترین اور مشہور ترین چیز چار مقدس صداقتیں (Four Holy Truths) جو بدھ مت کی بنیاد تسلیم کی جاتی ہیں، ڈاکٹر ایڈورڈ کانزے لکھتے ہیں:

”بدھ کی تعلیم کا جوہر جو (بدھ مت کے) تمام مکاتب (فکر کے نزدیک مسلم ہے، چار مقدس صداقتوں کی شکل میں ترتیب دیا گیا ہے، یہ وہ صداقتیں ہیں جن کی تبلیغ بدھ نے گیان حاصل ہونے کے فوراً بعد بنارس میں دی تھی۔ ہم پہلے اس بنیادی تعلیم کا نام ملا دیں گے، پھر اس کی تشریح کریں گے۔

۱: غم کے بارے میں مقدس صداقت کیا ہے؟ پیدائش غم ہے؛ بڑھاپا غم ہے، بیماری غم ہے، موت غم ہے، جسے کوئی شخص پسند نہ کرتا ہو اس کا ساتھ ہونا غم ہے، جسے کوئی شخص پسند کرتا ہو اس سے جدائی غم ہے، مطلوبہ شے کو نہ پانا غم ہے۔

۲: غم کی پیدائش کے بارے میں مقدس صداقت کیا ہے؟ غم کا سبب وہ خواہش ہے جو دوبارہ جنم کا موجب بنتی ہے، خواہش جس کے ساتھ مسرت اور ہواؤ ہو س لگے ہوئے ہیں، جو مسرت اور خوشی کو یہاں اور وہاں ڈھونڈتی پھرتی ہے، مثلاً حواس کے ذریعے محسوس کرنے اور لطف اندوز ہونے کی خواہش، اپنے آپ کو زندہ و جاوید بنانے کی خواہش، فنا کی خواہش۔

۳: تمام غموں کو ختم کرنے کے سلسلے میں مقدس صداقت کیا ہے؟

خواہش کو مکمل طور پر ختم کر دینا، خواہش سے دست بردار ہو جانا۔
خواہش کو سچ دینا، خواہش کو پس پشت ڈال دینا۔ خواہش سے
نجات حاصل کرنا اور اس سے تعلق منقطع کر لینا۔

۴ : اقدامات جو تمام غموں کے خاتمے کا موجب بنیں، ان کے
بارے میں مقدس صداقت کیا ہے؟ حسب ذیل امور پر مشتمل
ہشت پہلو مقدس راستہ ہے :

- | | |
|---------------------|-----------------|
| ۱ : صحیح اعتقاد | ۲ : صحیح نیت |
| ۳ : صحیح قول | ۴ : صحیح رقبہ |
| ۵ : صحیح ذریعہ معاش | ۶ : صحیح جدوجہد |
| ۷ : صحیح لحاظ | ۸ : صحیح مراقبہ |

(بدھ ازم، صفحہ ۴۳)

یہ میں ”چار مقدس صداقتیں“ دھرماندر کو سہی اس کی تشویر کرتے ہوئے
فرماتے ہیں :

”کوئی بھی شخص اس بات سے انکار نہیں کر سکتا کہ دنیا میں غم
ہے، لیکن ہر شخص یہی سوچتا رہتا ہے کہ اس کا غم کیوں کہ دور
ہو گا، نتیجہ کے طور پر ہر کوئی دوسرے کو تباہ کر کے خود سکھی
ہونا چاہتا ہے۔ ہر شخص کو اس بات کا علم ہونا چاہیے کہ اس کا
اور دوسروں کا غم مشترک ہے، یہی وجہ تھی کہ بھگوان بدھ نے
پہلی بنیادی صداقت کی بنیاد عمومی غم پر رکھی۔

بھگوان بدھ نے سب سے پہلے اس صداقت کا انکشاف کیا
کہ غم کا حقیقی سبب روح یا فطرت نہیں، بلکہ انسانی تشنگی یا خواہش

ہے۔ صرف اس کے دو تباہی غم سے محفوظ نہیں ہیں، ساری موجودات غم کی لپیٹ میں ہیں۔

ہیں، پچھلے جنم یا اس جنم کی خواہشات کی وجہ سے ہی غم پیدا ہوتا ہے۔ جب تک خواہشات ہیں تب تک غم پیدا ہوتا ہے گا۔ تیسری بنیادی صداقت یہ ہے کہ خواہشات کا خاتمہ کرنے سے ہی انسان غم سے نجات حاصل کر سکتا ہے اور خواہشات کے خاتمے کا ذریعہ ہے۔ دو انتہاؤں کے بیچ میں سے گزرنے والا اعلیٰ و اشرف ہشت پہلو درمیانی راستہ ہے۔ یہ پرتی بنیادی صداقت ہے“ (جھگوان بدھ، صفحہ ۲۰۶ تا ۲۰۸)

ہشت پہلو راستہ کے بعض پہلوؤں کی مختصر تشریح ڈاکٹر کانزاں طرح کرتے ہیں:

”ہشت پہلو راستہ جن اعمال پر مشتمل ہے ان پر آئندہ الباب میں تفصیل سے بحث ہوگی، یہاں اتنا نوٹ کرنا کافی ہوگا کہ صحیح اعتقاد کا مطلب ہے چار بنیادی صداقتیں، صحیح نیت کا مطلب ہے اپنی خودی کی نفی اور دوسروں کی فلاح و بہبود کی خواہش جس کی تشریح بدھ گھوسال نے تین اصطلاحوں میں کی ہے:

۱: ترک دنیا، ۲: عدم عداوت اور ۳: عدم تشدد۔

صحیح جدوجہد کا مطلب ہے کہ تمام مضر اور غلط باتوں کو چھوڑ کر ایسے احوال کو لٹھو و نمانا جو مفید اور صحیح ہوں“

(بدھ ازم صفحہ ۴۸)

ہشت پہلو راستہ کے بعض دوسرے پہلوؤں کی تشریح کو سہی جی کی

لے ایک انتہا ہے عیش و عشرت کی زندگی میں راحت ماننا۔ دوسری انتہا (تپسیا کر کے) جسم کو ایذا پہنچانے کی ہے۔ ہشت پہلو راستے کے تمام پہلو ان دو انتہاؤں کو ممنوع قرار دیتے ہیں۔ (جھگوان بدھ صفحہ ۲۱۰)

زبانی سنیں :

”دروغ گوئی چغلی، گالی، فطول گوئی وغیرہ بدکلامی کے باعث سماج کا شیرازہ بکھر جاتا ہے۔ لہذا ہمیشہ صحیح اور شیریں کلامی سے کام لینا چاہیے۔ اس کو نیک قول (صحیح قول) کہتے ہیں۔ قتل، چوری، زنا وغیرہ افعال سے دور رہ کر ایسے جسمانی اعمال کرنا چاہئیں جن سے لوگوں کی فلاح ہو، اسی کو نیک فعل (صحیح رعب) کہتے ہیں نیک ذریعہ معاش کا مطلب ہے۔ ایسے ذرائع زندگی اختیار کرنا جن سے سماج کو نقصان نہ پہنچے۔ جو برے خیالات دل میں پیدا نہ ہوئے ہوں، انہیں پیدا ہونے کا موقع نہ دینا۔ جو برے خیالات دل میں پیدا ہو چکے ہوں انہیں نکال باہر کرنا، جو نیک خیالات دل میں پیدا نہ ہوئے ہوں انہیں پیدا کرنے اور جو نیک خیالات دل میں پیدا ہو چکے ہوں انہیں بڑھا دینے کی کوشش کرنا ان چار ذہنی کوششوں کو نیک ورزش یا نیک کوشش (صحیح جدوجہد) کہتے ہیں۔ جسم ناپاک اجزاء سے بنا ہے، اس بات کو ہمیشہ پیش نظر رکھنا۔ جسمانی دکھوں اور سکھوں کا بار بار جائزہ لینا، ذہنی میلانات کا جائزہ لینا اور اس غم سے پرکڑی نگاہ رکھنا۔ یہ نیک خیال (صحیح لحاظ) ہے اپنے جسم پر، مردہ جسم پر، ذہنی میلانات پر اور مٹی، پانی، آگ، ہوا وغیرہ عناصر ترکیبی پر ذہن مرکوز کر کے چار مراقبے کرنا ہی نیک مراقبہ ہے“ (صفحہ ۲۰۸، ۲۱۰)

بدھ مت کی بنیادی تعلیم کی یہ بہت ہی مختصر اور محدود و جہادۂ تشریح ہے۔ اس کی مفصل تشریح کے لیے بلا مبالغہ ہزار ہا صفحات درکار ہیں۔ تفصیل میں جلتے ہی نہ صرف یہ کہ بے شمار اختلافات پیدا ہو جاتے ہیں

بلکہ یہی سادہ اور مختصر سی بات انتہائی طویل و عریض اور دقیق و پریچ بن جاتی ہے، اس قدر دقیق و پریچ کہ انسانی عقل اس کی سمجھ بوجھ میں پھرتے پھرتے ٹھک جاتی ہے۔ یہی نہیں، یہ تعلیم جو مختصر ہونے کی صورت میں ابلاغ و مربوط نظر آتی ہے، تفصیلات میں جانے کے بعد تضادات کا مجموعہ بن جاتی ہے۔ حتیٰ کہ تضاد کو ایک مسلمہ حقیقت بلکہ مطلوبہ شے کی حیثیت سے تسلیم کر لیا جاتا ہے۔ دقیق فلسفیانہ مباحث کے ساتھ روحانیت کے پیچ و پریچ اور غامض مسائل بھی یکے بعد دیگرے اٹھ کھڑے ہوتے ہیں اور کشف و اشراق، مشاہدہ و مراقبہ، حقیقت و معرفت، نفی ذات، نفی شعور و وحدت الوجود اور انالہی اور ارادت شیخ و باطنیت جیسے امور پر مشتمل ایک عظیم روحانی نظام وجود میں آ جاتا ہے۔

فلسفہ اور روحانیت کی بلند پروازیوں کے ساتھ مذہبی توہمات، مشرکانہ دیوالیات، (Mythology) اور گونم بدھ اور دوسرے حقیقی و فرضی موجودات کی پرستش کا لامتناہی چکر چل پڑتا ہے اور لوہنت یہاں تک پہنچتی ہے کہ بہتر منتر، ٹوٹے ٹوٹے اور جادو کا ایک پورا فلسفاتی سسٹم اپنی مادی و روحانی افادیت و اہمیت کے ساتھ بدھ مت میں شامل ہو جاتا ہے اور آج اس تمام رطب و یابس کے مجموعہ کا نام بدھ مت ہے۔ اس بدھ مت کی ہلکی سی جھلکی آپ کو آئندہ صفحات میں نظر آئے گی۔

بدھ مت اور الکاہنہ خدا

”چار بنیادی صداقتوں“ میں خدا کو تسلیم کیے بغیر اور اس کی پرستش و بندگی اور اس کے قانون کے اتباع کے بغیر انسانی دکھوں کا علاج تجویز کیا گیا ہے،

تفصیل کے لیے دیکھیے: (Buddhism its Essence and Development)

کیا اس کا مطلب یہ ہے کہ بدھ مت کی بنیاد انکارِ خدا پر ہے اور گوتم بدھ ملحد تھے؟ یہ ایک اہم سوال ہے اور آگے بڑھنے سے پہلے اس سوال کو حل کر لینا ضروری ہے۔

ایڈورڈ کانن نے اس مسئلہ پر روشنی ڈالتے ہوئے فرماتے ہیں :

”بسا اوقات یہ خیال کر لیا جاتا ہے کہ بدھ مت ایک ملحدانہ طریقہ فکر ہے، اس مفروضہ نے بہت سے مباحث کھڑے کر دیے ہیں، کچھ لوگوں کا کہنا ہے کہ چونکہ بدھ مت خدا کو نہیں جانتا اس لیے وہ مذہب نہیں ہو سکتا، کچھ دوسرے لوگوں کا خیال ہے کہ چونکہ بدھ مت مسیحیت کا ایک مذہب ہے جو خدا کو نہیں جانتا، اس لیے خدا پرست مذہب کا لازمی جزو نہیں ہے، ان مباحث میں یہ فرض کر لیا گیا ہے کہ ”خدا“ ایک غیر مبہم اصطلاح ہے۔ حالانکہ ایسا ہرگز نہیں ہے۔ اس سیاق و سباق میں ہم اس اصطلاح کے کم از کم تین معنی بنا سکتے ہیں۔ اولاً ایک شخصی خدا (Personal Gods) جن نے کائنات کو پیدا کیا۔ دوسرے گاؤں (God heads) جسے غیر شخصی یا فوق شخصی تصور کیا جاتا ہے تیسرے دیوتاؤں (Gods) کی تعداد یا فرشتوں کی جردیوتاؤں سے واضح طور پر ممتاز نہیں ہیں

۱ : جہاں تک پہلے مفہوم کا تعلق ہے، بدھ مت کی روایات خالق کے وجود کا صاف انکار نہیں کرتیں البتہ وہ اس معاملہ میں دلچسپی

لے اس وقت کہ ہم اردو میں اس لفظ کا مترادف نہیں پا رہے ہیں، اس لفظ کے معنی خدا کے بھی ہیں اور الوہیت کے بھی۔ مگر یہاں اس سے مراد ایسا غلط ہے جو شخصیت ہونے کے بجائے صفت ہے۔

بھی نہیں کہتیں کہ کائنات کو کس نے پیدا کیا ہے۔ بدھ مت کے نظریہ کا مقصد یہ ہے کہ موجودات کو غم سے نجات ملے اور کائنات کی پیدائش سے متعلق تیساسات سے وقت ہی برباد نہیں ہوتا بلکہ یہ لوگوں کے درمیان عداوت و نزاع کا موجب بن سکتے ہیں اور اس طرح غم سے نجات کے مقصد کو پس پشت ڈالنے کا باعث بن سکتے ہیں گویا بدھ مت کے ماننے والے شخصی خالق کے مسئلہ میں لا ادربیت (Agnosticism) کا رویہ اختیار کرتے ہیں، لیکن ساتھ ہی وہ برہما پر — خدا جس نے برہمنوں کی فطری روایا کی رو سے کائنات کی تخلیق کی — بدھ کی فوقیت جاننے سے ذرا بھی نہیں ہچکچاتے۔ وہ خدا برہما کی اس طرح تصویر کشی کرتے ہیں کہ وہ — درگاہِ شکار ہو گیا تھا کیوں کہ اس نے اپنے باؤں میں یہ خیال کیا :

”میں برہما ہوں ! میں مہا برہما ہوں ! دیوتاؤں کا بادشاہ ! میں غیر مخلوق ہوں ! میں نے دنیا کو پیدا کیا ہے ! میں دنیا کا مقدر ہوں !

لے واضح رہے کہ برہما پر میشرور یا خدا نے اعظم کے ہم معنی نہیں ہے۔ ہندوؤں کے عقیدہ کے مطابق برہما وہ دیوتا ہے جسے کائنات کی تخلیق سے قبل پر میشرور نے پیدا کیا اور اس نے کائنات کو منور سرتی میں ہے۔ جو پر تمام سب کا باعث دلشیدہ ہمیشہ قائم اور قائل مطلق ہے اس نے جس شخص کو دنیا میں پہلے پیدا کیا اسی کو سب لوگ برہما کہتے ہیں“ (ادھیائے ۱۱)

۲۔ بدھ مت کے پیرو بدھ کو خدا نے اعظم کا مقام دیتے ہیں اس لیے اس طرح کی باتوں کا مطلب یہ نہیں ہے کہ وہ خدا کا انکار کرتے ہیں بلکہ صرف یہ ہے کہ وہ اپنے خدا نے اعظم کو ہندوؤں کے برہما سے برتر خیال کرتے ہیں۔

ہوں! میں تخلیق کر سکتا ہوں! میں الٹ پلٹ کر سکتا ہوں! میں
جہنم دے سکتا ہوں! میں تمام چیزوں کا باپ ہوں!
بدھوں کی مذہبی کتابیں اس بات کی نشاندہی میں پیچھے نہیں ہیں کہ
”ماتا گھانا“ اس طرح کے بچکانہ تصورات سے متبرک ہے۔
اگر کائنات کے شخصی خالق سے بے اعتنائی الحاد سے تو بدھ
یقیناً ملحدانہ ہے۔

۲: ہم آج کل الٹو میں پھسلنے کی تحریروں کے ذریعہ خدا اور گاڈ ہیڈ
کے درمیان جو پرنسپل فلاسفی کی بنیادی شے ہے، فرق سے
مانوس ہیں۔ مسیحی فکر کی زیادہ تصوفانہ اور باطنی (Mystical) تعلیمات
ہیں، گاڈ ہیڈ کی جو صفات تصور کی گئی ہیں جیسے ہم ان کا مقابلہ
نزدان (نجات، بدھ مت کے تصور کے مطابق) کی صفات سے
کرتے ہیں تو ہم ان دونوں میں کوئی فرق نہیں پاتے، یقیناً یہ بات
صحیح ہے کہ نزدان کا کائنات میں کوئی کام نہیں ہے اور اس
کی وجہ یہ ہے کہ (بدھ مت کی رو سے) یہ دنیا خدا کی دنیا نہیں ہے،
یہ ہماری اپنی ہوا دھوس اور حماقت کی بنائی ہوئی دنیا ہے۔
لیکن دوسری طرف ہم سے کہا گیا ہے کہ نزدان دائمی ہے،
محکم ہے، غیر فانی ہے اور امر ہے، غیر متغیر ہے، اس

لے بدھ لے ان الفاظ سے بھی خالق کائنات کا انکار نہیں نکلتا۔ یہ صرف برہمنوں کے تصور خدا پر
چوڑ ہے، بدھ مت کی رو سے کمال نام ہے خودی کی نفی کا اور برہمن کے مذکورہ بالا خیالات میں خودی
کا مظاہرہ ہے، تنقید اسی مظاہرہ خودی پر کی گئی ہے کہ نفس خالقیت پر! لے نردان حاصل
ہونے کے معنی بدھ مت میں حقیقتاً یہ ہیں کہ انسان میں خدائی صفات پیدا ہو جائیں۔ اسی لحاظ
سے بدھ نے نزدان اور گاڈ ہیڈ کو ہم معنی قرار دیا ہے۔

پر وقت کا اثر نہیں ہوتا، اس پر موت طاری نہیں ہوتی، وہ کبھی پیدا نہیں ہوا (ازلی ہے) اس پر حالات طاری نہیں ہوتے، وہ فوت ہے، سعادت اور مسرت (آئندہ) ہے، محفوظ جاکے پناہ ہے، ملجا و ماویٰ ہے۔ ایسی حفاظت کی جگہ ہے جسے خطرہ لاحق نہیں ہو سکتا کیوں کہ وہ حقیقی صداقت اور اعلیٰ ترین حقیقت ہے، کیوں کہ وہ خیر ہے، وہ اعلیٰ ترین منزل مقصود (Goal) اور مطمح نظر ہے، وہ اکیس ہے، ہماری زندگی کی واحد غایت ہے، دائمی وابدی ہے، مخفی ہے اور ناقابل فہم سکون و طمانیت ہے۔

علیٰ تھا القیاس بندہ، جو کہ نردان کا جسمانی ظہور ہے، ان تمام جذبات کا موضوع بن جاتا ہے جنہیں ہم مذہبی کہنے کے عادی ہیں۔

۳: اب ہم شرک کے پُرکار موضوع پر آتے ہیں: جن آبادیوں نے بدھ مت کو قبول کیا، ان میں تقریباً تمام سرگرمیاں اپنے پیچھے بخت و اتفاق کا بہت بڑا عنصر رکھتی تھیں اور اسی لیے دیوتاؤں کی بہت بڑی تعداد سے تحفظ و امداد طلب کی جاتی تھی۔ بہر حال وجہ کچھ بھی ہو۔ بدھوں کو بہت سے دیوتاؤں کی پرستش پر کوئی اعتراض نہیں ہے، ایک عظیم خدا کا تصور ان کے لیے بالکل نامانوس ہے۔ پھر ان کی رگ و پے میں یہ عقیدہ بھی سرایت کر گیا ہے کہ ہر شخص کی ذہنی بصیرت محدود ہے، اس لیے ہمارے لیے یہ جاننا بہت مشکل ہے کہ ہم کب حق

لے جس کی غیرت و مصروف کی خدائی کو برداشت دکرے۔

پر ہیں اور یہ بات تو عملاً ناممکن ہے کہ ہمیں اس بات کا یقین ہو جائے کہ دوسرا آدمی باطل پر ہے۔ کیتھولک کی طرح بدعت مت کے ماننے والے اس بات پر یقین رکھتے ہیں کہ عقیدہ کو اسی وقت زندہ رکھا جاسکتا ہے، جب کہ اسے متوسط انسان کی ذہنی عادات کے مطابق اختیار کیا جائے، نتیجہ یہ ہے کہ ہم یہ دیکھتے ہیں کہ بدعت نوشیوں میں برہمن مت کے دیوتاؤں کو مسلمہ کے طور پر مان لیا گیا ہے اور بعد کے ادوار میں بدھوں نے ہر اس ضلع کے مقامی دیوتاؤں کو اپنا یا جہاں وہ پہنچے۔

اگر الحمد کسی خدا کے وجود سے انکار کا نام ہے تو یہ بات بہت زیادہ غلط فہمی پیدا کرنے کی موجب ہوگی کہ بدعت مت کو طحانہ بنا لیا جائے۔ دوسری طرف یہ بھی ایک حقیقت ہے کہ بدعت ذہن کو توحید نے کبھی اپیل نہیں کیا۔ (بدھوں میں) کائنات کی اصل علت کے سلسلے میں کبھی کوئی دل چسپی پیدا نہیں ہوئی ہوا ایک استثناء کے تقریباً تانہ میں ہندوستان کے شمال مغربی حصہ میں بدھوں کا سابقہ اسلام کی فاتحانہ توفیق سے ہوا۔ اس خواہش میں کہ وہ سب لوگوں کے لیے سب کچھ بن سکیں، اس علاقے میں کچھ بدھوں نے اپنے مذہبی تصورات کو ایک ”آدمی بدھ“ کے تصور سے ٹھیک ٹھاک کیا۔ ”آدمی بدھ“ ایک قسم کا قادر مطلق اور عارف کل قدیم بدھ ہے۔ جس نے اپنے مراقبہ سے کائنات کا آغاز کیا۔ یہ نظریہ نیپال اور تبت کے کچھ فرقوں نے اپنایا۔ (صفحہ ۲۳۱ تا ۲۳۲)

دھرمائنک کو سمجھتی تھی تھی اس مسئلہ پر تفصیلی بحث کی ہے، اس کے بعض اجزاء ملاحظہ ہوں۔

”بعض لوگوں کا کہنا ہے کہ جگوان بدھ خدا کو نہیں مانتے تھے۔ اس لیے وہ دہریہ تھے، لیکن بدھ ادب یا قدیم ایشوریوں کے مطالعہ سے ظاہر ہوتا ہے کہ یہ خیال بے بنیاد ہے۔ خاص ایشور (خدا) کے لفظ کا ذکر انگریزوں کے ہنگ نپات (سنت ۳۱) میں اور مجھ نکا کے دیودھن (سنت ۱۰) میں آیا ہے۔

بدھ کے زمانے میں سب سے بڑا دیوتا برہما مانا جاتا تھا لیکن وہ ایک الگ نوعیت کا خالق ہے۔ تخلیقی کائنات سے قبل اس کا کوئی وجود نہیں تھا۔ کائنات کے وجود میں آنے پر سب سے پہلے وہ ظہور پذیر ہوا اور چھ درجہ سے جاندار پیدا ہوئے اس جملہ میں مختصر طور پر برہم دیو (برہما) سے متعلق متذکرہ بالا اقوال آجائے اور اس سے برہم دیو کو خالق کائنات بنانے کی برہمنوں کی کوشش واضح طور پر سامنے آ جاتی ہے۔“

(جگوان بدھ صفحہ ۲۴۹ تا ۲۸۱)

”برہمن لوگ ان پر الزام دھرتے تھے کہ چوں کہ وہ ویدوں کی مذمت کرتے تھے، اس لیے دہریہ (ناستک) تھے، لیکن بدھ نے کبھی ویدوں کی مذمت کی ہو، ایسا کوئی تذکرہ نہیں ملتا۔ بدھ اس لیے ملعون قرار دیے گئے کہ انھوں نے برہمنوں کے نسلی اقیان پر کاری ضرب لگائی تھی، وید وہی نسلی اقیان ہے اور نسلی اقیان ہی وید۔“ (جگوان بدھ، ۲۸۳)

۱۔ بہت سے ہندو محققین کے نزدیک، ناستک کے معنی ہیں۔ وید کا منکر اور رستک کے معنی وید کا ماننے والا۔

ان اقتباسات سے، نیز بدھ مت سے متعلق دوسری چیزوں کو سامنے رکھنے سے حسب ذیل نتائج سامنے آتے ہیں :

۱ : گوتم بدھ برہمنوں کے نسلی اقتباز کے خلاف تھے۔ اس سے برہمنوں نے دہریہ اور وید کا مخالف مشہور کر دیا حالانکہ انھوں نے کبھی وید کی مذمت نہیں کی تھی، ہاں انھوں نے ویدک دھرم کی بعض تعلیمات پر تنقید ضرور کی تھی۔ مثلاً نسلی اقتباز، یگیہ اور یگیوں میں جانوروں کی اندھا دھند قربانی۔

۲ : برہمن اپنے سب سے بڑے دیوتا، برہما، کو خالق کائنات کے مقام پر فائز کرنے کی کوشش کر رہے تھے اور ”بدھ مت“ ”برہما“ کے مقام کو کچھ گراتا نظر آتا ہے، اس سے بھی لوگوں کو غلط فہمی ہوئی۔ حالانکہ بدھ مت نے برہمنوں کے دیوتا برہما پر ضرور تنقید کی ہے مگر خالق کائنات کا انکار کبھی نہیں کیا۔

۳ : چار مقدس صدائوں کو اس طرح مرتب کیا گیا ہے کہ اس میں خدا کی ضرورت کہیں پیش نہیں آتی۔ اس سے گوتم بدھ کا ذہن یہ سامنے آتا ہے کہ وہ الہیاتی اور مابعد الطبیعیاتی مسائل و مباحث سے دامن بچا کر نکل جانا چاہتے ہیں۔ چنانچہ انھوں نے دنیا کے نانی و غیر نانی ہونے اور جسم و روح کے مسائل پر بحث کرنے سے بھی اسی لیے گریز کیا گیا ہے۔

(جھگوان بدھ صفحہ ۲۷ تا ۲۸)

مگر خدا ہے یا نہیں اور ہے تو ایک یا کئی، اور انسان سے اس خدا یا خداؤں کا کیا تعلق ہے۔ یہ انسانی زندگی کا سب سے بنیادی مسئلہ ہے اور اس سے گریز ممکن نہیں، گوتم بدھ فی الواقع ملحد تھے یا موجد یا مشرک، اس کا صحیح علم تو اللہ کو ہے مگر تحقیق سے جو بات سامنے آتی ہے وہ یہ ہے کہ

لے یوں بدھ مقلدوں میں برہما کا ذکر دیوتا کی حیثیت سے آتا ہے تفصیل آگے آتی ہے۔

گوتم بدھ نے نہ تو خدا کا انکار کیا اور نہ شرک کی مذمت کی۔ اگر بدھ دیات کو جوں کا توں تسلیم کر لیا جائے تو احمقوں نے خود شرک کی تعلیم دی۔ نتیجہ یہ نکلا کہ وہ مذہب، جو مابعد الطبیعیاتی مسائل اور الہیاتی مباحث سے دامن بچا کر گزر جانا چاہتا تھا وہ سہرا پا شرک میں غرق ہو گیا۔ ہندو میتھالوجی کو اپنانے کے علاوہ اس نے ہر علاقے کے مقامی دیوتاؤں کو اپنایا، خود گوتم بدھ کو نہائی کا بلکہ آگے بڑھ کر خدا کے عظیم مقام سے دیا گیا۔ پھر بدھ اور بدھی ستو کے نام سے بہت سی شخصیتیں فرض کی گئیں اور ان سب میں خدائی صفات مان لی گئیں۔ حتیٰ کہ بدھ مت کی اپنی مشرکانہ میتھالوجی اور مشرکانہ نظام پرستش تیار ہو گیا جو کسی بھی دین شرک سے کم شاندار نہیں ہے اور یہ سب کچھ گوتم بدھ کی زبانی کیا گیا اور ان کے نامہ اعمال (بدھ گرنتھوں) میں لکھ دیا گیا۔

ہندو دیوی دیوتا

بدھ مت میں بنیادی طور پر ایک خدا کو تسلیم کیا گیا ہے یا ایک سے زائد خداؤں کو؟ "ایڈورڈ کائزر" کے مندرجہ ذیل الفاظ سے اس پر روشنی پڑتی ہے :

"آج کل ہم زندگی کی تین قسموں کو پہچانتے ہیں، انسان، جانور، پورے، بردہ دیات چھ قسمیں بتاتی ہیں، دیوتا (Gods) اس کے (آسمانی شیاطین)، آدمی، جھوٹ، جانور، پاتال، کچھ معنہ فین اسور کو حذف کر کے پانچ دنیا میں بتاتے ہیں، تفصیلات میں بہت کچھ اختلاف ہے، لیکن تمام مکاتب فکر کے نزدیک یہ عمومی تقسیم مسلم ہے" (صفحہ ۵)۔

اس سے معلوم ہوا کہ دیوتاؤں کا وجود بدھ مت میں بنیادی طور پر مسلم ہے۔ یہ دیوتا عموماً ہندو مت سے لیے گئے ہیں۔ "بدھ کے ڈھائی ہزار سال

کے دیباچے میں ڈاکٹر رادھا کرشنن فرماتے ہیں:

”بدھ نے مابعد الطبیعیات اور اخلاقیات کے بنیادی اصولوں میں کچھ اپنے اس (ہندو) عقیدے سے اتفاق کیا جو انھوں نے ورثہ میں پایا تھا، البتہ انھوں نے بعض رسوم و اعمال کے خلاف احتجاج کیا جو اس دور میں عام طور پر رائج تھے“ (P x iii)

ایڈورڈ کانوے اپنی تصنیف ”بدھ ازم“ میں فرماتے ہیں:

”چار مقدس صدائیں بدھ مت کے مخصوص مذہبی تصور کا جوہر بیان کرتی ہیں، وہی کائنات تو اس کی تخلیق اور ارتقا سے متعلق اپنے نظریات میں بدھ لوگ اپنے معاصر ہندو مت کی روایات کو مستعار لینے پر تاملتے ہیں۔“ (صفحہ ۴۸، ۴۹)

بدھ گرنٹھوں میں ہندو دیوی دیوتاؤں کے چند تذکرے ملاحظہ کیجئے:

”گوتم بدھ کی پیشائش کے بارے میں ”سنت پتات“ کے ”تالک ست“ کے دیباچے میں ہے:

”خوب صورت لباس پہن کر اور اندر (ہندو دیوتا) خاطر مدارات کر کے دیوتا اپنا لباس اچھا اچھا کر حشمن بنا رہے تھے“

(جنگوان بدھ صفحہ ۱۵۵)

کام دیو (شہوانی خواہشات کا دیوتا) اور گوتم بدھ کی جنگ کے مفصل تذکرے بدھ چریت، (بدھ کی سوانح) اور دوسرے بدھ گرنٹھوں میں ملتے ہیں اور مصدول نے بودھ مصوری میں ان مناظر کو بڑی خوب صورتی سے پیش کیا ہے، (جنگوان بدھ، صفحہ ۱۹۳ تا ۱۹۹)

پہلی جنگ کا ایک منظر ملاحظہ ہو:

”چاروں طرف کام دیو کی فوج نظر آ رہی ہے، اس سے جنگ کرنے کے لیے میں آگے بڑھتا ہوں تاکہ وہ مجھے

گمراہ نہ کر سکے (بہراندہ سکے) دیوتا اور انسان تمھاری فوج کا مقابلہ نہیں کر سکتے، لیکن میں اپنے علم کی مدد سے اُسے یوں ہرا سکتا ہوں جیسے مٹی کا برتن ٹوڑ دیا جاتا ہے۔“

(جھگوان بدھ، صفحہ ۱۹۶، بحوالہ سنت پناٹ کا پربھان ست)

دوسری جنگ کا بھی ایک منظر پیش نظر رہے:

”جہانک کی ندان کتھا میں بڑی تفصیل سے اس کا ذکر ملتا ہے کہ اس موقع پر کام دیو کی فوج نے کس طرح چاروں طرف سے بدھ پر دھاوا بول دیا، کام دیو کی فوج کو دیکھ کر برہما وغیرہ دیوتا ہچکا جاتے ہیں اور تنہا بدھی ستل ہونے والے بدھ (دہان رہ جاتے ہیں۔ پھر کام دیو بدھ سے کہتا ہے، یہ میری جگہ ہے، تم یہاں سے چلے جاؤ اور اپنا حق ثابت کرنے کے لیے کام دیو اپنی فوج کی شہادت دلاتا ہے۔ تمام دیوتا چونکہ جھاگ گئے تھے، اس لیے بدھ کی طرف سے شہادت دینے والا دہان کوئی نہ تھا، یہ دیکھ کر جھگدان بدھ اپنا دایاں ہاتھ نیچے کی طرف کہہ کے کہتے ہیں، یہ پرغصہ دی (زمین) میری گواہ ہے اور پرغصہ دیوی دیوی اپنا جھپانک روپ دھار کے کام دیو کی فوج کو ہرا دیتی ہے۔“

(جھگوان بدھ، صفحہ ۱۹۸)

گیان حاصل ہونے کے بعد گوتم بدھ کے دل میں یہ خیال گزرا کہ یہ فلسفہ زندگی میں نے بہت تکالیف برداشت کر کے حاصل کیا ہے لہذا لوگوں کو درس دینے میں مزید تکالیف برداشت کرنا مناسب نہیں ہے، برہم دیو (برہما) نے یہ خیال جان لیا اور بدھ سے اپنی تعلیمات کا درس دینے کی درخواست کی۔ یہ کہانی بڑی تفصیل کے ساتھ ”مہاوگ“ اور مجہم نکانے کے آریہ پریسن ست، میں درج ہے۔ (جھگوان بدھ، صفحہ ۲۰۲)

دھرم اند کو سستی نے کسی دلیل کا ذکر کیے بغیر اس کہانی کی صحت سے انکار کیا ہے، لیکن اُن سمیت کوئی شخص اس کا انکار نہیں کر سکتا کہ یہ کہانی مستند بدھ گرنتھوں میں موجود ہے اور اس قدر معروف ہے کہ بدھ مذہب پر لکھنے والے بیشتر مصنفین نے اس کا ذکر کیا ہے۔

اسی طرح کی ایک کہانی مہاپدان ست میں وستی بدھ کے بارے میں خود گوتم بدھ کی زبانی نقل کی گئی ہے۔ اس کا ایک منظر ملاحظہ ہو:

”اے جکشوڈ! اس خیال سے وستی جگوان کا دل دھرم کا اپدیش دینے کے بجائے گوشہ نشینی کی طرف مائل ہو گیا۔ لہذا اے جکشوڈ! جتنی دیر میں کوئی طاقت ور شخص پھیلے ہوئے ہاتھ کو سیکڑ لیتا ہے اور سکرٹے ہوئے ہاتھ کو پھیلا لیتا ہے اتنی دیر میں ہی مہا پرہما برہم لوک سے اتر کر وستی جگوان کے بدبو ظاہر ہو گیا۔ اور اپنا داہنا گھٹنا ٹیک کر اور ہاتھ جوڑ کر جگوان سے بولا، جگوان! دھرم کا اپدیش کرو!“

(جگوان بدھ، صفحہ ۲۲۳)

ارہنت کی تعریف کرتے ہوئے ”اودان سنگ“ میں بتایا گیا ہے:

”وہ اس دنیا کے فائدوں اور تعظیم و تکریم سے بزار ہو جاتا ہے وہ اس کا مستحق ہو جاتا ہے کہ دیوتا جن میں اندر، وشنو اور کرشن شامل ہیں، اس کی عزت کریں، اسے سلامی دیں اور اس کی تعظیم و تکریم کریں۔“

(بدھ ازم، صفحہ ۹۴)

لے بدھ کے کچھ مرتبہ کی شفیت: بدھ کے علاوہ کوئی شخص ارہنت کے برابر کامل

نہیں ہو سکتا۔ (بدھ ازم، صفحہ ۹۴)

بدھ لوگ ہندو دیوتاؤں کی پرستش بھی کرتے تھے۔

(بدھ ازم صفحہ ۸۵)

بدھ اور بدھی ستو

بدھ کا لفظ بظاہر ایک شخص کا نام معلوم ہوتا ہے، لیکن فی الحقیقت وہ علم نہیں صفت ہے۔ گو تم بدھ میں گو تم نام ہے اور بدھ اس کی صفت۔ بدھ اور بدھی ستو، بدھ مت کی دو بنیادی اصطلاحیں ہیں جن کے گرد پورا بدھ مت گھومتا ہے، ایڈورڈ کارنرے، ان پر روشنی ڈالتے ہوئے فرماتے ہیں:

”بدھ وہ ہے جسے گیان حاصل ہو گیا ہو اور بدھی ستو کے لفظی معنی ہیں ہونے والا بدھ، بالقدر بدھ وہ شخص جو بدھ ہونا چاہتا ہے۔ تمام بدھوں کے نزدیک ہر بدھ اپنے گیان سے پہلے ایک طویل عرصہ تک بدھی ستو رہا ہے“ (بدھ ازم صفحہ ۱۲۵)

لیکن اس جمل اور لفظی تعریف سے اصل حقیقت سمجھ میں نہ آئے گی۔ بدھ اور بدھی ستو کے بارے میں بدھ مت میں جو صفات اور معتقدات ہیں ان پر ایک سرسری نظر ڈال لینا ضروری ہے:

(۱) بدھی ستو کی پیدائش عام انسانوں سے مختلف طرح پر ہوتی ہے۔ مہاپان ست راجنیم شخصیتوں کی نیک زندگیاں (۱) میں بدھی ستو کی پیدائش کے سولہ فطری اصول بیان ہوئے ہیں۔ جن کا خلاصہ یہ ہے کہ:

”بدھ وہ ہے جو ہر وقت بیدار رہے۔ سنسکرت میں ”بدھ“ کے مادہ کے دونوں معنی ہیں جاگنا اور جاننا“ (بدھ ازم صفحہ ۱۳۹)

”گہ گویا گیان (کامل معرفت) کے حصول سے پہلے بدھی ستو ہوتا ہے اور گیان کے بعد بدھ

- ۱: وہ ہوش اور شعور کے عالم میں ماں کی کوکھ میں داخل ہوتا ہے۔
- ۲: دس ہزار دنیاؤں میں چاروں طرف نور ہی نور بکھرتا ہے۔
- ۳: اس کی حفاظت کے لیے چار دیوتا چاروں طرف موجود رہتے ہیں۔
- ۴: ماں تمام بد اخلاقیوں سے بچی رہتی ہے۔
- ۵: ماں کی کوکھ میں اس کے داخل ہونے کے بعد ماں کے دل میں کسی مرد کے لیے شہوانی جذبہ پیدا نہیں ہوتا اور نہ کوئی مرد اس جذبہ سے نقصان پہنچا سکتا ہے۔
- ۶: ماں کو پانچ شکھ حاصل ہوتے ہیں۔
- ۷: ماں خوش رہتی ہے، بیمار نہیں پڑتی اور وہ اپنی کوکھ کے بدھی ستو کو صاف طور پر دیکھتی ہے۔
- ۸: پیدائش کے ساتویں روز ماں چل سکتی ہے۔
- ۹: بدھی ستو دس مہینے مکمل ہونے کے بعد جنم لیتا ہے۔
- ۱۰: پیدا ہونے پر سب سے پہلے دیوتا اسے اٹھاتے ہیں۔
- ۱۱: دیوتا ماں سے کہتے ہیں ”دیوی خوش ہو کہ تیرے یہاں عظیم تبت بیٹے نے جنم لیا ہے“
- ۱۲: بدھی ستو گندگی سے لت پت نہیں ہوتا بلکہ وہ بالکل پاک و صفا حالت میں باہر آتا ہے۔
- ۱۳: پیدائش کے بعد آسمان سے پانی کی دودھاریں آتی ہیں، ایک سرد اور گرم اور اس کی ماں کو دھو ڈالتی ہیں۔
- ۱۴: بدھی ستو پیدا ہوتے ہی اپنے پیرول پر کھڑے ہو کر شمال کی طرف سات قدم چلتا ہے، اس وقت اس پر چھترانا جاتا ہے، چاروں طرف نگاہ ڈال کر وہ گر جاتا ہے۔

”میں دنیا کا پیشوا ہوں، افضل ہوں، یہ میرا آخری جنم ہے“

۱۶ : اس کے پیدا ہوتے ہی تمام دنیاؤں کے چاروں طرف نور ہی نور

بکھر جاتا ہے (جنگوان بدھ، صفحہ ۲۰۹ تا ۲۱۳)

(۲) : جس ہستی کی پیدائش اس قدر عجیب و غریب طریقے سے ہو، وہ خود کیا

کچھ ہوگا۔ بدھ کے تفصیلات میں یہ بات بیان کی گئی ہے اور بدھوں کے نزدیک

مسلم و معروف ہے کہ بدھی ستو (ہونے والے بدھ) کی ۳۲ جسمانی علامتیں

ہوتی ہیں جنہیں دیکھ کر وہ پہچان لیا جاتا ہے۔

(جنگوان بدھ، صفحہ ۲۱۲ تا ۲۱۶ نیز بدھ نظم ۱۷)

(۳) : بدھ کو ہر چیز کا علم ہوتا ہے۔ یہ گزر چکا ہے کہ ”بدھ“ وہ شخص ہے جسے

گیان (معرفت) حاصل ہو چکا ہو، گیان کا کیا مطلب ہے؟ ایڈورڈ کاز

فرماتے ہیں :

”مثبت پہلو سے ”نبات“ کی ایک ہی تعریف ہے اور وہ ہے

کامل معرفت۔

مہاتما فراتے کے لوگ دعویٰ کرتے ہیں کہ بدھ اصطلاح کے

سب سے زیادہ محسوس مفہوم میں عارفِ کامل تھے۔ وہ اپنی غیر

محدود معرفت کے ذریعے وجود کے تمام پہلوؤں کو ان کی تمام

تفصیلات کے ساتھ ٹھیک ٹھیک جانتے ہیں۔ تمام بدھوں کے

بارے میں یہ معلوم نہیں ہوتا کہ وہ کامل معرفت کو اس کے پورے

مفہوم میں بدھ کے لیے ضروری سمجھتے ہوں۔ پالی نوشتوں کے

لے بدھ کے گزشتہ جنموں کی کہانیاں ٹھیک (میلاناموں) یا اودان کی صورت میں

موجود ہیں، بہت سے مندرجہ میں سنگ تراشی کے ذریعہ ان کہانیوں کو بیان کیا گیا ہے۔

(بدھ لازم ۱۷)

لے بدھوں کا سب سے بڑا فرقہ۔

بعض جملوں میں خود بدھ نے واضح الفاظ میں اس بات کی تردید کی ہے کہ انھیں (دھرم کے علاوہ) کسی اور قسم کی معرفت حاصل ہے۔ مہایان اس کے برعکس صراحت کرتے ہیں کہ بدھ کی معرفت ابتداً جنت اور نجات کے ذرائع کی واقفیت سے متعلق ہے لیکن اس کے ساتھ وہ بلا استثناء تمام چیزوں کو جانتا ہے حتیٰ کہ اس طرح کی غیر ضروری معلومات کو بھی کہ جیسے یہ بات کہ دنیا میں کتنے کیڑے ہیں۔ (بدھ ازم صفحہ ۱۳۷، ۱۳۸)

۳ : بدھی ستو اور بدھ حاجت دعا اور مشکل کشا ہوتے ہیں، وہ زندہ باوید ہیں۔ ایڈورڈ کانن سے لکھتے ہیں:

”مہایان ملکوں میں بدھی ستو کے بارے میں یہ خیال کیا جاتا تھا کہ معتقدین کی ارضی قسمتیں بھی انھی سے وابستہ ہیں۔ وہ آگ اور پانی سے بچا سکتے ہیں، جہازوں اور مویشیوں کا تحفظ کر سکتے ہیں یا اولاد بخش سکتے ہیں۔“ (بدھ ازم صفحہ ۸۳)

بھکتی کے بدھ مت کی رو سے بدھوں اور بدھی ستوں کے چار کام ہیں:

۱: ”وہ معتقد کی خوبیوں کو نشوونما دیتے ہیں، حرص، بغض اور دغا کے ازالے میں مدد دیتے ہیں اور بھوتوں اور آدمیوں سے بچاتے ہیں جو کینہ کے باعث روحانی اعمال میں مداخلت کرتے ہیں۔“

۲: وہ مادی منافع پہنچاتے ہیں۔ مثال کے طور پر اولکٹشورا، تانوں کو رہنروں سے بچا لے، ملاحوں کو جہازوں کی تباہی سے اور محرموں کو مہاشی سے، اس کی مدد سے عورتیں حسب خواہش بچے پاتی ہیں، اس کا خیال کرتے ہی آگ بجھ جاتی ہے۔

”لوہاروں کے ٹکڑے ہو جاتے ہیں، دشمن رحم دل ہو جاتے ہیں
بندھن ڈھیلے پڑ جاتے ہیں، جادو جہاں سے چلتا ہے وہیں لوٹ
جاتا ہے، وحشی جانور بھاگ جاتے ہیں اور سانپ کا زہر ختم ہو جاتا
ہے۔“

۳: ان سے محبت، خواہش اور محبت کی جاسکتی ہے۔ مہایان نے
اس تصور (بدھ کے دنیا میں زندہ ہونے) کو بہت زیادہ ترقی دی
اور پوری کائنات کو خلا کی آخری حدوں تک بدھوں اور بدھی ستود
سے بھر دیا۔ جو زندہ ہیں، اس لیے ان سے محبت و عقیدت کی
جاسکتی ہے اور ان کو یاد کیا جاسکتا ہے۔

۴: آخری کام یہ کہ بدھ اور بدھی ستود مستقبل کی زندگی میں گیان
حاصل ہونے کے لیے مناسب حالات پیدا کرتے ہیں۔

(بدھ از ۱۵۳/۱۵۴)

(۴): بدھ ہر جگہ حاضر و ناظر ہے۔ تاں ترک بدھ مت میں بدھ کا مقام کیا تھا
ایڈورڈ کانزے کی زبانی سلیے:

”بدھ اب اعلیٰ روحانی حقیقت نہیں رہتا، بدھ فطرت کا ہر جگہ
حضور اس حقیقت کا نتیجہ ہے کہ بدھ کو ایک کائناتی جسم، تصور
کیا گیا۔ چھ عناصر، جو ہر چیز کا مادہ ہیں یعنی زمین، پانی، آگ، ہوا،
خلا اور شعور، یہ اس کائناتی جسم کا خلاصہ ہے۔ دنیا اس کے

لے بدھ مت کا یہ مکتب فکر جادو ٹونے ٹوکے پر بہت زور دیتا ہے اور اسے مادی فوائد ہی
نہیں، روحانی ارتقا اور نجات کا ذریعہ بتاتا ہے، بدھ مت پر اس فکر کا گہرا اثر ہے ”بدھ
کے ڈھائی ہزار سال“ میں بھی اس پر تفصیلی بحث موجود ہے۔

(صفحہ ۳۵۷ تا ۳۵۸)

سو اچھ نہیں کہ وہ بدھ کے لور کا انعکاس ہے جو ایک جگہ زیادہ
 مرکوز ہے اور دوسری جگہ زیادہ منتشر۔ جیسی صورت بھی ہو،
 بدھ تمام چیزوں کی خفیہ حقیقت ہے، وہ ہر ایک کا دل، ہر ایک کی
 زندگی اور ہر ایک کے اندر کی مرکزی صداقت ہے، ہم خود
 بھی بدھ سے خارج اجنبی عناصر نہیں ہیں۔ ہمیں اس حقیقت کو
 پالینا چاہیے کہ ہم خود بدھ اور کائنات ہیں۔ منطقی دلائل و مباحث
 اس معاملہ میں بے سود ہیں۔ باطنی اور متصوفانہ حرکات و اعمال
 ہی سے ہم اپنی حقیقت، عالمی وحدت اور بدھ سے اپنے اتصال
 کو پاسکتے ہیں۔ (بدھ ازم، صفحہ ۱۸۸)

(۵) : بدھ اور بدھی ستوفوق الطبعی قوتوں کے حامل ہیں، خدا ہیں، کائنات
 کے مقتدرِ اعلیٰ ہیں۔ "جھکتی کے بدھ مت" کا ذکر کرتے ہوئے
 ایڈورڈ کانزے تحریر فرماتے ہیں :

"ایک بدھی سنو، حقیقی فرماں روا کی طرح دنیا کے اقتدارِ اعلیٰ کا
 لطف اٹھاتا ہے۔ وہ معجزانہ طریقہ پر اپنی خواہش سے جہاں چاہے
 دوبارہ پیدا ہو سکتا ہے اور جو شکل چاہے اختیار کر سکتا ہے۔"
 (بدھ ازم، صفحہ ۱۵۰)

بدھوں کی طرح بدھی ستو بھی بہت زیادہ تعداد میں ہیں، ہم ان
 میں سے صرف چند کی نشاندہی کر سکتے ہیں۔ جھکتی کے بدھ مت
 کے مابعد الطبعی تخیل کی تخلیقات میں اولکسٹوراسب سے زیادہ
 نمایاں ہے۔ تخریروں اور مجسموں سے معلوم ہوتا ہے کہ مہندوستان
 میں یہ بدھی ستو تین مراحل سے گزرا ہے۔ پہلے مرحلے میں وہ
 یمن میں سے ایک ہے۔ دوسرے مرحلے میں وہ دنیا کو اپنے
 ہاتھ میں رکھتا ہے، وہ بے پایاں حد تک بڑا ہے۔ وہ دنیا کا

مالک و مقتدرِ اعلیٰ ہے۔ اس کی آنکھوں سے سورج اور چاند نکلتے ہیں۔ اس کے منہ سے ہوائیں اور اس کے قدموں سے زمین نکلتی ہے۔ ان تمام معاملات میں وہ ہندو خدا بڑھا کے مشابہ ہے تیسرے اور آخری مرحلہ میں جب کہ بدھ مت میں سائرانہ عناصر زیادہ ہو گئے وہ سب سے بڑا ساحر نظر آتا ہے جو اپنی طاقت، اپنے منتروں میں منتقل کر دیتا ہے۔ اس مرحلہ میں وہ شیو کی بہت سی خصوصیات اختیار کر لیتا ہے۔

www.KitaboSunnat.com (بدھ ازم، صفحہ ۱۴۲)

(۶) : بدھ خدا، بلکہ نوعِ انسانی کا خدا ہے۔ ایڈورڈ کائزے کہتے ہیں: ”بدھ ایک قسم کا خدا بن گیا۔ تمام لوگوں کا سب سے بڑا خدا، بدھ کو انسانی شکل میں پیش کر کے زیادہ مٹھوس شکل میں اس کی پرستش بجالائی گئی۔“ (بدھ ازم، صفحہ ۸۷)

(۷) بدھ کے تین جسم مانے گئے، دھرم باڈی، جو مطلق وجود ہے اور حقیقی وجود ہے، جسمِ مستفاد (Enjoyment Body) جو مختلف بڑی ستوں کی شکل میں مختلف بدھ وائروں میں ظاہر ہوتا رہتا ہے، اس جسم کی ۳۲ علامتیں ہیں۔ اس سے مجرمانہ کرشمے صادر ہوتے ہیں۔ یہ ذہن کی تخلیق ہے اور ولادت کے عام طریقہ کے بغیر وجود میں آتا ہے۔ تیسرا خیالی جسم (Body Apparitional) ہے، یہ انسانی جسم ہے، جو انسانوں کی طرح پیدا ہوتا، مرنا، مصیبتیں جھیلتا، گیان حاصل کرتا اور پادشہ دیتا ہے۔ یہ وہی دنیوی جسم ہے۔ اس طرح بدھ کی خدائی حقیقی ٹھہری اور اس کی انسانیت فرضی اور خیالی۔

(بدھ ازم، صفحہ ۱۴۲)

کسی انسان کو خدا ماننے کے بعد ایسی ہی قلا بازیاں کھانا پڑتی ہیں۔

بدھ پرستی اور بت پرستی

اب ایک نظر یہ بھی دیکھیں لیجیے کہ بدھ مت میں پرستش کن کن چیزوں کی ہوتی ہے۔ پناہ کس سے مانگی جاتی ہے اور جب کس کے نام کا کیا جاتا ہے ایڈورڈ کانر سے لکھتے ہیں :

"بدھوں کی عادت ہے کہ وہ ان تبرکات اور نقوشِ قدم کو پوجتے ہیں جو روئے زمین پر بدھ کے وجود کے محسوس نشانات ہیں۔ وہ ان چیزوں کو بھی پوجتے ہیں جنہیں اصطلاحاً چیتیا کہا جاتا ہے۔ چیتیا بدھ کی ذات سے متعلق جگہ کا نام ہے خواہ یہ تعلق بہت ہی بالواسطہ ہو۔ چیتیا میں بدھ کے جسم کا کوئی طبعی حصہ ہو سکتا ہے جیسے دانت، ہڈی۔ اس میں کوئی ایسی چیز ہو سکتی ہے جسے بدھ نے پہنا ہو یا استعمال کیا ہو، مثلاً عبا جو بڑھ میں ہے اور کاسہ گدائی جو پشاور میں دکھایا گیا ہے یا اس میں بدھ دھرم باڈی کے کچھ اجزاء ہو سکتے ہیں۔ یعنی مذہبی لوشتے۔ بعض صورتوں میں چیتیا بدھ کی زندگی کے کسی واقعہ کی یاد دلاتا ہے، مثلاً بدھ دنیا کی مقدس ترین جگہ ہے، ایک درخت کے ارد گرد ہے جس کے نیچے بدھ کو گیان ہوا تھا۔ پرستش میں یہ ہوتا ہے کہ انسان کھانے کا، چھیدوں کے باروں کا، چھتریوں کا (جو دنیا داروں کی علامت ہیں) اور بعض اوقات رقم کا چڑھاوا چڑھانا ہے اس وقت طواف کا تعظیمی تدبیر بھی اختیار کیا جاتا ہے۔ یعنی انسان بت یا مندر کے گرد چکر لگاتا ہے، ہمیشہ اسے اپنی ماہنی طرف رکھتے ہوئے۔" (بدھ ازم، صفحہ ۷۹، ۸۰)

یہ ہوتی آثار و تبرکات بدھ کی پرستش ! اب بت پرستی کو لیجیے :

کا نرے بدھوں کی بت پرستی کا ذکر کرتے ہوئے رقمطراز ہیں :
 ”بت مراقبہ کا محل بننے کے لیے اہم چیز ہے اور کردار پیدا کرنے
 کے لیے نفع بخش ذریعہ، مقدس بتوں کو بنانا اور ان کی تعداد
 بڑھانا بہت زیادہ بلند کرداری کا کام خیال کیا جاتا تھا۔

یہ بھی خیال کیا جاتا تھا کہ کسی قوم کی خوش حالی کا دار و مدار ان بتوں
 کی تعظیم و تکریم ہے۔ یہ بت ایک طرف روحانی قوتوں کا علاقہ
 مجسمہ تھے، دوسری طرف وہ جادو کے پاور اسٹیشن خیال کیے
 جاتے تھے۔ جادو کی طاقت جو ان کے اندر جبلت اور لائیفک
 تھی۔ معتقدوں پر ان معجزانہ کوششوں سے ظاہر ہوتی تھی جو جیتیہ
 اسٹوپ باتوں کے تعلق سے عموماً واقع ہوتے تھے۔“

(بدھ ازم صفحہ ۸۰، ۸۱)

بعض محققین کا خیال ہے کہ بت بدھ کی بگڑی ہوئی شکل ہے، بدھ کے
 مجسموں کی اتنی زیادہ پرستش کی گئی اور بدھ کے اتنے زیادہ بت بنائے
 گئے کہ بدھ بت کے ہم معنی ہو گیا۔

بدھ کا ذکر، بدھ سے استعاذہ

دنیا دار آدمی کے لیے بدھ مت کی رو سے کم سے کم فرائض کی
 فہرست دو چیزوں پر مشتمل ہے۔ ایک وہ جسے روایات کی تہ سے ”سہ جواہر“
 کہا جاتا ہے اور دوسرے پانچ اشیاء کی بجا آدمی ”سہ جواہر“ کا طریقہ جسے

لے واضح رہے کہ بدھ مت کا حقیقی پیروہ ہے جو دنیا ترک کر دے جس کے پاس
 گھر کچھ نہ ہو، جمیک پر گزارہ کرے، چیتھڑوں کے کپڑے پہنے اور جس کے پاس نقدی
 اور سامان بھی نہ ہو سوائے عبا کا ستہ گداں، سوئی، استرے، جھلنی اور مالاکے۔“

(بدھ ازم، صفحہ ۵۳)

ڈھائی ہزار سال سے جپ کیا جاتا ہے، یہ ہے :

بدھ کی طرف پناہ کے لیے میں جاتا ہوں

دھرم کی طرف پناہ کے لیے میں جاتا ہوں

سنگھ (بدھ راہبوں کی تنظیم) کی طرف پناہ کے لیے میں جاتا

ہوں۔ دوبارہ بدھ کی طرف..... دوبارہ دھرم کی طرف

دوبارہ سنگھ کی طرف..... سہ بارہ بدھ..... سہ بارہ

دھرم..... سہ بارہ سنگھ.....

اور پانچ اسکامات یہ ہیں :

۱ : قتل نہ کرنا۔

۲ : جو چیز نہ دی گئی ہو اُسے لینے سے رک جانا۔

۳ : مادی سرتوں کے لیے غلط کاموں سے بچنا۔

۴ : غلط گوئی سے پرہیز۔

۵ : منشیات سے اجتناب۔ (بدھ ازم، ۸۶)

منزل مقصود پر پہنچنے کے ذرائع کیا ہیں؟ ایڈورڈ کانزے کہتے ہیں :

۱ : پاک باز زندگی گزارنے اور بدھ کی طرح ہونے کی خواہش

پروان چڑھانے۔

۲ : جس قدر مہایان فرستے کو ترقی ہوئی، زیادہ سے زیادہ اس

بات پر زور دیا گیا کہ اہلیت و کردار کے حصول کے لیے بدھ

کی زیادہ سے زیادہ پرستش کی جائے، پرستش کا مطلب ہے

بدھ کی حمد و ثنا، اس کے حسن و جمال کو خراج عقیدت پیش کرنا اس

کے تصور سے محفوظ ہونا، اس بات کی دعا کرنا کہ ایک دن کامل

بدھ کی حیثیت سے دوبارہ جنم ہو اور بدھ پر نذر و نیاز چڑھانا۔

۳ : بدھ کا نام جپنے کے ساتھ اس کا تصور بھی کیا جائے چوں کہ

بدھوں اور بدھی ستروں کی طاقت ان کے نام میں ہے اس لیے نام چننا سب سے اعلیٰ نیکی ہے، جپ کے بیشمار طریقے وضع کیے گئے، جن میں مشہور ترین طریقہ جو سب کے لیے ہے، یہ ہے: ”تعلیم بدھ امیتا جلا کے لیے“

(بدھ ازم صفحہ ۱۵۷، ۱۵۸)

پرستش کی یہ لے بدھوں اور بدھی ستروں تک محدود نہ رہی، بلکہ پرستی دھرم کی بنیاد بن گئی، تانترک بدھ مت کا ذکر کرتے ہوئے ایڈورڈ کانزے فرماتے ہیں:

”تنترا، اس کے برعکس یہ یقین رکھتے تھے کہ نجات کے حقیقی تجرب طریقے اور ان کا منہول استعمال کتابوں سے حاصل نہیں کیا جاسکتا، تو یہ صرف ایک روحانی رہنما۔ گرد سے شخصی تعلق قائم کر کے ہی سیکھا جاسکتا ہے۔ صرف ایک گرد۔ کامل اطاعت کے ساتھ ہم اپنے آپ کو جس کے حوالے کریں اور جو ہمارے لیے بدھ کا قائم مقام ہو۔ وہی عقیدہ کے حقیقی اسرار و رازوں سے ہمیں آگاہ کر سکتا ہے“

(بدھ ازم، صفحہ ۱۸۰)

یہی نہیں، تانترک بدھ مت میں گرد کے ذریعے، دیوتاؤں کا مقربہ مشاہدہ کرتے کرتے انسان خود خدا بن جاتا ہے۔ کانزے کے الفاظ ہیں:

”جو تھے قدم پر ہم خود دیوتا بن جاتے ہیں، ممنوع معروض سے مل جاتا ہے اور معتقد اعتقاد سے، پرستش، پرستار اور معبود الگ الگ نہیں رہتے۔“

(بدھ ازم، صفحہ ۱۸۷)

انتہائی نہیں، اس سے آگے بڑھ کر یہ بھی ہوا کہ جس فرمانروا نے بدھ
کی تھوڑی یا بہت حمایت کر دی، اسے بدھی ستویا اس کا اوتار مان لیا گیا
حتیٰ کہ چنگیز خاں اور قبلائی خاں جیسے خونخوار فاتحوں کو بھی !

(بدھ ازم صفحہ ۴۲، ۴۵)

یہ ہے بدھ مت اور اس کا شرک سے تعلق ! گویا بدھ مت میں خالق
کائنات کا اقرار ہے اور نہ اس کی پرستش و بندگی کا کوئی تصور، ہاں خدا کے
ماسواہر شے کی پرستش موجود ہے۔ شرک کی کتنی بھیا نک شکل ہے یہ !

باب ششم

حِلِّ مَمَت اور خُدا پرستی

جین مت کی قدامت

جین مت اگر پرستہ ہندوستان میں پایا جاتا ہے اور ہندوستان میں بھی اس کے ماننے والوں کی تعداد ۱۹۵۱ء کی مردم شماری کی رو سے صرف ۴۱۸۳۰۵۵ تھی۔ انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا جلد ۱۲ لفظ جین (Jains) لیکن جین مت ہندوستان کے قدیم مذاہب میں سے ایک اہم مذہب ہے اور اس نے ہندو مت اور بودھ مت دونوں پر اپنے اثرات ڈالے ہیں انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا جلد ۱۲ میں لفظ جین کے تحت ہے :

”جین، ہندو مت کا مخالف ایک اہم فرقہ، جو اپنی تعداد سے زیادہ اپنی دولت مندی کے باعث با اثر ہے۔ جین مت کم از کم اتنا ہی قدیم ہے جتنا بودھ مت، بودھ مت کی کتابوں میں اس کا ذکر ایک تحریف فرقے کی حیثیت سے کیا گیا ہے۔ ان کے آخری پیشوا اور دھماں مہا ہیر کو مضبوط بنیادوں پر بودھ مت کے پٹکے میں مذکور مہینتھنت پت خیال کیا جاتا ہے“

لے بودھ مت کی ایک مقدس کتاب

جو گوتم بدھ کے معاصر تھے، انہیں عینِ مت کی روایات بہت زیادہ قدامت کی مدعی ہیں۔ وہ قطعیت کے ساتھ یہ دعویٰ کرتی ہیں کہ مہاویر سے پہلے تیس تیر تھنکر اور گزرے ہیں جنہوں نے زردان (نجات) حاصل کی ہے۔ انہیں جن بھی کہا جاتا ہے بس کے معنی فاتح یا مکتبِ فکر کے رہنما کے ہیں اور اسی سے لفظ عین نکلا ہے۔ لیکن یہ کہاں تک تاریخی شخصیتیں ہیں اس میں بہت زیادہ شک و شبہ کی گنجائش موجود ہے (ایڈیشن ۱۹۵۹ء)

لالہ دیوان چند سیکر ٹری جین سمتی مٹر منڈل راولپنڈی نے اپنی تصنیف ”عین دھرم اڑی ہے“ میں پنڈت بال گنگا دھر ملک کے اخبار ”بہندی کیسری“ ۱۹۰۳ء نمبر ۱۳ کے حوالے سے ان کی طرف سب ذیل الفاظ منسوب کیے ہیں:

”یہ تو سچ ہی ہے کہ عین دھرم ۵۷۶ برس قبل مسیح شروع ہوا، مہادیہ سوامی جین دھرم کو دوبارہ پرکاش میں لائے۔ اس بات کو آج چوبیس سو برس گزر گئے ہیں۔ بودھ دھرم کی سٹھاپنا سے پہلے جین دھرم چل رہا تھا، یہ بات دشواش کرنے پر گہرے ہے جو وہیں ۲۳ تیر تھنکر وں میں مہاویر سوامی آخری تیر تھنکر تھے۔ اس سے بھی جین دھرم کی پرانیتا مانی جاتی ہے، بودھ دھرم پیچھے ہٹا، یہ نشیبت ہے (صفحہ ۲۳)

(Fundamentals of Jainism)

(جین مت کے بنیادی اصول) کے مصنف پرتھوی راج ایم، اے شاستری نے ڈاکٹر راوہا کرشنن، ہندو مت کے عظیم محقق اور بھارت کے

۱۔ جین مت کے پیشوا ۲۔ ثابت ۳۔ روشنی ۴۔ قیام ۵۔ یقین ۶۔ لائق ۷۔ قدامت ۸۔ طے شدہ۔

سابق لاشرطیتی کی طرف حسب ذیل الفاظ منسوب کیے ہیں :

”جین مت دردھان (مہادیر) یا پارش ناتھ سے بھی پہلے
موجود تھا۔ یجر وید (جینیوں کے) تین تیر تنکروں رشتہ جہ اجت
ناتھ اور ارشٹ بھی کے ناموں کی نشاندہی کرتا ہے“

(کتاب مذکور صفحہ ۲)

چمپت رائے جین بیرسٹریٹ لا، جین مت پر گراں بہا کتابوں کے
مصنف ہیں، وہ اپنی کتاب (The Practical Path) (عملی راہ) میں
تیر تنکروں پر گفتگو کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

”عالیہ تحقیقات نے حقیقت کو پوری طرح نمایاں کر دیا ہے
کہ جین مت بودھ مت سے کم از کم تین سو سال پہلے موجود
تھا۔ جدید مشرقین اس بات پر متفق ہیں کہ جگوان پارش ناتھ سماجی
تیسویں تیر تنکرہ ایک نیالی اور دیوالالی شخصیت نہیں حقیقی تاجی
وجود ہیں“ (صفحہ ۱۷۵)

اپنے اس دعوے کے ثبوت میں انھوں نے متعدد شہادتیں پیش کی
ہیں جن میں سے ایک شہادت انسائیکلو پیڈیا ریلمین اینڈ ایٹیکس جلد ۷ ص ۲۶۵
کی ہے جس کے ضروری اجزائیل میں درج ہیں :

”جین مت اور بودھ مت فلسفیانہ نظریات میں بنیادی فرق
رکھنے کے باوجود چونکہ اصلاً وہایانہ نظام میں اور برہمنوں کے مت
سے باہر کے ہیں، اس لیے ظاہری سطح پر ایک دوسرے سے

۱۔ جینیوں کے تیسویں تیر تنکرہ ۳ چارویہوں میں سے ایک وید ۳ موجودہ کال
میں جین مت کے پہلے تیر تنکرہ ۴ دوسرے تیر تنکرہ ۵ بائیسویں تیر تنکرہ
(انڈین فلاسفی جلد ۱ صفحہ ۷۷۸ و صفحہ ۱۲)

کچھ مشابہہ نظر آتے ہیں، یہی وجہ ہے کہ ہندوستانی مصنفین بھی بعض دفعہ انہیں گڑبگڑ دیتے ہیں، اس لیے یہ کوئی تعجب کی بات نہیں ہے کہ یورپ کے کچھ محققین، جو چین لٹریچر کے ناقص نمونوں کے ذریعے چین مت سے آگاہ ہوئے، آسانی سے اس خیال کی طرف مائل ہو گئے کہ چین مت بدھ مت کی ایک شاخ ہے لیکن اب یہ بات شک و شبہ سے بالاتر ہو کر ثابت ہو چکی ہے کہ ان کا یہ نظریہ غلط تھا اور یہ کہ چین مت کم از کم اتنا ہی پرانا ہے جتنا بودھ مت، بودھ مت کے برعکس ہماویر غالباً اپنے فرقے کے جو رسول ہونے کی حیثیت سے ان کی عزت کرتا ہے، بانی نہ تھے اور نہ اپنے مذہب کے مصنف۔ ان کے پیش رو پارش ناتھ، آخری سے پہلے تیر تنکر کے بارے میں غالباً زیادہ بہتر طور پر یہ دعویٰ کیا جاسکتا ہے کہ وہ چین مت کے بانی تھے، لیکن تاریخی دستاویزات کی عدم موجودگی میں ہم تیس کے آگے جانے کی ہمت نہیں کر سکتے۔

(پریکٹیکل پانٹھ صفحہ ۱۶۶)

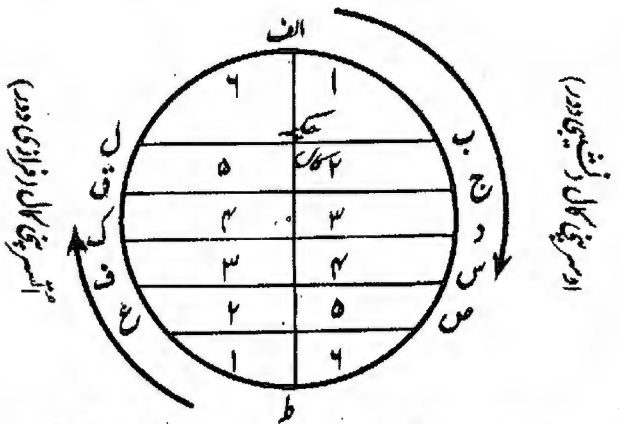
یہ ہے چین مت کی قدامت کا وہ پہلو جو ہندو مت کی کتابوں یا تاریخ سے معلوم ہوتا ہے، اب آئیے، دیکھیں، خود چین مت کی روایات سے کیا واضح ہوتا ہے۔

کیا چین دھرم ازلی ہے؟

چین روایات کی رو سے چین دھرم ازلی ہے یہ بات ہر چینی مصنف نے کہی ہے۔ ہم صرف "چین دھرم ازلی ہے" سے وہ حصہ نقل کرتے ہیں جو چین دھرم کے متعلق "چین گرنٹھ" کے عنوان کے تحت درج ہے۔ یہ ہرزرا

طویل ہے اور طویل ہونے سے زیادہ پیچیدہ ہے۔ لیکن اسے نقل کیے بغیر جین مت کے ازلی ہونے کا مفہوم سمجھ میں نہیں آسکتا، نہ زمانے کے متعلق جین تصود اور جین ریاضی سامنے آتی ہے:

”جین دھرم اس بات کو مانتا ہے کہ یہ دنیا ازلی وابدی ہے یعنی نہ اس کے ابتدا ہوئی ہے اور نہ ہی اس کا خاتمہ ہوگا البتہ وقت کے لحاظ سے اس کی حالت بدلتی رہتی ہے، جین دھرم میں وقت کو بھی ازلی مانا گیا ہے اور اس کو چکر خیال کیا گیا ہے اس چکر کو دو برابر کے حصوں میں تقسیم کیا گیا ہے۔“



شرعی جمہوریہ پستی کے ”کال“ اور اسی کار میں مذکورہ بالا شکل کی تشریح حسب ذیل طور پر ہے۔ الف رج ط حصہ کو اوسر پستی کال (نشیبی دور) کہا گیا ہے اور اس کے چھ حصے کیے گئے ہیں۔ الف ب کا نام سکھ سکھم آرہ ہے جو چار کروڑ اکر و پستی یعنی چار کروڑ x کروڑ ساگر اکر و پستی سال کا ہے۔ ب ج کا نام

اس دور میں سکھ سکھ ہو۔

سکھم آ رہے جو تین کروڑ اکروڑ یعنی ۳ × کروڑ × ساگر ادیم سال کا
 ہے۔ راج کا نام سکھم دکھم آ رہے جو دو کروڑ اکروڑ یعنی ۲ × کروڑ
 × ساگر ادیم سال کا ہے۔ وہ اس کا نام دکھم سکھم آ رہے جو اکروڑ
 اکروڑ یعنی ۱ × کروڑ × کروڑ ساگر ادیم سال میں سے بیالیس ہزار
 برس تک کا ہے۔ اس کا نام دکھم آ رہے اکیس ہزار سال کا
 ص، ط کا نام دکھم دکھم آ رہے، اکیس ہزار سال کا اس طرح سے
 دوسری کال کے چھ آرے کل دس کروڑ اکروڑ ساگر ادیم سال کے
 ہیں۔ اس کال کے حصہ کو گھنٹی کا پیرا بھی کہا جاتا ہے کیونکہ سکھ
 درجہ بدرجہ کم ہوتا جاتا ہے اور دکھ بڑھتا جاتا ہے۔ برعکس اس
 کے تسری پنی کال کے چھ آرے بڑھتی کے پھرے کے
 جاتے ہیں کیونکہ ان میں ہر ایک چیز ترقی پر ہوتی ہے۔ ان
 آدوں میں سے دوسری کے آدوں کی نسبت یہ فرق ہے
 کہ یہ آٹھ چلتے ہیں۔ یعنی تسری کا پہلا آ رہا اکیس ہزار سال
 کا، دوسرا اکیس ہزار سال کا تیسرا ایک کروڑ ایک کروڑ اکیس سال میں سے بیالیس ہزار
 کم کا اور چوتھا دو کروڑ ایک کروڑ ساگر ادیم سال کا پانچواں تین کروڑ اکروڑ سال ادیم سال کا
 اور چھٹا چار کروڑ اکروڑ ساگر ادیم سال کا اس طرح تسری کال کا زمانہ بھی دس کروڑ اکروڑ
 ساگر ادیم کا ہوتا ہے۔ یہ کال پھر ہمیشہ چلتا رہتا ہے ختم نہیں ہوتا
 ہر دوسری کال میں اور ہر تسری کال میں جو بیس چوبیس تیر ہندسہ
 بھرت کھیت میں ہوتے ہیں۔ آج کل دوسری کال کا پانچواں دکھم آ رہا

۱۔ وہ دور جس میں سکھ ہو مگر پہلے سے کم گئے وہ دور جس میں سکھ کے ساتھ کچھ دکھ ہو۔
 ۲۔ وہ دور جس میں دکھ کے ساتھ کچھ سکھ ہو۔
 ۳۔ وہ دور جس میں صرف دکھ ہو۔ ۴۔ وہ دور جس میں بہت دکھ ہو۔

گزر رہا ہے جس میں سے اٹھائی ہزار سال کے قریب گزر گئے ہیں اور ابھی ساٹھ اٹھارہ ہزار سال باقی ہیں۔“

(کتاب مذکورہ صفحہ ۷۶، ۷۷)

ساگرادیم سال کا ذکر اوپر بار بار آیا ہے اور آئندہ بھی بار بار آئے گا، یہ ایک طویل حساب ہے بلکہ حساب سے مادہ ایک چیزوں سمجھیے کہ لا انتہا سالوں کو ساگرادیم سال کہتے ہیں۔ اب ”جین دھرم ازل ہے“ کے مصنف کی زبانی جین دھرم کی قدامت اور تیر تھکروں کے زمانے کا حال سنئے:

”اس اوسرینی کال سے پہلے جو اوسرینی کال گزر چکا ہے، اس کے چوتھے آرہ میں جو چوبیس جین تھکر ہوئے تھے، ان کے نام حسب ذیل ہیں:

- | | |
|--------------------|-------------------|
| (۱) شری کیول گیانی | (۲) شری نروانی جی |
| (۳) شری ساگر جی | (۴) شری ہاشہ جی |
| (۵) شری دمل پر جی | (۶) شری سروانو جی |
| (۷) شری شری دھری | (۸) شری شری دن جی |
| (۹) شری دامودر جی | (۱۰) شری سوئیچ جی |

اے تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو شری جیو دیپ کا ”کال“ ادھیکا ر نیز ستیا رتھ پرکاش باب ۱۲۔
 اے اوپر گزر چکا ہے کہ ہر ایک کال (دور) میں چوبیس تیر تھکر ہوتے ہیں، موجودہ دور اوسرینی کال کا ہے جس کے چوبیس تیر تھکر آگے بیان ہوں گے اس سے پہلے جو اوسرینی کال کا گزر رہا ہے، اس کے چوبیس تیر تھکر یہاں بیان کئے جا رہے ہیں۔ زمانہ جینی اعتقاد کی رو سے ازل وابدی ہے اس لیے بے انتہا تیر تھکر آئے ہوں گے اور ان کے
 مصنف نے صرف ۲، کا ذکر کیا ہے، لیکن عام طور پر صرف چوبیس تیر تھکر مشہور ہیں۔

- (۱۱) شری سوامی ناٹھ جی (۱۲) شری منی سرت جی
 (۱۳) شری سستی پن جی (۱۴) شری سوگنی جی
 (۱۵) شری استانگ جی (۱۶) شری نیمشور جی
 (۱۷) شری ایل ناٹھ جی (۱۸) شری لیشودھر جی
 (۱۹) شری کرتا وٹھ جی (۲۰) شری جلیشور جی
 (۲۱) شری شدھ منی جی (۲۲) شری شودھننگ جی
 (۲۳) شری سیانندن ناتھ جی (۲۴) شری سمپرات جی

شری سمپرات جی، چوبیسویں تیر تنکر کے اٹھارہ کروڑ ایک کروڑ ساگر ادیم کے بعد یعنی موجودہ ادیسر پنی کال کے تیسرے آرہ کے خاتمے پر ناچی کلکر کی پتی مروت دیوی سے ورتان چوبیس کے پہلے تیر تنکر شری رشبھ دیو جی کا جنم ہوا

پہلے تیر تنکر رشبھ دیو جی کے ۵۰ لاکھ کروڑ ساگر ادیم سال کے بعد دوسرے تیر تنکر ایت ناتھ جی ہوئے۔

دوسرے تیر تنکر ایت ناتھ جی کے ۳۰ لاکھ کروڑ ساگر ادیم سال کے بعد تیسرے تیر تنکر سمبھو ناتھ ہوئے۔

تیسرے تیر تنکر سمبھو ناتھ کے دس لاکھ کروڑ ساگر ادیم سال کے بعد چوتھے تیر تنکر ابھے نندن جی ہوئے۔

چوتھے تیر تنکر ابھے نندن کے ۹ لاکھ کروڑ ساگر ادیم سال کے بعد پانچویں تیر تنکر سستی ناتھ جی ہوئے۔

پانچویں تیر تنکر سستی ناتھ کے ۹۰ ہزار کروڑ ساگر ادیم سال کے بعد چھٹے تیر تنکر دیم پر بھوجی ہوئے۔

لے بیوی لے موجودہ جین مت کے چوبیس تیر تنکر مشہور ہیں وہ صرف موجودہ دور کے ہیں۔

چھٹے تیر تھنکر پدم پر بھوکے نوہنرا کروڑ ساگر اوپم سال کے بعد ساتویں
تیر تھنکر سپارش ناتھ جی ہوئے۔

ساتویں تیر تھنکر سپارش ناتھ کے ۹ صد کروڑ ساگر اوپم سال کے بعد
آٹھویں تیر تھنکر چندر پر بھوجی ہوئے۔

آٹھویں تیر تھنکر چندر پر بھوجی کے نوے کروڑ ساگر اوپم سال کے بعد
نویں تیر تھنکر سبھی ناتھ جی ہوئے۔

نویں تیر تھنکر سبھی ناتھ کے نو کروڑ ساگر اوپم سال کے بعد
دسویں تیر تھنکر شینتل ناتھ جی ہوئے۔

دسویں تیر تھنکر شینتل ناتھ کے ایک کروڑ ساگر اوپم سال کے بعد
گیارہویں تیر تھنکر شریانس ناتھ جی ہوئے۔

گیارہویں تیر تھنکر شریانس ناتھ کے ۵۴ ساگر اوپم سال کے بعد
بارہویں تیر تھنکر شری باسو پوج جی ہوئے۔

بارہویں تیر تھنکر شری باسو پوج کے تیس ساگر سال کے بعد
تیرھویں تیر تھنکر شری بل ناتھ جی ہوئے۔

تیرھویں تیر تھنکر شری بل ناتھ کے ۹ ساگر اوپم سال کے بعد
چودھویں تیر تھنکر شری اننت ناتھ جی ہوئے۔

چودھویں تیر تھنکر شری اننت ناتھ جی کے ۴ ساگر اوپم سال کے بعد
پندرہویں تیر تھنکر شری دھرم ناتھ جی ہوئے۔

پندرہویں تیر تھنکر شری دھرم ناتھ جی کے ۳ ساگر اوپم سال کے بعد
سولھویں تیر تھنکر شانتی ناتھ جی ہوئے۔

سولھویں تیر تھنکر شانتی ناتھ جی کے نصف پل اوپم سال کے بعد
سترھویں تیر تھنکر کنھ ناتھ جی ہوئے۔

سترھویں تیر تھنکر کنھ ناتھ جی کے چارم پل اوپم سال کے بعد

اٹھارہویں تیر تھنکر ارہ ناتھ جی ہوئے۔
 اٹھارہویں تیر تھنکر ارہ ناتھ جی کے ایک کروڑ ایک ہزار سال کے بعد
 انیسویں تیر تھنکر ملی ناتھ جی ہوئے۔
 انیسویں تیر تھنکر ملی ناتھ جی کے ۵۴ لاکھ سال کے بعد
 بیسویں تیر تھنکر منی سبرت سوامی ہوئے۔
 بیسویں تیر تھنکر منی سبرت سوامی کے ۶ لاکھ برس کے بعد
 اکیسویں تیر تھنکر منی ناتھ جی ہوئے۔
 اکیسویں تیر تھنکر منی ناتھ جی کے ۵ لاکھ سال کے بعد
 بائیسویں تیر تھنکر نیم ناتھ جی ہوئے۔
 بائیسویں تیر تھنکر نیم ناتھ جی کے ۸۴ ہزار برس کے بعد
 تیسویں تیر تھنکر پارتنا ناتھ جی ہوئے۔
 تیسویں تیر تھنکر پارتنا ناتھ جی کے اڑھائی صد سال کے بعد چوبیسویں
 تیر تھنکر شری مہا بیری ہوئے (جین مت پرکاش صفحہ ۲۰ سے ۳۴ تک)
 بھرت کھیتریں اور سرتی کال کے پانچویں اور چھٹے آرہ میں اور
 اتسرتی کے پہلے اور دوسرے آرہ میں کوئی تیر تھنکر نہیں ہوتے
 مگر جین دھرم بالکل معدوم نہیں ہوتا۔

(جین دھرم ازلی ہے صفحہ ۲۸ تا ۵۰)

یہ تو ماضی کا ذکر ہوا، مستقبل میں کیا ہوگا، یعنی دھم آرہ کے باقی ساڑھے
 اٹھارہ ہزار سال اور دھم آرہ کے اکیس ہزار سال کل ساڑھے اناہیں
 ہزار سال گزر گئے کے بعد جو اتسرتی کال شروع ہوگا اس میں کون کون سے

لے اور سرتی کال کے آخر کے دھم کے بیالیس ہزار سالوں اور اتسرتی کال کے شروع کے
 دھم بیالیس ہزار سالوں کل ۸۴ ہزار سال دھم کے سالوں میں تیر تھنکر نہیں آتے۔

تیر تنکڑا نہیں گے، اس کی تفصیل "جین دھرم ازلی ہے" کے مصنف کی زبان سے ہے:

"جین گرنقوں میں تو آئندہ آتسرہنی کال میں ہونے والے

چوبیس تیر تنکڑوں کے نام بھی حسب ذیل بتلا دیے گئے ہیں:

- (۱) شری پدم ناتھ جی (۲) شری سُر دیو جی
- (۳) شری سپار شو جی (۴) شری سوینگ پر بھو جی
- (۵) شری سروانو بھوتی جی (۶) شری دیو شرتی جی
- (۷) شری آدوے ناتھ جی (۸) شری پیڈال جی
- (۹) شری پوٹل جی (۱۰) شری ستک جی
- (۱۱) شری منی برت جی (۱۲) شری ام جی
- (۱۳) شری نکھشلیہ جی (۱۴) شری نشن پولاک جی
- (۱۵) شری نرم جی (۱۶) شری چتر گپت جی
- (۱۷) شری سما دھی ناتھ جی (۱۸) شری سنوڈ ناتھ جی
- (۱۹) شری یشو دھرم جی (۲۰) شری وجے جی
- (۲۱) شری طیبہ دیو جی (۲۲) شری دیو چندر جی
- (۲۳) شری اننت ویر جی (۲۴) شری بھدر کر جی

(جین دھرم ازلی ہے صفحہ ۵۱)

اس کے آگے مصنف جین دھرم کے ازلی و ابدی ہونے کا ذکر کرتے

ہیں:

"غرضیکہ ہر آتسرہنی اور آسہنی کال میں چوبیس تیر تنکڑے ہوتے

دہتے ہیں۔ یہ سلسلہ ہمیشہ سے چلا آیا ہے اور اسی طرح چلا

جائے گا۔ کبھی اس کا نہ شروع ہوا اور نہ کبھی خاتمہ ہوگا۔ گویا

جین دھرم لا ابتدا زمانے سے چلا آیا ہے اور آئندہ لا انتہا

زمانے تک رہے گا، البتہ کسی وقت اس کی اشاعت کا زور زیادہ ہوگا اور کسی وقت کم ہو جائے گا یعنی اس کو کبھی کمال اور کبھی زوال ہوتا رہے گا مگر بالکل معدوم نہ کبھی ہوا، نہ کبھی ہوگا۔

یہ بات بھی یاد رکھنے کے قابل ہے کہ جین دھرم دنیا کو انادری اننت "مانتا ہے یعنی نہ دنیا کا آغاز ہوا ہے اور نہ کبھی خاتمہ ہوگا۔ اسی طرح جین دھرم کو بھی انادری اننت ہی سمجھنا چاہیے امید ہے کہ اب دنیا کے مؤرخین و علماء کو یہ پتہ لگ جائے گا کہ جین دھرم اب تک قطعی غلط سمجھا جاتا رہا ہے اور اب ان کو ماننا ہوگا کہ جین دھرم محض تدبیری ہی نہیں بلکہ ازلی مذہب ہے۔
(جین دھرم ازلی ہے صفحہ ۵۱، ۵۲)

مستقبل کے پردے میں کیا ہے؟ اسے تو مستقبل ہی بتا سکے گا، البتہ ماضی کا حال تاریخ سے معلوم ہوتا ہے لیکن تاریخ تین چار ہزار برس سے آگے نہیں جاتی اور ہندوستانی تاریخ تو مسلمانوں کے دور، زیادہ سے زیادہ ایک ہزار برس سے شروع ہوتی ہے، اس سے پہلے کی تاریخ انسانوں اور دیومالائی قفسے کمانیوں میں گم ہے۔ مگر جین دھرم کا ماضی اور اس کے تیر ختنکروں کا زمانہ اتنا قدیم بتایا جاتا ہے کہ تاریخ تو تاریخ، ریاضی کی گرفت میں بھی نہیں آتا۔ ازلی چیز نہ تاریخ کے دائرے کی چیز ہے نہ ریاضی کی۔ عقل بھی اس سلسلے میں ہماری دستگیری نہیں کرتی، اسے دے دے کہ جین گرنٹھ لکھے جاتے ہیں جن میں یہ سارے قفسے ہیں، آئیے ان کا حال دیکھیں کہ انہیں کن لوگوں نے لکھا ہے۔ کب لکھا ہے اور وہ محفوظ ہیں یا نہیں اور ان میں بڑ کچھ لکھا گیا ہے وہ کہاں تک صحیح ہے، لیکن آگے بڑھنے سے پہلے ہم چاہتے ہیں کہ تیر ختنکروں کی عمر دل اور

ان کے قد و قامت وغیرہ کے بارے میں بھی کچھ تفصیل ناظرین کے سامنے رکھ دیں۔

تیر تھنکر کا نام	مبائی کمانوں میں	عمر پورب سالوں میں
۱ : راجبھ دیو جی	۵۰۰	۸۴۰۰۰۰۰
۲ : اجیت ناتھ جی	۲۵۰	۷۲۰۰۰۰۰
۳ : سمبھو ناتھ جی	۳۰۰	۶۰۰۰۰۰۰
۴ : اجی نندن جی	۳۵۰	۵۰۰۰۰۰۰
۵ : سہتی ناتھ جی	۳۰۰	۴۰۰۰۰۰۰
۶ : پدم پربھو جی	۲۴۰	۳۰۰۰۰۰۰
۷ : پارشن ناتھ جی	۲۰۰	۲۰۰۰۰۰۰
۸ : چندر پریم جی	۱۵۰	۱۰۰۰۰۰۰
۹ : سبھی ناتھ جی	۱۰۰	۲۰۰۰۰۰۰
۱۰ : شیتل ناتھ جی	۹۰	۱۰۰۰۰۰۰
۱۱ : شری یانس ناتھ جی	۸۰	۸۴۰۰۰۰۰
۱۲ : باسو پوج سوامی جی	۷۰	۷۲۰۰۰۰۰
۱۳ : بھل ناتھ جی	۶۰	۶۰۰۰۰۰۰
۱۴ : اننت ناتھ جی	۵۰	۳۰۰۰۰۰۰
۱۵ : دھرم ناتھ جی	۴۵	۱۰۰۰۰۰۰
۱۶ : شانتی ناتھ جی	۴۰	۱۰۰۰۰۰۰

لے کمان ساڑھے تین ماتھ کی ہوتی ہے لے پورب سال ساگرادیم سال سے کم تعداد کے سال کو کہتے ہیں، مگر کتنے سال کو؟ ریاضی کے اعداد شمار میں اسے بیان نہیں کیا جا سکتا اس یوں سمجھیے کہ بے انتہا سال۔

۹۵ ...	۳۵	۱۷ : کتھ ناتھ جی
۸۴ ...	۳۰	۱۸ : ارہ ناتھ جی
۵۵ ...	۲۵	۱۹ : ملی ناتھ جی
۳۰۰۰	۲۰	۲۰ : منی سبرت جی
۱۰۰۰	۱۴	۲۱ : منی ناتھ جی
۱۰۰۰	۱۰	۲۲ : نیم ناتھ جی
۱۰۰	۹	۲۳ : پارس ناتھ جی
۶۲	۷	۲۴ : مہا سیر سوامی

(رتن سار حصہ اول صفحہ ۱۶۶، ۱۶۷، ستیارتھ پرکاش باب ۱۲ صفحہ ۴۱، ۴۱۱)

جین گرتھ

”جین مت سار“ اردو میں جین مت پر ایک مستند اور جامع کتاب ہے اس میں صفحہ ۵۳ سے ۸۸ تک ۳۶ صفحات میں جینی فرقوں اور ان کی مذہبی کتابوں کا تفصیل سے تذکرہ کیا گیا ہے صفحہ ۴۳، ۴۴ پر مصنف اس کو مختصر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”یہ سہے جین مذہب کی مختصر تواریخ جس کے بڑھنے سے معلوم ہوگا کہ جین مت کی دو بڑی شاخیں دگبر اور سوتیا مبر ہیں اور پھر ایک ایک شاخ کے بڑے بڑے دو فرقے، ایک مورتنی پوجک، دوسرا مورتنی نہ پوجنے والا۔ سوتیا مبر یوں میں مورتنی نہ پوجنے والا فرقہ ڈھونڈ یا مستھانک داس کہلاتا ہے اور دگبر یوں

لے دگبر فرقے کے عظیم رہنما شری ۱۰۸ بوشن جی نے جین مت کے سمجھنے کے لیے منجلا اور کتابوں کے یہ کتاب بھی عنایت فرمائی کتاب ۳۹۲ صفحات کی ہے، مصنف کا نام کا نام لالہ شمیر چند جینی ہے۔

میں تارن پنپتی اور سوامی آچار بہ کا تصنیف کیا ہوا تھوڑا سا سوتر ہے جس کو جین مذہب کا دبید بھنا پہلے ہیے، دونوں فرقوں میں مانا جاتا ہے اور وہ یہ ہے کہ یہ اُس وقت کا بنا ہوا سوتر ہے جس وقت جین مت کی دو شاخیں نہیں ہوئی تھیں۔ بعد ازاں ہر دو فرقوں کے آچار یوں نے ہزار ہا شاستر تصنیف کیے جو اپنے فرقے میں مانے اور پڑھے جاتے ہیں۔ یہ سب شاستر چار قسموں میں منقسم کیے جاتے ہیں۔

۱۔ پرتھمانو لوگ یا دھرم کھٹا لو لوگ۔ اس میں دھرماتماؤں کے چہتر، مابہ مہاراجوں کی تاریخ، سوانح عمریاں ہیں جیسے دیگر فرقے کے رام چہتر، پدم پُران، پانڈو پُران ہری ہنس پُران، بارش پُران، مہابیر پُران، لیشو دھرم پتر وغیرہ اور سوتیا مہر فرقے کے اترادھین گیتا، دھرم کھٹا وغیرہ، یہ کتابیں متنبیوں کے پڑھنے کی ہیں اور ان میں کہیں کہیں واقعات میں اختلاف بھی پایا جاتا ہے مثلاً کسی شاستر میں یہ لکھا ہے کہ نیم ناخدیجی کا جنم شوری پور میں ہوا، کسی نے لکھا ہے کہ دوار کا میں ہوا۔ دیگر شاستر کہتے ہیں کہ مہابیر سوامی کا بیاہ نہیں ہوا، سوتیا مہر کہتے ہیں کہ مہا اگمر یہ قصہ کہانیوں کے اختلافات کچھ قابل وقعت اختلاف نہیں ہیں۔“ (صفحہ ۴۳، ۴۴)

سلسلہ بیان ابھی جاری ہے، مگر ہم چاہتے ہیں کہ یہاں تقوڑا سا رک کر غور کر لیا جائے۔ یہی وہ کتابیں ہیں جن سے جین مت کی قدامت اور تیرتکلو کے سوانح حیات معلوم ہوتے ہیں، لیکن انھی کو مصنف متنبیوں کے پڑھنے کی کتابیں بتاتا ہے، ان میں اختلافات کا ذکر ہوتا ہے مگر ان اختلافات کو یہ کہہ کر نظر انداز کر دیتا ہے کہ یہ قصہ کہانیوں کے اختلافات ہیں۔ مصنف یہ بھی واضح کرتا ہے کہ یہ کتابیں بہت بعد میں لکھی گئی ہیں، ان کتابوں کے بارے

میں اگرچہ مصنف نے ایک جگہ لکھا ہے:

”اب ہم جین مت کی مختصر سی تاریخ اُس کی قدامت اور اس کے جملہ دیگر مذاہب سے پیشتر ہونے کا حال بموجب جین شاستروں شری پدم پُران جی، ہر بنس پُران جی، آد پُران جی، دھرم پرکیشا جی اور جین مت آدرش وغیرہ بیان کرتے ہیں۔ یہ معلوم رہے کہ جین مت کے پُران ہندوؤں کے پُرانوں جیسے نہیں ہیں کہ جن میں جیسے کہ آریہ سماج کہتی ہے، بعید از عقل باتیں لکھی ہوں“ (صفحہ ۱۵)

لیکن حقیقت یہ ہے کہ بعید از عقل اور انتہائی مبالغہ آمیز دیوالیائی قلم بیان کرنے میں جین مت اور ہندو مت کے پُران ایک دوسرے سے بڑھ چڑھ کر ہیں۔ بعض دفعہ تو ایک جینی دوست کا خیال صحیح محسوس ہونے لگتا ہے کہ ان بعید از عقل قصہ کہانیوں نے بیان کرنے میں ہندو اور جینی مصنفین کا باہمی مقابلہ رہا ہے۔ خود ”جین مت سار“ کے مصنف جنھوں نے کتاب کے آغاز میں ان کتابوں کے بارے میں یہ الفاظ کہے ہیں، کتاب کے ختم کرنے کرتے پُران کے عنوان کے تحت تفصیل سے اس طرح اظہار خیال کرتے ہیں:

”جین پستھکوں میں بزرگان دین کی سوانح عمریاں، اپنے ملک کی تواریخیں یا عام لوگوں کو سمجھانے کے واسطے داستانیں اور قصے کہانیاں لکھی ہوئی ہیں، ان کو دیگر جین، پرتما نو لوگ کے شاستر سوتیا مبر جینی، دھرم کتھا نو لوگ، بودھ جاناک گرتھ اور عام ہندو پُران کہتے ہیں، دراصل یہ دھرم پستھک نہیں ہیں بلکہ دھرماتما پستھک کی بنائی ہوئی مفید کتابیں ہیں، ان میں سوانح عمریوں اور قصوں کہانیوں کے ذریعے دھرم اپدیش دیا گیا ہے۔ پُرانوں میں بعض باتیں

تو کسی بزرگ کی بڑائی قبلانے کے واسطے اور بعض انکار (استغناء) روپ سے لکھی ہوئی معلوم پڑتی ہیں۔ مثلاً مہابیر سوامی، بورہ دیو وغیرہ کی پیدائش وغیرہ کے وقت اندر اور دیوتاؤں کا آنا، دیوا لگناؤں کا ناپک کرنا اور بہت سے عجیب و غریب بعید از عقل تماشے دکھانا۔ لیکن ایسی ایسی باتیں کیا سہندو کیا مسلمان، کیا عیسائی، کیا پارسی وغیرہ وغیرہ سب کتابوں میں لکھی ہیں، نہ معلوم کیا جھوٹ ہے۔

ہم کو ان داستانوں سے اخلاقی سبق سیکھنے چاہئیں اور ان کے اثرات پر ہونے یا نہ ہونے پر کچھ دھیان نہ دینا چاہیے۔ ہم کو ان پرانوں کے مصنفوں کا اظہار ماننا چاہیے جنہوں نے اس زمانے میں جس وقت کہ کاغذ تک نہ تھا، بزرگوں کی، جن کو ہم دیوتاؤں اور پریشمر کے آماؤں تک کا رتبہ دیتے ہیں۔ سوانح عمریاں اور نصیحت آموز داستانیں تاڑ پتروں پر لکھ کر ہمارے تک پہنچائے ہیں۔ ان کے لکھنے والے کوئی سروگیتہ تو تھے ہی نہیں، پھر اگر احمقوں نے کچھ سنی سنائی روایتوں کو بھی درج کتاب کر دیا ہو کیا تعجب ہے مثلاً جب ہرکلیس پُران میں لکھا ملتا ہے کہ چھپن کروڑ جادو بنسی دوار کا میں بستے تھے یا جب ہم ان میں پڑھتے ہیں کہ بھرت راجہ کے ۹۶ ہزار رانیاں تھیں تو حجت کر کے بیٹھ جاتے ہیں کہ ۵۶ کروڑ تو آبادی ہندوستان کی بھی نہیں ہے، پھر ایک دوار کا شہر میں اتنی آبادی کہاں سے آسکتی ہے۔ اور ۹۶ ہزار رانیاں ایک راجہ

لے جین عقیدے کی رو سے ہر تیر غنکر کے پیدا ہونے، اس کے سنیاں لینے، اسے گیان ہونے

اور اس کے نروان (نجات و نجات) کے وقت اندر اور بہت سے دیوتاؤں کے آتے اور جتنے سنتے ہیں۔ مے مسلمانوں کے یہاں پُران قسم کی کوئی چیز نہیں ہے۔ تلے احسان لکھ ہر جگہ عالم کہنے والا۔

کی کیسے ہو سکتی ہیں۔ ان میں سمجھ ہی کا قصور ہے، وجہ یہ ہے کہ ہم ان کو دھرم پستکیں مان کر ان کو لفظ بہ لفظ درست سمجھتے ہیں۔ اگر غلطی کو چھوڑ کر چھپن کر ڈ اور ۹۴ ہزار سے مراد صرف تعداد کثیر سے لیویں تو پھر کچھ اعتراض نہیں رہتا۔ دیگر یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ شاید ہم ان تحریروں کے ترجمہ کرنے میں غلطی کرتے ہیں۔ ممکن ہے کہ ۵۶ کر ڈ اور ۹۴ ہزار کے بجائے شاید اصل تعداد ایک کروڑ چھپن اور ایک ہزار چھپانوں سے ہو۔ اعداد و شمار میں اس قسم کی غلطیاں پرانوں میں بہت جگہ معلوم پڑتی ہیں۔ پرانوں میں ان کی تعین کے بعد ہی لوگوں نے سب کچھ تغیر و تبدل کر دیا ہے، ان ہی میں نہیں بلکہ بڑی بڑی دھرم پستکوں میں تغیر و تبدل ہوا ہے۔ وجہ یہ ہے کہ یہ تمام کتا میں پہلے سینہ بہ سینہ زبانی یاد کی جاتی تھی کتابی شکل میں یہ سب بہت عرصہ بعد لکھی گئی ہیں، وید جو بہت عرصہ پہلے کے تعین شدہ ہیں، مہا بھارت کے بعد دیاس نے مرتب کیے، جینیوں کے شاستر چندر گپت کے بعد لکھے گئے ہیں، بودھ مذہب کی کتا میں اشوک کے زمانے میں تحریر ہوئیں قرآن شریف ابو بکرؓ کے زمانے میں تحریر ہوا، بائبل بہت سی زبانوں میں ترجمہ ہوتے ہوئے موجودہ شکل میں ہم تک پہنچی یہی

لے یہ بات صحیح نہیں ہے تاریخ سے ثابت ہے کہ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے قرآن کی کتابت کے لیے کاتب مقرر کر رکھے تھے جو قرآن کے ہر اکو نازل ہوتے ہی لکھ لیتے تھے۔ حضرت ابو بکرؓ نے یہ کیا کہ ان لکھے ہوئے اور حفظ شدہ ابجد اکامیک جلد میں جمع کر دیا اور وہ بھی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے ایک ڈیڑھ سال کے بعد ہی کیوں کہ حضرت ابو بکرؓ کی خلافت کی مدت صرف سوا دو سال تھی۔

دیہ ہے کہ ان کتابوں میں بہت سی باتیں مشتبہ ہیں :

(صفحہ ۳۵۱ تا ۳۵۳)

اب ہم اصل سلسلہ بیان کی طرف لوٹتے ہیں۔ مصنف نے جین شاستر کی چار قسمیں کی تھیں۔ پہلی قسم کا ذکر ہو چکا ہے اب دوسری قسم کو لیجئے :

(۲) کرنا لوگ یا گنا لوگ۔ اس جین جیہ گرافی، علم ہنیت، جوتش وغیرہ ہے۔ ترلوک سار، جوتش سار، بجے گنت، چندر گنتی، سورج پرگنتی وغیرہ گرنہ اس قسم میں آئے ہیں : (صفحہ ۴۲)

ان کتابوں میں بھی عجیب و غریب اور بعید از عقل باتیں ہیں جنکو جغرافیہ اور ریاضی کی کتابوں میں تفصیل کا یہ موقع نہیں :

اب تیسری قسم کی کتابوں کو لیجئے :

(۳) چرنا لوگ میں مینوں اور گہستیوں کے فرائض کا ذکر ہوتا ہے اچار سار، مولا چار، شراد کا چار وغیرہ دگمبریوں کے، اور آچار انگ، اپاسکا دھین، انسیت، چھید سوتر وغیرہ سوتیا مبروں میں شامل ہیں (صفحہ ۴۳)

دگمبر، سوتیا مبر اور ستھانک داسی فرقوں میں اصل اختلاف فرائض اعمال ہی میں ہے، اس لیے ہر فرقہ کی کتابوں میں دوسرے فرقے سے مختلف فرائض بیان کئے گئے ہیں، اب چوتھی قسم کی کتابوں کو لیجئے :

(۴) دربیا لوگ میں روح و مادہ وغیرہ درہیوں کا ذکر ہے اور یہی جین فلسفہ ہے، گو مٹ سار، پرہجن سار، راج وارنگ، اسٹا سہسری، پرہے مکمل مازند، دگمبر آچار یوں کے اور سیا دبا ونجری وغیرہ سوتیا مبر آچار یوں کے گرنہ اس قسم میں شامل ہیں دراصل جین مت یہی ہے اور اس میں دگمبر، سوتیا مبر، ستھانک داسی

کسی کا بھی کچھ اختلاف نہیں ہے : (صفحہ ۴۴)

ان کتابوں میں جین فلسفہ ہے۔ یہ فلسفہ ناما طویل وریفین اور پیچیدہ ہے، ہم کتاب کے مختصر ہونے کے باعث جین فلسفہ سے تعرض نہیں کر سکے ہیں۔

جین گرنٹہ آخری تیر حصہ مکرمہا ویر سوامی کے کتنے عرصے کے بعد لکھے گئے ہیں اور ان میں کتنی جھول اور کیا گڑبڑ مہوٹی "جین مدت سار" میں اس پر تفصیل سے روشنی ڈالی گئی ہے۔ اس کے ضروری اجزا درج ذیل ہیں :

مہا بیر سوامی سمیت مکرم سے ۶۰ سال تک عیسوی سے ۵۲۶ سال پیشتر مکت گئے (وفات پا گئے) دیگر فرقے کے شاستروں کے بموجب، مہا بیر سوامی کے موش جہانے (وفات پانے) کے بعد گوتم سوامی سدھرم آچار یہ اور جھو سوامی تین کیولی (گیانی) عالم (دین) ۶۲ سال کے عرصے میں ہوئے اور بعد ازاں وشنو نندی مترا، اپراجت، گو بر دھن اور مجدد رہا ہر پانچ سرت کیولی (تمام شاستروں کے عالم) ایک سو سال کے عرصے میں ہوئے۔ یہ سب درود شاگلے بانی کو اپنی یادداشت میں رکھتے رہے اور دوسروں کو زبانی اپدیش دیتے رہے۔

مجدد رہا سوامی کا جو آخری شرت کیولی (تمام شاستروں کے عالم) تھے، سورگبائش ہو چکا تھا لہذا اب دیگر فرقے کا گرو بشارت کہ چاریہ ہوا اور ارا دھ پالک فرقے) کا حصول مجدد بشارت کہ چاریہ کے بعد دیگر فرقے میں پر دشتلا چاریہ، چھتریہ مہے سین، ناگ سین، سدھارتھ، دھرت کھین بجے، بدھمان، گنگ دیو، دھرم سین،

لے مہا بیر سوامی کی الہامی تعلیمات لے گویا یہ آخری آدمی تھے جنہیں تمام جینی شاسترز بانی یاد تھے ان کے بعد جو جینی علما ہوئے ہیں انہیں تمام شاستر نہیں، ان کے کچھ اجزا یاد تھے جیسا کہ آگے

گیارہ مئی گیارہ انگ اور دس پورب کے ہانسنے واسے ماہر
۱۸۳ برس کے اندر ہوئے، پھر پچتر، جے پال، پاٹھیر، بہر شاسین
کنس آچاریہ پانچ آچاریہ صرف گیارہ انگ (حصہ) کے ماہر ۲۲۰
سال کے عرصے میں ہوئے۔ بعد ازاں سو جھدر (یسو جھدر، جھدر بکھڑ
تانی مہاشس اور لوہا آچاریہ یہ پانچ آچاریہ پہلے انگ کے عالم
۳۸ سال کے اندر ہوئے اس طرح مہا بیر سوامی سے ۱۸۳ برس
بعد تک جین مت کا اپیش سینہ بہ بسینہ چلا آیا اور کوئی شاستر
نہیں لکھا گیا۔ (صفحہ ۵۶ تا ۵۷)

گربا جین شاستر مہا بیر سوامی کے تقریباً سات سو سال بعد لکھے گئے،
اس سے پہلے وہ زبانی یادداشت کے ذریعے منتقل ہوتے رہے اور زبانی
یادداشت کا بھی یہ حال ہے کہ مہا بیر سوامی کے تقریباً پورے دو سو سال کے
بعد کوئی ایسا جینی عالم نہ رہا جسے سب شاستر زبانی یاد ہوئے یا وہ ہونے کی
مقدار مسلسل کم ہوتی چلی گئی یہاں تک کہ :

”لوہا آچاریہ کے بعد کوئی مئی ایسا نہیں ہوا جس کو دواوشا انگ ہانی
کا ایک ایک انگ بھی پورا یاد ہو، اس زمانے کے مئینوں نے
ذہانت اور حافظہ میں روز بروز کمی ہوتے دیکھ کر یہ مناسب سمجھا
کہ جو کچھ اب یاد ہے اس کو قلمبند کیا جائے چنانچہ شری گند گند
سوامی نے پربجن سار، سسے سار، کریا سار، جونی سار، تنوسار، بہاؤ
سار، نیم سار، اشٹ پاہڑ، آبا رنا پاہڑ وغیرہ چوراسی پاہڑ اور
پنج استی کاٹے اور دواوشا نو پرکیشیا تصنیف کیے۔ شری گند گند
سوامی دیگر آئنا مے (فرقے) کے پہلے مئی ہیں جنہوں نے
شاستر تصنیف کیے۔ اور اسوامی نے تواتر ستر تصنیف کیا
جو جین مت کے ہر دو فرقوں دیگر اور سوتیا مبر میں مانا جاتا ہے

اور جین مت کا دید قرآن ہے۔ اور ما سو گند سوامی کے شاگرد تھے۔

(صفحہ ۵۶، ۵۷)

گویا جین مت کا تہفقہ وید مہا بیر سوامی کے سات سو سال کے بعد یادداشت کے انتہائی کمزور ہونے کے بعد لکھا گیا۔ اس کے بعد مصنف نے مختلف جین آپاریلوں کا ذکر کیا ہے جو مختلف زمانوں میں شاستر لکھے رہے۔ اس سلسلے میں وہ فرماتے ہیں :

”اس طرح تیسری صدی بکری میں (مہا ویر سوامی کے سات سو

سال بعد) دگمبر اور سوتیا مہر بالکل علیحدہ ہو گئے اور دونوں نے

اپنے شاستروں کی تصنیف شروع کی“ (صفحہ ۶۱)

یہ نو جین گرنقندوں کی وہ تاریخ ہے جو دگمبر فرقے کی روایات کے مطابق

ہے، اب سوتیا مہر فرقے کی روایات کے مطابق جین گرنقندوں کی کہانی سنئے :

”مہا بیر سوامی سے ۹۸۰ برس بعد دیو آردھی گن چھما شستروں نے

بلہی نگمیں ۵۰۰ جین آپاریلوں کو اکٹھا کر کے سوتروں کو پستک

کی شکل میں لکھا، اب تک زبانی یاد کرنے کی رسم چلی آرہی تھی“

(صفحہ ۶۷)

گویا سوتیا مہر روایات کی رو سے مہا بیر سوامی سے تقریباً ایک ہزار سال

بعد جین گرنقند تحریری شکل میں قلم بند کیے گئے اور وہ اس طرح کہ ان میں سے

بہت سے جملہ نئے جاچکے تھے :

”اس کا مفصل ذکر سوتیا مہر جین اس طرح بیان کرتے ہیں کہ

دوا و شانگ بانی کو گوتم گندھرنے سوتر روپ میں بنایا اور مہا بیر

سوامی سے پندھوویں پاٹ تک جو آپا ریہ ۵۱۴ برس کے عرصے

میں ہوئے انھوں نے ۷۲ اپانگ سوتر (جن میں سے ۳۳ کو الکا لک

اور ۳۹ کو کاک سوتر کہتے ہیں) تصنیف کیے، اس طرح کل ۸۴ سوتر

ہو گئے ان کے نام ہندی سوتر میں درج ہیں۔ یہ چوراسی نومول
(بنیادی) سوتر ہیں، پھر ان پر ترکیبیت، چورنی، مجاشید اور ٹیکا لکھ
گئے اور پانچوں مل کر پچ رگھی بانی کھلائے۔ ان میں سے بہت سے
ساتھ ہی ساتھ بھولے بھی جائے لگے۔ چنانچہ مہابیر سوامی سے
۲۱۵ سال بعد جو پہلا بارہ سالہ قحط پڑا کئی سوتر سادھو اس میں بھول
گئے اور پھر کئی مہابیر نروان (وفات) سے جو ۲۵ برس بعد راہ
سن پتی اور آریہ سہست آچار یہ کے وقت میں بارہ سالہ قحط پڑا اس
میں بھول گئے اور کئی تیسرے قحط میں، جو مہابیر نروان سے ۵۴
برس بعد بحر سوامی کے وقت میں پڑا، بھول گئے، چوتھا بارہ سالہ
قحط مہابیر سوامی سے ۹۸۰ برس بعد یکیم سمبت ۵۱۰ میں پڑا اس
وقت اگلیسویں پاسٹ پر دیو آدھی گن چھاشرن براہمان تھے، انھوں
نے شتر بنجے پہاڑ سے بلہی نگر میں چوماسہ کیا۔ ایک روز انھوں نے
کسی مطلب کے واسطے سوٹھ کی ایک بھوٹی سی گرہ منگائی تھی
اور اپنے کان پر رکھ لی تھی، تھوڑی دیر میں وہ اس کو بھول گئے۔
اس وقوعہ سے ان کو خیال ہوا کہ سوتر یکے بعد دیگرے بھولے
جا رہے ہیں اور لوگوں کا حافظہ روز بروز کم ہوتا جاتا ہے اس
لیے مناسب جہے کہ جو سوتر اب تک یاد ہیں ان کو تحریر میں لایا
جائے۔ چنانچہ انھوں نے گجرات اور سورٹھ کے تمام سادھوؤں
کو بلا کر سوتر لکھوائے۔ کچھ سادھو منہ سے بولتے جاتے تھے، کچھ
لکھتے جاتے تھے۔ اس طرح صرف ۴۵ سوتر جو اس وقت تک
یاد رہ گئے تھے تحریر میں آئے۔ ان ۴۵ سوتروں کو مورتی پوجک
سونیا مہری مانتے ہیں، ان میں سے ۳۲ کو ستھانک داسی سوتیا مہری
مانتے ہیں؟ (صفحہ ۶۷ تا ۶۹)

ان ۴۵ سورتوں کے بارے میں مصنف کتاب کا ریمارک یہ ہے:
 ”یہ ۴۵ سورتیں دوادشاٹھ بانی کا بہت ہی مختصر حصہ ہیں، فقرہ دیگر
 کو مستند نہیں سمجھتا، ان سورتوں میں کہیں کہیں ایک دوسرے
 کے بیان میں فرق بھی ہے“ (صفحہ ۶۹)

اب ناظرین خود ہی فیصلہ کریں کہ موجودہ جہن گزشتوں کی تعلیمات کو مہاجر
 سوامی کی طرف منسوب کرنا کہاں تک قرین صحت ہے اور انہیں حقیقت قرار
 دے کر ان پر ایمان لانا کس حد تک صحیح ہے۔

جہن فرقتے

جینیوں میں بہت سے فرقے ہیں، لیکن جیسا کہ اوپر گزر چکا، بنیادی طور
 پر ان میں دو ہی فرقے ہیں، ایک دیگر، دوسرے سوتیا مبر، پھر ان دونوں کی
 دو قسمیں ہیں مودی پوجا کرنے والے اور مورتی پوجا نہ کرنے والے، دیگر اور
 سوتیا مبر فرقوں کے اختلافات پر جہن مت سار کے مصنف نے تفصیل
 سے روشنی ڈالی ہے، وہ لکھتے ہیں:

”دیگر اور سوتیا مبر فرقے میں خاص کر ۸۴ باتوں میں اختلاف ہے“

ہے جن کا ذکر دیگر پنڈت ہیم راج نے اپنی ”چوراسی بول“ نامی
 پستک میں اور سوتیا مبر سادھو شانتی بھجے جی نے اپنی پستک ”نانو

دھرم سنگھتا“ میں کیا ہے؟ (صفحہ ۴۲)

اس کے بعد تفصیل سے ان اختلافات کی نشاندہی کی ہے، آخر میں ان
 کا خلاصہ کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”کسی کسی پستک میں چند اور بھی معمولی اختلافات لکھے ہیں، ان

کے دیکھنے سے معلوم ہوگا کہ سوائے تین باتوں کے ایک

کیوں گیان کے لیے بیرونی پرگرہ کا تیاگ، دوسرے استری کو برکشت، تیسرے کی عقل کے بارود کو وغیرہ، باقی تفاوت معمولی باتوں میں ہیں اور وہ قصہ کہانیوں کے تفاوت قابل غور نہیں ہیں سو تیا مبر فرقہ بین کپٹی اور استھا و کپٹی، دونوں طرح کے مینوں کو ماننا ہے، دیگر فرقہ ان میں سے صرف پہلے کو، جو ہر دو میں اعلیٰ ہے، تسلیم کرتا ہے۔ استری چونکہ گلی تیاگ نہیں کر سکتی اور بہ نسبت مرد کے قدرتا کمزور ہوتی ہے۔ لہذا جمیع شدہ کٹھن کے کانٹے اور مکتی حاصل کرنے کے لیے جن قدر سخت تپتیا کی ضرورت ہے وہ اپنے موجودہ جسم میں نہیں کر سکتی اس کے لیے اس کو پھر مرد کے قالب میں آنا پڑتا ہے، مرد کے قالب میں اگر تپتیا وغیرہ کر کے مکتی ہوتی ہے کیوں گیان حاصل ہونے پر صرف چند گرم پرکریوں کے علاوہ باقی تمام گرم ناش ہو جاتے ہیں اس لیے کیوں گیانی پرشش انسانی جسم سے ہوتا ہوا بھی ایک غیر معمولی انسان ہو جاتا ہے۔ اس لیے اگر دیگر فرقہ اس کی بابت یہ کہتا ہے کہ اس کو معمولی انسانوں کی طرح جھوک اور پیاس نہیں رہتی تو کچھ تعجب کی بات نہیں ہے، وہ تو خود ہی ایک قابل تعجب شخص بن جاتا ہے (صفحہ ۸۶، ۸۷)

گویا اصل اختلاف تین باتوں میں ہے، ایک یہ کہ کامل عرفان اور مکتی حاصل کرنے کے لیے دیگر فرقہ کپڑوں اور بیرونی علائق کو بالکل تھج دینا

۱۔ کامل عرفان، ہر چیز کا علم ۲۔ کپڑے وغیرہ ۳۔ عورت ۴۔ نجات
۵۔ عارف کامل جیسے تیر تھنکہ ۶۔ غذا ۷۔ بیماری ۸۔ ماخذ نادبرہنہ ۹۔ کپڑے
پہنے ہوئے ۱۰۔ پچھلے جنموں کے اعمال۔

ضروری سمجھتا ہے، اسی لیے ان کے سادھو مادر زاد ننگے رہتے ہیں سوتیاہر
فرقہ ایسا نہیں سمجھتا۔ سوتیاہر سادھو، پہننے، اوڑھنے، بچھانے اور دیگر ضروریات
کے لیے چودہ چیزیں رکھتے ہیں جن میں چادر، بستر، ادلاٹی وغیرہ شامل ہیں
جب کہ دیگر سادھو صرف تین چیزیں رکھتے ہیں (۱) شاستر (۲) مور کے پنکھ
کی بیچی زمین کو شدھ کر کے بیٹھنے کے لیے (۳) کنڈل آب دست لینے
کے لیے۔ اسی طرح سوتیاہر فرقے کی مورتیاں ننگی نہیں ہوتیں۔ دیگر فرقے
کی مورتیاں بالکل ننگی ہوتی ہیں۔ سوتیاہر فرقے کے سادھو منہ پر پٹی ڈال کر
بولتے ہیں۔ دیگر فرقے کے سادھو کپڑے سے بالکل کنارہ کش رہتے
ہیں۔ دیگر فرقے کے سادھو دن میں ایک بار کھانا کھاتے ہیں اور رات کے
بجائے ہاتھ میں لے کر کھانا کھاتے ہیں، سوتیاہر فرقے کے سادھو دن میں
دو بار کھاتے ہیں، سوتیاہر سادھو شودر کے گھر کا کھانا لے لیتے ہیں، دیگر
سادھو اسے ناجائز خیال کرتے ہیں، اگر کھانے کے لیے کوئی شخص بلائے
کے لیے آئے تو سوتیاہر سادھو چلے جاتے ہیں لیکن دیگر سادھو اسے ناجائز
خیال کرتے ہیں؟ (چین مت سارنم ۸۲، ۸۳)

دوسری بات یہ ہے کہ سوتیاہر فرقے کے نزدیک ہوتا ہے کہ موجودہ جسم ہی
میں نجات حاصل کر سکتی ہے۔ پناہیہ ایک تیرتھ عورت ہی تھے جب کہ
دیگر فرقے کی رو سے عورت کے قالب میں مکتی حاصل نہیں ہو سکتی، اس کے
لیے مرد کے قالب میں بنم لینا ضروری ہے، یہ لوگ سب تیرتھ گردن کو مرد
تسلیم کرتے ہیں، مصنف لکھتے ہیں :

”دیگر اچاریہ گند گند سوامی نے کرت شست باہر میں لکھا ہے
کہ استریوں (عورتوں) کے اندام نہانی اور پستان اور ہر وہ نفل
میں سوکشم جیو (لطیف جانور) ہوتے ہیں۔ اس لیے وہ ہنسنا کا
کاہل اور اتیاگہ نہیں کر سکتی اور مکش نہیں کر سکتی (نجات نہیں پاسکتی)

سولہویں سوگ (جنت) تک جاتی ہے۔ استریوں کے جنت (دل) میں شدت (پاک) نہیں ہوتی۔ ہر عینے جنت آتا ہے اس لیے بے خطر دھیان (مراقبہ) نہیں کر سکتی لہذا موکش نہیں جاتی (نجا نہیں پاسکتی) (دیکھو پاہر دوم، اشلوک ۲۴، لغایت ۲۶)
استری پر گرہ (کپڑے وغیرہ) کا بھی پورنیاگ نہیں کر سکتی اس کو اپنے بدن پر کپڑا ضرور رکھنا پڑتا ہے۔ (جین مت سار صفحہ ۸)
عورت کی طرح دیگر فرقہ چنڈال اور شودر کے لیے بھی نجات نہیں ملتا سوتیا میر مانا ہے۔ (صفحہ ۸۴)

تیسری بات جس میں اختلاف ہے یہ ہے کہ عارف کامل یا تیرشنکر انسانی جسم میں ہوتے ہوئے انسانی ضروریات رکھتا ہے اور بھوک، پیاس اور بیماری اسے لاحق ہوتے ہیں یہ سوتیا میر فرقے کا خیال ہے، دیگر فرقہ اس کا انکار کرتا ہے، تیرشنکر دل کے متعلق بعض دوسری باتوں کے بدلے میں بھی اختلافات ہیں۔ لیکن طوالت کے خوف سے ہم انہیں نظر انداز کرتے ہیں:
جینی عام طور پر تیرشنکر دل کی مورتیاں بنا کر ان کی پرستش کرتے ہیں۔ سوامی دیانند سرسوتی نے تو یہاں تک کہا ہے کہ مورتی پوجا جینیوں نے شروع کی اور انہی سے ہندوؤں میں آئی۔ اس بات کو جینی تسلیم کرتے ہیں۔ جین مت سار کے مصنف لکھتے ہیں:

”سوامی دیانند سرسوتی بانی آریہ سماج اپنی کتاب متیبارتھ پر کاش کے گیارہویں سہلاں (باب) کے بیسویں پیرے میں لکھتے ہیں کہ مورتی پوجن پہلے جینیوں نے چلایا۔ یہ درست ہے کیوں کہ جین

یعنی عورت کے اعضا میں لطیف کپڑے ہوتے ہیں وہ مرتے بہتے ہیں، ان کی ہنسائی و مسرت سے آواگون کے پیکر سے نجات پا کر خدا نہیں بن سکتی صرف جنت میں جا سکتی ہے۔

شاستروں میں لکھا ہے کہ بھرت چکر دتی نے کیلاش پر بت پرہا،
مندرجہ ذیل نے، بھرت کا زمانہ تہذیب کا ابتدائی زمانہ ہے۔ بھرت
کے بعد اور جینیوں نے مہا پرشوں کی مورتیاں بنوائیں اور اس طرح
ان کی تعظیم کے دنیا گوگن کی قدر کرنا سکھایا۔ (صفحہ ۲۹۳)
لیکن میت رائجزبات یہ ہے کہ دگبر اور سوتیا مبر دونوں میں جہاں اکثر لوگ
مورتی پوجا کرتے والے ہیں، وہیں ان کے کچھ فرقے مورتی پوجا کے مخالف ہیں
اور پھر گزر چکا ہے کہ دگبر فرقہ میں مورتی پوجا کے منکرین کو تارن پنتھ کی کہا جاتا ہے
اور سوتیا مبر فرقہ کے مورتی پوجا نہ کرنے والوں کو ڈھونڈیا یا ستھانک داسی کہتے
ہیں۔ جن میں سار کے مصنف جو دگبر فرقے سے تعلق رکھتے ہیں اور مورتی
پوجا کے بہت بڑے حامی ہیں، ان فرقوں کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

تبد ازال بکرم کی سولہویں صدی (مہا پر سے دو ہزار سال بعد)
کے شروع میں دگبر فرقہ میں سے ایک تارن پنتھ لکھا جس نے
مورتی پوجن ترک کیا، تارن پنتھ کے بانی تارن سوامی سمت ۱۵۰۵
بکرم میں پیدا ہوئے۔ تارن سوامی نے چودہ شاستر بنائے اور
۳۹۳۹ء میں کو، جو مختلف انواں کے تھے اور جن میں مسلمان
بھی شامل تھے اپنا شاگرد بنایا، مورتی پوجن منع کیا، تارن سوامی
سمت ۱۵۰۲ بکرم میں سوگ گئے۔ مورتی پوجن کی مہٹری ہم آگے
چل کر بیان کریں گے۔ یہاں صرف اتنا بتا دیتے ہیں کہ ہندوؤں
میں مورتی پوجن ایک عرصے سے چلا آ رہا تھا، جن میں مت کے ہر
دو فرقے دگبر و سوتیا مبر کے شاستروں میں اس کا ذکر ہے مگر جب

لے جن میں سے پہلے تیر تھنکر رشیہ دیو جی کا ذکر ہے جو بہت بڑا راجہ تھا، جس کے نام پر
اس ملک کا نام بھارت ہوا۔

مسلمانوں کا زور دیا اور مسلمانوں نے ہندوؤں کے مندروں کو سمار کرنا شروع کیا اور ان کے واعظان نے بت پرستی کے بڑے دعوے دیئے شروع کیے تو سولہویں صدی (کبھی) کے شروع میں دیگر فرقے میں سے تارن پنتھ، سوتیا مبر میں سے لکھیا ڈھولیا مت اور ہندوؤں میں سے کبیر اور نانک پنتھ نکلے، ان کے بانی تارن سوامی کو تماشاہ کبیر صاحب اور نانک صاحب ایک ہی وقت میں گورے ہیں، ان سب نے مورتی پوجن کی تردید کی۔

(صفحہ ۶۳)

مندروں کو سمار کرنے کے اصرام سے قطع نظر کہ معنف نے یہی الزام ہندوؤں کے بعض بڑے مذہبی پیشواؤں پر بھی لگایا ہے :

”اور ساگر دھرم امرت سے ایسا ہی معلوم ہوتا ہے کہ سمت ۱۰۱۰ کبیری میں رامنچ ہو جائے ہیں بوشاستری رام چندری کے بڑے جھگت تھے، انھوں نے جینیوں کے سات سو مندر توڑوائے میسور کے راجہ ہویسال کو جینی سے دلنشوی بنایا، جینیوں کو بڑی تکلیف دی“

(صفحہ ۲۹۲)

یہ معلوم ہوتا ہے کہ مورتی پوجا کے تارک اور منکر فرقے ہندوؤں اور جینیوں دونوں میں اسلام اور مسلمانوں کے اثر سے ہوئے ہیں۔ ہندوؤں کی حد تک بات تو صحیح ہے، کبیر اور گورونانک کا مسلمان صوفیہ سے ربط اور ان سے متاثر ہونا تاریخ سے ثابت ہو سکتا ہے کہ یہی بات جین فرقوں کے بارے میں بھی صحیح ہو۔ جیسا کہ معنف نے کہا ہے اور یہ بھی ہو سکتا ہے کہ جین مت میں پہلے مورتی پوجا نہ ہو اور بعد کو اس کا رواج ہوا ہو۔

اس لیے یہ لوگ اپنے آپ کو ڈھونڈ یا کھلانے کے بجائے شہناک داسی کھانا پسند کرتے ہیں۔

جین مت کے عقائد

کسی مذہب کے سلسلے میں سب سے بنیادی چیز اُس کے عقائد ہوتے ہیں۔ جین مت کے عقائد کے عنوان کے تحت ”جین مت سار“ کے مصنف لکھتے ہیں :

”جین مت کے چھ بڑے عقائد حسب ذیل ہیں :

(۱) دنیا جیو (روح) پدگل (مادہ) اور ان کے تعلق سے پیدا ہوئے کرشموں کا نام ہے۔ یہ دنیا انادی (ازلی) ہے، کوئی خاص علیحدہ طاقت اس کی خالق و منظم نہیں ہے۔

(۲) جیو اور پدگل کا تعلق کرم (دنیوی اعمال) کی وجہ سے ہے، کرم جیو کو سنسار میں گھماتا ہے (بار بار جنم) جیو اور پدگل کا تعلق اگرچہ انادی (بلا شروع) ہے مگر سانت (ختم ہونے والا) ہے۔ (۳) جیو کو کرم سے رہائی سمیک درشن (صحیح ایمان) سمیک گیان (صحیح علم) سمیک چارتر (صحیح کردار) کے اکٹھا ہونے سے ملتی ہے، اس رہائی کا نام مکتی ہے۔

(۴) شدھ مکت یافتہ (نجات یافتہ) جیو ہی کا نام پرما تاتا ہے وہ سنساری جیو کے لیے نمونہ بن کر اس کے لیے نجات میں رہبر کا کام دیتا ہے۔ اس لیے ہر انسان کو اپنی بہتری اور مکتی حاصل کرنے کے لیے اس کی کوشش واجب ہے۔ (تیرہنکر خدا ہیں)۔

(۵) دنیا میں جیو بے شمار ہیں جن میں سے وقتاً فوقتاً مکتی حاصل کرتے رہتے ہیں اور مکتی حاصل کر کے پھر دنیا میں نہیں آتے دنیا جیووں سے کبھی خالی نہیں ہوتی۔

(۶) آمنا سب سے بڑا دھرم ہے: (صفحہ ۸۹)

ان میں سے ہر چیز کی تشریح و تفصیل نہایت طویل اور پیچیدہ ہے، ہم اپنے موضوع کی مناسبت سے صرف ایک اور چار نمبر پر روشنی ڈالیں گے۔

جین مت میں خدا کا تصور

سب سے پہلے پہلے عقیدہ کو بھیجئے، جین مت دنیا کو ازلی وابدی مانتا ہے اور اس لیے اس کا کوئی خالق و منتظم تسلیم نہیں کرتا۔ جین مت کی رو سے یہ دنیا مادہ اور روح سے پیدا شدہ مختلف شکلوں کا نام ہے، کوئی چیز پیدا ہوتی ہے نہ فنا ہوتی ہے بس شکلیں بدلتی رہتی ہے۔ سب کچھ آپ سے آپ پھلے پنجم کے اعمال کے نتیجہ میں ہوتا رہتا ہے۔ جین مت کے اس تصور کے تحت یہ مشہور ہو گیا ہے اور ہندوستان کے بڑے بڑے غیر جینی محقق ایسا ہی سمجھتے ہیں کہ جین مت ناستک (خدا کا منکر) ہے لیکن جین مصنف و رہنما اس کا انکار کرتے ہیں، وہ کہتے ہیں کہ ہم خدا کے منکر نہیں ہیں البتہ خدا کے خالق، منتظم اور مجازی ہونے کے منکر ہیں، اُن کے نزدیک خدا میں یہ صفات ماننا خدا کے شایان شان نہیں ہے۔ ”جین مت اور پر ماتما“ کے مصنف رکھب داس جینی اپنی کتاب کا آغاز ان الفاظ سے کرتے ہیں:

”ناظرین کو معلوم ہو گا کہ اکثر لوگ جینیوں کو ناستک (ملحد) کے نام سے پکارتے ہیں، جین دھرم پر ماسکتا (المحد) کا الزام لگاتے ہیں۔ ان کے ایسا کرنے سے ظاہر ہے کہ ان کا جین دھرم کی مطلق واقفیت نہیں۔ جین دھرم والے پر ماتما کے وجود سے ہرگز انکار نہیں کرتے، جین گرنتموں میں آتما پر ماتما کا سروپ (خاکہ) ایسا مشرح اور توضح کے ساتھ بیان کیا گیا ہے کہ دوسری جگہ ویسا نہیں، صرف فرق اتنا ہے کہ جین دھرم والے پر ماتما میں

کرتا ہوتا پیدا کرنے والا اور دُور کرنے والا) کی صفت نہیں مانتے ہیں۔ (صفحہ ۱)

پھر وہ یہ بتاتے ہیں کہ خدا کو خالق، منظم یا مجازی ماننا کیوں غلط ہے، اس کے بعد فرماتے ہیں:

”اب یہاں کوئی یہ اعتراض کرے کہ جب آپ پر ماتما کو کرتا ہوتا نہیں مانتے، جب پر ماتما سنساری جیو کو کچھ دکھ سکھ نہیں دیتا، جب پر ماتما انسان کو کچھ مدد یا نفع نہیں پہنچا سکتا تو اس کی پرستش سے کیا فائدہ؟ جین دھرم والے پر ماتما کی پرستش اس لیے کرتے ہیں کہ پر ماتما کا دھیان کر کے سے دل دنیاوی عیش و عشرت سے مہلٹ جاوے اور پر ماتما کے اوصاف (آتما درج) میں ظاہر ہو کر آتما آواگون سے چھوٹ کر پر ماتما پد (الوہیت کے مقام) پر پہنچ جائے۔“ (صفحہ ۲۰)

یہی بات (Jainism not Atheism) (جین مت لحدانہ نہیں ہے) کے مصنف نے لکھی ہے۔ ایک جگہ وہ لکھتے ہیں:

”جب یہ تمام خارجی طاقتیں (مادہ سے پیدا شدہ) روح سے ہٹا دی جاتی ہیں تو روح پاک ہو جاتی ہے اور پھر کبھی ناپاک نہیں ہوتی اور خدائی کے مقام پر پہنچ جاتی ہے۔“ (صفحہ ۷)

”جین ازم“ (Jainism) میں (The Fundamental of Jainism) (جین مت کے بنیادی اصول) کے مضمون نگار پی، آر، جین لکھتے ہیں:

”جینی شخصی و ازلی خدا پر، جو شروع سے ہو، ہر جگہ ہو، ہر چیز کو جانتا ہو، قادر مطلق ہو، ساتھ ہی کائنات کا خالق بھی ہو یقین نہیں رکھتے، جین مت میں خدائی مقام پر پہنچنے کی مکتی ماسل

کی ہوئی روحیں، جو تعداد میں بے شمار ہیں، خدا کی جگہ لیتی ہیں۔ ایک فرد کی روح مسلسل مسماعی کے بعد الوہیت کا مقام حاصل کر لیتی ہے، وہ انسانی روح ہی ہے جو خارجی، مادی کمروں سے پوری طرح پاک صاف ہو جانے پر خدائی اوصاف کے بلند ترین مقام پر پہنچ جاتی ہے اس طرح اس نظام میں خود اپنی مدد آپ پر بھروسہ کرتے ہوئے خدا بن جاتا ہے (صفحہ ۳۱)

”جین مت کے تصور خدا کی بنیادی خصوصیت یہ ہے کہ عبادت مطلقاً غیر شخصی ہے اور تمام انسانی روجوں کو جو الوہیت کی مستحق ہیں بلا امتیاز رنگ، ذات، ملک، عظمت و کبریائی کا مقام دیا گیا ہے، جین مذہب کا منتر (کلمہ عبودیت) میں جیسے جینی ایک دن میں بہت سی بار جپ کرتے ہیں، افراد کو نہیں، پرستش (عظمت و کبریائی رکھنے والے) پانچ طبقات کو عقیدت دینا زندگی پیش کی گئی ہے جو حسب ذیل ہیں:

ادھت: جسم رکھنے والی روحیں جنہیں ہر چیز کا علم حاصل ہو گیا (جو جسم رکھتے ہوئے خدا بن گئیں جیسے تیرتھنگر دانات سے پہلے)

سدھ: وہ روحیں جو جسم کے چکر سے رہائی پا کر آخری تجا کے مقام پر فائز ہو گئیں (تیرتھنگر وغیرہ دانات کے بعد)

آچادیہ: راہبانہ سلسلہ کے سردار۔

آپادھیائے: منکم سادھو۔

سادھو: عام سادھو (صفحہ ۳۲، ۳۳)

جینیوں کا یہ کلمہ ہے وہ تمام مذہبی عبادتوں میں دہراتے ہیں

پراکرتی میں ہے اور انفس یہ ہے کہ اس کے سلسلے میں دیگر اور سوتیا مبر
فرقوں میں اختلاف ہے :

”سوتیا مبر منشا کے ۹ پدر اور ۶۸ حروف مانتے ہیں، دیگر

۵ پدر اور ۳۵ حروف مانتے ہیں“ (عین مت سار ص ۸۴)

آتما اور پر ماتما کے سلسلے میں ”عین مت سار“ کے معنی لکھتے ہیں :

”جب جیو (روح) کرموں سے رہائی پا کر اور پدگل (مادہ) سے

علیحدہ ہو کر نجات حاصل کر لیتا ہے تو اس کا نام جیو آتما سے پر ماتما

بن جاتا ہے۔ اس حالت والے جیو کو انتر آتما یا عارف بولتے

ہیں۔ اس انتر آتما کی حالت میں جیو پہلے اکٹھے کئے ہوئے (پچھلے

جنموں کے) کرموں کی زحرا (خاتمہ) کرتا ہے اور آئندہ کرم باندھنے

سے روکتا ہے (عمل کے بجائے گیان دھیان میں لگا رہتا ہے)

جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ پہلے اکٹھے کیے ہوئے کرم آہستہ آہستہ

دور ہو جاتے ہیں۔ جب پہلے کرم دور ہو گئے اور آئندہ باندھے

نہ گئے تو جیو اکیلا رہ جاتا ہے اس کا ساتھ پدگل (مادہ) سے ہٹ

جاتا ہے۔ جب پدگل سے اور پدگل بدپ سے علیحدگی ہو گئی تو پورا

لاکھ جنموں سے رہائی بھی ہو گئی۔ جنم مرن کے جھگڑ سے بری ہو

گیا، بری ہونے ہی کا نام نجات یا مکتی ہے، ایسی حالت میں جیو کا نام

پر ماتما یا عالم کل ہو جاتا ہے۔ پر ماتما کی دو قسمیں ہیں ایک نسکل پر ماتما

لے عین مت کی کتابیں اصلاً پراکرتی اور پھر سنسکرت میں ہیں، مہا بھیر سوامی نے پراکرتی میں

اپریش دیا تھا۔ لے اس کے لیے عین دھرم میں ہنسا اور عطائی دنیا کو ترک کرنا ضروری

ہے۔ حتیٰ کہ موت کو قریب پا کر کھانا پینا بالکل چھوڑ دینا چاہیے عین مت کی رو سے یہ

خودکشی نہیں نجات کی یقینی راہ ہے۔

(سمانی غذا) یا جیون مکت۔ دوسرا نکل پر ماتما یا بدیرہ مکت (بہ جسم کا غذا) جیون مکت کی حالت جیو کی اس وقت ہوتی ہے جب اس کو یکوئی گیان ہوتا ہے۔ یعنی جب وہ سب اشیاء کی ہر حالت کو جاننے لگتا ہے اور اٹھارہ دوشول (عیبوں) سے بری ہو جاتا ہے۔

اس وقت وہ اپنے آخری جسم میں ہوتا ہے اور سنساری جیوول کو دھرم اپدیش دیتا ہے اور جس راستہ پر چل کر اس کو یہ درجہ حاصل ہوتا ہے اس کی تعلیم و تلقین دوسروں کو کرتا ہے۔ دیدوش ستر اسی وقت بنتے ہیں جب وہ سکل پر ماتما لگنا کر مول کا بھی ناش کر دیتا ہے اور آکر کرم کو ختم کر کے آخری جسم کا تیگ کر دیتا ہے تو پھر نکل پر ماتما یا بدیرہ مکت کہلاتا ہے اس وقت جیو کا جسم اور کرم سب بھوٹ جاتا ہے، پاک جیورہ جاتا ہے اس کا اکار (تعلق) اپنے آخری جسم کے ساتھ صرف ایک عکس کی مانند رہتا ہے۔ پھر وہ پاک درج دنیا میں نہیں آتی۔ شدھ مکت یا ننتہ جیو پر ماتما امنت (لا انتہا) و دشن (ایمان) امنت گیان، امنت سکھ، امنت ویرج (لا انتہا طقت والا) اسر، پوتر، امدتینک (بغیر جسم کا) اور دتیرگ ہوتا ہے۔ وہ اپنے سرور روحانی میں مست رہتا ہے، دیان اس کو کسی قسم کی خواہش، کسی قسم کا دکھ نہیں ہوتا۔ اس کو کسی سے کچھ مطلب نہیں ہوتا۔ (صفحہ ۲۸۴ تا ۲۸۶)

مندرجہ بالا اقتباسات سے حسب ذیل امور واضح ہوتے ہیں :

۱ : دنیا اذلی وابدی ہے اس لیے نہ کوئی خالق ہے، نہ فنا کرتے والا، نہ منظم۔

۲ : روح اپنے پچھلے کرموں کے نتیجہ میں نئے نئے مادی قالب ۸۴

لاکھ جو نیاں اختیار کرتی ہے اور یہ سب کچھ خود بخود ہوتا ہے اس لیے

کوئی جزا و سزا دینے والا خدا بھی نہیں ہے۔

۳ : روح جب اپنے پچھلے کرموں (اعمال) کے اثرات دھو دیتی ہے اور نئے کرم نہیں کرتی تو اسے کئی عرفان حاصل ہو جاتا ہے۔ اسی روح کو پرماٹما کہتے ہیں۔

۴ : جب تک یہ نجات یافتہ روح جسم — آخری جسم میں رہتی ہے، اسے شکل پرماٹما کہتے ہیں۔ اسی حالت میں وہ انسان کی رہنمائی کے لیے پدیش دیتی ہے۔ انہی کو تیرتھنکر اور ارہت کہتے ہیں۔

۵ : جب شکل پرماٹما اپنا جسم چھوڑ دیتا ہے (مر جاتا ہے) تو وہ نکل پرماٹما ہو جاتا ہے وہ لا انتہا علم اور لا انتہا قدرت والا اور بغیر جسم کے ہوتا ہے اسے نہ کوئی خواہش ہوتی ہے نہ کسی سے کچھ علاقہ۔ دنیا سے اس کا کوئی سروکار نہیں ہوتا۔

۶ : پرماٹما بہت سے ہیں، ہر نجات یافتہ روح پرماٹما ہی ہے۔
۷ : پرماٹما (تیرتھنکر) کی پرستش اس لیے کی جاتی ہے کہ ہم بھی نجات پا کر پرماٹما بن جائیں۔ اس طرح جین مت خدا کا متکبر ہوتے ہوئے بھی خدا کا قائل ہے۔

واقعہ یہ ہے کہ نجات یافتہ روح (پرماٹما) کے علاوہ جو بہت ہیں، جین مت دیوتاؤں کا بھی قائل ہے۔ یہ دیوتا تیرتھنکروں کی پیدائش، سنیاس، گیان اور نجات (موت) کے وقت آتے، جشن مناتے اور مختلف طرح کی خدمات انجام دیتے ہیں :

”دگمبر سٹواندر (دیوتا) مانتے ہیں، سوتیا مبر ۶۴“ (جین مت سارمٹ)

”سوتیا مبر کہتے ہیں کہ تیرتھنکر کے مکوش جانے (نجات پانے،

مر جانے) کے بعد دیوتا اُسی دائرہ سورگ (جنت) میں لے جا کر

پہنچتے ہیں، دگمبر کہتے ہیں کہ دیوتا ناخون اور بال سرگ میں لے

لے جاتے ہیں۔ سو تیار مبر کہتے ہیں کہ تیر تھک کر کے جہنم کے وقت
اندھ پاکی لے کر آتا ہے، دیگر کہتے ہیں کہ ایڑاوت ہاتھی لے
کر آتا ہے۔ (جین مت، سار، صفحہ ۷۷، ۷۸)

مورتی پوجا

”جین مت، سار“ کے مصنف ”مورتی پوجن“ کے عنوان کے تحت رقمطراز

ہیں :

”ہر نجات کے تلاشی اچھی مبتدی ہیں اور پریشور کی صفات کو اپنے
چنچل دل میں جگہ نہیں دے سکتے۔ ان کے واسطے بزرگانِ قدیم
نے اس کی صفات کو مجسم کر کے اس کی مورتی بنائی ہے جس کو
سامنے رکھ کر مبتدی لوگ اس کی صفات کا دھیان اپنے دل میں
کر سکتے ہیں جس کا سب سے اعلیٰ نمونہ جین دیگر مورتی ہے۔
جینیوں کی یہ مورتی شکل پر ماما (تیر تھک کر) کی تصویر ہے اور مانند دیگر
اہل ہندو کی مورتیوں کے سناری جیون کیسی اور گرہستوں جیسی نہیں
ہے یعنی نہ اس کے پاس استری ہے، نہ کوئی ہتھیار ہے اور
نہ کوئی پوشاک وغیرہ سامانِ عیش ہے (یعنی بالکل عریاں ہوتی ہے،
(صفحہ ۲۸۸، ۲۸۹)

”جو شخص ابتدائی حالت میں مورتی بدون دھیان لگایا اور چرت (دل)
کا یکسو کرنا چاہتا ہے۔ وہ گویا غلامیں تیر پھینک کر تیر اندازی
سیکھنا چاہتا ہے جو ناممکن ہے“

(صفحہ ۲۹۱)

”ایسا معلوم ہوتا ہے کہ پہلے پہل ان مورتیوں کے آگے صرف
ہاتھ جوڑ کر یا ان اشٹ انگ مشکار کر کے ان کی پوجا یعنی تعظیم

کی جاتی تھی، بعد ازاں پھیل پھیل ایشٹ دربیہ سے اُن کی پوجا کرنے کا رواج پڑا، پڑانے چین ایشیوں شری گندگند آچار یہ شری ہمت مہد سوامی، شری پوج پاد سوامی، شری امرت چندر سوامی کے کلام میں ایشٹ دربیہ (آٹھ چیزوں) سے پوجا کرنے کا معاف طور پر ذکر نہیں ملتا ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ نویں صدی سے پہلے مورتی پوجن ایشٹ دربیہ کو اگنی گند میں ڈال کر مہم کیا جاتا تھا۔ ساگار دھرم امرت سے ایسا ہی معلوم ہوتا ہے کہ سمیت ۱۰۱۱ بکری میں رانج ہوئے ہیں جو شری راجپند جی کے بڑے بھگت تھے۔ انھوں نے شہر میں وشنو منند بنوا کر رام پند جی اور لکشمی جی اور سیتا جی کی مورتی اُن میں استھاپن (قائم) کرائی، دیپ، دھوپ، نئی دید سے اُن کی پوجا شروع کی اور لوگوں کو رغبت دلانے کے لیے لٹو پھیرے بطور پرشاد کے تقسیم کرنے شروع کیے، غالباً ان کی دیکھا دیکھی جینیوں نے بھی بہت سے مندر شہر میں بنوائے

۱۔ آٹھ قسم کی اشیاء جن کو "ایشٹ دربیہ" کہتے ہیں، چنن، اکشٹ، ایشٹ، نئی دید، دیپ، دھوپ، پھل ہیں، جن میں سے جل میں تمام اقسام مانعات چنن میں بدن پر لگنے کی خوشبودار چیزیں، اکشٹ میں تمام اقسام کی ابناس، پشپ میں ہر قسم کے پھول، نئی دید میں ہر قسم کی شیریں، دیپ میں ہر قسم کی روشنی، دھوپ میں بخارات اور پھل میں میوہ جات، غرض یہ کہ سب قسم کے سامان پیش آجاتے ہیں، جھگوان کی مورتی کے آگے پیش کر کے یہ کہتے ہیں کہ اسے پرمانا مجھ کو سنار کی ان اشیاء ہنگامہ نے دکھ دے رکھا ہے اور دنیا میں چھنسا رکھا ہے۔ آپ نے ان سب کا تیاگ کیا ہے، آپ میرے دل سے ان کو بٹھا دیں۔

(چین مت سار مفر ۲۹۸، ۲۹۹)

اور اس وقت سے وہ بھی اپنی مورتی کی اشٹ دربیہ پوجا کرنے لگے۔ بعد ازاں ۱۱۹۹ھ یا سہبت ۱۲۵۶ بکرم میں مادھو آچاریہ ہونے اٹھوں نے وشنو مندر بنوا کر شرعی کرشن جی اور مادھو جی کی مورتیاں اُن میں ستھاپن کرائیں اور مندروں میں نرت یا ناچ کر دلنے کا رواج چلایا۔ جب ویشنو لوگوں کے اس طرح اپنے مندروں کو سجانا شروع کیا اور مورتیوں کے بڑے بڑے سنگار ہونے لگے تب ان کی دیکھا دیکھی جینیوں کے سوتیا مبر فرقتے نے بھی اپنے مندر شہر میں بنوائے اور بڑی بڑی لاگت کے مکٹ جگوان کی مورتی پر پڑھانے شروع کیے اور مورتی پوجن بڑی دھوم دھام سے اشٹ دربیہ کے ساتھ ہونے لگا۔ اس طرح جب پوجا مراد سے صرف تعظیم نہیں رہی بلکہ وہ اشٹ دربیہ (آٹھ چیزوں) کے ساتھ ہونے لگا اور مندروں میں ناچ رنگ نرت وغیرہ ہونے لگے تب سولہویں صدی بکرمی میں سوتیا مبر فرقتے میں لوکایا ڈھونڈیا (ستھانک واسی) اور دیگر فرقتے سے تارن پتھ اور ویدک مہندروں میں سے کیر پتھ، نانک پتھ، کلا جنھوں نے مورتی پوجن کا نشیہ (ممانعت) کیا، مورتی پوجن کے نشیدہ کے کئی باعث معلوم ہوتے ہیں، اول تو مسلمانوں کا اس وقت زور ہو گیا تھا جو ہندوؤں کے مندروں کو توڑ ڈالتے تھے اور مورتی کے برخلاف تھے دوسرے مورتی پوجا کا اس قدر زور ہو گیا تھا کہ لوگ مورتیوں کو مہا پرشوں کی طرح مورتی ہی نہیں بلکہ ساکشات (نظر آنے والا) پریشتر سمجھنے لگے

لے اگر یہ بات صحیح ہو تو پرانے ہندو جن پورے ہندوستان میں پھیلے ہوئے موجود نہ ہوتے۔

گئے تھے (صفحہ ۲۹۳ تا ۲۹۶)

اس پر سے بیان کو غور سے پڑھیے، پہلے جینیوں نے مورتی پوجا کی پھر ہندوؤں نے اسے اپنایا، پھر مورتی پوجا کے سلسلے کے رسم و رواج جینیوں نے ہندوؤں سے سیکھے، اس طرح بغیر کسی عقلی یا نقلی ثبوت کے مورتی پوجا ایک دوسرے کی نقل اور آپس میں بہین مت، بودھ مت اور ہندو مت کا جزو دلائل تک بن گئی لیکن ہر مت میں ایک نہ ایک فرقہ ضرور ایسا پایا جاتا ہے جو مورتی پوجا کا مخالف ہے پناںچہ ستھانک و اسی فرقہ جین سوتروں سے مورتی پوجا کے ثابت ہونے کا منکر ہے، جن الفاظ سے مورتی پوجک جینی فرقے مورتی پوجا مراد لیتے ہیں، اُن کا وہ کچھ اور مطلب قرار دیتے ہیں۔ (طالعہ ہد جین مت سار صفحہ ۳۰۰ و ۳۰۱)

مورتی پوجا پر اعتراضات کا جواب دیتے ہوئے "جین مت سار" کے مصنف لکھتے ہیں:

"مورتی پر بعض اشتہاس یہ اعتراض کرتے ہیں کہ امورتیک جس کی مورتی نہ ہو، پر مہیشور کی مورتی نہیں بن سکتی مگر انھوں نے اعتراض کرنے سے پہلے یہ خیال نہیں کیا کہ مورتیاں جو ہیں وہ کسی امورتیک یا نکل پر ملتا (غیر محسوس خدا) کی نہیں ہیں وہ تو ارشہ دیو جی ہاں ناتھ جی، مہا بھیر جی وغیرہ شکل پر ناتھ (محسوس خدا) کی ہیں جو مورتیک (محسوس) تھے۔" (صفحہ ۳۰۳، ۳۰۴)

گویا پہلے بغیر کسی دلیل اور ثبوت کے خدا کی محسوس اور غیر محسوس تقسیمیں کیں اور پھر بلا کسی ثبوت کے کچھ افراد کو محسوس خدا قرار دیا اور ان کی مورتیوں کی پرستش شروع کر دی۔

جین مت اور عریانی

جین متیوں کا تعارف کراتے ہوئے مصنف لکھتے ہیں :

”جینیوں کی موتیں دو قسم کی ہوتی ہیں۔ دگبہ فرقہ کی بالکل برہنہ اور سوتیا مبر فرقے کی موتیوں پر مکت ہوتا ہے۔ دگبہ فرقہ کی موتیاں اس لیے برہنہ ہوتی ہیں کہ وہ اُن مہاتماؤں (تیر تھنکروں) کی موتیں ہیں جو بالکل برہنہ رہتے تھے۔ دونوں فرقوں کے خیال کے مطابق برہنہ ہی رہتے تھے۔“ (صفحہ ۳۰۲)

اس کے بعد مصنف نے عریانی کے حق میں دلائل دیے ہیں۔ ”جین سار“ میں تو یہ بحث عنایتاً آئی ہے۔ مشہور جینی مصنف چیت رائے جین باریٹلا کا ایک پمفلٹ (The Nudity of Jain Saints) (”جین سادھوؤں کی عریانی“) کے نام سے ہے جس میں انھوں نے عریانی کو لباس فطرت قرار دیا ہے، اور یہ ثابت کرنے کی کوشش کی ہے کہ ہر مذہب میں عریانی موجود ہے اس لیے جین سادھوؤں اور جین موتیوں کی عریانی صحیح ہے۔ استدلال کی خوبی اور قوت کا اندازہ اس سے لگایا جاسکتا ہے کہ اسلام میں عریانی ثابت کرنے کے لیے انھوں نے مثنوی مولانا رومؒ کے بعض اشعار، سرمد وغیرہ سے مجذوب دہشتوں کے ننگے پہننے سے اور اس بات سے استدلال کیا ہے کہ ابدال ننگے رہتے ہیں۔ (صفحہ ۱۰ تا ۱۱)

حالانکہ آخری بات بالکل بے بنیاد ہے، دوسری بات سند کا درجہ نہیں رکھتی جو لوگ عالم ہوش میں نہ ہوں ان کے قول و فعل کا کیا اعتبار اور مثنوی مولانا رومؒ کے اشعار (دفتر دوم صفحہ ۲۹) مطبوعہ مطبع نامی) کا مطلب وہ نہیں ہے جو مصنف نے سمجھا ہے، ان اشعار میں، جیسا کہ شارحین نے تصریح کی ہے، جامع پوشی سے مراد ظاہر پرستی اور عریانی سے مراد باطن کی طرف توجہ

کرنا ہے۔ مثنوی مولانا رومؒ میں متعدد جگہ اس طرح کی بات آئی ہے اور ہر جگہ یہی مفہوم مراد ہے، لیکن اگر ان اشعار کا مطلب وہی ہو جو مصنف نے سمجھا ہے، تب بھی اسلام میں عریانی ثابت نہیں ہوتی۔ اسلام نام ہے قرآن مجید اور احادیث رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا اور ان دونوں سے عریانی کی ممانعت حرمت اور جامہ پوشی کی فریضیت ثابت ہوتی ہے۔ نہ کہ مثنوی مولانا رومؒ کا، کوئی شخص کتنا ہی بڑا عالم، صوفی، مصنف اور محقق ہو، اگر اس کی بات کتاب و سنت سے ٹکراتی ہے تو پرکھ کر اسے برابر وزن نہیں رکھتی اور اسلام میں اس کا کوئی مقام نہیں۔

جین مت کے اثرات

جین مت کے ماننے والے آج بہت کم ہیں، کچھ پتہ نہیں چلتا کہ پہلے اس مذہب کی مقبولیت کا کیا حال تھا، جو کچھ بھی ہو، اس مذہب نے ہندوستان کے مذاہب اور ہندوستانی افکار و خیالات پر غیر معمولی اثر ڈالا ہے۔ بودھ مت اور جین مت کے بہت مشابہ ہے اور اس کا نقش ثانی معلوم ہوتا ہے، ویدک دھرم نے بھی، جو جین مذہب کا حریف تھا، جین مت کا غیر معمولی اثر قبول کیا ہے، ویدوں میں جیسا کہ ڈاکٹر رادھا کرشنن جیسے محققین کی صراحت ہے، مورتی پوجا، مندر اور تیسرتھیاترا کا ذکر نہیں ملتا، یہ سب چیزیں جین مت سے ہندو مت میں آئیں اور اس کا جزو لا ینفک بن گئیں، ویدوں میں مہنسا اور جانوروں کی قربانی کی تعلیم ہے۔ سوامی ویلیکنند جیسے ہندو مت کے محقق کی بھی یہی تحقیق ہے اور گیتا مہنسا کی سب سے بڑی مبلغ لیکن جین مت کے اثر سے مہنسا انسان کا سب سے بڑا دھرم قرار پایا۔ بلاشبہ بودھ مت نے بھی مہنسا کی تبلیغ کی ہے لیکن بودھ مذہب سے بھی پہلے اور بودھ مت سے بھی زیادہ جامعیت شدت کے ساتھ جین مت نے مہنسا کی تبلیغ کی اور گشت خوری ہی نہیں

کسی بھی جاندار کو ماننا یا تکلیف دینا ممنوع قرار دیا۔ ویدوں میں آداگون کے بجائے جنت اور دوزخ کا تصور تھا، ہندوؤں نے یہ عقیدہ بھی جینیوں سے لیا اور اُسے ہندومت کی اساس بنا دیا۔ آریہ ایک جنگجو قوم تھے جس کا سنیاں اور ترک دنیا سے کوئی تعلق نہ ہو سکتا تھا۔ سنیاں اور ترک دنیا کی تعلیم بھی ہندومت میں جہنم سے آئی، اس طرح ہندوؤں کے ننگے رہنے والے سادھو بھی غالباً جہنم سے آئے۔ دگر فرشتے سے متاثر ہیں۔ واللہ اعلم بالصواب، ا

لے جہنم کی رو سے نباتات، درودھ اور پانی وغیرہ میں بھی جان ہے مگر ان جانداروں کے کھانے پینے کو ممنوع قرار نہیں دیا گیا ہے اسی طرح ملک کی فلاح اور حفاظت کیلئے جنگ بھی جائز تسلیم کی گئی ہے۔

باب نهم

شُرک، عظیم ترین گمراہی

غلامِ اہلب کی کثرت

کائنات کے عین اور اسٹینفک مطالعہ کے بعد اس حقیقت میں کسی شبہ کی گنجائش نہیں رہ جاتی کہ یہ وسیع و عریض بزمِ ایک قادر و حکیم ہستی کی سجائی ہوئی ہے۔ کائنات کی تخلیق ایک خالق و موجد کی، کائنات کا حکم نظم ایک منظم و مدبر امر کی، کائنات کے ہمہ گیر اور بے لچک قوانین ایک زبردست متفن و فرمانروا کی اور کائنات کا حکیمانہ نظام ایک حکیم و داناستی کی شہادت دیتے ہیں۔ خدا کی معرفت ایک شاہ کلید (Masterkey) ہے جس سے کائنات کے تمام سرستہ راز ایک ایک کر کے کھل جاتے ہیں اور اس کے گم ہوتے ہی کائنات ایک مہمہ بن جاتی ہے جسے کسی طرح حل نہیں کیا جاسکتا۔

پھر معاملہ کائنات کے راز ہائے سرستہ کو سمجھنے ہی کا نہیں، انسان کو سمجھنے، اس کا مقصد زندگی متعین کرنے اور انسانی مسائل کو حل کرنے کا بھی ہے۔ الحاد کے پاس ان میں سے کسی بات کا بھی تشریف بخش حل موجود نہیں ہے۔ الحاد سے انسانی زندگی کی کوئی گتھی نہیں سلجھتی جب کہ خدا پرستی کی راہ اختیار کرنے سے تمام لاینحل مسائل ایک ایک کر کے حل ہو جاتے ہیں۔

خدا کی عظمت کا لازمی ثمرہ خدا کی بندگی و رضا جوئی ہے۔ خدا خالق و پروردگار ہے اور ہم اس کی مخلوق اور اس کے پروردہ ہیں، خدا کائنات اور ہم سب انسانوں کا مالک ہے اور ہماری حیثیت اس کے سوا کچھ نہیں کہ اس کے پیدا شدہ بندے ہیں، خدا کائنات اور نوع انسانی کا مقتدرِ اعلیٰ (Sovereign) ہے اور ہم سب اس کی رعیت ہیں، خدا حاجت رداً مشکل کشا ہے اور ہم ہر ہر چیز سستی کہ جینے اور سانس لینے میں بھی اس کے محتاج ہیں، خدا علیم و نصیر اور حکیم و منصوبہ ساز ہے، اس نے علم و حکمت اور منصوبہ کے ساتھ ہماری تخلیق کی ہے اگر یہ صحیح ہے اور کائنات کا پورا ہیضہ اس کے صحیح ہونے پر ثابت و مدلل ہے تو انسان کے لیے فلاح و کامرانی کی راہ ایک ہی ہے اور وہ یہ کہ بجز و نیاز ہے اس کے آگے جھک جائے اس کی بخشی ہوئی زندگی و اس کی دی ہوئی قوتوں اور اس کے عطا کردہ ذرائع و وسائل کو اس کی بندگی و رضا جوئی میں صرف کرے اور اس حکیمانہ منصوبہ کی بجا آوری میں منہمک ہو جائے جس کے لیے خالق کائنات نے اسے پیدا فرمایا ہے۔

خدا کو پا لینے کے بعد اس کی بندگی و رضا جوئی کے فیصلہ تک پہنچنا کچھ زیادہ دشوار نہیں ہے۔ یہ تو عقل و دانش کا صریح تقاضا ہے، اصل پریشانی کن مرحلہ اس کے بعد آتا ہے اور وہ یہ ہے کہ خدا کی بندگی کیسے کی جائے اور اس کی مرضی کیا اور اس کا قانون کہاں ہے؟ اس اہم اور پیچیدہ سوال کا جواب پانے کے لیے ہم اپنے ذرائع علم ہی کی طرف رجوع کریں گے جہاں تک حواسِ خمسہ اور آلات کا تعلق ہے ان سے تو ہم خدا کی مرضی و کنارہ، خدا کو بھی نہیں جان سکتے۔ عقل خدا کے وجود کا پتہ دیتی ہے مگر اس کے آگے اس کی ترکیب بھی تمام ہو جاتی ہے۔ رہا وجدان تو اس سے بھی مبہم اشاروں کے سوا کوئی رہنمائی نہیں ملتی۔ یوں علم کے ذرائع ایک ایک کر کے سب

ختم ہو جاتے ہیں۔ مگر بھالت کا گھٹا ٹوپ اندھیرا دور نہیں ہوتا اور ہم خدا کی بندگی کا فیصلہ کرنے کے باوجود خدا کی بندگی کر لے سے تاصر رہتے ہیں۔

حیران و سرکشگی کے اس عالم میں مذاہب رہنمائی کے لیے آگے بڑھتے ہیں۔ وہ خدا تک پہنچانے کا ذریعہ لیتے ہیں۔ وہ دعویٰ کرتے ہیں کہ ان کے پاس خدا کا وہ مقدس قانون موجود ہے جس کی پیروی لازماً کامرانی کی ضمانت اور جس سے انحراف ابدی خسار کا موجب ہے۔ ہماری خوشی کا کوئی ٹھکانا نہیں رہتا، جس منزل کا سراغ ہمیں کسی طرح نہ ملتا تھا، مذاہب کے ذریعے ہمیں اس کا سراغ ملتا نظر آتا ہے۔ ہم فراق شوق سے مذاہب کی طرف پلکتے ہیں مگر قریب پہنچتے ہیں تو ہماری ساری خوشی کا دور ہو جاتی ہے۔

ہمارے سامنے ایک دو نہیں، لاتعداد چھوٹے بڑے مژدہ اور مردہ مذاہب آ جاتے ہیں۔ ان میں سے ہر ایک دین حق ہونے کا دعویٰ رکھتا ہے۔ ان مذاہب کے درمیان اختلافات فریضے میں نہیں، اساساً اور بنیادی عقائد و احکام میں بھی ہے اور یہ اختلاف گہرا اور شدید ہے، مذاہب کے ان اختلافات سے اچھے اچھے ذی علم اور صاحب فکر و نظر افراد کی ذوق فیصلہ جواب دیے لگتی ہے کچھ اصحاب تو ان اختلافات کے باعث نفس مذہب ہی سے بیزار ہو جاتے ہیں، کچھ دوسرے لوگ آنکھیں میچ کر اپنے آباء مذاہب سے چمٹ جاتے ہیں خواہ وہ ادھام و خرافات کی پوٹ ہی کیوں نہ ہو، کچھ دوسرے افراد اس نتیجے پر پہنچتے ہیں کہ تمام مذاہب حق پر ہیں اور پھر وہ اپنے ذوق سے ان متضاد مذاہب کے مہضاد رسوم و اعمال میں سے چند امور کو چھانٹ کر ایک ملحدہ تیار کر لیتے ہیں۔

لیکن یہ تینوں صورتیں خدا کی بندگی و رضا جوئی کی نہیں، پہلی صورت تو خدا پرستی سے کھلا ہوا انحراف ہے، دوسری صورت بھی خدا پرستی کی نہیں ہے، اسے آپ آبا پرستی، رسوم پرستی اور ادھام پرستی جو نام چاہے دے

ہیں، خدا کی بندگی و رضا جوئی سے اس کا کوئی تعلق نہیں ہے۔ خدا کی بندگی یہ ہے کہ آپ اس کے بندے بنیں اور اس کی زمین پر اس کی بخشی ہوئی صلاحات سے اس کی مرضی پوری کریں۔

دوسری صورت تو وہ بدایتہ خلاف عقل ہے۔ ایک مذہب کہتا ہے کائنات کا کوئی خالق نہیں، دوسرا کہتا ہے کہ کائنات کا ایک خالق ہے اور وہی اس کا منتظم و فرمانروا ہے۔ تیسرا کہتا ہے، خدا نہیں ہیں۔ چوتھا کہتا ہے خدا بے شمار ہیں، لیکن یہ ممکن ہے کہ یہ سب باتیں حق ہوں؟ پھر آپ اسی پر بس نہیں کرتے، آپ متضاد ادیان کے مختلف و متضاد رسوم و اعمال میں سے اپنے ذوق سے کچھ امور کا انتخاب کرتے ہیں اور ان کا ایک معجون مرکب تیار کر لیتے ہیں اور پھر بطور خود یہ سمجھ بیٹھتے ہیں کہ اس طغوبہ کو اختیار کرنے سے خدا خوش ہوگا اور اس کی بندگی کے تقاضے پورے ہو جائیں گے۔

بسوخت عقل ز حیرت کہ ایں چہ بوالعجبی است!

مذہب کی قسمیں

مذہب کی کثرت اور ان کے اختلافات کی شدت سے بہت سے لوگوں کو یہ خیال ہونے لگتا ہے کہ یہ سخت گنجان اور ناپیدکنار جنگل ہے، اس جنگل کا صاف ہونا اور اس میں سے سچی خدا پرستی کے نشانات راہ واضح ہونا سخت مشکل بلکہ ناممکن ہے لیکن اس طرح کے تاثرات دراصل اس وجہ سے پیدا ہوتے ہیں کہ لوگ بنیادی امور طے کرنے سے پہلے جزئیات و تفصیلات میں الجھ جاتے ہیں۔ اگر ہم اساسات سے غور و فکر کا آغاز کریں تو یہ جھگڑا جنگل آبرمان صاف ہو سکتا ہے۔

مذہب کے سلسلے میں سب سے اہم مسئلہ خدا کے وجود کا ہے اس پہلو سے غور کیجئے تو مذہب کی صرف تین قسمیں قرار پاتی ہیں:

۱ : وہ مذاہب جو خدا کے منکر یا اس کے بارے میں خاموش ہیں جیسے عین اور بد مذہب۔

۲ : وہ مذاہب جو توحید کے علمبردار ہیں مثلاً یہودیت اور اسلام۔
 ۳ : وہ مذاہب جو ایک سے زیادہ خداؤں کے قائل گنتی کے چند مذاہب کو چھوڑ کر بقیہ سب مذاہب اسی قسم میں داخل ہیں۔ موجودہ مسیحیت کا شمار بھی اسی زمرے میں ہے کیونکہ وہ تثلیث — باپ، بیٹا اور روح القدس تین خداؤں کا قائل ہے۔

جہاں تک پہلی قسم کا تعلق ہے وہ ہمارے لیے قطعاً خارج از بحث ہے۔ ہم خدا پر یقین کر کے اس کی بندگی و رضا جوئی کے نشانات راہ ڈھونڈنے نکلے ہیں اور یہ مذاہب خدا کے منکر یا اس سے بے نیاز ہیں۔ ایسے مذاہب سے خدا پرستوں کو نہیں، ملحدین یا خدا سے بے نیاز لوگوں ہی کو دل چسپی ہو سکتی ہے۔ اس کے بعد دوسرے اور تیسرے قسم کے مذاہب رہ جاتے ہیں۔ ان مذاہب کے سلسلے میں کسی صحیح نتیجہ پر پہنچنے کے لیے ضروری ہے کہ ہم بنیاد سے چلیں اور فیصلہ کریں کہ شرک صحیح ہے یا توحید۔ اگر ہمیں خدا کی بندگی کرنا ہے تو اول مرحلہ ہی میں یہ بات صاف ہونی چاہیے کہ کائنات اور انسانی دنیا انتظام و انصرام ایک خدا کے ہاتھ میں ہے یا اس جگہ موجود کسی بھی کئی ہاتھ کا فرما ہیں اس بنیاد کو ہلکا کرنا کیسے بنیاد پر ہم ایک قدم بھی آگے نہیں بڑھ سکتے۔

اوپر کی بحث سے قطع نظر کائنات، انسان اور خدا کے تعلق سے تین ہی نقطہ نظر ممکن ہیں، الحاد، شرک اور توحید۔ ان ہی نقطہ ہائے نظر کی بنیاد پر مختلف نظام ہائے زندگی تشکیل پاتے ہیں۔ ان میں سے کسی نہ کسی نظام کو اختیار کرنا ناگزیر ہے، لیکن ان میں سے کسی نظام کے انتخاب کر لے کے لیے ضروری ہے کہ ہم ان بنیادوں کے بارے میں کسی نتیجہ پر نہیں، الحاد پر ہم نے گزشتہ

الوہاب میں خود کیا ہے اور ہم اس نتیجے پر پہنچ چکے ہیں کہ وہ عقلاً غلط اور تاریخی کے اعتبار سے مہلک ہے۔ اب شرک اور توحید دو نقطہ ہائے نظر رہ جائے ہیں اور ہمیں یہ طے کرنا ہو گا کہ ان میں سے کون سا نقطہ نظر عقلاً صحیح علمائے کمال کا ضامن ہے۔

ایک اور پہلو سے غور کیجئے۔ انسانی زندگی کے چند سوالات بنیادی ہیں اور ہر انسان شعوری یا غیر شعوری طور پر ان کا کوئی نہ کوئی جواب دینے پر مجبور ہے۔ ایک سوال یہ ہے کہ زندگی و موت، نفع و نقصان، صحت و مرض عزت و ذلت اولاد و سامان، زلیلت و غرض انسان اور انسان سے متعلق تمام امور انسان کے اپنے ہاتھ میں ہیں یا کسی اور کے ہاتھ میں؟ اگر کسی اور کے ہاتھ میں ہیں تو وہ اور کون ہے؟ دوسرا سوال یہ ہے کہ انسان کی زندگی کا مقصد کیا ہے؟ تیسرا سوال یہ ہے کہ وہ دین یا نظام زندگی کون سا ہے جو انسان کو کامرانی سے ہمکنار کر سکتا ہے؟ اور چوتھا سوال یہ ہے کہ انسان کسی کے سامنے جواب دہ ہے تو کس کے سامنے؟ اور جواب دہی اسی زندگی میں ہو گی یا مرنے کے بعد؟ — یہ انسانی زندگی کے بنیادی سوالات ہیں، اور اس پہلو سے بھی ضروری ہے کہ ہم ان میں سے صحیح جواب کا انتخاب کریں۔

شرک ایک زندہ مسئلہ ہے!

کچھ لوگوں کا خیال ہے کہ شرک ایک مردہ مسئلہ ہے۔ موجودہ سائنٹفک دور میں شرک کے بارے کوئی گنجائش نہیں رہ گئی ہے۔ آج کا ترقی یافتہ انسان خدا کا انکار کر سکتا ہے۔ وہ یہ بھی تسلیم کر سکتا ہے کہ کائنات کا ایک

لے خدا کا انکار کیوں؟ خدا ہے۔ کیا خدا کی ضرورت نہیں؟ ملحدین کے شبہات، خدا پرستی ملحدین کی نظر میں۔

خالق و فرمانروا ہے، لیکن وہ یہ کسی طرح نہیں مان سکتا کہ یہ عالم رنگ و بو بہت سے دیوتاؤں کی ندیم گاہ ہے۔ بلاشبہ شرک آج بھی مسہد ہے مگر اس کے ماننے والے بہت تھوڑے ہیں اور وہ بھی اگلے وقتوں کے لوگ ہیں، علم کی روشنی پھیلنے کے ساتھ شرک خود بخود ختم ہو جائے گا۔ آج سارا مگر کہ الحاد اور توحید کے مابین ہے، شرک کے سلسلہ میں کچھ کتنا یا کرنا گڑے مُردے اکھاٹے کے مترادف ہے۔

لیکن یہ نقطہ نظر ہارنہ کے بغیر قائم کر لیا گیا ہے۔ یقیناً شرک ایک غیر عقلی نظریہ ہے مگر الحاد بھی تو غیر عقلی اور ان سائنٹیفک ہے، اگر الحاد اس دور میں فروغ پا سکتا ہے تو شرک کے زندہ نہ رہنے کی کیا وجہ ہے؟ یہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے کہ الحاد کی گرم بازاری کے باوجود انسانوں کی بہت بڑی اکثریت آج بھی مذہب کو مانتی ہے اور مذہب کے ماننے والوں کی عظیم ترین اکثریت شرک میں مبتلا ہے۔ دنیا کے اکثر و بیشتر مذاہب شرک کے قائل ہیں حتیٰ کہ وہ مذاہب بھی جو خدا کے منکر تھے یا اس کے بارے میں سکوت اختیار کیے ہوئے تھے بالآخر شرک کے علمبردار بن گئے۔ گوتم بدھ نے خدا کے بارے میں نفی یا اثبات کچھ نہ کہا تھا، لیکن ان کے ماننے والوں نے خود ان ہی کی پرستش شروع کر دی۔ بعض اہل علم کی تحقیق تو یہ ہے کہ ہندوستان اور اس کے گرد و نواح میں بت پرستی کا فروغ بودھ مذہب کا مہربان منت ہے اور بت کا لفظ بودھ کی بگڑی ہوئی شکل ہے۔ جین مت کے نزدیک خدا پر ایمان رکھنا عظیم ترین گمراہی ہے جو کچھ ہے جیو (روح) ہے جو مکتی۔ آدما گون سے نجات پا کر ایشور بن جاتا ہے، لیکن یہ مذہب بھی شرک میں مبتلا ہو گیا۔ جین مت کے تیرتھنکر (بانی و پیشوا) خدا بنا لیے گئے اور جینیوں نے دھڑکتے سے ان کی پوجا شروع کر دی۔ آج جین مت مورق و پُرباکا

مذہب ہے، رہے وہ مذہب جو توحید کے علمبردار تھے تو ان کے ماننے والوں کی عظیم اکثریت بھی مشرکانہ توہمات و اعمال میں مبتلا ہو گئی مشرکانہ مذہب اور ان کے متعبدین کا تو کہنا ہی کیا ہے، ان کا تو اور عذاب کچھ دنا ہی شرک ہے۔ اور ذرا گہرائی میں اتر کر دیکھیے تو آپ کو محسوس ہو گا کہ الحاد بھی شرک ہی کا ایک رخ ہے۔ الحاد یہ ہے کہ انسان خدا کے بجائے مادہ اور مادی تو ان کو کائنات کی اصل کار فرما طاقنت خیال کرے۔ دین خداوندی کے بجائے خود ساختہ نظام ہائے زندگی کو اپنائے۔ خدا کے بجائے اس کی مخلوقات سے ڈرے اور رضائے الہی کی پیروی کر نیکیے بجائے اپنے نفس کی، اپنے ہی جیسے انسانوں کی اور اپنے مفادات کی پیروی اختیار کرے۔ بہ الفاظِ دیگر خدا پرست ہونے کے بجائے مخلوق پرست بن جائے اور یہی شرک ہے۔

ملحد اور مشرک میں فرق ہے کہ مشرک خدا کو ماننے کے باوجود مخلوق پرستی کا مرتکب ہوتا ہے جب کہ ملحد خدا کو نہ ماننے کے نتیجے میں مخلوق پرست بنتا ہے، لیکن یہ کوئی بوسہری فرق نہیں ہے جس طرح بہت سے خدا گھڑ لینے سے یہ خدا موجود نہیں ہو جاتے، اسی طرح خدا کا انکار کرنے سے خدا معدوم نہیں ہو جاتا خدا موجود ہے اور ہمیشہ موجود رہے گا، اس کے ہوتے ہوئے ماسوا کی پرستش و بندگی شرک ہی ہے خواہ اس پر الحاد کا لیبل کیوں نہ چسپاں ہو جائے۔ حقیقت یہ ہے کہ موحدین کی مختصر سی تعداد کو چھوڑ کر دنیا میں ہر طرف شرک ہی شرک ہے اور شرک نہ صرف یہ کہ زندہ ہے بلکہ وہی دنیا پر چھایا ہوا ہے۔ رہا اپنا ملک بھارت و رش — تو اس پر تو شرک کی گرفت

لے سوامی دیانند جی کا خیال ہے کہ ہندوستان میں بت پرستی کا رواج جینیوں کی نقالی میں ہوا ورنہ ویدک دھرم کا شرک کا نہیں، توحید کا مذہب ہے۔

بہت ہی سخت ہے، یہاں کی تہذیب، روایات، ادب، آرٹ، آثارِ قدیمہ، ہر چیز پر شرک کی گہری چھاپ ہے یہی نہیں، ملک کی نشاۃ ثانیہ بھی شرک ہی کی بنیاد پر ہو رہی ہے۔ اس لیے کم از کم بھارت کی حد تک تو شرک کا مسئلہ زندہ اور بہت زیادہ قابلِ توجہ ہے۔

شرک کیا ہے؟

شرک پر غور کرتے سے پہلے ضروری ہے کہ ہم شرک کو اچھی طرح سمجھ لیں جیسا کہ اوپر گزر چکا ہے، شرک نام ہے مخلوق پرستی کا، یعنی یہ کہ:

- ۱: آپ کسی مخلوق کو کائنات یا اس کے کسی جزو کا خالق مانیں۔
- ۲: کسی مخلوق کو خالق کا بیٹا، بیٹی، ماں، باپ یا بیوی، شوہر قرار دیں۔
- ۳: کسی مخلوق کو کائنات یا اس کے کسی جزو کا مالک، دفرمانروا (خدا) تصور کریں۔

سلسلہ یونان کے فلسفیوں کا عقیدہ تھا کہ خدا نے عقلِ اول کو پیدا کیا، عقلِ اول نے عقلِ دوم اور فلکِ اول کو اس طرح سلسلہ بسلسلہ عقلوں، افلاک اور کائنات کی تخلیق ہوئی گویا کائنات کے بہت سے خالق یا بالفاظِ صحیح تر علل (Causes) اور خدا علتِ العلل (First cause) ایران کے مجوسی دو خالق مانتے تھے۔ خیر کا خالق یزدان اور شر کا خالق اہرمن۔ ہندومت کی مشہور کتاب منو سمرتی کی رو سے پرما مانے پہلے پانی پیدا کیا، پھر پانی میں بیج ڈالا تو وہ اہیک اندھے کی شکل کا ہو گیا جس سے برہما جی آپ سے آپ پیدا ہوئے، برہما جی نے ساری کائنات بنائی۔ برہما جی نے اپنے قالب کے دو حصے کیے نصف سے مرد کی صورت پیدا ہوئی اور نصف سے عورت کی۔ ان دونوں کو لانے سے برہما جی نے براٹ کو پیدا کیا، براٹ جی نے منو جی کو پیدا کیا اور منو جی نے ریشیوں، دیوتاؤں، راکشسوں اور سودرگ وغیرہ بہت سی چیزوں کو پیدا کیا۔

(منو سمرتی ادھیائے ۱ تا ۴)

۴: کسی مخلوق کے بارے میں یہ عقیدہ رکھیں کہ نظم کائنات میں اس کا کوئی دخل نہیں۔

۵: کسی مخلوق کو حاجت روا، مشکل کشا اور فریاد رس سمجھیں اور یہ خیال کریں کہ زندگی، موت، نفع، نقصان، صحت، مرض، رزق، اولاد، عزت، ذلت یا قیمت اس کے ہاتھ میں ہے۔

۶: کسی مخلوق کے بارے میں یہ تصور ہو کہ وہ فوق الطبعی (Supernatural) قوتوں کی مالک ہے۔

۷: کسی مخلوق کے بارے میں یہ عقیدہ ہو کہ اس کی سفارش یا مرنی کے بغیر خدا کچھ نہیں کرتا۔

۸: کسی مخلوق کو عبادت و پرستش کا مستحق سمجھیں، اس کے معذور رکوع و سجود کریں، اس سے دعائیں اور مرادیں مانگیں، مرد کے لیے اُسے پکاریں، اس کے نام کا ورد کریں، مجز و نیاز سے اُس کے آگے جھک جائیں، اُسے راضی کرنے کے لیے قربانیاں دیں، چڑھا دے چڑھائیں، اس کے گرد طواف کریں، روزہ رکھیں، یا کسی اور طرح اُس کی پوجا کریں۔

۹: کسی مخلوق کو مالک و مطاع مطلق مانیں، اس کی بندگی و غلامی اختیار کریں، اس کی رضا جوئی کو زندگی کا مقصود ٹھہرائیں اس سے اس طرح ڈریں جس طرح خدا سے ڈرنا چاہیے۔ اس پر اس طرح بھروسہ کریں جس طرح خدا پر کرنا چاہیے۔

۱۰: کسی مخلوق کو انسانی زندگی کے لیے شارع و قانون ساز مانیں۔

یہ ہے شرک یا مخلوق پرستی!

آئیے، اب شرک کے مختلف پہلوؤں پر تفصیل سے غور کریں۔

مخلوق خداؤں کی کوئی حد نہیں ہے

شرک کا ایک پہلو یہ ہے کہ ایک بار جب راہ کھل جاتی ہے تو کسی حد پر جا کر نہیں رکتی۔ ایک دفعہ جب انسان نے کسی مخلوق کو خدا مان لیا اور بلا کسی دلیل کے مان لیا کیوں کہ شرک کے پاس فی الواقع کوئی دلیل نہیں ہے تو وہ ہر مخلوق کے آگے جھک سکتا ہے اور ہر ایک کو خدا بنا سکتا ہے یہی وجہ ہے کہ مشرک بہت آسانی سے اپنے خداؤں میں نئے خداؤں کا اضافہ کر لیتا ہے اور یہی وجہ ہے کہ دیومالائی فہرست میں دنیا کی ہر قابل ذکر شے شامل ہے۔ فرشتے، انبیاء اولیاء، جن جہوت، سدرج، چاند، زمین، آسمان، ستارے، جانور، درخت، پہاڑ، دریا، کیڑے مکوڑے، مہا، آگ، پانی، دولت، قبریں، استحان، موت، ارواح، زندہ و مردہ انسان، مختلف انسانی اعضا حتیٰ کہ عورت اور مرد کے اعضاء مخصوصہ، پیشاب، پاخانہ، عارض ہر چھوٹی بڑی اور ذلیل سے ذلیل شے خدا خیال کر لی گئی، اور اسی پر بس نہ ہوا تو ہم پرستی نے زور لگایا اور بہت سے خیالی خدا ایجاد ہو گئے۔ اس طرح کے خیالی خدا ہر قوم کے یہاں خدا کا نہ ہیں۔ اور ان کی تخلیق، ان کے ابدان، ان کے اعضا ان کے قد و قامت کی طوالت، ان کی عمر، ان کی جائے سکونت، ان فوق الطبعی قوتوں اور ان کے عجیب العقول کرشموں سے ہر قوم مذہبی کتابیں پڑھیں اور اس ساری دیومالائیت کا نام مذہب رکھ دیا گیا ہے۔ جسے سن سن کر پڑھے لکھے لوگ مذہب سے اس طرح متنفر ہونے لگتے ہیں جیسے کوئی لطیف الطبع آدمی غلاظت کے ڈھیر سے۔

مخلوق خداؤں کی کمزوریاں

شرک کا ایک پہلو یہ ہے کہ یہ سارے خدا مخلوق ہیں، اس لیے اپنے

اندر مخلوقات کی کمزوریوں رکھتے ہیں۔ یہ سب خدوہیں اور مغلوب الغضب انسانوں کی طرح چھوٹی چھوٹی باتوں پر آگ بگولہ ہو جاتے ہیں، یہ سخت خوشخوار اور جنگجو ہیں۔ آپس میں لڑتے رہنا اور انسانوں کے مابین جنگ کرانے رہنا ان کا محبوب ترین مشغلہ ہے۔ انسانوں کی طرح انھیں مہوک پیاس لگتی ہے، ادنگھ اور نیند آتی ہے، یہ غفلت کا شکار ہوتے ہیں اور دھوکے میں مارے جاتے ہیں۔ یہ جنسی خواہشات رکھتے ہیں، ان کے بیوی بچے اور اعزہ واقربا ہوتے ہیں، ان میں ناگہی جھگڑے بھی ہوتے ہیں جو بالعموم بڑی خوف ناک شکل اختیار کر لیتے ہیں۔ یہ خوش آمد سے خوش ہوتے اور ان کی امن میں مالا مال کر دیتے ہیں۔ یہ انتقام کا شدید جذبہ رکھتے ہیں اور ذرا سی دیر میں سب کچھ جسم کر دیتے ہیں، ان کی رضامندی و ناراغلی کا کوئی پیمانہ مقرر نہیں، یہ کسی بھی چیز سے خوش اور کسی بھی چیز سے ناراض ہو سکتے ہیں، ہم انسانوں کی طرح ان کے سامنے بھی اصل مسئلہ کھانے پینے، رہنے سہنے، شہوانی خواہشات پوری کرنے، اقتدار حاصل کرنے اور جرنیل کو شکست دینے کا ہوتا ہے، ان میں باہم سخت کش مکش رہتی ہے، یہ دوسرے خداؤں کو بیجا دکھانے کے لیے طاقت، مکر و فریب، جھوٹ اور ہرن سے کام لیتے ہیں۔ انھیں لڑائیوں میں شکست بھی ہوتی ہے اور یہ خداؤں ہی سے نہیں، انسانوں سے مات کھا جاتے ہیں۔ ان کی جنگ شیاطین سے بھی ہوتی ہے اور اس جنگ میں کبھی یہ اور کبھی وہ غالب ہوتے ہیں۔ یہ خداؤں اور شیاطین دونوں سے خائف رہتے ہیں۔ دکھی ہونے پر بے مبروں کی طرح روتے چلاتے اور مضطرب و متعمر ہوتے ہیں، انھیں لمبا اوقات یہ بھی معلوم نہیں ہوتا کہ ان کے کسی اقدام کا اچھا یا بُرا کیا نتیجہ نکلے گا اس لیے انھیں بار بار پچھتانا اور پریشان ہونا پڑتا ہے اور بعض اوقات تو وہ ایسی سخت مصیبت میں پھنس جاتے کہ دیوتاؤں کا پورا گروپ اپنی پوری قوت اور سارا کمرونی

استعمال کئے کے بد وقت تمام اس مصیبت کو دور کر پاتے ہیں۔ مخلوقات کی طرح انہیں موت بھی آتی ہے۔ چنانچہ کچھ طبعی موت مرتے ہیں، کچھ خودکشی کر لیتے ہیں، کچھ کو ان کے مخالفین قتل کر دیتے ہیں یا سولی پر چڑھا دیتے ہیں مگر اس سب کے باوجود وہ خدا ہی رہتے ہیں اور ان کی فوق الطبعی قوتوں میں کوئی فرق نہیں آتا وہ سر کر بھی زندہ رہتے ہیں اور لوگوں کی حاجت دوائی اور مشکلاتی کہتے ہیں۔ یہ ناپچ گالے، کھیل، تفریح، لٹشہ، جوئے اور اس طرح کی دوسری تمام بازیوں سے شغف رکھتے ہیں۔ یہی نہیں، یہ سارا ہنگامہ وجود ان کے لیے کھیل تماشہ سے زیادہ کوئی حیثیت نہیں رکھتا، ان میں سے بعض تو بڑے ہی خوف ناک اور مصیب ہیں، قتل و غارت گری کا خون ناپچ اور انسانی خون انہیں بہت بھانپے گویا دنیا دمی شہنشاہوں کا تھیٹر ہے جس میں منتہی انسانوں کو شیروں اور چیتوں سے لڑایا اور بھڑلایا جاتا تھا۔

شرک کا یہ پہلو مخلوق کو خدا بنانے کا براہ راست نتیجہ ہے، اس لیے کم و بیش ہر مشرک نہ نظام میں موجود ہے اور تہذیب و تمدن اور علوم و فنون کی انتہائی بلندیوں کے باوجود موجود ہے۔ یونان، فلسفہ، شعر و ادب اور علوم و فنون میں دنیا کا امام رہا ہے تاہم یونانی شرک میں بھی یہ پہلو شدت سے موجود تھا۔ مشہور یونانی فلسفی افلاطون اپنی معرکہ آلا تصنیف ”ریاست“ میں یونانی شرک کے اس پہلو پر ان الفاظ میں تنقید کرتا ہے:

”اگر ہم یہ چاہتے ہیں کہ ہمارے محافظ آپس میں لڑنے بھڑنے کو بدترین عادت منظور کریں تو ہمارا فرض ہے کہ انہیں آسمانی

لے ہمارے سامنے کتاب کا اردو ترجمہ ہے جو ڈاکٹر ذاکر حسین صاحب (سابق صدر

جمہوریہ ہند) نے کیا ہے۔

جنگوں کے متعلق ایک حرف بھی نہ سننے دیں، ان سازشوں اور باہمی تنازعات، کا مطلق ذکر کرنا چاہیے جو دیوتاؤں کے درمیان بتلائے جاتے ہیں، کیونکہ یہ تمام روایتیں سراسر غلط اور بے بنیاد ہیں۔ مگر اس قسم کے بیانات کہ ہیفیسٹس نے اپنی ماں ہیری کو باندھ کر ڈال دیا۔ دوسرے موقع پر زئیس نے اسے قصود پر مار کر نکال دیا تھا کہ اس نے مار پڑتے وقت اپنی ماں کی طرف دھاڑی تھی ہم ہر گز اپنی ریاست میں روانہ رکھیں گے۔“ (صفحہ ۱۱۴، ۱۱۵)

ایک اور موقع پر وہ اس طرح اظہار خیال کرتا ہے:

”کسی شاعر کو اس بات کی اجازت نہ ہونی چاہیے کہ دیوتاؤں پر اس قسم کے اتہام لگائے کہ وہ اجنبی باشندوں کا جیس بدل کر ہمارے شہروں میں ادھر ادھر پھرتے ہیں، نہ پر ویش اور تھیٹس پر جھوٹے بہتان لگانے کی اجازت ہونی چاہیے۔ نہ ہمارے لیے اس طرح کے قصوں کی اشاعت جائز ہے کہ ہیری ایک پجاری کا لباس پہن کر دریا کے آگس کی بیٹی آٹا کس کے لیے در بدر بھیج مانگتی پھرتی تھی، اس قسم کے تمام جھوٹے بیانات کو یک قلم مسترد کر دینا چاہیے“ (صفحہ ۱۲۲، ۱۲۳)

”تقریر و تحریر کے متعلق دوسرا اصول یہ ہونا چاہیے کہ دیوتاؤں کو

لے آگ اور آگ سے متعلق فنون کا دیوتا لے آسمانوں کی ملکہ زئیس کی بہن بھی اور ہیری بھی لے یونان کا سب سے بڑا دیوتا لے سمندر کا دیوتا، یہ مستقبل کا تمام حال بتا سکتا تھا لیکن جب کسی کے ہاتھ آتا تو پیشین گوئی سے بچنے کے لیے طرح طرح کی شکلیں اختیار کر لیتا تھا۔

جادوگر اور ہمدردیہ نہ بتلایا جائے، نہ ان پر تغیر نہ ہو نہ یہ یا انسانوں کو دھوکا دینے کے الزامات لگائے جائیں۔ اس لیے اگرچہ ہم ہمدردی کے ماحول میں سہی لیکن ہم اس جھوٹے خواب کو سرگزشتہ نظر استحسان نہیں دیکھ سکتے ہمدردی کے بیان کے مطابق زلیں نے اگامنان کو دکھایا: (صفحہ ۱۲۶)

ایک اور مقام پر افلاطون رقمطراز ہے:

”گو یا ہمیں ایک بار اور ہمدردی سے شعرا سے درخواست کرنی ہوگی کہ وہ دیرینہ کے بیٹے ایکی لیس کے متعلق یہ بیان نہ کریں کہ وہ کبھی بے قراری سے زمین پر پڑتا اور مضطربانہ گردنیں بدلتا تھا اور کبھی سمندر کے کنارے دوٹا دوٹا پھرتا تھا یا دونوں مٹیوں میں راکھ بھر بھر کر سر پر ڈالتا تھا۔ ہم ہمدردی سے نہایت خلوص کے ساتھ یہ التجا کریں گے کہ اپنے کلام میں دیوتاؤں کو تو شک و شبہیت کرتا ہوا ظاہر نہ کرے اور اگر دیوتاؤں کا ذکر ایسا ہی ضروری ہے تو کم سے کم سب سے بڑے دیوتا کو تو اس قدر سخت غلط بیانی سے معاف رکھے کہ اس کی طرف ذیل کے الفاظ منسوب کیے جائیں: الاماں! الاماں! میں اپنی ہی آنکھوں سے دیکھتا ہوں کہ میرے ایک دوست کا پیچھا کر کے اس شہر کے چاروں طرف دوٹایا جا رہا ہے اور میں اس سے اس قدر غمناک و رنجیدہ ہوں۔“ (صفحہ ۱۳۲، ۱۳۵)

ایک جگہ وہ لکھتا ہے:

”اور میں نہیں زی اس ہی کا قصہ لیجیے، بیان کیا جاتا ہے کہ نام

لے یونانیوں کا مشہور شاعر ملے مائینی کا بادشاہ اور لڑائی کے مقابلہ میں یونانیوں کا سردار

عالم نحو خواب اور صرف زنی اس بیدار تھا اور مختلف تدابیر پر غور کر رہا تھا کہ ہمیری نظر آئی اور وہ اپنی تمام تدابیر غلبہ شہوت کے باعث بھول گیا۔ حتیٰ کہ ہمیری کو اپنے جھوٹے بڑے کے اندر تک نہ لے گیا اور وہیں زمین پر اس سے مباشرت کرنا چاہی اور اس سے کہا کہ ہم تم جب پہلی مرتبہ اپنے والدین کی لاعلمی میں ملے تھے اس وقت بھی مجھ پر یہ کیفیت طاری نہ ہوئی تھی یاد دہرا انسانہ جس میں بیان کیا جاتا ہے کہ اس قسم کے اعمال کی وجہ سے ہی فیس ٹس نے اڑیں اور الفرد وراثت کو زنجیر سے جکڑ دیا تھا یہ (صفحہ ۱۴۰) آخر میں یہ مائتہ ناز اور شہرہ آفاق فلسفی صاف صاف کہتا ہے:

"ہمیں ان (ذو جلالوں) کے سامنے کبھی یہ نہیں کہنا چاہیے کہ نذر سے بڑے دیوتا اور واجب الاسترام بادشاہ تک ہر کام کرنے کے لیے آمادہ ہو جاتے ہیں، نہ ہمیں ایچی لیس کے استاد فی نکس کی تحمیں کرنی چاہیے کہ اس نے اپنے شاگرد کو فیہ صحت کی کیو نانیوں کی ندریں قبول کر کے ان کی امداد پر تیار ہو جائے لیکن جب نذر نہ ملے اپنے غصہ کو ہرگز کم نہ کرے۔

سچ پوچھو تو مجھے ہومر سے ایک طرح کا افس سہے لیکن ہاں اُس نے ایچی لیس سے اس قسم کے ذمیمہ صفات کو منسوب کیا ہے یا یہ یقین ظاہر کیا ہے کہ یہ صفات فی الحقیقت اس کے ساتھ منسوب کی جاسکتی ہیں تو مسیح خیال میں وہ ایک سخت معصیت کا مرتکب ہوا ہے اسی طرح میں ہرگز اس بیان کو قابل پذیرائی نہیں سمجھتا جو بارگاہ الود میں ایچی لیس کے گستاخانہ کلام

ملے ہمیری زنی اس (یونان کے سب سے بڑے دیوتا) کی حقیقی بہن تھی۔

کے متعلق ہو مرنے اس طرح نظم کیا ہے کہ اسے دیوتاؤں میں سب سے زیادہ قابلِ فخر دیوتا! اسے دراز دست! اسے درانداز! تو نے میرے ساتھ دغا کی! میرے بس میں ہوتا تو تیرے برابر بن کر دکھانا۔ یہ یہ بات میرے نزدیک قابلِ یقین ہے کہ اکیس نے دریائی دیوتا سے سرکشی کی اور اس کی خدائی تک دوست درازی کا ارادہ کیا۔

اسی طرح ہم پوسی وان کے بیٹے بنی سی اس یا زی اس کے بیٹے پیری قص کے متعلق از کتاب زنا کی روایات کو ہرگز سچ نہ مانیں گے اور نہ ہم اجازت دے سکتے ہیں کہ اس قسم کے قصے ہمارے ریاست میں بیان کیے جائیں۔

ہم شاعروں کو ہدایت کر دیں گے کہ یا تو وہ ان افعالِ قبیحہ کو ان لوگوں سے منسوب نہ کریں یا پھر انہیں دیوتاؤں کی اولاد نہ بتائیں کیوں کہ یہ دونوں باتیں ایک ساتھ جمع نہیں ہو سکتیں۔

(صفحہ ۴۱ تا ۱۴۳)

آخری الفاظ پوری بحث کا بخور ہیں، افلاطون کا کہنا یہ ہے کہ خدا کے تصور کے ساتھ اخلاقی معائب کا کوئی جوڑ نہیں۔ اگر کسی میں اخلاقی کمزوریاں پائی جاتی ہیں تو وہ خدا نہیں ہو سکتا اور خدا ہے تو اس میں اخلاقی معائب نہیں پائے جاسکتے۔ لیکن ایک کھلی ہوئی حقیقت کی طرف افلاطون کی نظر نہیں تھی یا اس نے دانستہ صرف نظر کیا ہے اور وہ یہ کہ مخلوق اپنی سرشت کے لحاظ سے کمزور ہے، وہ خامیوں اور کمزوریوں سے پاک نہیں ہوتی اور نہیں ہو سکتی۔ اس کے برعکس خدا نقائص و معائب سے پاک ہوتا ہے اور اسے پاک و منقرہ ہونا ہی چاہیے۔ مخلوق کو خدا ماننا اور پھر یہ

توقع رکھنا کہ اس سے خامیوں کا سدور نہ ہوگا دوسری خام خیالی ہے۔
 اقتباسات طویل ہو گئے، مگر اس کے بغیر یہ اندازہ کرنا مشکل ہوتا کہ
 مخلوق خداؤں کا کردار کتنا گھناؤنا ہوتا ہے کیا جاتا ہے اور یہ توشتے نمونہ از تحویر
 ہے۔ یونان کی میتھالوجی اس طرح کے بہت سے گندے افسانوں سے
 بھری ہوئی ہے۔ بلکہ یہ کہنا زیادہ صحیح ہوگا کہ اس طرح کے گندے اور بے
 سروپا افسانوں ہی کا نام یونانی میتھالوجی ہے اور یہ کچھ یونانی میتھالوجی کا خاصہ
 نہیں ہے، دوسرے مشرقی ممالک میں بھی مخلوق خداؤں کا کردار اتنا یا
 اس سے بھی زیادہ گھٹیا اور گھناؤنا بیان کیا گیا ہے۔ اس قدر گھٹیا اور گھناؤنا
 کہ کسی گھر سے گھرے انسان کا بھی نہیں ہوتا۔

یہ بات بظاہر بڑی حیرت انگیز ہے مگر حقوڑے سے غور فکر کے
 بعد سمجھ میں آ جاتی ہے۔ بات یہ ہے کہ مخلوق خدا، مخلوق ہوتے ہیں اور اس
 لیے مخلوقات کی جملہ خامیاں اور کمزوریاں ان کے اندر ہوتی ہیں لیکن وہ خدا
 بھی ہوتے ہیں اور اس لیے وہ خامیوں میں عام مخلوقات سے بڑھ کر ہوتے
 ہیں۔ آخر وہ خدا ہی کیا ہے جس کی خامیاں مخلوق کے برابر ہوں! یہی وجہ ہے
 کہ مشرقی میتھالوجی میں خداؤں کا کردار ناقابل بیان حد تک گھٹیا بیان کیا جاتا ہے
 یہ ظلم و غور خوری میں انسانوں سے بدتر ہوا بڑھ کر ہوتے ہیں۔ یہ بہت تیز اشتہا
 رکھتے ہیں۔ ان کی مجلسی خواہش کبھی ختم ہونے میں نہیں آتی اور ماں، بیٹی،
 بہن کسی کو نہیں چھوڑتی۔ ان کی ہوس رانی سے دیوی دیوتا ہی نہیں خود ان

لے ہمارا خیال ہے کہ افلاطون نے اصل حقیقت کو پایا تھا، مگر یونانیوں کے مقصود
 حالات کے تحت دیوتاؤں کا انکار نہ کر سکتا تھا۔ اس کے سامنے اپنے استاد سقراط کا رد
 ناک انجام تھا۔ اس نے مخلوق خداؤں کے پست کردار کا انکار کیا جو بالواسطہ یونانی شرک
 ہی کا انکار ہے۔

کے پرستار بھی محفوظ نہیں رہتے۔ فحش سے فحش ناول اور گندے سے گندے کرک شاسٹر میں بھی آپ وہ فحاشی نہیں پاسکتے جو ان مخلوق خداؤں کی مقدس اور پاکیزہ داستانوں میں قدم قدم پر ملتی ہے، حتیٰ کہ ان کی عیاشی ضرب المثل بن جاتی ہے۔ ان کی ہوس اقتدار انسانوں سے بہت زیادہ ہوتی ہے۔ یہ اپنے اقتدار کے لیے لڑتے ہی رہتے ہیں اور برب لڑائی سے جیتنے کی امید نہیں رہتی تو جھوٹ، دغا اور مکر و فریب کے ہتھیاروں سے اپنے حریف کو چیت کرتے ہیں۔

مخلوق خداؤں کی پستی گذار کی ایک وجہ اللہ بھی ہے اور وہ یہ کہ خدا ہونے کے باعث وہ اخلاقی ضوابط سے بالا نہیں۔ اُن کے لیے ہر برائی جائز ہے اور ہر فحاشی روا۔ یہ کلیتہً خود مختار ہیں، یہ کسی کے سامنے جواب دہ نہیں یہ جرح چاہیں کریں کوئی ان کی راہ روکنے والا نہیں۔ انسان بُرائی اور ظلم میں ایک حد تک جاسکتا ہے، مگر یہ خدا ہیں، اُن کے لیے کوئی حد نہیں، یہ بُرائی، ظلم اور فحاشی میں بھی مثالی حیثیت رکھتے ہیں۔

خدا بھی اور مخلوق بھی

شرک کا ایک پہلو یہ ہے کہ مخلوق خدا، مخلوق اور خدا دونوں کا مرکب ہوتے ہیں۔ اس لیے یہ متضاد صفات و رجحانات رکھتے ہیں۔ مخلوق ہونے کے لحاظ سے یہ جسم ہیں اور خدا ہونے کے لحاظ سے غیر مجسم۔ مخلوقات کی طرح اُن کا کوئی روپ نہیں ہوتا، یہ کبھی ایک انسان کے روپ میں آتے ہیں، کبھی دوسرے انسان کے، کبھی ایک جانور کی شکل اختیار کرتے ہیں، کبھی دوسرے جانور کی، یہ مخلوق ہیں، اس لیے جسم رکھتے ہیں مگر خدا ہونے کے نلتے ان کے جسم مخلوقات کے اجسام سے مختلف ہوتے ہیں اُن کے کئی کئی سر، بہت سے بازو، کئی کئی چہرے، بہت سی آنکھیں لہ کئی کئی پیر

ہوتے ہیں، اور کسی کسی کے پر بھی لگے ہوتے ہیں، ان میں سے کچھ خدا اور انسان کا مرکب ہوتے ہیں اور یہ بحث طے ہونے میں نہیں آتی کہ وہ کتنے خدا اور کتنے انسان ہیں۔ کوئی انسان اور پری کا مرکب ہونا ہے۔ کوئی انسان اور دیوتا کا اور کوئی انسان اور جانور کا۔ حقیقت یہ ہے کہ تخیل کو اپنی بلند پروازی کا جتنا موقع اس میدان میں ملا ہے، شاید ہی کہیں ملا ہو۔

یہ داستان تو مخلوق خداؤں کے جسم کی ہوئی! یہ مخلوق خدا کا مرکب ہونے کے باعث متضاد صفات رکھتے ہیں۔ یہ خدا ہیں اس لیے ثوابین نظر پر حکمرانی کرتے ہیں، لیکن دوسری طرف یہ مخلوقات کی طرح پیدا ہوتے ہیں۔ دکھوں اور بیماریوں کا شکار ہوتے ہیں۔ کھانے پینے کی احتیاج رکھتے ہیں۔ جنسی خواہش سے مجبور ہیں۔ سہارے کے لیے انھیں بھی اولاد کی ضرورت ہے اور اگر ان کے یہاں اولاد نہیں ہوتی تو اولاد حاصل کرنے کے لیے سینکڑوں بچن کرتے ہیں۔ یہ خدا ہیں مگر بعض اوقات انسانوں کے مقابلے میں بے بس نظر آتے ہیں اور مجبور ہو کر کمر، فریب اور جھوٹ سے کام لیتے ہیں۔ یہ خدا ہیں، اس لیے ہتھیاروں کی ضرورت نہیں، مگر مخلوق ہونے کے ناتے یہ ہتھیار رکھتے ہیں اور ہتھیار بھی مخلوقات جیسے۔ یہ خدا ہیں اس لیے ہر ایک کی مدد کر سکتے ہیں اور کرتے ہیں، مگر بعض اوقات یہ خود مدد کے شدید محتاج ہوتے ہیں۔ یہ دلوں کا حال جانتے ہیں، مگر ایسا بھی ہونا ہے کہ بالکل سامنے کی چیزیں انھیں نظر نہیں آتیں۔ لوگوں کی قسمت اور ان کا مستقبل ان کے ہاتھ میں ہوتا ہے مگر ان کا اپنا مستقبل محفوظ نہیں ہوتا اور یہ ہر دم خطرات سے دوچار ہوتے رہتے ہیں۔ خدا ہونے کے باعث یہ عقل و دانش کا پیکر ہوتے ہیں، مگر بالعموم یہ جذبات کی رو میں بہہ جاتے ہیں اور ایسے ایسے کام کر گزرتے ہیں جنہیں سن کر معمولی عقل کا آدمی بھی ہنسنے یا ماتم کرنے پر مجبور ہو جائے۔ یہ خدا ہیں، اس کے باوجود موت کے جنگل میں چھس جاتے ہیں۔ مگر پھر

بھی جی اُٹھتے ہیں اور زہرندہ جاوید بن کر حاجت روا مشکل کشا ثابت ہوتے ہیں حتیٰ کہ لوگوں کو موت کے چنگل سے چھڑانے لگتے ہیں۔ یہ خالق کائنات کی مخلوق اور اس کے پروردہ ہیں، اس لیے اس کے بندے اور اس کے سامنے عاجز و بے بس ہیں، لیکن ساتھ ہی یہ خدا بھی ہیں۔ اس لیے خالق کائنات کے اقتدار میں شریک اس کے کاموں میں مداخلت کرنے والے اور اس کے احکام کو منسوخ کرنے والے ہیں۔ تضاد، ہمہ گیر اور گمراہ تضاد، شرک کی غیر منفک خصوصیت ہے، آپ کی عقل اگر ان تضادات کو قبول کرنے کے لیے تیار نہیں ہے تو اپنی عقل پر ماتم کیجئے۔ مخلوق خدا بہر حال ماننے جائیں گے خواہ عقل و دانش کا جنازہ کیوں نہ نکل جائے۔

نظم یا انارکی

مشرکانہ آئیڈیالوجی (Ideology) میں خالق کائنات کو خدا نے اعلیٰ اور مخلوق خداؤں کو چھوٹا تصور کیا جاتا ہے اور ان میں سے ہر ایک کسی خاص طاقت یا کائنات کے کسی خاص گوشے کا منتظم و فرمانروا خیال کیا جاتا ہے۔ اس تصور کا تعاضد یہ تھا کہ مشرکین کائنات کا ایک نظم مانتے، اس نظم میں خدا مقتدر اعلیٰ ہوتا، باقی خدا اس کے ماتحت ہوتے، ہر خدا کا دائرہ اقتدار و اختیار الگ ہوتا اور اس کے باوجود ان کے مابین اشتراک و تعاون ہوتا اور یوں کائنات کا نظم و تدافق و ہم آہنگی کے ساتھ چلتا، مگر مشرک آئیڈیالوجی میں اس طرح کا تصور موجود نہیں ہے۔ شرک کی بُد سے کائنات میں نظم و ہم آہنگی نہیں۔ تضاد اور انارکی ہے۔ مکمل انارکی۔

ایسا کیوں ہے؟ یہ بات تھوڑے سے غور و فکر کے بعد سمجھ میں آجاتی ہے۔ بات یہ ہے کہ کائنات کا اس طرح کا نظم متعدد خداؤں کی الوہیت کے تصور کے منافی ہے۔ وہ خدا ہی کیا ہوا جو دوسرے خدا یا خداؤں کا ماتحت ہو،

ان کے سامنے جوابدہ ہو اور اُن کے مشورے سے کام کرنے کا مکلف ہو، الوہیت کے قصور کے ساتھ ماتحتی، جواب دہی، مشورہ طلبی اور ذمہ داری کے تصورات قطعاً میل نہیں کھاتے۔ خدا خود مختار ہے اور اسے خود مختار ہونا پہلے ہی ہے۔ اگر کائنات کا منتظم و فرمانروا ایک ہو گا تو کائنات کے مختلف گوشوں میں اس کی مرضی پہلے گی اور کائنات کا انتظام توافق و ہم آہنگی اور نظم و بانناہنگی کے ساتھ ہو گا۔ جیسا کہ فی الواقع ہے۔ اس کے برعکس اگر کائنات کے خدا ایک سے زیادہ ہوئے تو ان میں مستقل جنگ رہے گی، اُن میں اقتدار کے لیے رسوا کشی ہوگی۔ اُن کی خواہشات و آراء میں ٹکراؤ ہوگا، اُن میں سے ہر ایک کا شعبہ جداگانہ اور آزادانہ کام کرے گا اور اس سے مزید انتشار پھیلے گا، اس طرح کائنات میں ہر طرف انارکی رونما ہوگی اور یہ دنیا خداؤں کی جنگ کا اکھاڑ بن جائے گی۔

مشرکانہ میتھالوجی میں بھی کچھ بیان کیا جاتا ہے، یہاں قدم قدم پر کشمکشیں اور جنگیں ملتی ہیں۔ یہ جنگیں بڑی خونخوار اور مہیب ہوتی ہیں۔ یہ جنگیں کبھی در خداؤں کے درمیان ہوتی ہیں، کبھی خداؤں کے دو جتھوں کے درمیان کبھی خداؤں کے اعلیٰ اور چھوٹے خداؤں کے درمیان، اور کبھی خداؤں اور شیاطین کے درمیان۔ اب اگر آپ کو کائنات میں تصادم اور انارکی کے آثار نظر نہ آ رہے ہوں بلکہ یہ عظیم کارخانہ انتہائی نظم و ہم آہنگی کے ساتھ چلتا دکھائی دیتا ہو تو یہ آپ کے علم، آپ کی دانش اور آپ کی سائنس کا قصور ہے۔ شرک پر اس کی کیا ذمہ داری آتی ہے! جب کائنات کے کئی خدا تسلیم کیے جائیں گے تو جنگ و تصادم کی داستانیں خود بخود تئیں ہو جائیں گی۔

سائنس کے ذریعے ہم پر صرف یہ حقیقت منکشف نہیں ہوتی کہ کائنات کا نظم کامل توافق و ہم آہنگی کے ساتھ چل رہا ہے بلکہ نظم، منصوبہ بندی اور توافق و ہم آہنگی کے بغیر کائنات اور اس کی مختلف اشیاء کا تصور بھی

نہیں کر سکتے۔ مثال کے طور پر آپ گیہوں کے ایک دانے کو لیجئے، یہ اس وقت پیدا ہو سکے گا جب زمین و آسمان کی تمام قوتیں مل کر کام کریں۔ زمین کی معدنیات و نمکیات، پانی، ہوا، بادل، سورج کی گرمی و روشنی، چاند کی چاندنی، شبنم، موسم کی موافقت، نضائی و خلائی مہریں، جب یہ سب چیزیں ایک خاص منصوبے کے تحت پورے تعاون و ہم آہنگی سے مل جل کر کام کرتی ہیں تب کہیں ہا کر گیہوں کا ایک دانہ پیدا ہوتا ہے۔ اگر سورج کا خدا اور ہوا اور چاند کا اور زمین کا اور ہوا کا اور آسمان کا اور نضا کا اور خلا کا اور، بارش کا اور ہوا اور موسم کا اور، اور ہر ایک خدا اپنی آزاد مرضی پر چلنے والا ہو۔ جیسا کہ خدا کو ہونا چاہیے، تو گیہوں کا ایک دانہ بھی پیدا نہیں ہو سکتا، یہی حال دوسری تمام چیزوں کا ہے۔

کائنات کچھ ہمارے اور اس میں لاتعداد اشیا کا وجود اس بات کا شاہد ہے کہ کائنات کی بے شمار قوتوں میں جو اتحاد و نظامیں پھیلی ہوئی ہیں، کامل تعلق ہم آہنگی اور نظم ہے اور یہ اسی صورت میں ممکن ہے جب کہ ان سب قوتوں و متضاد قوتوں پر کنٹرول کرنے والا ایک عظیم و حکیم منظم موجود ہو جو اپنے مضبوط ارادہ اور اعلیٰ حکمت سے ایک منصوبہ کے تحت کائنات کی تمام قوتوں کو مل کر کام کرنے پر مجبور کر رہا ہو اور ان میں توافق و ہم آہنگی پیدا کر رہا ہو۔ قرآن مجید کائنات کے نظم اور اس کی مختلف قوتوں کے مابین توافقی ہم آہنگی کا بار بار ذکر کرتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ سب کچھ ایک ہی قدرت میں ممکن ہے اور وہ یہ کہ کائنات کی تخلیق اور اس کا نظم و نسق ایک ہی ہستی کے ہاتھ میں ہو اور وہ علیم و تدبیر ہو۔ مختلف خداؤں کی موجودگی سے کائنات کا نظم نہ رہا لاتو ہو گا مضبوط و مستحکم ہو گا نہیں ہو سکتا۔

لَوْ كَانَ فِيهَا إِلَهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا (انبیاء ۲۲)

توین و آسمان میں اگر اللہ کے سوا کچھ اور خدا ہوتے تو زمین و آسمان درہم برہم ہو جاتے؟

خدا ہیں مگر رہنمائی نہیں کرتے!

شکر کا ایک پہلو یہ ہے کہ مخلوق خدا، خدا تو بن بیٹھتے ہیں، لیکن انہیں انسانی زندگی کی فلاح و کامرانی سے کوئی سروکار نہیں ہوتا، یہ نوع انسانی کی رہنمائی نہیں کرتے۔ اور ایک خدا ہوتا تو رہنمائی کرے، یہاں تو خدا ازل کا جم غفیر ہے اور ان میں اشتراک و تعاون کے بجائے کشمکش و تصادم ہے۔ یہ مل کر نہیں بیٹھ سکتے ان کی خواہشات و آراء مختلف ہیں اس لیے مل کر کچھ لے نہیں کر سکتے، یہ انسانی زندگی کو منضبط و کامیاب کیا بنائیں گے، یہ نظام عالم کو اپنی کشمکش اور پھوٹ سے تہہ دبالا کیے رہتے ہیں۔

یہ خدا ہیں مگر انسان کے حقیقی مفاد سے انہیں کوئی دل چسپی نہیں انہیں اپنی پرستش درکار ہے، یہ چڑھاوے، قربانیاں، سجدے، پوجا پاٹ اور خُپ چاہتے ہیں، انہیں خدا مان لیجیے اور ان کی پرستش کر دیجئے، یہ آپ سے خوش ہو جائیں گے اور آپ کے سب گناہوں کو — خواہ آپ سر سے پیر تک گناہوں میں غرق ہوں — دھو ڈالیں گے، لیکن رسوم پرستش کی ادائیگی میں آپ سے ذرا سی اونچ نیچ ہو گئی تو یہ غضب ناک ہو جائیں گے اور آپ کی دنیا و آخرت برباد کر ڈالیں گے خواہ آپ ستر پانچ ہوں۔

پوجا پاٹ کی یہ رسوم جاہلانہ، غلاف عقل اور لبا اوقات انسانیت سوز ہوتی ہیں، حتیٰ کہ ننگا رہنا تقدس کی علامت قرار پاتا ہے، خداؤں — زروادہ کے اعضاء سے تناسل تک کی پوجا ہوتی ہے اور بعض دفعہ بیٹے یہاں تک بڑھتی ہے کہ زندہ انسانوں کے اعضاء سے مخصوصہ پرے جانے لگتے ہیں۔

مذہبی پیشواؤں کی خدائی

اس نظام کی پرستش کا ایک لازمی جزو یہ ہے کہ آپ — ان

مذہبی پیشواؤں کو ہر قیمت پر خوش رکھیں جو ان خداؤں کے نمائندے کہلاتے ہیں، ان کے چرنوں میں اپنے آپ کو ڈال دیجئے، دان پُن سے انہیں مالاکا کیجئے، ہر اخلاقی مضابطہ سے انہیں بالاتر تسلیم کیجئے۔ اُن کے اشارہ چشم و اہرہ پر رقص کیجئے، انہیں اپنا نجات دہندہ تصور کیجئے۔ انہیں خداؤں کی اولاد، خداؤں کا اقرار، بلکہ خود خدا سمجھئے۔ اسی میں آپ کی نجات مندر ہے لہذا اس سے انحراف میں ہلاکت دارین مقدر۔

یہ طبقہ انسانوں اور خداؤں کے درمیان ناگزیر واسطہ کی حیثیت رکھتا ہے۔ ان کی سفارش کے بغیر آپ کی دعا مسترد نہیں۔ ان کی آشرمہ باد کے بغیر آپ کی کوئی عبادت قبول نہیں ہو سکتی، اُن کے توسط کے بغیر کسی خدا تک آپ کی رسائی نہیں ہو سکتی۔ ان کی عظمت، اُن کے تقدیس، بلکہ الوہیت کو تسلیم کیجئے بغیر آپ نجات نہیں پا سکتے اس طرح مشرکانہ نظام میں ایک مخصوص طبقہ خدا اور مذہب کے نام پر باقی انسانوں پر مسلط ہو جاتا ہے اور ان کے مذہب، اخلاق، جان، مال، آہرہ اور عقل و خرد پر مسلسل ڈاکے ڈالتا رہتا ہے اور لوگوں کے لیے اتنا موقع بھی نہیں ہوتا کہ ان کے مظالم اُن کی سیاہ کاریوں اور اُن کے ہتھکنڈوں کے خلاف آواز اُٹھائی کر سکیں، اُن کے خلاف منہ سے آواز نہ اُٹھاتا اور خود کو بے دین اور ادھر می بنانا چاہتے ہیں۔

سے مشرکانہ مسیحیت کے علمبرداروں نے قرونِ مظلمہ (Dark ages) میں خدا اور مذہب کے نام پر یورپ کے عوام کو جس طرح توہمات و خرافات میں پھنسا رکھا۔ ظالمانہ قوانین کے گردانے توڑ جوئے میں جس بے دردی سے انہیں جوتا اور اربابِ علم اور اہلِ سائنس پر ظلم و ستم کے جوہر اُٹھاتے توڑے وہ نذرہ خیر اور انسانیتِ مقبہر نے کے باوجود مذہب کے اجارہ داروں کی سیاہ تاریخ کا ایک باب ہی ہے۔ یہ طبقہ ہر زمانے اور ہر ملک میں اسی طرح کی شرمناک حرکات کرتا رہا ہے۔ اس طبقہ کی انہی حرکات کے متحمل (بقیہ حاشیہ اگلے صفحہ پر)

حقیقت یہ ہے کہ شرک کا قیام و بقا اسی طبقہ کا مروجہ مذہب ہے۔ ستارہ، فرشتہ، قبر، بت، استعنان، چاند، سورج، مخلوقات میں سے کوئی بھی انسان سے یہ نہیں کہتا کہ میں تیرا معبود ہوں، میری پرستش کر، نہ انسانی عقل کسی مخلوق کی الوہیت کی شہادت دیتی ہے، دھرم کے یہی پرچارک، مخلوقات فوق الفطری طاقتوں کی جھوٹی داستانیں گھڑتے اور احمقین عوام میں پھیلاتے ہیں۔ زود اعتقاد اور اداہام پرست عوام ان مقدس نفوس کی بازوؤں میں آجاتے ہیں اور اس طرح خود ساختہ خداؤں کی خدائی کا سکہ چلنے لگتا ہے۔

پرستش کا یہ کاروبار جس قدر چلتا ہے، مذہب کے ان اجارہ داروں کی دکانداری چمکتی اور عوام سے دل و دماغ پر ان کی عقیدت کی گردن منبر پر ہوتی ہے، یہاں تک کہ لوگ خود ان کو خدا بناتے ہیں، اور یہی کچھ ان کا مقصد ہوتا ہے، کچھ لوگ تکلف برطرف کر کے خود ہی یا اپنے چیلوں کے ذریعہ اپنی خدائی کا اعلان کر دیتے اور طرح طرح کے ہتھکنڈوں سے عوام کو مسحور کر کے ان کے خدا بن دیتے ہیں۔

یہ ہے انسان پر انسان کی خدائی کی بدترین شکل جس میں کسی پر اس خدائی کا جادو چل جاتا ہے وہ مال و منافع، عزت و آبرو، دین و اخلاق اور عقل و فہم کو کھو کر بھی یہی سمجھتا ہے کہ اس نے سب کچھ پایا۔

خالق کائنات مخلوقات کی سطح پر

شرک کا ایک عجیب و غریب پسو یہ ہے کہ وہ مخلوقات کو تو الوہیت

(گزشتہ سے پیوستہ) میں تعلیم یافتہ طبقہ خدا اور مذہب سے بیزار ہوا۔

اس طبقہ کا چراغ مشرکانہ نظام ہی میں جلتا ہے۔ توحید کی سحر خود

ہوتے ہی اس طبقہ کی عقلانی فہم رہ جاتی ہے اور انسان خدا سے براہ راست تعلق جوڑنے کا راستہ

بالتا ہے۔

کا مقام دیتا ہے، لیکن خالق کائنات کو مخلوق کی سطح پر اتار لاتا ہے۔ مشرکین کے ذہن کا بنیادی نقص یہ ہے کہ وہ خالق کو مخلوق پر قیاس کرتے ہیں۔ حالانکہ خود مخلوقات کی مختلف انواع کو ایک دوسرے پر قیاس کرنا بھی صحیح نہیں ہے۔ ہم حیوانات میں انسانی صفات کا تصور نہیں کر سکتے۔ ہم درختوں کے بارے میں یہ خیال نہیں کر سکتے کہ وہ بھی حیوانات کی طرح چلتے پھرتے ہوں گے۔ پانی کے متعلق ہم یہ نہیں سوچتے کہ یہ بھی ہوا کی طرح خود بخود ادھر اٹھتا ہوگا۔ جب مخلوقات کی مختلف انواع و اقسام کے درمیان اتنے بہت سے فرق ہیں تو خالق و مخلوقات کے مابین کتنا عظیم فرق ہوگا!

مشرکین خالق اور مخلوق کے مابین فرق نہیں کرتے، وہ خالق کو مخلوق پر قیاس کرتے اور مخلوق کی تمام کمزوریاں خالق کائنات کی طرف منسوب کر دیتے ہیں۔ وہ خیال کرتے ہیں کہ کائنات کو دہر دہر بننے والا خدا تنہا کائنات کا انتظام نہیں کر سکتا۔ اس لیے وہ "مخلوق خداؤں" کے جم غفیر کو اس کے ساتھ بطور معاون پیکار دیتے ہیں۔ وہ انسانی حکمرانوں کو دیکھتے ہیں کہ وہ دوسرے انسانوں کے تعاون کے بغیر حکومت کی گاڑی نہیں چلا سکتے، اسی پر وہ خدا کو قیاس کرتے ہیں، لیکن یہ قیاس مع الفارق ہے انسان بذاتِ خود عاجز و سبے بس ہے۔ وہ اسی وقت کوئی چھوٹا یا بڑا کام کر سکتا ہے جب تک طاقت اہلانی فرمائے اور مشیت ایزدی کے تحت کائنات کی قوتیں اور دوسرے انسان اس کے ساتھ تعاون کریں۔ اس کے برعکس خدا کی قوت ذاتی ہے۔ ساری کائنات اس سے قوت حاصل کرتی ہے اور کائنات اس کے قادرِ مطلق ہونے پر شاکہ عدل ہے۔ کتنی عجیب بات ہے کہ ناطق ہر شے قوت اور قادرِ مطلق کو ضعیف و ناتواں ہو اور اسے سہارا وہ مخلوقات دیں جنہیں خود اس نے دہر دہر بننا ہر اور جو اسی ہر شے قوت کے سہارے ہی رہی اور قوت حاصل کر رہی ہوں!

مشرکین کا تصور یہ بھی ہے کہ خالق کائنات ہمارے حالات نہیں جانتا۔ ہماری دعائیں اور التجائیں بھی اس تک نہیں پہنچتیں، بغیر وسیلہ کے اس تک رسائی ممکن نہیں، اس سے اپنی بات منوانے کے لیے سفارشی چاہیے، پھر وہ مخلوق خداؤں کو تقرب الی اللہ کا ذریعہ اور اپنا سفارشی سمجھ کر انہیں چڑھا دوں اور پوجا پاٹ سے راضی کرنے کی کوشش کرتے ہیں۔ یہاں مشرکین خدا کو پھر انسانی فرمانرواؤں پر تیاں کرتے ہیں۔ انسانی فرمانروا بنفس نفیس رعایا کے حالات نہیں جانتے۔ وہ بذاتِ خود ہر ایک کی داد دے نہیں کر سکتے، ان تک ہر ایک کی رسائی نہیں ہوتی۔ وہ ان سب امور میں ماتحتی کے محتاج ہیں اور ان کی بادبے جاسفارشیں قبول کرنے پر مجبور لیکن کیا خالق کائنات کا معاملہ بھی ایسا ہی ہے؟ کیا کائنات کا پیدا کرنے والا اور مخلوقات پر ہر آن زندگی اور ضروریاتِ زندگی کا فیضان کرنے والا کائنات اور اس کی اشیاء سے بے خبر ہو سکتا ہے؟ کیا کسی مخلوق کا اس پر دباؤ ہے کہ وہ جادبے جابہر طرح کی سفارش مانے؟ کیا خدا سے بھی انصاف حاصل کرنے کے لیے سفارشوں کی ضرورت ہے؟ اگر ان سب سوالات کا جواب نفی اور قطعی نفی میں ہے تو پھر خدا سے دعا مانگنے اور اس تک رسائی حاصل کرنے کے لیے کسی مخلوق خدا کے ذریعے کی کیا ضرورت ہے؟ کیا اس طرح کے کسی وسیلہ کو تسلیم کرنا خدا کے علم، اس کے انصاف اور اس کی قدرت کی نفی نہیں ہے؟

انسانی فرمانرواؤں میں ہر ایک کے ملک پر حکومت نہیں کر سکتے، اس لیے وہ ملک کو مختلف علاقوں میں بانٹ کر ایک ایک علاقہ کا ایک ایک شخص کو فترہ دار بنا دیتے ہیں، ہر علاقے کے سفید و سیاہ کا مالک اس علاقے کا حاکم ہوتا ہے اور اسی کے ذریعے حاکم اعلیٰ تک رسائی ہو سکتی ہے۔ نظم کائنات کے بارے میں مشرکین اسی طرح کا تصور رکھتے ہیں۔ ان کے نزدیک کائنات کے مختلف شعبے مختلف خداؤں کے زیر انتظام ہیں اور لطف

یہ ہے کہ یہ خدا فرما کر دے کائنات کے سامنے جواب دہ بھی نہیں، گویا خدا
دورِ آخر کے فعلِ فرمانروائی کی مانند ہے جو کہنے کو فرمانروائے مہند تھا لیکن
حقیقتاً سارا اقتدار نوابوں، راجاؤں اور الیٹ انڈیا کمپنی کو حاصل تھا۔

یہ انسان پر خدا کو قیاس کرنے ہی کا نتیجہ ہے کہ مخلوقات میں سے
خالقِ کائنات کے پوری بچے گھر لیے گئے اور یہ سادہ سی حقیقت لوگوں کی
سمجھ میں نہ آئی کہ جوڑنا ہم جنس ہوتا ہے اور اولاد بھی ہم جنس ہی ہوتی ہے
نہ انھوں نے یہ سوچا کہ خالقِ کائنات کو اولاد کی کیا ضرورت ہے، کیا وہ ہماری
طرح فانی ہے کہ اپنے بعد اپنا نام اور اپنا کام چلانے کے لیے اولاد کا
نرا ہشمن ہے؟ کیا وہ ہم انسانوں کی طرح کمزور ہے کہ اسے سہارے کے
طور پر بیٹے بیٹیوں کی ضرورت ہے؟ یا وہ ہماری طرح شہوانی خواہش کے
باعث مجبور ہو کر (العیاذ باللہ) جنسی فعل کرتا اور اس کے نتیجہ میں اولاد ہوتی ہے

شُرک — ایک غیر عقلی مفروضہ

شُرک کا ایک پہلو یہ ہے کہ اس کی بنیاد کسی عقلی استدلال، کسی منطقی
برہان اور کسی سائنٹیفک اکتشاف پر نہیں ہے۔ ایک خدا کا وجود تو علمِ عقل اور
سائنس کا صریح مقتضا ہے۔ لیکن یہ بات کہ کچھ قوتیں اور ہیں جو ہیں تو مخلوق مگر
تخلیق و فرمان روائی میں خالقِ کائنات کے ساتھ ہیں، اس کا کوئی عقلی ثبوت
موجود نہیں ہے۔ اس کی بنیاد فی الحقیقت وہم، جہالت اور الجوبہ پرستی ہے
اور ان تینوں چیزوں کے اجتماع سے جو مشرک کا میتھالوجی ترتیب پاتی ہے
اسے کوئی صاحبِ عقل آدمی بسلا متی ہوش و حواس باور نہیں کر سکتا۔ الا یہ کہ اس
کے نزدیک مذہب کی حدود میں عقل و خرد کا دائرہ ممنوع ہو۔

یہ میتھالوجی جتنی بعد از قیاس اور غلاتِ عقل ہوتی ہے اتنی ہی گندی
بھی ہوتی ہے۔ اس میں تھوڑے تھوڑے سرمہ کے بعد اضافہ بھی ہوتا

دہنہ ہے۔ "مخلوق خدا" بھی بڑھتے رہتے ہیں اور ان کی محیر العقول داستانیں بھی لوگ پہالے خداؤں کو بھرتے بھی ہیں اور نئے خداؤں کو تصنیف و در آمد بھی کرتے ہیں، خداؤں کا لین دین اور تبادلہ بھی ہوتا ہے۔ ان "مخلوق خداؤں" کے نام، ان کی تعداد، ان کی نوعیت، ان کی صفات، ان کے اختیارات، ان کے کارنامے اور ان کی داستان ہائے حیات ہر گروہ کے پاس ایک دوسرے سے بالکل مختلف ہیں اور ان میں سے کسی چیز کا کوئی علمی یا عقلی ثبوت نہیں ہے، نہ ان میں سے کسی بات کو عقل کے ذریعے طے کیا جا سکتا ہے۔

بلاشبہ ایک سے زائد خداؤں کا ذکر بعض ایسی کتابوں میں ہے جنہیں لوگ مذہبی یا خدائی کتابیں سمجھتے ہیں۔ لیکن ان کتابوں کے سلسلے میں مذہبی ثابت نہ ہو کہ وہ واقعہ خدا کی بھیجی ہوئی کتابیں ہیں، نہ یہ کتابیں بالفاظہ محفوظ ہیں۔ ان کتابوں کے بعد از عقل اور انسانیت سوز مضامین اس بات کی داخلی شہادت ہیں کہ حکیم و دانا خالق کائنات کی وحی و انشاء کا نتیجہ نہیں ہیں، علامہ ازیں ان مذہبی کتابوں کی تعلیمات میں شدید اختلافات و تضادات ہیں اور عقل یہ فیصلہ کرتے سے عاجز رہے کہ کس کی بات ماننے اور کس کی بات نہ ماننے، پھر ایسی مذہبی کتابیں بھی تو موجود ہیں جو پُر زور الفاظ میں شرک کی تردید کرتی ہیں۔ یہ کتابیں بعد از قیاس اور تہذیب سے گرے ہوئے مضامین سے پاک بھی ہیں یہی نہیں کہ ایک سے زائد خداؤں کا وجود عقل سے ثابت نہیں ہوتا بلکہ یہ صراحتاً خلاف عقل ہے۔ یہ بات کس طرح عقل میں آ سکتی ہے کہ جو ہستیاں ذاتی زندگی نہیں رکھتیں بلکہ خدا کی مخلوق ہیں، وہ کائنات یا اس کے کسی جزو کی خالق ہوں اور خدا جس کا وجود اور جس کی قدرت ذاتی ہے، خالق نہ ہو؟ یہ بات کیونکہ باور کی جا سکتی ہے کہ خالق کائنات ان مخلوقات کے سہارے کا منتج ہو، زندگی اور قوت اسی سے پامی ہیں اور ہر ایک

ایک چیز میں خود اس کی محتاج ہیں؟

یہ بات کس طرح عقل میں آسکتی ہے کہ خدا کی پیدا کردہ اور اس کی پرورد
ہستیاں اس کے اقتدار و فرمانروائی میں شریک ہوں؟ جب کہ وہ اس کے
آگے دستِ نگر بھی ہوں؟ جن ہستیوں نے کائنات کی مالکیت و فرمانروائی
کا حق انہیں کیسے پہنچتا ہے؟ جو ہستی اتنا کائنات کی خالق ہے اس میں مخلوق
کی کمزوریاں، مجبوریاں اور محتاجیاں کس طرح ہو سکتی ہیں؟
یہ سب باتیں بڑا ہٹا عقل کے خلاف ہیں، اور اس لیے کلیتاً رد کیے
جانے کے قابل۔

شُرک، یعنی مخلوق پرستی

شُرک کا ایک اہم پہلو یہ ہے کہ وہ اول تا آخر مخلوق پرستی ہے۔ یوں تو
خدا کا انکار کرنے کا مال بھی مخلوق پرستی ہی ہے اور خدا پرستی سے انحراف
کے بعد مخلوق پرستی سے بچنا کسی طرح ممکن نہیں ہے۔ لیکن شرک میں مخلوق پرستی
کا دائرہ انتہائی وسیع اس کی شکل حد درجہ گھناؤنی ہوتی ہے۔ ذابیل سے ذلیل
شے بڑی آسانی سے خدا بنائی جاتی ہے اور اشرف المخلوقات انسان خوشی
خوشی اُس کے آگے سر جھکا دیتا ہے، وہ اپنے ماعتوں سے اپنے خدا
گھڑتا اور خود ہی اُن کے آگے سجدہ ریز ہوتا ہے، یہی نہیں وہ اپنے دہم
خیال سے بہت سے خداؤں کی تخلیق کرتا اور پھر اُن کی پرستش میں لگ
جاتا ہے۔ مخلوق خداؤں کے اس ہجوم میں خالق کائنات کی پرستش کی باری
شکل ہی سے آتی ہے۔ جب تمام مروتیں مخلوق خداؤں سے پوری ہو جاتی

لے یہ مخلوق پرستی بالعموم دین پرستی، قوم پرستی، اکابر پرستی، مناد پرستی اور نفس پرستی
کا روپ و عائد کرتی ہے۔

ہوں تو خالق کائنات کو کوئی کیوں پوچھے۔ اور آتی بھی ہے تو اس طرح جیسے مخلوق خدا کا خالق کائنات میں مخلوق کی تمام کمزوریاں پیدا کر دی جاتی ہیں اور اس کے بعد اس کی پرستش بھی "مخلوق خدا" ہی کی حیثیت سے ہوتی ہے۔ مشرکانہ نظام میں یہ سوچنے کی زحمت بھی گوارا نہیں کی جاتی کہ خالق کائنات کی مرضی اور اس کی پرستش و بندگی کا صحیح طریقہ کیا ہے۔ جس طرح دل میں آیا جس طرح مذہب کے ٹھیکیداروں نے کہہ دیا، جس طرح باپ دادا کو کرتے دیکھا، بس اس طرح خدا کو پوج لیا، ظاہر ہے کہ یہ خدا پرستی نہیں، انفس پرستی، آباء پرستی اور رسم پرستی ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ شرک خالص مخلوق پرستی ہے، خدا پرستی سے اس کا کوئی تعلق نہیں، جو شخص شرک کہیں جتنا آگے ہوگا خدا کی بندگی میں اسی قدر پیچھے اور مخلوق پرستی میں اسی قدر غرق ہوگا۔ خالق کائنات سے اس کا کوئی قریبی تعلق نہ ہوگا، البتہ مخلوقات میں اس نے بے شمار خدا بنائے رکھے ہوں گے جن کے آگے وہ سر جھکانا ہوگا، جو لوگ خدا کی پرستش و بندگی کرنا چاہتے ہیں انہیں یہ حقیقت کبھی فراموش نہیں کرنی چاہیے کہ شرک میں خدا کی نہیں مخلوق کی پرستش و بندگی ہوتی ہے۔

شرک، خدا پرستی کی ضد

شرک کا ایک پہلو — سب سے اہم اور خطرناک پہلو یہ ہے کہ وہ خدا پرستی کی عین ضد ہے۔ شرک خدا سے انسان کا تعلق منقطع کر دیتا ہے اور اسے خدا پرست کے بجائے مخلوق پرست بناتا ہے۔ مشرکانہ مذاہب اعتقاد کر کے سادہ لوح افراد پر خیال کرتے ہیں کہ انہوں نے خدا کو پالیا اور یہ سوچ کر انہیں ایک طرح کی روحانی تسکین ہوتی ہے۔ حالانکہ وہ اپنی ہی جیسی مخلوقات کے دامن محبت و عقیدت میں پھنس جاتے ہیں اور خدا سے قریب تر ہونے

کے بجائے اُس سے دُور تر ہوتے چلے جاتے ہیں۔

خدا سے انسان کا ایک تعلق یہ ہے کہ خدا اُس کا حاجت روا و مشکل کشا ہے۔ ہر آرزو سے وقت میں وہ اُس کے کام آتا ہے، زندگی اور موت، نفع اور نقصان، عزت اور ذلت، تندرستی و بیماری، اولاد اور رزق، غرض تمام ضروریات اور زندگی سے متعلق امور اُس کے ہاتھ میں ہیں، اس یقین کے نتیجہ میں انسان خدا کا دامن تھامتا اور اُسے راضی رکھنے میں غلامی و اسیریت کرتا ہے، لیکن مشرک کا نہ نظام میں "مخلوق خدا" اس کے حاجت روا ہونے میں، اس لیے مشرک انہیں ملاحظی کرنے میں لگا رہتا ہے۔ مشرکین کا قریبی اور عملی رشتہ ان "مخلوق خداؤں" ہی سے ہوتا ہے، خدا سے اُن کا کوئی عملی اور حقیقی تعلق باقی نہیں رہتا، وہ خدا کو مانتے ضرور ہیں مگر اُن کے نزدیک خدا کی وہی حیثیت اور قدر و قیمت ہوتی ہے جو ایک ماڈرن نوجوان جوڑے کی نظر میں اُن کا برداشتہ دنیاوی بوڑھے کی!

خدا سے تعلق کا دوسرا پہلو یہ ہے کہ انسان اس کی پرستش کرتا، اس سے دعاؤں مانگتا، اور سپردگی کے پورے جذبہ کے ساتھ اس کے حضور سجدہ ریز ہوتا ہے، لیکن مشرک کا نہ نظام میں یہ عبودیت، جو خالق اور مالک ہی کے لیے مخصوص ہونی چاہیے چھوٹی، بڑی، ہر مخلوق کے قدموں میں ڈال دی جاتی ہے، یہاں تک کہ خدا کے لیے کوئی سجدہ نہیں بچتا اور بچتا ہے تو اس طرح کہ اس میں کوئی معنویت اور کوئی جذبہ دروں نہیں ہوتا۔ انسان دل سے ایک ہی آتما کا وفادار ہو سکتا اور سپردگی اور حوالگی کے جذبہ کے ساتھ کسی ایک ہی کے حضور جبینِ نیاز خم کر سکتا ہے۔ اگر وہ بہت سے خداؤں کو مان رہا اور سب کے آگے برابر پرستش بجالا رہا ہے تو اس کے معنے یہ ہیں کہ اس کی پرستش رسمی نوعیت کی ہے۔ اس کے اندر نہ جذبہ اعتقاد ہے نہ وفاداری و نیاز مندی۔ ایسا انسان فی الحقیقت خدا کا پرستار ہے

نہ کسی اور کا، صرف اپنا پرستار ہے۔

خدا سے تعلق کا تیسرا پہلو یہ ہے کہ انسان والہیت دنیا ز مندی کے ساتھ خدا کی اطاعت اور اس کے قانون کی پیروی کرتا اور اُس میں دنیا و آخرت کی کامرانی مضمر سمجھتا ہے، لیکن شرک انسان کو یہ باور کرتا ہے کہ پوجا پاٹ کی چند بے معنی رسمیں جو مخلوق خداؤں کے چہروں میں مجسمیت پڑھا دی جائیں اور جن کے بجالانے میں کوئی خاص زحمت نہیں ہوتی اور نہ کوئی قربانی دینا ہوتی ہے، انسان کی نجات و کامرانی کے لیے کافی ہیں۔

اس یقین کے حاصل ہو جانے کے بعد کوئی احمق ہی ہو گا جو قانون الہی کو درخور اعتنا سمجھے اور اللہ کی رضا کے لیے خاموشات و مفادات کو قربان کر دے، یہی وجہ ہے کہ شرک کے فروغ پاتے ہی خدا کے قانون کا احترام اور اُس کی پیروی کا جذبہ رخصت ہو جاتا ہے اور مذہب کے نام سے چند لائسنسی رسوم رہ جاتی ہیں، یا وہ ظالمانہ قوانین جو مذہب کے اجارہ دار اپنے مفادات کے تحفظ کے لیے خدا کے نام پر بنائیں اور محام کے سرول پر مسلط کر دیں۔

مثال کے طور پر آپ مسیحیت کو لے لیجئے۔ حضرت مسیحؑ کی دعوت جیسا کہ آج بھی انجیل سے واضح ہے۔ تثلیث کی نہیں، توحید کی دعوت تھی اور اسی لیے انھوں نے قانون الہی کی پیروی پر انتہائی زور دیا تھا، لیکن جب شرک نے توحید کی جگہ لے لی تو اتباعِ شریعت کی اہمیت خود بخود ختم ہو گئی۔ مسیحیت نے اعلان کیا کہ انسان عمل سے نہیں، صرف ایمان سے نجات پاتا ہے اور ایمان بھی یہ کہ حضرت مسیحؑ خدا کے بیٹے ہیں۔ یہاں تک کہا گیا کہ شریعت ایک لعنت تھی جس سے انسان پاک ہونے کے بجائے گنہ گار ہوتا تھا۔ لعنت کا دور اب ختم ہوا، اب نجات خدا کے بیٹے پر ایمان لانے سے ہو گی جو انسانوں کے گناہوں کے کفار سے

۲۳۸

شکر کے اثرات انسانی زندگی پر

فیصلے کا طریقہ

کائنات کی تخلیق اور اس کا نظم و انصرام، ایک سے زائد غلطوں کا سرچرچا منت ہے، اس عقیدے کی صحت کو جانچنے کا ایک طریقہ یہ ہے کہ آپ ٹکرو استدلال کی کسوٹی پر لے لیں اور عقل و خرد کی عدالت سے اس کا فیصلہ چاہیں کیونکہ اسی قوت کے ذریعہ ہم صریح اند غلط میں تمیز کر سکتے ہیں۔

اے کہا جاتا ہے کہ مذہبی معاملات میں عقل کا دخل نہیں ہے۔ سوال یہ ہے کہ ہم صریح اور غلط کا فیصلہ کیونکر ہو؟ کچھ لوگوں کا خیال ہے کہ یہ فیصلہ انسان کا ضمیر (Conscience) کر سکتا ہے، لیکن ضمیر کی آواز نہ صرف یہ کہ مدغم ہوتی ہے، نہ صرف یہ کہ اس طرح کے نظری مسائل میں دو ٹوک فیصلہ نہیں دیتی بلکہ وہ انسان کے ایمان و یقین سے متاثر بھی ہوتی ہے، کچھ لوگ کہتے ہیں کہ کشف و اشراق کی روحانی طاقت ہی اس سلسلے میں فیصلہ کن حیثیت رکھتی ہے لیکن اس بات سے قطع نظر کہ یہ قوت انگلیوں پر گنے جانے والے چند افراد کو حاصل ہوتی ہے، سوال یہ ہے کہ کشف و اشراق کے ذریعہ انسان کو جو کچھ نظر آتا ہے وہ حقیقی علم ہے

یا انسان کے اپنے تخیل اور فطری ریاضت کا انعکاس؟ ہم دیکھتے ہیں کہ مختلف اصحاب کا (ہائی حاشیہ اگلے صفحہ پر)

اس عقیدے کی صحت کو جانچنے کا دوسرا طریقہ یہ ہے کہ آپ انسانی زندگی اور سماج پر اس کے اثرات کا جائزہ لیں۔ جو نظریہ حقیقتِ نفس الامری کے مطابق ہو گا وہ انسانی زندگی کی تعمیر اور سماج کے ارتقا کا موجب ہو گا اس کے برعکس کسی عقیدے کو اپنانے سے اگر انسانی سماج فاسد افکار و اعمال میں مبتلا ہو جائے اور اس کا قدم زوال و انحطاط کی طرف بڑھتا ہے تو یہ اس بات کا قطعی ثبوت ہے کہ وہ عقیدہ حقائقِ فطرت سے ہم آہنگ نہیں ہے، اور اس لیے باطل ہے۔ یہ ممکن نہیں کہ کوئی نظریہ حقائقِ فطرت کے عین مطابق ہو اور اسے اپنانے سے انسانی زندگی فساد سے دوچار ہو۔

”شُرکِ عظیم ترین گمراہی“ میں ہم شرک کو استدلال کی کسوٹی پر پرکھ کر دیکھ چکے ہیں، یہ بات اسی طرح واضح ہو گئی ہے کہ یہ عقیدہ نہ صرف یہ کہ صحیح نہیں ہے، نہ صرف یہ کہ استدلال کی میزان میں پورا نہیں اترتا، بلکہ اس کی پشت پرنی الواقع کو تبدیل ہے بھی نہیں۔

آج کا دور بحث و استدلال کا دور ہے، کمزور سے کمزور پوچھ سے پوچھ دعوے کے لیے لوگ دلائل کا انبار لگا دیتے ہیں۔ یہ الگ بات ہے کہ تجزیہ کے بعد یہ دلائل تاریک بکوت ثابت ہوں، لیکن شرک کے حامی شرک کے حق میں دلائل دینا تو درکنار، وہ اپنے آپ کو مشرک کہلانا بھی پسند نہیں کرتے، حالانکہ وہ عظیم اکثریت میں ہیں۔ ان کا سارا انداز بیان و استدلال شرک

(گزشتہ سے پرستہ) مشابہ قلبی مقلد ہوتا ہے پھر ہم کس کے مشابہ کو صحیح تسلیم کریں جبکہ ہمارے پاس کسی کی تصدیق یا تردید کا کوئی ذریعہ نہیں ہے اس کے بعد وہی الٹی رو جاتی ہے بلاشبہ اس کے ذریعہ یقینی علم حاصل ہوتا ہے، مگر عام افراد تو مدعیِ نبوت کے کردار اور اس کی تعلیمات کو عقل کی روشنی میں پرکھ کر یہ فیصلہ کر سکتے ہیں کہ وہ جو کچھ کہتا ہے وہ وہی الٹی یا مکبر شیطانی معترکہ کہ عقل سے مدد لیے بغیر کوئی چارہ کار نہیں ہے۔

کی تادیل کرنے میں صرف ہوتا ہے تاکہ وہ توحید سے قریب نظر آسکے یا کم از کم ان پر شرک کا مکہ وہ الزام تو نہ لگنے پائے !

عیسائی تثلیث کے قائل ہیں اور ان میں سے کیتھولک تو کھلے ہوئے بت پرست ہیں، لیکن اس فرقہ سمیت تمام مسیحی خدا کو ایک ہی مانتے ہیں البتہ وہ ایک خدا کے تین اقنوم۔ باپ بیٹا اور روح القدس۔ قرار دیتے

ہیں: "تین میں ایک" اور "ایک میں تین" (One God in three and three in one)

کے گورکھ دھند سے میں مسیحیت کے پیرو تقریباً ڈیڑھ ہزار سال سے صرف اس لیے گرفتار ہیں کہ شرک کے قائل ہوتے ہوئے وہ توحید کے دامن میں چھپانے پر خود کو مجبور پا رہے ہیں۔

مبارت ہیں، جہاں کے عوام و خواص بے شمار خداؤں کو مانتے اور پوجتے ہیں تعلیم یافتہ اصحاب شرک سے تبری کرتے نظر آتے ہیں حالانکہ دھرمی مشرکانہ زندگی گزار رہے ہوتے ہیں۔ کوئی کتاب ہے کہ مورتیاں تو خدا کا تصور کرنے اور توجہ کو مرکوز کرنے کے لیے ہیں۔ معبود خدا ہے نہ کہ مورتیاں۔ کسی کا کہنا ہے کہ مختلف نام و صفات رکھنے والے دیوی دیوتا فی الحقیقت ایک ہی خدا کے مختلف نام و صفات ہیں۔ خدا ایک ہی ہے، نہ کہ بہت سے کسی کا ارشاد ہے کہ خدا تو ہر جگہ ہے اور جہاں اس کا تصور کرو وہ مل جاتا ہے، ہم بتوں میں اس کا تصور کر کے اسے پاتے اور اس کی پرستش کرتے ہیں، کچھ

۱۔ یہ بات اکثر افراد کو سامنے رکھ کر کہی گئی ہے۔

۲۔ سوامی دیانند جی نے اس تادیل کی بہت عمدہ تردید کی ہے دستیار تھ پرکاش، اردو ایڈیشن شائع کردہ لالہ لاجپت را۔ نئے صفحہ ۲۰۰ و ۲۱۰ و ۲۱۱۔

۳۔ سوامی دیانند جی نے اس تادیل کے ہی نیچے ادھیڑ دیے ہیں۔ دستیار تھ پرکاش

اردو ایڈیشن صفحہ ۲۰۰ و ۲۰۱

لوگ کہتے ہیں کہ خدا تو ایک ہی ہے، اس کے سوا جن ہستیوں سے ہم مرادیں مانگتے ہیں اور جن کے حضور میں ہم سجدہ ریز ہوتے ہیں وہ خدا نہیں، خدا کے محبوب و مقرب بندے ہیں۔ خدا نے انہیں کائنات کے نظم اور انسانی زندگی سے متعلق تمام اختیارات دے رکھے ہیں، اور کوئی ہے جو ہمدوست کے پر دے میں اپنے شرک کو چھپاتا ہے۔

حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بشت کے وقت اہل عرب مشرک میں سرتاپا غرق تھے۔ وہ اتنے پختہ کار مشرک تھے کہ انہوں نے توحید کی دعوت کو کچلنے کے لیے اپنی تلواریں سونت لیں اور بلع صدی تک اس مقصد کے لیے ہاں و مال کی قربانی دیتے رہے۔ شرک کے یہ فداں جو جنگ کے میدان میں پیچھے ہٹنے کا نام نہ لیتے تھے، استدلال کے میدان میں تھوڑی دیر بھی نہ ٹھکتے تھے، ان کے پاس اس کے سوا اور کوئی دلیل نہ تھی کہ انہوں نے باپ دادا کو اس روش پر پایا ہے اور چودہ سو برس گزر جانے کے بعد آج بھی اہل شرک کے پاس اس اکلوتی دلیل "کے سوا — بشرطیکہ اسے دلیل کہا جائے اور کوئی دلیل نہیں ہے، بس اسی دلیل کا وہ ہمیشہ سہارا لیتے رہے ہیں۔ فرق صرف اتنا ہے کہ لوگ پہلے کھلم کھلا شرک کی حمایت اور توحید کی مخالفت کرتے تھے اور اسی دلیل کے بل بوتے پر کرتے تھے اور اب شرک کے قائل اور پرچارک بھی توحید کا لہادہ اٹھ سے نظر آتے ہیں۔

حقیقت یہ ہے کہ شرک کے منہ میں پہلے بھی کوئی دلیل نہ تھی اور نہ اب ہے۔ شرک کا عقیدہ پہلے ہی بے دلیل مانا جاتا تھا اور آج بھی، جب کہ علمی و عقلی ارتقاء نے شرک کے لیے کوئی گنجائش نہیں چھوڑی ہے۔ بشرک کا عقیدہ صرف اس لیے زندہ ہے کہ مذہب کی حدود حکمرانی سے عقل کو بے دخل کر دیا گیا ہے اور باپ دادا سے جو کچھ مڑتا آیا ہے اسے آنکھیں میچ کر مان لینے کا دستور پڑ گیا ہے یا اس کے لیے پھل پھول رہا ہے کہ کسی خاص قومی تہذیب

کے بقا اور مخصوص قومی زندگی کے تسلسل کے لیے شرک کو تسلیم کرنا ناگزیر ہے ورنہ قومیت کا شیرازہ درہم برہم ہو جائے گا۔ یہ الفاظ دیگر شرک کی حمایت سرپرستی خدا پرستی کے عمودِ جذبے کے تحت نہیں، قوم پرستی (Nationalism) کے داعیہ کے تحت ہو رہی ہے!

مشرکین کی عقل بے ماگی کو قرآن مجید ان الفاظ میں نمایاں کرتا ہے:

مَا لَهُمْ بِذَٰلِكَ مِنْ عِلْمٍ اِنْ هُمْ اِلَّا يَخْرُصُونَ ۝ (زمرہ، ۲۰)

”ان کے پاس اس سلسلے میں کوئی علم نہیں ہے، وہ صرف تیر تیرتے چلا رہے ہیں۔“

قرآن ان سے مطالبہ کرتا ہے کہ ان کے پاس دلیل ہو تو پیش کریں۔

قُلْ هَلْ عِنْدَكُمْ مِنْ عِلْمٍ فَتُخَرِّجُوهُ كُنَّا اِنْ تَشَاءُونَ اِلَّا الظَّنَّ وَ اِنْ اَنْتُمْ اِلَّا تَخْرُصُونَ ۝ (الانعام، ۱۲۸)

”کہہ دو! کیا تمہارے پاس (شرک کی) کوئی علمی سند ہے؟“

ہے تو نہیں نکال کر دکھاؤ! نہیں، تم صرف وہم و خیال کی پیروی کر رہے ہو! تم بالکل بچھو تیر چلا رہے ہو!۔

وہ کہتا ہے کہ ان کے پاس صرف ایک دلیل ہے اور وہ یہ کہ:

بَلْ قَالُوا اِنَّا عِبُدْنَا اٰبَاءَنَا عَلٰى اُمَمٍ وَّ اِنَّا عَلٰى اَنۡاٰرٍ هُمْ تَمۡهِنُوۡنَ ۝ (زمرہ، ۲۲)

”بلکہ انہوں نے کہا کہ ہم نے اپنے باپ دادا کو ایک روش پر پایا ہے اور ہم ان کے نقشِ قدم پر چل کر ہی ہدایت حاصل کر سکتے ہیں!“

یہ تھا شرک کو استدلال کی کسوٹی پر پرکھنے کا نتیجہ! اب آئیے انسانی زندگی اور معاشرہ پر شرک کے اثرات کا جائزہ لیں اور دیکھیں کہ یہ عقیدہ انسانیت کے لیے موجبِ خیر و نفع ہے یا باعثِ تخریب و فساد اور اس طرح اس کے

حق یا باطل ہونے کا فیصلہ کریں۔

غیر علمی و غیر عقلی رجحان

شُرک کا عقیدہ، جیسا کہ ادھر گور چکا، کسی دلیل کے بغیر بس یونہی مان لیا گیا ہے، دیکھنے میں یہ ایک مذہبی غلطی ہے، لیکن اس کا اثر پوری انسانی زندگی اور سارے سماج پر پڑتا ہے۔ ایک بار جب کوئی قوم زندگی کے سب سے بنیادی مسئلہ — وجودِ خدا — میں دلیل کے بغیر آنکھیں بند کر کے ایک عقیدہ کو مان لیتی ہے اور دل و دماغ کی گرائیوں میں اسے پیوستہ کر لیتی ہے تو آنکھیں بند کر کے ماننے کی یہ لت اس کی ذہنی دنیا کو غارت کر دیتی ہے، اس کا ذہن مستقل طور پر غیر علمی و غیر عقلی رجحان اختیار کر لیتا ہے۔ وہ بے سرو پا اور انجوبہ قسم کی باتوں اور جھوٹی ان ہوائی افواہوں پر بہت جلد ایمان لے آتی ہے۔ اُسے آباد پرستی کا مہلک روگ لگ جاتا ہے اور وہ شدید جذباتیت کا شکار ہو جاتی ہے۔ ایسی قوم سے آپ یہ توقع نہیں کر سکتے کہ حق و صداقت کے سامنے آنے پر وہ ٹھنڈے دل و دماغ سے اس پر غور کرنے کے لیے آمادہ ہو جائے گی۔ ایسی قوم کے اکابر علم کی روشنی کو عام نہیں ہونے دیتے، مبادا عوام میں شعور پیدا ہو جائے اور مذہبی مزعومات کا طلسم شکست و ریخت ہو جائے۔ وہ حق و صداقت کے خلاف نفرت و عناد اور جھوٹے پروپیگنڈے کے طوفان اٹھاتے رہتے ہیں۔ کہیں ایسا نہ ہو کہ عوام حق و صداقت کے قریب جا کر اس سے متاثر ہو جائیں۔

لے یورپ میں تثلیث کے علمبرداروں نے توحید کے اثرات کو روکنے کے لیے اسلام کے خلاف صدیوں تک انتہائی زہر پلا اور مدنی صد مجوٹا پروپیگنڈہ کیا۔ اس پروپیگنڈے کے اثرات صد ہا سال گزرنے کے بعد آج بھی موجود ہیں۔ ہمارے ملک کے فرقہ پرست اسی ٹیکنیک کو آج اختیار کر رہے ہیں۔

چشم فلک نے یہ منظر بھی دیکھا ہے کہ شرک کے علم برداروں نے تحصیلِ علم پر شدید پابندیاں عائد کیں، اربابِ علم و دانش پر ظلم و ستم کے پہاڑ توڑ سکے، خالص علمی و سائنسی اکتشافات پر تکفیر کی اور مذہبی عدالتیں قائم کر کے ایسی ہولناک سزائیں دیں کہ ان کے تصور سے آج بھی کیچہ منہ نہ کھاتا ہے اور یہ سب کچھ اس لیے کہ ان کا طلسمِ جہالت و حماقت محفوظ رہے لیکن وہ محفوظ نہ رہ سکا اور چونکہ علم اور سائنسی اکتشافات کی یہ مخالفت خدا اور مذہب کے نام پر ہوئی تھی اس لیے اربابِ علم اور اہلِ سائنس شرک ہی نہیں خدا اور مذہب سے بھی بیزار ہو گئے اور پوری دنیا کو الحاد کا خمیازہ جھگٹنا پڑا۔ مخالفت بھی جذباتی اور شدید تھی اور ردِ عمل بھی جذباتی اور شدید ہوا!

یہ تو شرک کا وہ اثر ہے جو عام انسانی زندگی پر بہتا ہے، مذہبی دائرے میں اس کا اثر یہ ہوتا ہے کہ عقل کو مذہب کے دائرے سے بالکل خارج کر دیا جاتا ہے۔ اچھے اچھے اصحابِ علم و فکر، جن کی فہم و دانش مسلم ہوا ہے، مذہبی معاملات میں عقل سے گورے نظر آتے ہیں۔ وہ جہل سے جمل باتوں پر آنکھیں بند کر کے یقین کر لیتے ہیں اور حقیر سے حقیر اشیاء کو بے تاثر اپنا معبود مان لیتے ہیں۔ اس کی کھلی ہوئی غیر علمی و غیر عقلی روش میں مغرب مشرق سے پیچھے نہیں ہے۔ اہلِ علم اور عوام کے اس لالینی رویہ کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ مذہب میں روز بروز جمل حرکات و اعمال اور غلافِ علم و عقل از غامات کا اضافہ ہوتا رہتا ہے یہاں تک کہ وہ مجموعہ خرافات اور طلسمِ پوشِ با بن جاتا ہے جسے کچھ لوگ آنکھیں میچ کر صرف اس لیے مانتے رہتے ہیں کہ مذہب کی باتوں کو آنکھیں میچ کر ماننے کا دستور ہے کچھ لوگ ذاتی و قومی مفادات کی خاطر اسے مانتے یا بہ الفاظِ صحیح تر اسے استعمال کرتے ہیں اور

۱۔ یہ سب کچھ یورپ میں ہوا۔

کچھ لوگ ان مہمل رسوم و روایات سے بغاوت کر کے الحاد کی راہ اختیار کرتے ہیں۔ آخر وہ کریں بھی کیا! مذہب کا نقشہ ان کے سامنے آتا ہے، کوئی ذی عقل آدمی بہ سلامتی جویش و خواس اُسے اپنانے کی ہمت نہیں کر سکتا، الا یہ کہ وہ عقل و نرد کو مذہب کی قربان گاہ پر جھینٹ پڑھا چکا ہو۔ اس طرح شرک کی غیر عقلیت سے الحاد کی غیر عقلیت جنم لیتی ہے۔ الحاد کے امنڈتے ہوئے طریقہ کو اگر مذہب رد کرنے سے عاجز رہے تو اس کی وجہ اس کے سوا کچھ نہیں کہ مذہب کے نام سے دنیا میں شرک کا دورہ دورہ ہے اور آج کا تعلیم یافتہ انسان شرک کے غیر عقلی تصور اور مشرکانہ دیومالاٹیت (Mythology) کو سوچ سمجھ کر تسلیم نہیں کر سکتا۔

یہ ایک ناقابل تردید حقیقت ہے کہ شرک جہالت و بے عقلی کی تائید فضا میں جنم لینا اور اپنے وجود سے جہالت و بے عقلی کو پروان چڑھاتا ہے۔ اس کے برعکس توحید کی بنیاد بصیرت و آگاہی پر ہے۔ توحید خدا پرستی کی بنیاد پروری زندگی کی تعمیر کرتی ہے اور آپ بانٹتے ہیں کہ خدا پرستی عقل و حکمت کا صریح تقاضا ہے، توحید خدا پرستی کے علاوہ ہر پرستش کا ناتمامہ کرتی ہے۔ آبا پرستی اور اندھی تقلید کا بھی! آبا پرستی اور تقلید اعمیٰ شرک ہی نہیں ہر جہالت و بے دانشی کی اساس ہیں۔ توحید حق و صداقت کو بے تامل سینے سے لگالینے کی دعوت دیتی ہے۔ خواہ وہ آباؤی طور طریق اور رسوم زمانہ کے خلاف ہی کیوں نہ ہو۔ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کی بعثت کے وقت عرب جہالت کی تاریکیوں میں ڈوبا ہوا تھا اور علمی، عقلی اور تہذیبی لحاظ سے اتنا پسماندہ تھا کہ دنیا میں اس کا کوئی مقام نہ تھا، لیکن توحید کی دعوت کو قبول کرنے کے بعد ہی اہل عرب

ملے جی رہے کہ قرآن مجید شرک کو جہل اور ظلمت، توحید کو علم اور نور، مشرک کو جاہل، زندان و جہنمی، اور شرک کے دود کو دور جاہلیت قرار دیتا ہے،

جہالت و وحشت کی تاریکیوں سے نکلے اور آناً فاناً علم، فکر اور تمدن میں دنیا کے امام بن گئے۔ وہ مشرق و مغرب کے علوم کے وارث بنے، یہی نہیں کہ ان علوم کو انھوں نے محفوظ کیا اور دوسری قوموں تک انھیں منتقل کیا بلکہ ان میں بہت سی اصطلاحات کیں، اپنی اجتہادی قوت سے انھیں بلند یوں پر پہنچایا اور متعدد نئے علوم و فنون ایجاد کیے۔ یہ لوگ جہاں بھی گئے علم و فن اور تہذیب و تمدن کی روشنی کو اپنے ساتھ لے گئے، ان کے یہاں علم سیکھنے سکھانے پر کوئی پابندی نہ تھی، کوئی شخص ہو، کسی نسل، کسی برادری اور کسی پیشہ کا ہو علم سیکھ سکتا تھا۔ حتیٰ کہ غلاموں پر بھی کوئی روک ٹوک نہ تھی اور دنیا کی تاریخ میں یہ پہلا موقع تھا جب غلاموں کی بہت بڑی تعداد امامت علم و فن کے لیے آگے بڑھی۔ علم سیکھنے سکھانے میں عقیدہ و مذہب کی بھی کوئی تفریق نہ تھی انھوں نے حصول علم کے لیے ہر طرح کی مصیبتیں سہیں اور ہزاروں میل کے برے بحری سفر کیے۔ یہی نہیں، توحید کے انھیں صحیح اور متوازن ذہن اور خالص علمی عقلی نقطہ نظر دیا۔ انھوں نے انسان کے بارے میں بالکل صحیح اور متوازن تصور قائم کیا جو تہذیب و تمدن کی تمام تر بلندیوں کے باوجود آج بھی موجود نہیں ہے، انھوں نے ہر طرح کی اونچ نیچ اور چھوٹ چھات کا خاتمہ کیا، مادیت و روحانیت میں صحیح توازن برپا کیا، علم و عمل کے مابین رشتہ استوار کیا، ایمان و تحقیق میں رابطہ قائم کیا، اپنے عقیدہ و مذہب میں سخت ہونے کے باوجود لوگوں کو عقیدہ و مذہب کی مکمل آزادی بخشی اور اس طرح بخشی کہ دنیا اس کی مثال پیش کرنے سے عاجز ہے، اطماعت امر کے ساتھ تنقید، آزادی رائے اور جمہوریت کے بے مثال نمونے پیش کیے، تمدن کی تاریخ میں پہلی بار سیاسی و اجتماعی زندگی کو اخلاقی اقدار (Moral values)

اور بے لاگ انصاف پر قائم کیا۔ بین الاقوامی انصاف کے اصول سب سے پہلے دنیا کے سامنے پیش کیے اور سختی کے ساتھ ان پر عمل کیا، اور یہ سب

کچھ اس وقت کیا جب سیسی پورپ ابھی جہالت و بربریت کی تاریکیوں میں ڈوبا ہوا تھا۔

یہ مسلمانوں کے دورِ عروج کی داستان ہے۔ یہی قوم جب عروج کی بلندیوں سے گری تو زوال و انحطاط کی پستیوں کی پستیوں میں گرتی چلی گئی۔ اس قوم کا عروج عقیدہ توحید کا مہر ہون منت تھا۔ وہ جس قدر اپنے دین اور عقیدہ توحید سے دور اور دور تر ہوتی گئی اسی قدر علم و عمل میں اور تہذیب و تمدن میں پست سے پست تر ہوتی چلی گئی۔ یہاں تک کہ دنیا کی امامت اس سے چھین لی گئی۔ وہ قوم جو علم و فن اور تہذیب تمدن میں قوموں کی امام تھی وہ اب پیر بننے کے لائق بھی نہ رہی۔ جس کے پاس طالبانِ علم اپنی علمی تشنگی بجھانے کے لیے اطراف و اکنافِ عالم سے آتے تھے اس کی علمی بے مانگی ضرب المثل بن گئی۔ جس نے دنیا میں علم و تحقیق کی شمعیں روشن کی تھیں، وہ جوہرِ آبا پرستی اور اندھی تقلید کا شکار ہو گئی۔ وہ جو توحیدِ خالص کی علمبردار تھی وہ مشرکانہ توہمات و اعمال میں الجھ کر رہ گئی۔ توحید سے دوری نے اس میں جہالت، آبا پرستی اور اندھی تقلید کے مہلک روگ پیدا کیے اور جہالت، آبا پرستی اور اندھی تقلید نے اسے مشرکانہ توہمات و اعمال میں اور بھی پھنسا دیا، وہ قوم جو علمی امامت، تمدن و ارتقاء اور سیاسی عروج میں دنیا کے لیے باعثِ مدح و تحسین و استعجاب تھی تو حید سے دوری کے بعد جہالت، پستی اور سیاسی و اجتماعی انحطاط میں سامانِ عد و عبرت بن گئی اور تاریخ کا مستند ذخیرہ موجود نہ ہوتا تو کوئی شخص یہ باور نہ کر سکتا تھا کہ اس ستر یا عبرت قوم کا ماضی اس قدر شاندار تھا!

کہا جا سکتا ہے کہ شرک اور علمی و فکری ارتقا میں کوئی بیر نہیں، دنیا کی مشہور ترین تہذیبیں شرک ہی کی بنیاد پر قائم ہوئی ہیں۔ چین، ہندوستان، عراق، ایران، مصر، یونان اور روم اپنے اپنے دور میں تہذیب و تمدن کے گہوارے اور علوم و فنون کے مرکز تھے، ان ممالک کی انفرادی و اجتماعی

زندگی کی اساس شرک ہی تھی، یورپ اور امریکہ موجودہ دور میں علوم و فنون کے مرکز اور تہذیب و تمدن کے گہوارے ہیں اور وہ بھی دینی شرک — دین مسیحی کے حلقہ گوش ہیں۔ اس کا مطلب تو یہ ہوا کہ شرک اور علم میں بیرہین ہندو سی رابطہ ہے۔ لیکن یہ بات متعدد وجوہ سے صحیح نہیں ہے۔ سب سے پہلے اس بات کو یقینی کر لیں کہ یہ ممالک ہمیشہ سے شرک کا گہوارہ تھے۔ حقیقت یہ ہے کہ یہ خیال اس اٹلا میں صحیح نہیں ہے، ان سب ممالک میں ابتداً توحید کا دور دورہ تھا۔ اور یہی ان کے حقیقی عروج کا وقت تھا، اس کے بعد جہالت و توہم پرستی کا زور ہوا اس کے نتیجہ میں رفتہ رفتہ شرک کا غلبہ ہو گیا۔ حتیٰ کہ ان کا تعارف اس حیثیت سے ہونے لگا کہ وہ شرک کے گہوارے ہیں، لیکن اس کے بعد وہ ایسے گرے کہ پھر سنبھل نہ سکے۔

تمام ممالک کے بارے میں بحث کا یہ موقع نہیں ہے، لیکن دو تین ملکوں کے بارے میں مجلہ گفتگو کیے بغیر چارہ بھی نہیں ہے۔ مثال کے طور پر عراق کو لیجیے جس کا پرانا نام کلدیایا کلدانیہ ہے۔ دجلہ اور فرات کی سرین نوع انسانی کا قدیم ترین گہوارہ ہے اور اس کی تہذیب معلوم دنیا کی قدیم ترین تہذیب، حضرت نوح اسی ملک میں پیدا ہوئے اور ایک طویل عرصے تک توحید کی دعوت دیتے رہے۔ طوفانِ نوح اسی ملک میں آیا اور اس کے بعد یہاں توحید کا دور دورہ ہوا، حضرت ابراہیمؑ بھی اسی ملک کے رہنے والے تھے اور یہیں سے ان کی دعوتِ توحید تمام متمدن دنیا میں پھیلی، خورانی جیسے عادل اور موحد فرمانروا نے اسی سرزمین میں جنم لیا۔ حمی کے عادلانہ قوانین کا ایک حصہ آج بھی محفوظ ہے۔ یہ توحید کا دور تھا۔ اس کے بعد یہاں شرک کا دور دورہ ہوا اور ایک دن آیا جب کہ عراق کی شاندار تہذیب صغہ ہندی سے غائب ہو گئی، ہاں کچھ آثارِ قدیمہ اس پر قائم کرنے کے لیے آج بھی موجود ہیں۔

ایک اور ملک مصر کو لیجیے جو علم و فن اور تہذیب و تمدن کا مرکز ہونے

کی حیثیت سے عالم گیر شہرت رکھتا ہے۔ یہ معلوم ہے کہ اس ملک کے عروج کا دور وہی ہے جب سامی النسل عرب حکمران یہاں حکومت کرتے تھے اور یہ سب ہی جانتے ہیں کہ عرب ممالک میں توحید کی دعوت مسلسل اٹھتی رہی ہے، یہی نہیں، ہمیں متعین طور سے یہ معلوم ہے کہ تہذیب و تمدن کے اس قدیم گہوارے میں عرصے تک توحید کا چلن رہا ہے۔ یہاں کے فرمانروائے حضرت ابراہیم جیسے توحید کے داعی اعظم کی پذیرائی کی اور اپنی بیٹی ماجرہ ان کی زوجیت میں دی، اس ملک کے ایک دوسرے فرمانروائے توحید کے ایک دوسرے عظیم داعی حضرت یوسفؑ کو اپنا بیٹا و تخت پیش کر دیا اور حضرت یوسفؑ کے بعد ان کی اولاد ایک عرصے تک مصر میں حکومت کرتی رہی، یہ وہ زمانہ تھا جب یہاں توحید کا دور دورہ تھا، اس کے بعد شرک کا چلی عام ہوا اور مصر کی شہرہ آفاق تہذیب پیوند خاک ہو گئی۔

اب ایران کو سمجھئے، ایک عرصے تک یہ سمجھا جاتا رہا کہ ایران کا سب سے بڑا مذہبی پیشوا، زرتشت موجودہ مجوسیت آتش پرستی کا بانی تھا، لیکن موجودہ تحقیقات سے یہ بات پایہ ثبوت کو پہنچ گئی ہے کہ زرتشت دین توحید ہی کا داعی تھا۔ آتش پرستی بہت بعد کی دُور زوال کی پیداوار ہے، اسی دور زوال نے مُزدک جیسا اباحت پسند پیدا کیا، جس نے عورت کو سہ جیسے کی ہانڈی قرار دیا۔ اس سے ملک میں آوارگی و فحاشی کا ایک طوفان اٹھا اور بالآخر ایران کی قدیم تہذیب کا نام و نشان مٹ گیا۔

اگر ایران کے بارے میں یہ بات صحیح ہے کہ وہ اسلاماً توحید کا گہوارہ تھا۔۔۔ اور یقیناً صحیح ہے۔۔۔ تو بھارت کے سلسلے میں بھی یہی بات صحیح ہے، تمام آثار اس بات کے خفی میں ہیں کہ آریہ قوم ایران کی سرزمین سے ہندوستان آئی تھی، بگڑی ہوئی مجوسیت اور بگڑے ہوئے دیکھنے حرم میں بہت کچھ مشابہت ہے، یہ بات بھی طے شدہ ہے کہ آریہ، ہندوستان

کی ترقیم قوم و دواؤں کے مشترک اندر رسوم و احوال سے بہت زیادہ متاثر ہوئے۔ یہ بات بھی نشانی ہے کہ موجودہ بت پرستی بودھ اور جین دھرم کا دین ہے اور یہ بھی معلوم ہے کہ ان دونوں مذہبوں میں بھی بت پرستی کا رواج بعد میں ہوا۔ حقیقت یہ ہے کہ بھارت کا حقیقی چہرہ تہہ بہ تہہ افسانوں کی ادھ میں چھپ گیا ہے تاہم ڈھونڈنے سے توحید کے کچھ آثار آج بھی ملتے ہیں۔

آریہ سماج فرقے کے بانی سوامی دیانند جی کا اصرار ہے کہ وہ توحید و خدا پرستی کی دعوت دیتے اور شرک و بت پرستی کی مذمت کرتے ہیں، اپنے دعوے کے ثبوت میں انھوں نے دیدوں کے بہت سے منتر بھی پیش کیے ہیں۔ انھوں نے ہندوستان کی موجودہ بت پرستی پر شدید تنقید اساس کے اسباب و وجوہ پر تفصیلی بحث کی ہے۔ ستیا رتھ پرکاش کا گیارہواں باب جو پورے پورے دو سو صفحات پر پھیلا ہوا ہے (اردو ایڈیشن صفحہ ۵۴ تا ۵۲۸) اور کل کتاب کا تقریباً چوتھا حصہ ہے، اسی بحث پر مشتمل ہے۔

لیکن ہندوؤں کی عظیم اکثریت جو سنان دھرمی ہے، سوامی دیانند جی کو دیدوں کا صحیح ترجمان تسلیم نہیں کرتی، اس کے باوجود یہ ایک حقیقت ہے کہ دیدوں کے کچھ منتر ضرور ایسے ہیں جو توحید کی تائید کرتے نظر آتے ہیں مثلاً

لے یہ قوم اپنے دور میں شاندار تہذیب و تمدن کی مالک تھی، لیکن آخر میں جہالت، توہم پرستی اور شرک میں گرفتار ہو کر بدترین پستیوں میں گر گئی چلی گئی یہاں تک کہ آریوں کے ماتحتوں اسے بھرت ناک شکست ہوئی، اس نسل کے لوگ وسطی اور جنوبی ہند میں خاصی تعداد میں موجود ہیں۔

لے یہ ہماری بد نصیبی ہے کہ اس ملک میں تاریخ نویسی کے بجائے افسانہ نویسی کا رواج رہا ہے، تاریخ نویسی کی ابتدا اوسلمانوں کے دور سے ہوتی ہے۔

رگ دید میں ہے :

सकं सद् विद्वा बहुधा वदन्ति

(۱۵۰۳-۱۶۵۰-۵۶)

”خدا ایک ہے، رشی اُسے مختلف ناموں سے پکارتے ہیں“

(۴۶، ۱۶۴، ۱)

اس جمل بحث سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ دنیا کی مشہور تہذیبوں کی بنیاد حقیقتہً تو حمید پر تھی، البتہ دورِ زوال میں یہ تہذیبیں شرک سے متاثر ہو گئیں اور امتدادِ زمانہ کے بعد انھیں مشرکانہ تہذیبوں میں شمار کیا جانے لگا، اس انقلابِ ہئیت کی واضح ترین مثال موجودہ مسیحیت ہے، یہ ایک ناقابلِ تردید حقیقت ہے کہ حضرت مسیح کی دعوت، تو حمید کی دعوت تھی، لیکن مسیحیت دورِ زوال میں تثلیث کی قائل ہو گئی اور آج اپنے اور پرانے سب اسے دینِ تثلیث ہی کی حیثیت سے جانتے ہیں، اگر بائبل کے عہد نامہ عتیق (Old testament) اور عہد نامہ جدید (New testament) موجود نہ ہوتے تو مسیحیت کی اصل حقیقت کا سراغ لگانا سخت مشکل ہوتا، خود مسلمانوں کو بھیجیے اگر قرآن مجید بالفاظہ موجود نہ ہوتا، احادیث نبوی کا مستند ذخیرہ ہمارے ہاتھوں میں نہ ہوتا اور مسلمانوں کی مدون تاریخ

۱۔ سوامی دویکانند نے بھی، جو ہندو دھرم میں بت پرستی کی گہاٹس تسلیم کرتے اور اس کی مذمت کے مخالف ہیں اور جنھوں نے مغربی ممالک میں ہندو دھرم کو بڑے سلیقہ سے پیش کیا ہے اپنے میکچروں میں ان منتروں کو بڑی اہمیت سے اور بار بار پیش کیا ہے اس کا مطلب یہی سمجھا ہے۔ انھوں نے اس کا ترجمہ اس طرح کیا ہے

(That which one exists is one)

(Sages call it by various names)

(سوامی دویکانند کے پانچ انگریزی خطبات و مقالات کا مجموعہ ص ۲۴)

موجودہ ہونے کو ان کی اکثریت کے مشترکات و ممالک کو دیکھ کر ان شخصوں
یہ باور کر سکتا تھا کہ اسلام دین توحید ہے اور مسلم تہذیب کی بنیاد شرک پر نہیں،
توحید پر مبنی۔

یہ تو تعلیم تہذیبوں کا معاملہ تھا، وہی موجودہ مغربی تہذیب تو اس کا مسیحیت
سے کوئی تعلق نہیں ہے، اس تہذیب کا ارتقاء ایسی ہیچیزوں کی شدید بلکہ
ہولناک مزاحمت و مخالفت کے حل اثر عم ہوا اور اسی لیے لائبرلیٹ

(Secularism) لٹیک (Agnosticism) اور الحاد (Atheism)

اس تہذیب کے رگ و پے میں سرایت کیے ہوئے ہیں یہ مشترکات نہیں،
خالص ملحدانہ تہذیب ہے۔ یہ الگ بات ہے کہ اس تہذیب کے اکثر پیشتر
افراد انفرادی زندگی کے ایک چھوٹے سے اور بہت ہی محدود گوشے میں
مسیحیت سے کسی سا تعلق رکھتے ہیں۔

دوسری بات یہ ہے کہ کتابوں سے لائبریریاں بھر دینے اور نئے
نئے فلسفوں سے وہنوں کو پریشان و محفل کر دینے کا نام علم نہیں ہے،
حقائق کا ثبات اور فطرت انسانی کو ٹھیک ٹھیک سمجھنے اور حقیقت
(Reality) کو پایلے کا نام علم ہے اور فکر صحیح یہ ہے کہ کائنات، لوح
انسانی، مختلف انسانی طبقات اور انسانی مسائل کے بارے میں صحیح فہم پر
سوچنا آجائے، اگر علم و فکر کی یہ تعریف صحیح ہے۔ اور اس کے صحیح ہونے
میں کلام ہو سکتا ہے۔ تو آپ کو مشترکات تہذیبوں کے کارنامہ ہائے
علم و فن قابلِ فخر ہونے کے بجائے قابلِ شرم نظر آئیں گے۔

اگر یہ بات صحیح ہے کہ ان ممالک کے بڑے بڑے اہل علم و فکر افراد
نے شرک کے غیر عقلی تصور اور شرک کا نہ مینٹھا لوبی کی بے سرو پا تفصیلات کو
کسی دلیل کے بغیر آنکھیں میچ کر مان لیا تھا تو یقیناً یہ بات قابلِ صدا و سوس
ہے، کائنات کی تخلیق کیونکر ہوئی۔؟ اس کے نظم و انصرام کی کیا صورت

ہے؟ خدا ہے یا نہیں؟ اور ہے تو ایک یا ایک سے زائد؟ یہ کائنات اور انسانی زندگی کے سب سے اہم اور بنیادی سوالات ہیں اور عین غور و فکر اور اولین اور سنجیدہ ترین توجہ کے مستحق۔ اگر کچھ ارباب علم و فکر نے ان سوالات کا جواب شرک کے تصور کو اپنا کر مشرکانہ میتھالوجی کی خلاف عقل اور متضاد تفصیلات کی صورت میں دیا ہے تو اس کے دو ہی سبب ہو سکتے ہیں یا تو یہ کہ ان کی نگاہ میں ان بنیادی سوالات کی کوئی خاص اہمیت نہیں تھی اور اس لیے وہ ان جزوی مسائل کے لیے اپنی مشرک قوم کی ناراضگی کا خطرہ مول لینا نہیں چاہتے تھے یا وہ ان مسائل کی اہمیت سے تو بخوبی آگاہ تھے مگر آپارستی اور اندھی عقیدت (Blind Faith) نے ان کے ذہن و دماغ کو مفلوج کر دیا تھا اور وہ ان مسائل پر کھلے دل و دماغ کے ساتھ سوچنے کے موقف میں نہیں نہ تھے، جو مشکل بھی رہی ہو، اسے علم و فکر کی عبرت ناک شکست اور جہالت و آپارستی کی عظیم فتح ہی تصور کیا جائے گا۔

زندگی کے دوسرے مسائل کے سلسلے میں بھی ان تہذیبوں کا نقطہ نظر غیر متوازن اور قطعاً غیر عقلی رہا ہے۔ مثلاً دنیا اور اس کے لذائذ و نعم کے بارے میں کچھ لوگ تو یہ انتہا پسندانہ (Extreme) نقطہ نظر رکھتے تھے کہ دنیا ایک طلسم خیال ہے اور اس کی نعمتیں مایا کا جال اور کائنات کے وجود سے الگ، لذائذ و مرغوبات سے اعراض اور ضروریات زندگی کو ترک کرنے اور جسم و جان کو اذیت ناک معیبتیں دے دے کر گھلا ڈالنے ہی سے آدمی نجات پا سکتا ہے جب کہ دوسرا گروہ اس کے بالکل برعکس درمیان انتہا پسندانہ نقطہ نظر رکھتا تھا، اس کے نزدیک دنیا اور اس کے مادی مفادات ہی سب کچھ تھے، اس کا سوچ بچار، اس کی دوڑ دھوپ، اس کا سونا اور جاگنا، اس کی محبت اور نفرت، اس کی صلح اور جنگ اور اس کا جینا اور مرنا، سب کچھ دنیا کے انہی چند روزہ لذائذ و نعم ہی کے لیے تھا، اس کے نزدیک علم و فن، تہذیب و تمدن

عبادت و پرستش اور ادب اور آرٹ، ان سب کا ایک ہی مقصد تھا اور وہ یہ کہ خوب لکچرے اڑائے جائیں اور زیادہ سے زیادہ داد و عیش دی جائے۔ منسلک ہنشاہیت کے بانی ظہیر الدین بابر کے الفاظ میں:

بابر بہ عیش و کوشش کہ عالم دوبارہ نیست

تہذیب کی صورت گری تمام تر اس طبقہ کے ہاتھ میں تھی اور اسی دنیا طلبی اور عیش پرستی کا شکار نام تہذیب قرار پایا۔ بلا استثنا ہر مشرک تہذیب آپ کو اسی سانچے میں ڈھلی ہوئی نظر آئے گی۔

انسان کے بارے میں بھی مشرکانہ تہذیبوں کا نقطہ نظر غیر عقلی بلکہ غیر انسانی رہا ہے۔ عام انسان ان کی نظر میں جانوروں، درختوں بلکہ پتھروں سے بھی فروتر تھے۔ لیکن مخصوص مذہبی و سیاسی طبقوں کو یہ کبریائی کا بلند ترین مقام دیتے۔ یہ طبقے دیوتاؤں کی اولاد بلکہ خود دیوتا خیال کیے جاتے اور ان کی بے چون و چرا اطاعت بلکہ پرستش عوام کے لیے تمام فرائض سے بڑھ کر فرض کی حیثیت رکھتی۔ ان تہذیبوں میں عوام کے حقوق برائے نام ہوتے اور ان کے فرائض کی فہرست بہت طویل ہوتی، جب کہ مذہبی و سیاسی آقاؤں کے حقوق سب کچھ اور فرائض برائے نام ہوتے، عوام کی جان، مال اور آبرو کی کوئی قیمت نہ تھی، وہ معیتیں سہہ سہہ کر اور ظلم و ستم برداشت کر کے اپنے آقاؤں کی خدمت کے لیے جیتے تھے۔ ہر مسافر اقدار لوگ زندگی بھر ان کے خون پسینے کی کمائی کو بے دریغ ٹوٹتے اور مرنے کے بعد ان عظیم الشان مقبروں میں استراحت فرماتے جو غریب عوام کی کمائی اور ان ہی کی جان توڑ محنت سے تعمیر کیے جاتے۔ دنیا کا عظیم المجربہ اہرام مصر اس سلسلے کی سب سے نمایاں اور سب سے زیادہ ہولناک یادگار ہے۔ یہ مصر کے فرمانرواؤں کے، بہت بڑی بڑی پٹانوں سے بنے ہوئے عجیب العتول اور سر بہ فلک مقبرے ہیں جن کی تیاری میں بے اندازہ رقم صرف ہونے کے علاوہ پیشمار

انسانی جانیں ضائع ہوتی ہیں۔ مہر کے فرمانروا تختِ حکومت پر جلو افروز ہوتے ہی اپنے مقبرے کی تیاری کا کام شروع کر دیتے اور مرنے کے بعد عیش و عشرت کے جملہ ساز و سامان کے ساتھ اس میں دفن کر دیے جاتے۔ حضورؐ بہت فرق کے ساتھ اس طرح کی یادگاریں آپؐ کو ہر جگہ نظر آئیں گی۔

برسرِ اقتدار طبقہ کی بزمِ بائے عیش و عشرت میں شراب کے خم کے خم لٹھلائے جاتے۔ قمار بازی اور ہر طرح کی ناپاک بازیوں میں، عورت کی آبرو پانی کی طرح بے دریغ بہائی جاتی۔ یہی نہیں، اس طبقہ کی تفریحِ طبع کی خاطر انسانوں کو تڑپا تڑپا کے قتل کیا جاتا اور چیتوں اور درندوں سے لڑایا اور بھڑدایا جاتا تاکہ ان کی تڑپتی ہوتی لاشیں ان کے لیے سامانِ فرحت و انبساط بن سکیں۔

آرٹ کے باب میں بھی ان تہذیبوں کا نقطہ نظر غیر عقلی اور حد درجہ جذباتی رہا ہے۔ جنسی معاشقوں کی داستانوں سے بھرے ہوئے اشعار، شہوانی جذبات میں تلاطم پیدا کرنے والے ناپچ گانے، عریاں حسن کے فحش مظاہرے، گندے اور شرافت مند نازک اور ڈرامے، حسن کو عریاں سے عریاں تر شکل میں پیش کرنے والی تصویریں اور مجسمے اور جنسی فعل کرتے ہوئے دکھائے جانے والے مناظر، یہ سب ان تہذیبوں کا آرٹ! اس آرٹ کے نمونے اجڈا اور ایلورڈ کی گچھاؤں ہی میں نہیں، دنیا کی ہر شہر کا تہذیب کے آثارِ قدیمہ میں آپ کو نظر آسکتے ہیں!

یہ ہے مشرق کا تہذیب! کیا یہ کسی طرح بھی قابلِ فخر ہے؟ یہ ہے اس کا نقطہ نظر خدا، کائنات، انسان اور مسائلِ حیات کے سلسلے میں! کیا اس

لے دنیا کا ایک اور اعجازِ تاج محل، اور سلاطین و بزرگانِ دین کے عظیم اشرانِ مقبرے، مواعدانہ و مہینت سے ہرگز مٹا نہ سکتے، یہ مقبرے بلاشبہ "مسلمان فرمانرواؤں کے ہڈائے ہوئے ہیں مگر دینِ توحید۔ اسلام کی صریح ممانعت کے علی الرغم!

نقطہ نظر کو آپ علم صحیح اند فکر صحیح قرار دے سکتے ہیں؟

انسانیت کی تہذیب

شرک کے نقطہ نظر سے ہر مخلوق معبود بننے کی پوزیشن میں ہے، اس کے معبود بننے میں اتنی دیر ہے کہ انسان اسے اپنا حاجت روا و شکل کشا مان لے اور اس کے آگے ہاتھ پھیلائے اور سر جھکا دے اور مشرک کا نہ نظام میں وہ بہت آسانی سے ایسا کر دیتا ہے، گویا دنیا کی ہر مخلوق انسان سے برتر ہے اور انسان سب سے فروتر، ہر شے انسان کی مالک و معبود ہے اور انسان سب کا حقیر و ذلیل بندہ، امر نے اور گل نظر جانے کے بعد بھی اس صورت حال میں فرق واقع نہیں ہوتا، زندہ چلتا پھرتا اور عقل شعور رکھنے والا انسان عاجز و محتاج بندہ ہے اور مردہ مخلوقات، جس کا نام و نشان بھی باقی نہیں رہتا، اس کی حاجت روا معبود کیا انسان کے لیے جو اشرف المخلوقات ہے، اس سے پست تر کسی مقام کا آپ تصور کر سکتے ہیں؟ بلاشبہ الحمد بھی انسان کو انسانیت کے مقام بلند سے گرتا اور اسے سلسلہ حیوانات کی ارتقاء یافتہ کڑی قرار دیتا ہے گمراہے حیوانات سے فروتر تو نہیں سمجھتا مگر براہد شرک کا! وہ انسان سے کہتا ہے کہ اپنے ہی جیسے نسلوں ہی کو نہیں، حیوانات، کیڑے مکوڑے، سانپ بچھو، درخت، دریا، پہاڑ، پتھر، زمین، آگ، پانی، ہوا، جنسی اعضاء، غرض ہر چھوٹی بڑی چیز کو اپنا خدا سمجھو اور عبودیت دنیا ز مندی کے جذبے کے ساتھ اس کے آگے سجدہ ریز ہو جاؤ یہ ذلت کا وہ پست ترین اور غلیظ ترین مقام ہے جس سے زیادہ ذلت و پستی کا تصور نہیں کیا جاسکتا۔ کوئی بھی انسان جو انسانیت کے مقام بلند کو پہنچنا اور عزت نفس رکھنا ہو، یہ سلامتی ہوش و دواس اس پستی کو قبول نہیں کر سکتا، نہیں، اس پستی کو گمانا نہیں کر سکتا! اس پستی کا تصور بھی

نہیں کر سکتا !

اس ذلت و خوارگی کو قرآن مجید بہت مختصر لیکن بہت بلیغ اور جامع انداز میں اس طرح بیان کرتا ہے :

وَمَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَكَأَنَّمَا خَرَّ مِنَ السَّمَاءِ
فَتَخَطَّفَهُ الطَّيْرُ أَوْ تَهْوَى بِهِ الرِّيحُ فِي مَكَانٍ
سَعِيْقٍ ۝ (حج ۳۱)

”اور جو کوئی اللہ کے ساتھ شرک کرتا ہے تو گویا وہ آسمان سے گرا اور ایک بے جا میں اس کو پرند سے یا ہوا کسی دور دراز مقام پر لے جا کر پھینک دے!“

قرآن مجید انسان کو اس کے تمام بلند سے آگاہ کرتا ہے :

وَلَقَدْ كَرَّمْنَا بَنِي آدَمَ وَحَمَلْنَاهُمْ فِي الْبَرِّ وَالْبَحْرِ
وَمَرَّزْنَاهُمْ مِّنَ الطَّيِّبَاتِ وَفَضَّلْنَاهُمْ عَلَى كَثِيرٍ
مِّمَّنْ خَلَقْنَا أَفْضِلًا ۝ (نبی اسرائیل ۷۰)

”اور بلاشبہ ہم نے بنی آدم کو بزرگ بنایا، خشکی اور تری میں سوار کیا، عطا کیے، ان کو پاکیزہ چیزوں کا رزق دیا اور اپنی بہت سی مخلوقات پر فضیلت بخشی“

وہ زمین پر اللہ کا خلیفہ ہے :

وَإِذْ قَالَ رَبُّكَ لِلْمَلٰٓئِكَةِ اِنِّیْ جَاعِلٌ فِی الْاَرْضِ
خَلِیْفَةً ۙ (بقرہ ۳۰۰)

اُردو یاد کرو اس بات کو کہ تمہارے رب نے فرشتوں سے کہا تھا کہ میں زمین میں (اپنا) خلیفہ بنانے والا ہوں“

ایسی ایک مخلوق، خدا کے حضور نو سجدہ ریز ہو سکتی ہے اور اس کے حضور آئے سجدہ ریز ہونا ہی چاہیے۔ کیوں کہ وہ اس کا اور سارے جہان کا

خالق، مالک، پروردگار اور فرمانروا ہے۔ مگر اس کے علاوہ کسی اور کو معبود و
 معبود بنانا اس کے لیے کسی طرح صحیح نہیں ہے کیوں کہ یہ حقیقتِ نفس الامری
 کے بھی خلاف ہے اور انسان کی انتہائی ذلت و خواری بھی!
 قرآن مجید انسان سے پوچھتا ہے کہ اس کی ضرورتوں کی تکمیل اور عقیدت
 نیاز مندی کے جذبات کی تسکین کے لیے کیا ایک خدا کافی نہیں ہے جو وہ
 بہت سے خدا بنانا چاہتا ہے:

أَلَيْسَ اللَّهُ بِكَافٍ عَبْدَهُ (زمرہ ۳۶)

”کیا اللہ اپنے بندے کے لیے کافی نہیں ہے؟“

وہ انسان کو غور و فکر کی دعوت دیتا اور کہتا ہے کہ کون سی بات بہتر ہے
 یہ کہ انسان کا مالک و آقا ایک ہی ہو اور وہ قادر مطلق خدا ہو اور اسے اس
 ایک مالک ہی کی اطاعت و بندگی کرنی پڑے یا یہ بہتر ہے کہ اس کے
 بہت سے مالک و آقا ہوں اور وہ سب کے آگے ناک رگڑنے اور سب کی
 رضا جوئی میں لگا رہے؟

عَ أَتَىٰ بَابَ مُتَقَرِّقُونَ خَيْرًا مِّنَ اللَّهِ الْوَاحِدِ الْقَهَّارِ

(یوسف، ۳۹) ”کیا مختلف و متفرق بہت سے مالک و آقا بہتر

ہیں یا اللہ واحد معبود ہے اور ہر چیز پر غلبہ رکھتا ہے۔“

اور مالک و آقا بھی ایسے جو فری اور خیالی ہوں؟

مَا تَعْبُدُونَ مِن دُونِهِ إِلَّا أَسْمَاءُ سَمِيَتْ لَهُم مَّا

أَتَتْهُمْ وَأَبَاءُكُمْ مَا أَنزَلَ اللَّهُ بِهِم مِّن سُلْطَانٍ

إِنِ الْحُكْمُ إِلَّا لِلَّهِ ط (یوسف، ۲۰)

”اللہ کے سوا تم جن معبودوں کو پوجتے ہو وہ تو محض نام ہیں جو

تم نے اور تمہارے باپ دادا نے رکھ چھوڑے ہیں، اللہ

نے ان کے معبود ہونے کی کوئی سند نہیں اتاری ہے، حکم

تو اسے کا سارا اللہ کے لیے ہے۔
عزت نفس رکھنے والا کوئی شخص اسے ہرگز گوارا نہیں کر سکتا کہ وہ خود کو
ہمت سے فرضی مالک و آقا بنالے اور ہر ایک کے چروں میں اپنی خودی ترن
کرتا پھرے!

مشرکانہ نظام میں انسانی جان کی کوئی قیمت نہیں ہوتی، وہ ادنیٰ سے
ادنیٰ مادی نائے کے لیے ختم کی جاسکتی ہے، وہ دیوی دیوتاؤں کے استھان
پر جھٹ پڑھائی جاسکتی ہے۔ وہ مذہبی پیشواؤں کے قبول میں پھانسی کی
جاسکتی ہے۔ وہ سیاسی نائوں کے اشارہ پیٹم ایرد پر قربان کی جاسکتی ہے
یہی نہیں نجات حاصل کرنے کے لیے بھی جسم و جان کو گھلا گھلا کر انسانی زندگی
کو ختم کیا جاسکتا ہے۔ ہر حال انسانی زندگی ایک حقیر شے ہے، جہاں چاہے
اسے پھینک دو اور جس طرح چاہے اسے ضائع کر دو۔ انسانی جان ایک جانور
کی جان سے بھی کم قیمتی ہے، اسے ضائع کرنا بس ایسا ہی ہے جیسے پرانے
کپڑے آٹا کر نئے کپڑے بن لینا!

انسانیت کی تذلیل کا ایک اور پہلو، جو شرک کے ساتھ ہی طرح چٹا
ہوا ہے اور بیچ اور تسلی عزت و ذلت کا روگ ہے، یہ قربانی تقریباً تمام
مشرکانہ تہذیبوں میں مشترک ہے۔ اس قربانی کی ایک شکل یہ ہے کہ مذہبی اور
سیاسی پیشوا اپنے آپ کو عوام سے برتر ثابت کرنے کے لیے خود کو دیوتاؤں
کی اولاد بلکہ دیوتا کا ہر کہتے ہیں۔ عراق کی مشرکانہ تہذیب ہویا مصر کی، یونان کی
ہویا ہندوستان کی، یہ روگ سب ہی تہذیبوں میں موجود ہے، یونان کے

۱۔ ہر مشرکانہ نظام میں ہوں اور دیوتاؤں پر انسانی قربانی مینے کا رواج دیا ہے۔
۲۔ یہ رواج بھی تقریباً ہر مشرکانہ نظام میں رہا ہے اور اسے روحانیت کا بلند ترین مقام
تصور کیا جاتا ہے۔

عظیم فلسفی بھی یونانی فرمانرواؤں کو دیوتاؤں کی اولاد سمجھتے تھے ہندوستان میں برہمن سب سے اونچے مانے جاتے تھے۔ یہ دیوتاؤں کی اولاد بلکہ پر مشدد تھے اور سب سے نچا مقام شودر کا تھا جو صرف خدمت کے لیے تھا۔ متوہمتی میں ہے:

”برہما جی نے دنیا کی ترقی کے واسطے منہ سے برہمن کو بائیں سے کشتری کو بائیں سے دیش کو اور پاؤں سے شودر کو پیدا کیا۔“
(ادھیائے ۱۰۱)

”سکن و متحرک جانداروں میں کیڑا افضل ہے اور اس سے چوپایہ اور اس سے آدمی اور اس سے برہمن افضل ہے برہمن دھرم کی صورت ہے اور دھرم کرنے کے لیے پیدا کیا گیا ہے، اس لیے مکتی پانے کے لائق ہوتا ہے، پر مشدد نے دھرم کے خزانے کی حفاظت کے واسطے برہمن کی صورت میں نازل فرمایا ہے۔ جو کچھ دنیا میں ہے وہ سب گویا برہمنوں کی رنج کی پینیر ہے کیونکہ برہما جی کے منہ سے پیدا اور سب سے افضل ہے اس لیے برہمن سب پینیروں کا مالک ہو سکتا ہے۔“
(ادھیائے ۱-۹۶، ۹۸، ۱۰۰)

”شودر کے لیے پر جمعونے ایک ہی کرم (عمل) ٹھہرایا یعنی صدق دل سے تینوں دونوں کی خدمت کرنا۔“
(ادھیائے ۱، ۹۱)

اے ہمارے سامنے منوہرتی کا سنسکرت نسخہ ہے جس کے ساتھ لالہ سوامی دیال کا اردو ترجمہ بھی ہے، یہ نسخہ نول کشور پریس کانپور سے ۱۹۶۵ء کراچی میں شائع ہوا ہے۔ حالات کے خوف سے ہم قلم نہیں اڑے۔

”برہمن، کستری، ویش، تینوں وزن اگر محبت کی وجہ سے بچ
ذات کی لڑکی کے ساتھ دواہ کریں تو اولاد اپنی شکل کو بدلنا پس
کر دیتے ہیں“ (ادھیائے ۱۳، ۱۵)

”شودر کی لڑکی کو اپنے پلنگ پر بٹھانے سے برہمن لڑکی میں بڑا
ہے اور اس سے لڑکا پیدا ہونے سے برہمن لڑکی سے الگ ہو جاتا
ہے“ (ادھیائے ۱۳، ۱۴)

یہ شتہ نمونہ از خردوارے ہے، ورنہ منوسمرتی میں اس طرح کے اشلوک
بہت سے ہیں، اور یہ اس بات کا نتیجہ ہے کہ مجارت میں برہمنوں کا مقام
بہت بلند رہا ہے اور شودروں کا بے حد پست اور مسلسل اصلاحی کوششوں
اور چھوٹ چھات کے قانونی امتناع کے باوجود بہت بڑی حد تک پیروں کا
آج بھی موجود ہے اور اوپر سے نیچے تک موجود ہے۔

ہم نہیں کہہ سکتے کہ منوسمرتی کا مذہبی مقام فی الواقع کیا ہے، ہاں اتنا
ضرور جانتے ہیں کہ سوامی دیانند جی جیسے آدمی نے بھی اس کا انکار نہیں کیا
ہے۔ حالانکہ انھوں نے ہندوؤں کی بہت سی مذہبی کتابوں کا، جن کی خدمت
طویل ہے، انکار کیا ہے اور انھیں جھوٹا اور قابل ترک بتایا ہے، البتہ انھوں نے
یہ ضرور کہا ہے کہ منوسمرتی میں باہر سے کچھ اشلوک ڈال دیئے گئے ہیں، اب

لے چاروں وزنوں اور ان کے گروہوں کو ملنے کے باوجود سوامی دیانند جی یہ تاویل کرتے
ہیں کہ وہ برہمن وہ ہے اعلیٰ کام کرے اور شودر وہ جو خراب کام کرے اور یہ کہ برہمن برے
کام کرنے سے شودر ہو سکتا ہے اور شودر اعلیٰ کام کرنے سے برہمن ہو سکتا ہے کہ اشلوک
ان تاویلوں کا ساتھ نہیں دیتے اور نہ دن سسٹم ہی سے ان کا جوڑ ہے۔

لے مثلاً تمام پران تلہی داس جی کی رامائن، منوسمرتی کے علاوہ تمام سرتیاں (ستیارتھ پرکاش
باب ۳ ص ۹۵) لے حوالہ مذکور۔

یا تو صاف صاف یہ اعلان کیا جائے کہ منوسمرتی مذہبی کتاب نہیں ہے اور عوام خواص کے دل و دماغ میں اس حقیقت کو راسخ کیا جائے یا یہ کہا جائے کہ اس طرح کے تمام اشلوک جن سے ادینچ یخ اور چھوت چہات کے امتیازات کا اظہار ہوتا ہے، جعلی و الحاقی ہیں اور انہیں منوسمرتی سے ہمیشہ کے لیے خارج کر دیا جائے، ورنہ ملک سے ادینچ یخ اور چھوت چہات کا خاتمہ نہ ہوگا اور یہ بہت بڑی ٹریجڈی ہوگی۔

ہمیں یقین ہے کہ حبیب آریہ تہذیب عروج پر ہوگی اور آریہ توحید کے تقاضے پورے کر رہے ہوں گے اس وقت ان میں ذات پات اور چھوت چہات کا نام و نشان نہ ہوگا۔ ہر کتاب ہے کہ سہولت کار کے لیے اصول نے تین چار طبقات بنائے مہل اور تقسیم کار کے اصول پر ان کے لیے علیحدہ علیحدہ کام متعین کر دیے ہوں مگر اس تقسیم میں ادینچ یخ اور عزت و ذلت کا کوئی تصور موجود نہ ہوگا۔ توحید کے ساتھ اس طرح کی باتیں جو دنیا میں کہاتیں اور اس طرح کی نرہیوں کے ساتھ کوئی قوم کر تو سکتی ہے مگر اجبر نہیں سکتی لیکن جب چروسی قوموں کے اثر سے ان میں شرک و بت پرستی کا رواج بڑھا تو یہی طبقات برتقسیم کار کے لیے بنائے گئے تھے عزت و ذلت کا نشان بن گئے، مذہبی و سیاسی پیشواؤں نے عزت و برتری کو اپنے لیے خاص کر لیا اور قوم کے سب سے نچلے طبقہ کو، بزرگزمند، غریب اور ان پر ٹھ تھا، اپنی خدمت اور چاکری کے لیے مخصوص کر لیا اور ذلت و رذالت اس کی قیمت میں لکھ دی گئی، یہ چیز مذہبی، اخلاقی، سیاسی ہر لحاظ سے ملحد و رجہ غلط تھی اور اس نے آریوں

لے ہر کچنوں کی بیخ پکار اور صوبائی اسمبلیوں اور پارلیمنٹ میں شدید احتجاج کے باوجود اب تک کچھ نہ ہو سکا ہے، اس کے برعکس منوسمرتی بعض دہات کے نصاب تعلیم میں شامل ہے اور اس سے ہر کچن اور بیخ پکار ہے۔

کے انتشار اور ان کے زوال کے تاریخی عمل کو تیز تر کر دیا، یہاں تک کہ دہلیے گیسے کہ پھرا بھرنہ سکے۔

حقیقت یہ ہے کہ ادینچ ریچ اور پھوت پجات بھارت کے دورِ عروج کی نہیں، دورِ زوال کی یادگار ہے اور بھارت کے لوگ اس منحوس یادگار سے بے بقدر جلد چھٹکارا پالیں اتنا ہی بہتر ہے ورنہ یہ لعنت پور سے ملک کو لے ڈوبے گی۔ ادینچ ریچ کے غیر انسانی تصور کا یہ تو داخلی پہلو ہے جو قوموں کے اندرونی بقا سے متعلق تھا، اس کا ایک خارجی پہلو بھی ہے جس کا تعلق دوسری قوموں سے ہے۔ تقریباً تمام قوموں میں یہ بات مشترک رہی ہے کہ وہ اپنے آپ کو دوسری قوموں سے برتر اور دیوتاؤں کی اولاد سمجھتی رہی ہیں اور دوسری قوموں کو انسانیت سے خارج، وحشی اور لیچا اور نہ جانے کیا کیا خیال کرتی رہی ہیں۔ قوموں کے اپنے طبقات کے مابین ادینچ ریچ کا تصور ہر جگہ شدید نہیں رہا ہے مگر اپنی برتری اور دوسری قوموں کی ذلت و پستی کا تصور ہر مشرک قوم میں شدت سے رہا ہے۔ یونان کے بڑے بڑے فلسفی بھی انسانیت کو یونانیوں کی مخصوص متاع سمجھتے تھے بغیر یونانی ان کے نزدیک جانور تھے اور غلام بنائے جانے کے قابل۔ رومیوں کے نزدیک غیر رومی غلاموں کا بہترین مصروف یہ تھا کہ انہیں اذیت ناک سبزائیں دے کر شیروں اور چیتوں سے لڑا کر اور پیڑھا کر تفریح حاصل کی جائے۔ مصر میں بنی اسرائیل ریچ شمار ہونے اور مصر لوگوں کی خدمت کرنے اور ان کو دنیا کی سبزیوں جیسے کچے پھل دیتے تھے اور بعض دفعہ تو ان کا قتل عام ہونے لگا، عرب کے مشرکین اپنے کو دنیا کی سب سے زیادہ شریف قوم اور دوسری قوموں

۱۔ اسلام سے براہ کرا دینچ ریچ کا دشمن اور مسادات کا پیامبر کوئی مذہب نہیں، اس لیے یہ مسلمانوں کی عظیم ذمہ داری ہے کہ وہ اس لذت کو دور کرنے کے لیے آگے بڑھیں اور وہی اس خدمت کو براہ کرا دینچ ریچ کا دشمن اور مسادات کا پیامبر کوئی مذہب نہیں، اس لیے یہ

کو درجہ و ذیل اور پست خیال کرتے تھے، ہندوستان کی قدیم اقدام بحسب اس لعنت کا نشانہ نہیں، انھیں طلحہ چنڈال اور راکشش کے خطاب ملے، جھگڑ میں پناہ لینے اور جنگی زندگی گزارنے پر انھیں مجبور کیا گیا اور ان کے ساتھ انسانیت مندرویہ اختیار کیا گیا کہ ہزاروں سال گزرنے کے بعد اس کی تلخ یادیں آج بھی باقی ہیں۔ یورپ کے مسیحیوں نے صدیوں تک ایشیا اور افریقہ کی قوموں کو اپنے سے فروتر اور جنگلی و وحشی خیال کیا، ان کے انسانی حقوق پر ڈاکہ ڈالا، ان پر ظلم و بربریت کے پہاڑ توڑے اور ان "وحشی" قوموں کو مہذب بنانے کے نام پر وحشت و بربریت کا وہ نگہ گامی ناپے کہ انسانی فطرت اس کی مثال پیش کرتے سے عاجز رہے اور آج بھی اسویکھ اور افریقہ میں گوروں کی نسلی برتری کا زعم، کالوں کو ذلیل اور وحشی سمجھنے کا تصور اور ہمیت و بربریت کا نگہ گام جاری ہے اور تو اور یہود، جو توحید کے داعی اور دین توحید کے حامل تھے، جب مشرکانہ توہمات و اعمال میں مبتلا ہوئے تو دوسری خرابیوں کے ساتھ ان میں بھی نسلی برتری کا زعم پیدا ہو گیا۔ وہ اپنے آپ کو دنیا کی تمام قوموں سے برتر خیال کرنے لگے، ان کا یقین تھا کہ وہ اللہ کے چیتے اور اس کی خاص قوم ہیں اور یزدعم باطل آج بھی ان میں موجود ہے۔

توحید کے نقطہ نظر کے سارے انسان ایک ہی خدا کے پیدا کردہ، ایک ہی خدا کے بندے اور ایک ہی جوڑے (آدم و حوا) کے اولاد ہیں، خدا کا کسی نسل، کسی برادری، کسی رنگ اور کسی پیشہ کے ساتھ کوئی خاص تعلق نہیں، اس کی نظر میں سب انسان برابر ہیں، وہ نیک و بد اور خدا ترس و ناخدا ترس میں ضرور فرق کرتا ہے۔ اور یہی ایک معقول فرق و امتیاز ہے جو انسانوں

لے دراز کا زعم اور دولت پسند برتری نہیں اٹھتی تلخ یادوں کا تلخ ثمرہ ہیں مگر ہندوستان کے فرقہ پرست اب بھی سبق حاصل نہیں کر رہے ہیں۔

کے مابین کیا جاسکتا ہے۔ مگر اس فرق و امتیاز کے باوجود سب انسان، انسانی
حقوق کے یکساں حقدار ہیں، قرآن میں ہے:

يَا أَيُّهَا النَّاسُ إِنَّا خَلَقْنَاكُمْ مِنْ ذَكَرٍ وَأُنْثَىٰ وَجَعَلْنَا
كُمْ شُعُوبًا وَقَبَائِلَ لِتَعَارَفُوا إِنَّ أَكْرَمَكُمْ عِنْدَ
اللَّهِ أَتْقَاكُمْ (مجادلہ، ۱۳)

”اے انسانو! بیشک ہم نے تم سب کو ایک مرد اور ایک عورت
(ایک ہی جوڑے) سے پیدا کیا اور تمہیں خاندانوں اور قبیلوں کی
شکل دی۔ صرف اس لیے کہ تم ایک دوسرے کو پہچان سکو، لیکن
تم میں زیادہ بزرگ وہ ہے جو زیادہ خدا ترس ہے۔“
اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی تشریح کرتے ہوئے
فرمایا:

لَا فَضْلَ لِعَرَبِيٍّ عَلَى عَجَمِيٍّ وَلَا لِعَجَمِيٍّ عَلَى عَرَبِيٍّ
كُلُّكُمْ أَبْنَاءُ آدَمَ (بخاری و مسلم)

”کسی عربی کو کسی عجمی پر اور کسی عجمی کو کسی عربی پر کوئی فوقیت نہیں
(اے انسانو!) تم سب آدم کی اولاد ہو۔“

اسْمَعُوا وَأَطِيعُوا ۖ وَلَوْ اسْتَعْيَلْ عَلَيْكُمْ غَبْدٌ
مِنْكُمْ كَانَ نَاسَهُ ذَبِيئَةً (بخاری)

”اے مشرک! تم نے عرب!، اپنے امیر کی بات سنو اور اطاعت کرو
خواہ تم پر ایک حبشی غلام حاکم بنا دیا جائے جس کا سرکش جیسا ہو۔“

لے جس دین نے اتنے صریح الفاظ میں ایلیٹ نیچ کی نفی کی تھی اور جس کے حقیقی پیروؤں نے
اس کا مثالی نمونہ دنیا کے سامنے پیش کیا تھا، افسوس کہ عمارت میں اس کے نام پیدا دوسروں کی
دیکھا دیکھی کسی نہ کسی درجہ میں اس مرض کا شکار ہو گئے اور نتیجہ ہے دین تو حید سے ان کا دوری
اور مشرکانہ توہمات و اعمال میں پھنسے گا۔

بے کرداری

کردار کا بنیادی سرچشمہ ایک ہی ہے اور وہ ہے خدا سے تعلق اور یہ بات گزشتہ باب میں بخوبی واضح ہو چکی ہے کہ شرک خدا سے انسان کا تعلق مضبوط نہیں کمزور کرتا ہے بلکہ زیادہ صحیح الفاظ میں انسان کو خالق خدا سے کاٹ کر مخلوق مخلوق سے جوڑ دیتا ہے، خدا سے تعلق کردار کا واحد سرچشمہ ہے اور جب یہ سرچشمہ ہی سوکھ جائے تو کردار کہاں سے پیدا ہو گا۔ یہی وجہ ہے کہ شرک کردار کی تعمیر پر کرتا، بے کرداری پیدا کرتا ہے۔

اس بنیادی پہلو سے قطع نظر چند پہلو اور ہیں اور ہم یہاں ان پر مختصر روشنی ڈالیں گے۔

ایک پہلو یہ ہے کہ شرک اختیار کر کے انسان عزت نفس کھو بیٹھتا ہے، جس شخص کا سہلانی جیسی یا اپنے سے کم تر مخلوق کے آگے جھکتا ہو، اس میں عزت نفس کی ذکریاتی رہ سکتی ہے اور عزت نفس ہی وہ چیز ہے جو سیرت و کردار کی بنیاد ہے، تو خدا کے آگے اپنا سر جھکاتا ہے۔ اور خدا اس کا مستحق ہے کہ اس کے آگے سر جھکایا جائے، اور پھر کسی اور کے آگے سر جھکائے سے انکار کر دیتا ہے۔ یہ عزت نفس جو تو عید سے پیدا ہوتی ہے شرک اور الحاد کے پیرو اس سے قطعاً محروم ہیں۔

یہ ایک سجدہ جسے تو گراں سمجھتا ہے

ہزار سجدے سے دیتا ہے آدمی کو نجات (اقبال)

جو سر جانوروں اور پتھروں کے آگے جھک سکتا ہو وہ لالچ، خوف، خوشامد یا کسی بھی جذبے سے کسی انسان کے آگے کیوں نہیں جھک سکتا اور اس جھکاؤ کے ساتھ کردار کی ترویج فضول ہے، کردار کس چیز کا نام ہے؟ اس کی تشریح شیخ سعدی کے اس قطعہ سے جہتی ہے۔

موتہد کہ رہائے زیری زرش و گریغ ہندی نہی بر سرش
امید و ہراسش نہ باشد کس نہیں است معنی تو امید و ہراس

ایک پہلو یہ ہے کہ خوف کے جذبے کے تحت انسان بہت سی باتوں سے باز رہتا ہے، سماں کا خوف کچھ برائیوں سے بچاتا ہے، حکومت کی ہراس کا خوف بعض برائیوں کے کرنے میں مانع بن جاتا ہے، لیکن سب سے زیادہ مؤثر اور ہمہ گیر خوف خدا کا خوف ہے، ایک ایسے خدا کا خوف، جس کی طاقت بے پناہ ہے، جس کی گرفت سے انسان نکل نہیں سکتا، جس کی نظر سے جرائم چھپ نہیں سکتے، جو دل و دماغ میں پیدا ہونے والے ناپاک ارادوں کو انسان سے پہلے جانتا ہے۔ جس کی عدالت میں سب کو حاضر ہونا ہے، جس کا انسان بے لاگ ہے، جس کے یہاں رشوت، زور، دھاندلی اور سفارش جیسی چیزیں نہیں چلتیں۔ جس کی سزا جہنم کا اور قطعاً ناقابل برداشت ہے اور جس کی جزا بے پایاں اور ناقابل تصور ہے۔ تاریخ ثابت ہے کہ اس عقیدے اور خدا کے اس خوف نے بیکراہی سے بگڑی قوم کو اعلیٰ سے اعلیٰ سیرت و کردار بخشا ہے اور نازک سے نازک مواقع پر انسان کو پھسلنے سے بچایا ہے۔

شرک خوف الہی کے اس جذبے کو مردہ کرتا ہے۔ شرک کو یقین ہوتا ہے کہ جن بزدلوں اور بن دلوں سے وہ عقیدت رکھتا ہے اور جن پر وہ نذرو نیاز چڑھاتا ہے وہ خدا کی گرفت سے اسے بچائیں گے، جب دوسرے انسان مجرموں کے گھر سے میں خدا کے حضور کھڑے جوابدہی کر رہے ہوں گے، وہ گناہوں میں گت پت ہونے کے باوجود اپنے معبودوں کے سایہ عاطفت میں ہو گا اور بالکل محفوظ ہو گا، یہ معبود، یہ مشکل کشا، یہ حاجت ردا اور بزرگ دنیا و آخرت دونوں میں اپنے عقیدت مندوں کو خدا کے عذاب سے بچانے کی طاقت رکھتے ہیں اور ضرور بچا لیتے ہیں۔

آپ ہی بتائیں کہ اس کے بعد خدا کا خوف کیسے باقی رہ سکتا ہے اور خدا کا خوف اٹھ جانے کے بعد کون سی طاقت انسان کو برائیوں سے بچا سکتی ہے شرک کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ انسان گناہوں میں بڑی ہو جاتا ہے اور بدکرداری کو اپنا شیوہ بنا لیتا ہے۔

بے کرداری کی ایک اور وجہ مخلوق خداؤں کی بے کرداری بلکہ بدکرداری ہے۔ مشرکانہ نظام میں مخلوق خداؤں کا کردار اتنا گھٹیا، اتنا گندہ اور برائیوں سے اتنا لبریز ہوتا ہے کہ بڑے سے بڑے اور گندے سے گندے آدمی کا نہیں ہوتا، مخلوق خداؤں کی متحد داستان ہمارے حیات فحش سے فحش اور گندے سے گندے کوک شاستر سے زیادہ گندی ہوتی ہیں۔ ایسا کیوں ہوتا ہے، اس کے یہاں بحث نہیں، لیکن حقیقت واقعہ یہی ہے، لیکن یہی چیز وہ قوموں کو بدکرداری کے عین گڑھے میں گرا دیتی ہے۔

خدا کے بارے میں انسان کا تصور یہ ہے کہ وہ انسان سے اعلیٰ کوئی آئیڈیل شے ہے، جب یہی آئیڈیل شے برائیوں میں مت پت ہو تو انسان برائیوں سے مت پت کیوں نہ ہو؟ وہ آئیڈیل کی تقلید کیوں نہ کرے؟ یہی بات ہے جسے فلاطون نے اپنی معرکتہ آراء تصنیف ”ریاست“ میں بڑے شدت سے بار بار دہرایا ہے۔ صرف دو تین اقتباس ملاحظہ ہوں:

”اگر فوجوان لوگ دیوتاؤں کے متعلق اس طرح کی روایتیں سنیں گے تو بھلے اس کے کہ ان کی حماقت پر منہسیں، ان پر بالکل دوسرا اثر مرتب ہوگا۔ وہ سمجھیں گے کہ جب دیوتاؤں کا یہ حال ہے

اے مسلمانوں میں بدکرداری کے عام ہونے کی بڑی وجہ یہی غیر اسلامی اور غیر مودلانہ تصور ہے کہ فلاں اور فلاں ہندگ، خدا کی پکڑ سے بچا لیں گے۔

کے تفصیل کے لیے ملاحظہ ہو باب باقی۔

تو پھر انسان کے لیے یہ حرکات کیسے باعثِ ذلت ہو سکتی ہیں؟

(صفحہ ۱۳۵)

”اس کے علاوہ سننے والوں پر ان تقویٰ کا کتنا بڑا اثر پڑے گا! کیونکہ ہر شخص افعالِ شنیعہ کا انکاب کے بعد یہ خدمتِ شکر کرتا ہے کہ اس قسم کے افعال تو دلیقہ و اقل کی اولاد اور ذلتِ اس کے اعزہ تک سے سرزد ہوئے ہیں“ (صفحہ ۱۴۴)

”تو پھر اس قسم کے تمام تقویٰ کو ہم اپنی ریاست میں ممنوع قرار دیں گے کیوں کہ کس اور جوان آدمیوں کے دل میں ہرگز یہ خیال پیدا نہ ہونا چاہیے کہ سخت سے سخت جرم کے ارتکاب میں بھی کچھ زیادہ بُرائی نہیں ہے اور وہ اپنے باپ تک کو ازیت پہنچانے میں صرف ایک عظیم ترین دلیقہ کے طرزِ عمل کی اتباع کرتے ہیں“ (صفحہ ۱۴۴)

اس کے برعکس توحید کا تصور یہ ہے کہ خدا ہر نقص اور بُرائی سے پاک اور جمیع صفاتِ کمال سے موصوف اور ان کا سرچشمہ ہے اور مومنین اسی آئینہٴ دل (مثالی ہستی) کو اپنے سامنے رکھتے ہیں اور یہ چیز تعمیر و کردار میں ان کے لیے معاون ثابت ہوتی ہے۔

ایک اور پہلو یہ ہے کہ شرک کی بنیاد ”حق و صداقت“ پر نہیں ہے، کسی مخلوق میں خدائی صفات نہیں ہوتیں اور نہیں ہو سکتیں، وہ محیر العقول داستانیں بھی صحیح نہیں ہیں جو مخلوق خداؤں کی طرف منسوب کی جاتی ہیں، نہ ان نفسِ قصول میں کوئی صداقت ہے، جو مخلوق خداؤں کی زندگیوں کا جز و لازم بن گئے ہیں، ان میں سے کوئی چیز نہ عقل سے ثابت ہے نہ تاریخ کی مستند روایات

سہ یونان کا سب سے بڑا دلیقہ جس سے بہت ہی گندے قصے منسوب ہیں۔

ہے۔ یہ سب من گھڑت انسانے ہیں جو عوام کو فریب دینے کے لیے کچھ لوگ گھڑتے ہیں اور کچھ لوگ اپنی سادہ لوحی سے ان پر یقین کر لیتے ہیں۔ یہ ساری روایات خود ہی پکار پکار کر کہہ رہی ہیں کہ ان میں صداقت نام کو نہیں ہے، یونان کا سب سے بلند پایہ فلسفی افلاطون یونانی میتھالوجی کی داستان کو بیان کر کے بار بار اسی رائے کا اظہار کرتا ہے، ایک جگہ وہ صاف صاف کہتا ہے:

”یہ تمام کی تمام ہدائیشیں سراسر غلط اور بے بنیاد ہیں۔“

(لیاسٹ صفحہ ۱۱۴)

سوامی دیانند جی ہندوستان میں پھیلے ہوئے مشرکانہ خیالات اور قصوں کے بارے میں کہتے ہیں:

”مجموعۃ اقوال والی کتابیں رشی منیوں کے نام سے تصنیف کیں اور انہیں کے نام سے سناتے رہے۔“

(ستیارتھ پرکاش، باب ۱۱ صفحہ ۳۶۵)

قرآن مجید شرک کو کذب و افتراء قرار دیتا ہے اور کذب و افتراء بھی اللہ پر اور وہ بھی لوگوں کو گمراہ کرنے کے لیے۔ شرک پر قرآن مجید کی بنیادی تنقید یہی ہے وہ بار بار کہتا ہے کہ یہ ساری باتیں من گھڑت ہیں، خدا نے اپنی اہمیت میں کسی مخلوق کو شریک نہیں کیا، نہ تمہارے پاس اس کا کوئی ثبوت ہے، پھر تم خدا پر کیوں مجتہد ہاںہتے ہو؟

فَمَنْ أَظْلَمُ مِمَّنِ افْتَرَىٰ عَلَى اللَّهِ كَذِبًا لِّيُضِلَّ النَّاسَ

لے اس فقرہ مجلی کی تشریح کے لیے ستیارتھ پرکاش کے باب ۱۱، ۱۲ ملاحظہ ہوں جو تقریباً پانچ تین سو صفحات پر پھیلے ہوئے ہیں ان صفحات کے مطالعہ سے اندازہ ہوتا ہے کہ شرک کیسے کن تدریج ہو رہا ہے۔

(الم، ۱۴۳۰ھ)

تو اس شخص سے بڑھ کر ظالم کون ہے جو اللہ پر (عمداً) جھوٹ
 باندھے تاکہ علم نہ لکھنے کے باوجود لوگوں کو (صحیح راہ سے) ہٹا دے
 مذہب تعمیر کردار کا موثر ترین، بلکہ اب تک کے تجربے کی روش سے
 ایک ہی کامیاب ذریعہ ہے اور مذہبی پیشوا اس اہم کام کے ذمہ دار مذہبی
 تعلیمات کے علاوہ خود مذہبی پیشواؤں کا اعلیٰ کردار تعمیر سیرت میں بڑا معیار
 ثابت ہوتا ہے۔ بسکین مذہبی پیشوا بھی جھوٹ تصنیف کرنے لگیں اور مذہب
 کی بنیاد جھوٹ اور مکر و فریب پر رکھیں تو کردار کہاں سے اور کیسے جنم لے گا؟
 کردار حق و صداقت کو غلو میں دل اور ظاہر و باطن کی یکسانی کے ساتھ پنانے
 سے پیدا ہوتا ہے اور جھوٹ اور مکر و فریب کو اپنانے سے اپنی موت آپ
 مریاںا ہے چہ جائیکہ جھوٹ کو بنیاد بنا کر اس پر ریاکاری کی ظلماتی عمارت
 کھڑی کی جائے، اگر مذہبی پیشوا بے کردار، ریاکار اور دروغ گو ہوں گے
 تو پوری قوم اسی شاہراہِ ہلاکت پر سرپٹ دوڑتی چلی جائے گی، دین بھی تصنیف
 ہو گا، تاریخ بھی گھڑی جائے گی، انفرادی و اجتماعی بد اخلاقیوں کا بھی زور ہو
 گا، اند سیاست میں بھی دروغ گوئی، مکر و فریب اور ہمدشکنی کا دور دورہ
 ہو گا، غرض جھوٹ، مکر و فریب اور بد کرداری کا طوفانِ عظیم اٹھ اٹھے گا اور
 پھر دو باتوں میں سے ایک بات ہو کر رہے گی یا تو لوگ اس کٹھن زندگی سے
 گھبرا اٹھیں گے اور مذہب سے بیزار ہو کر الحاد کی راہ لیں گے۔ جیسا کہ مشرق
 مغرب میں بہت سے لوگوں نے کیا ہے یا پوری قوم اپنی بربادیوں سمیت
 ہلاکت و بربادی کے عینِ گڑھے میں جا گرے گی!

آج کے تعلیم یافتہ اور سمجھ دار افراد مذہب سے نفرت و نفرت زیادہ سے
 زیادہ متغیر ہوتے چلے جا رہے ہیں صرف اس لیے کہ وہ مذہب کو جھوٹ
 کی پوٹ اور اہل مذاہب کو بے کرداری و بد کرداری کا مجسمہ تصور کرتے ہیں

کاش اہل مذہب کو عقل آتی، وہ جھوٹ کے ہر شائبہ اور بدکرداری کے ہر دغا و جھبے سے اپنے دامن کو پاک کر لیتے اور پھر دیکھتے کہ دنیا کس تیزی سے مذہب کی طرف کھینچتی ہے!

کائنات کی سب سے بڑی صداقت یہ ہے کہ خدا کائنات کا خالق، پروردگار اور فرمانروا ہے، فرمانروائی والوہیت میں اس کا کوئی شریک نہیں اور وہی پرستش و بندگی کا مستحق ہے، جو لوگ صدقِ دل سے اس سچائی کو قبول کر لیتے ہیں ان کی پوری زندگی سچائی اور کردار کے سانچے میں ڈھل جاتی ہے، وہ ظاہر و باطن سے اس خدا کے بندے بن جاتے ہیں جو ظاہر و باطن دونوں کو دیکھ رہا ہے اور جو صداقت، حسنِ عمل اور کردار کو محبوب رکھتا ہے اور بدکرداری، مکرم و فریب اور ریاکاری پر بدترین سزا دیتا ہے:

لَيْسَ بِأَمَانِيكُمْ وَلَا أَمَانِي أَهْلِ الْكِتَابِ مَنْ يَعْمَلْ
سُوءًا يَجْزِيهِ وَلَا يَجِدْ لَهُ مِنْ دُونِ اللَّهِ وَلِيًّا
وَلَا يُصْلِحُ لَهُ ۚ وَمَنْ يَعْمَلْ مِنَ الصَّالِحَاتِ مِنْ
ذَكَرٍ أَوْ نِسَاءٍ وَهُوَ مُؤْمِنٌ فَلَا يَكُفُّ عَنْهُ أَجْرُهُ
وَلَا يَحْطُلُونَ نَقِيرًا ۚ (النساء ۱۲۳-۱۲۴)

اے مسلمانو! نہ تمہاری جموٹی خوش فہمیوں سے کچھ ہوتا ہے اور نہ اہل کتاب کی خوش فہمیوں سے، جو برا کام کرے گا وہ اس کی سزا جگتے گا اور وہ اپنے لیے اللہ کے سوا عذاب سے کوئی بچانے والا نہ پائے گا، اور جو لوگ نیک کام کریں گے مرد و عورتیں - بشرطیکہ وہ مومن ہوں تو ایسے لوگ جنت میں داخل ہوں گے اور ان پر ذرہ بھر ظلم نہ ہوگا۔

وَلَقَدْ عَذَّبْنَا آلَ فِرْعَوْنَ بِمَا كَانُوا أَكْثَرُ كُفْرًا ۚ (یونس ۱۰)

”اور ان کے لیے دردناک عذاب ہے کیونکہ وہ جھوٹ بولا کرتے تھے۔“

خوف و یاس اور احساس کمتری

الحمد کا نقطہ نظر یہ ہے کہ کائنات کا کوئی خالق و منتظم نہیں، نہ کسی باشعور ہستی کا ارادہ و اوقات و حوادث کے پیچھے کام کر رہا ہے، یہاں صرف اندھی بہری مادی طاقتیں ہیں اور قوانین فطرت کا جبری نظام ہے جو حالات و زمانہ پر حکمرانی کر رہا ہے۔

مشرک کا نقطہ نظر یہ ہے کہ بے شمار مادی و غیر مادی خیالی و وہی طاقتیں ہیں جو کائنات اور انسانی زندگی پر اثر انداز ہوتی ہیں اور اس کی قسمت و زندگی کے بنانے اور بگاڑنے میں فیصلہ کن پارٹ ادا کرتی ہیں۔

توحید کا نقطہ نظر یہ ہے کہ خدا کائنات کا خالق و منتظم ہے، اسی کا ارادہ کائنات پر حکمرانی کر رہا ہے، زندگی اور موت، نفع اور نقصان، عزت اور ذلت، خوش قسمتی اور بد قسمتی، سب کچھ خدا کے قبضہ قدرت میں ہے، اس کے سوا کسی کے پاس کوئی طاقت نہیں، کوئی نفع و نقصان پہنچانے کا یا رانہیں رکھنا، جو کچھ ہے خدا کے ہاتھ میں ہے اور کسی کے ہاتھ میں کچھ بھی نہیں ہے۔ یہ ہیں تین مختلف و متضاد نقطہ ہائے نظر اور یہ انسانی قلب و دماغ پر مختلف و متضاد اثرات ڈالتے ہیں۔

مکمل و وہی و خیالی پیڑ و ل سے نہیں ڈرتا، وہ محسوس مادی متاع کی گواہیت دیتا ہے، وہ مادی طاقت کے آگے جھکتا اور اسی سے خوف کھاتا ہے وہ مادی تدابیر اور مادی ذرائع و وسائل پر اعتماد کرتا ہے اور جہاں یہ ذرائع و وسائل اور یہ تدابیر اس کا ساتھ چھوڑ دیتے ہیں، اس کے خوف و یاس کی کوئی حد نہیں رہتی۔

مشرک مادی طاقتوں سے تو ڈرتا ہی ہے، اس کے لیے ہر جالور، ہر درخت، ہر کپڑا اور ہر پتھر خدا ہے اور ہر خدا کے ہاتھ میں اس کی قسمت،

اس کی زندگی اور اس کا نفع اور نقصان ہے، ایسا انسان اگر وہم پرستی، بزدلی اور خوف و ہراس کا مجتہد نہ ہو تو اور کیا ہوگا، قرآن مجید اس حقیقت کو ان الفاظ میں بیان کرتا ہے :

سَنَلْقَىٰ فِي قُلُوبِ الَّذِينَ كَفَرُوا الرُّعْبَ بِمَا أَشْرَكُوا بِاللَّهِ مَا لَمْ يُنَزِّلْ بِهِ سُلْطَانًا ۚ (آل عمران ۱۵۱)
 ”ہم اہل کفر کے دلوں میں خوف و ہراس ڈال دیں گے کیونکہ انھوں نے اللہ کے ساتھ کچھ ہستیوں کو شریک ٹھہرایا حالانکہ اللہ نے ان کے (شریک ہوئے) کی کوئی سند نہیں اتاری“

موت صرف خدا سے ڈرتا ہے، وہ نہ وہم پرست ہوتا ہے، نہ ڈرلوک اور بزدل، وہی دنیاوی چیزوں سے ڈرتا تو درکنار، وہ بڑی سے بڑی مادی طاقت سے بھی نہیں ڈرتا، اسے یقین ہوتا ہے کہ سب کچھ خدا کے ہاتھ میں ہے اور کسی کے ہاتھ میں کچھ بھی نہیں ہے، وہ موت سے بھی خوف نہیں کھاتا کیونکہ اسے معلوم ہے کہ موت بھی خدا ہی کے ہاتھ میں ہے، پھر موت اس کے نزدیک ایک دروازہ ہے جس سے گزر کر وہ اس محبوب حقیقی سے جا ملتا ہے جس کی بندگی و رضا جوئی میں وہ لگا ہوا ہے اور جو اسے اس کی دفاطاری اور حُسنِ عمل کے صلہ میں ابدی زندگی، جنت کی لازوال اور بے پایاں نعمتوں اور اپنی رضا، اپنے قرب اور اپنے دیدار سے سرفراز فرمائے گا، اس یقین کے باعث وہ موت کی آنکھوں میں آنکھیں ڈال کر اس کا مقابلہ ہی نہیں کرتا بلکہ ذوق و شوق کے ساتھ اس کا خیر مقدم کرتا ہے۔

نشانِ مردِ مومن با تو گویم
 چو مرگ آید بستم بربابِ اوست (اقبال)

موت کا مقابلہ کرنا اور مادی ذرائع و وسائل اختیار کرنے میں فتنہ بابر کی نہیں کرتا کیونکہ یہ اس کے خلاف حکم ہے، لیکن اس کا اصل

بھروسہ اس خدا پر ہوتا ہے جس کے ہاتھ میں ساری کائنات کی زمام ہے
 اور جو تمام قوتوں سے بڑھ کر صاحبِ قوت بلکہ تمام قوتوں کا سرِ شہ ہے:
 اِنَّ الْقُوَّةَ لِلّٰهِ جَمِيعًا (بقمرہ، ۱۶۵) قوت ساری کی ساری
 اللہ کے لیے ہے۔

وَعَلَى اللّٰهِ فَلْيَتَوَكَّلِ الْمُؤْمِنُونَ ۝ (الہک، ۱۲۰)

”اور اللہ ہی پر اہل ایمان کو بھروسہ کرنا چاہیے۔“

وہ مادی فرائض و وسائل سے محروم ہونے کے باوجود مایوس نہ ہوتا
 ہے اور نہ بڑی سے بڑی مادی طاقت سے خائف، وہ اللہ کی رضا جوئی کی
 راہ اختیار کرتا ہے اور اس یقین سے سرشار رہتا ہے کہ خدا اس کے
 ساتھ ہے، وہ اس کی مشکلات کو خود ہی آسان فرمائے گا۔

اِنَّ اللّٰهَ مَعَ الَّذِيْنَ اتَّقَوْا وَالَّذِيْنَ هُمْ مُحْسِنُونَ ۝ (نمل، ۱۸)

”یقیناً اللہ ان لوگوں کے ساتھ ہے جو خدا ترس اور نیکو کار ہیں۔“
 وَمَنْ يَتَّقِ اللّٰهَ يَجْعَلْ لّٰهُ مَخْرَجًا ۝ وَيَرْزُقْهُ مِنْ حَيْثُ
 لَا يَحْتَسِبُ ۝ وَمَنْ يَتَوَكَّلْ عَلَى اللّٰهِ فَلَهُ وَجْهٌ مُّبِينٌ
 اِنَّ اللّٰهَ بَالِغُ اَمْرِهِ ۝ قَدْ جَعَلَ اللّٰهُ لِكُلِّ شَيْءٍ قَدْرًا

(طلاق ۳، ۲)

”اور جو خدا ترستی کی روش اختیار کرے گا اس کے لیے (مشکلات
 سے) نکلنے کی راہ پیدا فرمائے گا اور اسے ان طریقوں سے رزق
 دے گا جن کا اسے سان و گمان نہ ہو گا اور جو کوئی اللہ پر بھروسہ
 کرے گا تو اللہ اس کے لیے کافی ہے۔ یقیناً اللہ اپنے
 فیصلے کو نافذ کر کے رہتا ہے، البتہ اس نے ہر چیز کے لیے
 اندازہ مقرر کر رکھا ہے۔“

ایسے شخص کی امید بے خوفی اور ایسے شخص کی قوت و عظمت کا کیا

ٹھکانا ہے، مشرک اللہ سے اس طرح کا تعلق نہیں رکھتا اس لیے وہ بہت جلد مایوس ہو جاتا ہے اور ہر چھوٹی بڑی چیز سے ڈرنا اور کانپنا ہے۔ امید اور بے خفی دو عظیم نعمتیں ہیں جو فوجید کر اپنانے کے نتیجے میں انسان کو آپ سے آپ حاصل ہوتی ہیں اور مایوسی اور خوف و ہراس و مہلک روگ میں جو شرک میں مبتلا ہونے کے نتیجے میں آدمی کو لاحق ہوتے ہیں۔

شرک اپنے ماننے والوں کو ایک اور مولناک تحفہ دیتا ہے اور وہ احساس کمتری (Inferiority complex) ہے یہ معلوم ہے کہ شرک کے پیچھے کوئی استدلال نہیں ہوتا۔ جو شخص استدلال کے بغیر کسی روش پر مبنی ہو وہ لازماً احساس کمتری کا شکار ہوتا ہے۔ یہ احساس کمتری اس کے اندر کئی خرابیاں پیدا کرتا ہے۔ اس سے جھجکا احساس برتری —

جہنم لیتا ہے، وہ ڈینگیں مارنے (Superiority complex) دوسروں کو حقیر و ذلیل سمجھنے اور اپنے کو برتر ثابت کرنے کے چکر میں پھنس جاتا ہے، وہ خیال کرتا ہے کہ دنیا میں جہاں کہیں کوئی خوبی اور کوئی علمی یا عملی برتری موجود ہے وہ اس کی تہذیب، اس کے مذہب اور اس کے اسلاف کے علمی کارناموں کا مترقبہ ہے اور اس زعم باطل کو صحیح ثابت کرتے کے لیے نہایت مضحکہ خیز حرکتیں کرتا ہے، وہ تاریخ سازی کرتا ہے، وہ دوسری قوموں کی تمام خوبیاں اپنے اندر اور اپنی ساری خرابیاں دوسروں میں ثابت کرنے کی پیہم کوشش میں لگا رہتا ہے، وہ دوسری قوموں کے ماضی کو بھیانک اور شرمناک روپ میں پیش کرتا اور اپنی تاریخ کو حسن و جمال کا پسیر بناتا ہے اور ان دونوں مقاصد کے لیے بے دریغ جھوٹ کے طومار باندھتا ہے، لیکن یہ سب کچھ کرنے کے باوجود اس کا احساس کمتری اسے چین سے نہیں بیٹھنے دیتا۔ وہ اپنی استدلالی کمزوری کو محسوس کرتا ہے چنانچہ طاقت و اقتدار پاتے ہی وہ اس کمزوری کو طاقت کے سہارے

دور کرنے کی جدوجہد میں لگ جاتا ہے، وہ موقع پاتے ہی ظلم و تشدد کی راہ اختیار کرتا ہے، اور حربے چاخوف اس کے سامنے نئے نئے ڈن لا کر لگاتا ہے، وہ طاقتور ہوتے ہوئے بھی ڈرتا اور احساس کھتری میں مبتلا ہوتا ہے۔ نتیجہ وہ ظلم و بربریت کے ایسے بدترین مقام پر پہنچ جاتا ہے جس سے پست تر کوئی مقام نہیں ہوتا، وہ علی الاعلان ایسے وحشیانہ و ہیمانہ اعمال کرتا ہے جن سے وحشیوں اور مزدوروں کو بھی شرم آئے۔ یہ ظلم و تشدد اجنبیوں تک بھی محدود نہیں رہتا۔ جب کسی انسان کے منہ کو انسانی خون لگ جاتا ہے وہ بھی خوف و ہراس اور احساس کھتری کے احساسات کے تحت تو وہ غیروں سے گزر کر بہت جلد انہوں کو بھجھوڑنے لگتا ہے، یہی نہیں، وہ اپنی اور اپنی قوم کی صلاحیتوں کو شرک و کفر، بدکاری و مکرو فریب اور ظلم و تشدد میں لگا کر اپنی قوم پر اور خود اپنے اوپر ظلم کرتا ہے، انہی تمام وجوہ سے قرآن شرک کو ظلم عظیم قرار دیتا ہے:

إِنَّ الشِّرْكَ لَظُلْمٌ عَظِيمٌ ۝ (لقمان، ۱۳) —————
 ”شرک سب سے بڑا ظلم ہے۔“

www.KitaboSunnat.com

انتشار فکر و عمل

توحید صرف ایک مذہبی عقیدہ نہیں ہے، وہ انسانی سماج اور پوری فطرت انسانی کو وحدتِ فکر و عمل بخشنے اور اسے متحد کرنے کا واحد ذریعہ بھی ہے۔ توحید کو اپنانے کے بعد سماج کی محبت و عقیدت کا مرکز خدا بن جاتا ہے اور یہ محبت اس مرکز سے وابستہ تمام انسانوں کو ایک مضبوط رشتہ میں پرو دیتی ہے، وہ ایک خدا کے بندے، خدا کے ایک ہی دین کے پیرو، ایک ہی قانون کے تابع اور ایک ہی منزل کی طرف سرگرم سفر ہو جاتے ہیں فطری اختلافات کے باوجود، ہر دو انسانوں میں فطرتاً اور طبعاً ہوتے ہیں، ان کے

ماہین کلمہ جامعہ ہوتا ہے، ان کی فکری بنیادیں یکساں ہوتی ہیں وہ متفقہ اخلاقی
افراد کو ماننے والے ہوتے ہیں جو انہیں ان کے خدا سے حاصل ہوتے
ہیں اور خدا کا دین ان کی زندگی کو انتشار سے بچا کر تنظیم کے سانچے میں ڈھال
دیتا ہے۔ پھر یہی دین مختلف افراد، اصناف، طبقات اور اقوام کو ایک
عالمگیر انسانی برادری میں تبدیل کر دیتا ہے جس کا ہر فرد دوسرے کا بھائی
ہوتا ہے اور جسے کلمے گورے مشرقی، مغربی، عجی، عربی، امیر، غریب اور
مزدور و سرمایہ دار کے اختلافات منتشر نہیں کرتے بلکہ وحدت کلمہ اور وحدت
دین انہیں ”جسم واحد اور بیان مرصوص“ بنا دیتے ہیں۔

اِنَّمَا الْمُؤْمِنُونَ اِخْوَةٌ (حجرات، ۱۰)

مومن آپس میں بھائی بھائی ہی ہیں۔

توحید سے محروم ہونے کے بعد یہ وحدت نکر و عمل ختم ہو جاتی ہے
الحاد کو اختیار کرنے کے بعد انسان سماج تمام دینی و اخلاقی قدروں سے محروم
ہو جاتا ہے۔ جنہیں انسانیت، خدا اور مذہب کے نام پر تسلیم کرتی رہی ہے،
خدا کا انکار کرنے کے بعد ہر چیز قابل غور بن جاتی ہے اور ہر پرانی اقدار کا انکار
کر دیا جاتا ہے، خدا کے دین کے بجائے عقل — ہر انسان کی عقل —
غلط اور صحیح کا تنہا معیار بن جاتی ہے اور اس کا نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ کوئی قدر اور کوئی
اصل مسلم نہیں رہتا اور فکری انار کی جنم لیتی ہے، فکری انتشار سے عملی انتشار
رو نما ہوتا ہے اور انسانیت بے شمار مختلف انیال ٹولیوں میں بٹ جاتی ہے
اخلاقی قدروں کی شکست و ریخت کے نتیجہ میں غور و غمی، مفاد پرستی اور ظلم و
تشدد کو فروغ ہوتا ہے اور اس سے انتشار و افتراق و تصادم میں تبدیل
ہو جاتا ہے اور قوم قوم سے، طبقہ طبقہ سے، صنف صنف سے اور فرد فرد سے

اے مسلمان! توجہ و انتشار اور دین توحید سے ان کی دوری کا نتیجہ ہے اور پس!

دست و گریباں ہوئے لگتا ہے اور مکمل فکری و عملی انارکی رونما ہو جاتی ہے۔
 شرک انتشار پیدا کرنے کے معاملہ میں الحاد سے کم نہیں، کچھ بڑھ کر
 ہی ہے۔ شرک انسان کی محبت و عقیدت کے بے شمار مرکز بنا دیتا ہے
 ایک مرکز سے انسانوں کی ایک ٹولی وابستہ ہوتی ہے اور دوسرے مرکز
 سے دوسری، جتنے خدا بڑھتے جاتے ہیں اتنا ہی انتشار میں اضافہ ہوتا جاتا ہے۔
 یہاں تک کہ ایسا وقت بھی آتا ہے جب کہ ہر خاندان کا خدا الگ ہوتا ہے۔
 الحاد میں تو عقل غلط اور صحیح کا معیار ہوتی ہے، لیکن شرک میں یہ مقام انسان کے
 وہم و خیال کو حاصل ہوتا ہے اور وہم و خیال کی برکت سے انتشار کا دائرہ اور
 بھی وسیع ہو جاتا ہے کیوں کہ وہم و خیال کے لیے استدلال اور عقلیت کی
 حد بندی بھی نہیں رہتی۔ وہم و خیال انسانوں کو کس حد تک انتشار فکر و عمل میں
 مبتلا کر دیتے ہیں اس کا اندازہ مختلف ادیان شرک کی میتھالوجی کے اجمالی مطالعہ
 ہی سے ہر انسان کو ہو سکتا ہے۔ عالمگیر برادری تو درکنار کہ اس کا تصور بھی باقی
 نہیں رہتا۔ شرک ایک ملک کے رہنے والوں کو بھی ایسے مقام پر لاکھڑا کرتا ہے
 جب کہ ان کے درمیان کوئی شے مشترک نہیں رہتی، ان کے مذہب اور ان کی
 تہذیب کی کوئی تعریف نہیں کی جاسکتی اور کسی قوم کی دشمنی کے سوا انہیں متحد کرنے
 کے لیے کوئی کلمہ جامعہ نہیں رہتا، کتنی دردناک ہے یہ صورت حال! کتنا ہولناک
 ہے شرک کا یہ تحقہ!

باب یازدہم

اسلام کا تصورِ توحید

اللہ ہی خالق ہے

کائنات اگر پیدا ہوئی ہے اور یقیناً پیدا ہوئی ہے کیونکہ وہ ازلی وابدی نہیں ہے۔ تو ہر حال اس کا ایک خالق ہونا چاہیے۔ اس پر ان تمام لوگوں کا اتفاق ہے جو کائنات کی تخلیق کے قائل ہیں۔ اختلاف اس میں ہے کہ کائنات کو خدا نے پیدا کیا ہے یا خدا کی مخلوقات نے اس کی تخلیق کی ہے؟ عقل پہلی بات کی شہادت دیتی ہے کیوں کہ ایک موجود بالذات ہستی ہی دوسرے کو وجود بخش سکتی ہے۔

بعض مشرکانہ مذاہب کسی عقلی ثبوت کے بغیر اس بات کے قائل ہیں کہ مخلوقات نے کائنات کی تخلیق کی ہے منو سمرتی میں ہے :

”یہ سب پگست پہلے پر کرتی میں لیں تھا۔ اس کا کچھ نشان نہ تھا۔ پر ماما کے دل میں یہ خواہش ہوئی کہ اپنے بدن سے ایک قسم کی خلقت پیدا کرنی چاہیے تو اس نے پہلے پانی کو پیدا کیا۔ پھر اس پانی میں بیج ڈالا۔ تب وہ بیج مثل طلا و آنتاب کے بصورت ہینہ بن گیا۔ پھر اس ہینہ سے برہما جو تمام مخلوقات کے پیدا کرنے

والے ہیں، آپ سے آپ پیدا ہوئے۔ برہمانے اس انڈے میں
ایک برس تک رہ کر اور پرماتما کا دھیان کر کے انڈے کے دو
ٹکڑے کیے۔ ان ٹکڑوں سے برہمانے سورگ اور پرستوی کو بنایا،
پھر ان دونوں کے بیچ آکاش، آٹھوں سمت اور آگ سمند بنایا۔
پھر برہمانے اپنے قالب کے دو حصے کیے، نصف سے صورت
مرد اور نصف سے صورت عورت ہوئی۔ ان دونوں کے طلب نے
سے برات شخص کو پیدا کیا۔ منوجی کہتے ہیں کہ اس شخص برات نے عبادت
کر کے جس کو بنایا وہ میں ہی ہوں اور میں ہی سب کا پیدا کرنے والا
ہوں۔ پھر میں نے دنیا کو پیدا کرنے کی خواہش میں سخت عبادت کر
کے دس ریشیوں کو جو پر جاتی ہیں، پیدا کیا، ان ریشیوں نے سات
پُر جلال منوں کو دلو تاروں کو اور دیوتاؤں کے مقامات یعنی سورگ
اور مہا پر تاپی بڑے بڑے ریشیوں کو بنایا۔ برہماجی سے جو جن پیدا
ہوئے ان کی نسل سے چھ من لہے بھی ہیں۔ ان مہا تہجسوی مہا تاروں
نے اپنے اپنے اختیار سے اپنی اپنی خلقت کو پیدا کیا۔

(ادھیائے ۱)

اس اقتباس سے یہ تو معلوم ہوتا ہے کہ کائنات کے خالق بہت سے ہیں
لیکن یہ بالکل واضح نہیں ہوتا کہ کس خالق نے کیا کیا۔ بہر حال منوجی کی رو سے خدا
تنہا خالق نہیں ہے بلکہ یہ الفاظ صحیح تر تخلیق میں خدا کا براہ نام ہی دخل ہے۔
یہ ایک نقطہ نظر ہے، دوسرا نقطہ نظر سوامی دیانند سرسوتی کا ہے، فرماتے ہیں:
”اس کائنات کو اس علت فاعلی یعنی پرماتما نے پیدا کیا ہے مگر
اس کی علت مادی پر کرتی ہے۔ ایشور، جیو اور کائنات کی علت
مادی پر کرتی) یہ تین چیزیں ازلی ہیں؟ (ستیارتھ پرکاش، باب ۸)
معلوم ہوا کہ تین چیزیں ازلی ہیں، مگر آگے چل کر وہ فرماتے ہیں:

”اسی طرح پیدائش عالم سے پیشتر پریشور، پرکرتی، کال اور کاش اور نیز جیو، جو اذلی ہیں، موجود نہ ہوتے ہیں، ان سے دنیا کی پیدائش ہوتی ہے۔ اگر ان میں سے ایک بھی نہ ہو تو دنیا بھی نہ ہو۔“

(ستیارتھ پرکاش باب صفحہ ۲۳، ۲۴، ۲۵)

گویا پانچ چیزیں اذلی ہیں جن سے کائنات بنی ہے، مزید فرماتے ہیں:

”علت فاعلی دو قسم کی ہے، ایک تمام کائنات علت سے معلول بنانے والا اور مقدم علت فاعلی پر ماس ہے، دوسرا پریشور کی کائنات میں سے اشیا کو لے کر کئی طریقے سے مختلف چیزیں بنانے والا عام علت فاعلی جیو ہے۔“

(باب ۸ ص ۲۲)

گویا خدا لاشریک صانع بھی نہیں۔

”کسی معلول کی ابتدا میں تین رفا علی مادی یا علت آلی، ضرور ہوتی ہیں جیسے کپڑا بنانے سے پہلے جولاہا، روئی کا سوت اور نلی وغیرہ موجود ہوں تو کپڑا بنا جاتا ہے۔ اسی طرح پیدائش عالم سے پیشتر پریشور، پرکرتی، کال اور کاش (عبارت مذکورہ بالا باب صفحہ ۲۳)

اس نقطہ نظر میں خدا کو مجبور و محتاج مخلوق پر قیاس کیا گیا ہے۔ اس کے علاوہ آلات کے بغیر انسان کچھ نہیں بنا سکتا۔ اسی طرح خدا بھی نہیں بنا سکتا۔ حقیقت یہ ہے کہ خدا کو اذلی وابدی ماننا تو ناگزیر ہے کیونکہ اس کے بغیر وجود کا یہ سارا ہنگامہ عیم محض ہو جاتا ہے، اس کے ماسوا اور کسی کو اذلی ماننے کی ضرورت اور نہ اس کا کوئی ثبوت۔ پھر یہ سلسلہ کہیں رکسنے میں نہیں آتا۔

میں اذلی وجود ماننے پر پھر انہیں پانچ کیلئے اسی طرح بڑھاتے چلے جائیے۔

اسلام کی رو سے خدا ہر شے کا خالق ہے :

مَخْلُقُ كُلِّ شَيْءٍ (انعام، ۱۱)

خدا ہر شے کو پیدا کیا۔

یعنی خالق صرف مادہ ہے، ہائی سب مخلوق ہیں۔

يَبْدِئُ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ ۖ وَإِذَا قَضَىٰ أَمْرًا فَإِنَّمَا يَقُولُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ ۝ (بقرہ، ۱۱)

”آسمانوں اور زمین کا بدلیج (موجد) اور جب وہ کسی امر کا فیصلہ فرماتا ہے تو اس سے کہتا ہے کہ ہو جا، تو وہ ہو جاتا ہے۔“

”آسمانوں اور زمین کا بدلیج“ یعنی اس نے کسی ذریعے اور نمونے کے بغیر کائنات بنائی، وہ کہتا ہے کہ ہو جا، تو وہ ہو جاتا ہے یعنی وہ کسی ذریعہ، آلہ یا مادہ کا محتاج نہیں اور وہی تخلیق کے لیے کافی ہے۔

حدیث میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

كَانَ اللَّهُ وَلَمْ يَكُنْ مَعَهُ شَيْءٌ

”اللہ تھا اور اس کے ساتھ کچھ نہ تھا۔“

یعنی ازلی صرف وہ ہے۔ مادہ، روح اور کائنات کی ہر چیز حادث ہے۔

وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِن دُونِ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ يُخْلَقُونَ ۝ (نمل، ۲۰)

”اور جنہیں وہ (مشرکین) اللہ کے سوا پکارتے (پوجتے) ہیں وہ

کچھ بھی پیدا نہیں کرتے، بلکہ خود پیدا کیے جاتے ہیں۔“

یعنی جن کو لوگوں نے دیوتا بنا رکھا ہے ان میں سے کوئی خالق نہیں،

سب مخلوق ہیں۔ کائنات میں جو کمال، صنعت، خیر معمولی حکمت، جو ہمہ گیر منصوبہ بندی اور جو اعلیٰ نظم و ربط ہے اور ان امور کا اعتراف کہ نے پر سائنس کا ہر طالب علم مجبور ہے، وہ اس بات کا بین ثبوت ہے کہ کائنات ایک ہی قادر مطلق خالق کی قدرت و حکمت کا کرشمہ ہے۔

اللہ ہی مالک ہے

کائنات اور اس کی ہر شے اللہ کی تخلیق ہے اس لیے وہی کائنات

اور اس کی تمام اشیاء کا مالک ہے، نہ کوئی شے کسی اور کی تخلیق ہے، نہ کوئی کائنات اور اس کی کسی شے کا مالک۔

بَلَّغْ مَا فِي السَّمٰوٰتِ وَمَا فِي الْاَرْضِ ط (نورہ ۲۸)

”اللہ ہی کی ملک ہے ہر وہ چیز جو آسمانوں میں اور جو زمین میں ہے“

اَلْحَمْدُ لِلّٰہِ رَبِّ الْعٰلَمِیْنَ ۝ (فاتحہ ۱)

”شکر و ثنا اللہ کے لیے جو رب ہے کائنات کا“

”رب“ مالک، پروردگار اور فرماں روا کو کہتے ہیں۔ اللہ کائنات کا

رب ہے۔ اس مفہوم کی آیت سے قرآن مجید کا آغاز ہوتا ہے۔ اور یہی بات

قرآن مجید میں بار بار بہت زیادہ دہرائی گئی ہے، اللہ کے لیے سب سے

زیادہ ”رب“ ہی کی صفت کا ذکر ہوا ہے۔

مشرکین جن ہستیوں کو پوجتے ہیں ان میں سے کوئی ذرہ برابر چیز کا مالک

نہیں ہے۔

قُلْ اَدْعُوْا الَّذِیْنَ دَعَمْتُمْ مِّنْ دُوْنِ اللّٰهِ لَیْمَلِكُوْنَ

مِثْقَالَ ذَرَّةٍ فِی السَّمٰوٰتِ وَفِی الْاَرْضِ (سبا ۲۲)

”اے نبی! کہو جن کو تم اللہ کے سوا (خدا) گمان کرتے ہو

انہیں پکار کر دیکھو، وہ آسمان و زمین میں نہ تو برابر چیز کے

مالک نہیں“

مشرکانہ مذاہب میں اللہ کو لاشریک مالک نہیں مانا جاتا۔ ان کی دیوتا

کی رو سے زمین کا دیوتا کوئی ہوتا ہے اور آسمان کا کوئی اور سورج کا دیوتا

کوئی اور ہوتا ہے اور یارش کا کوئی اور، وعلیٰ ہذا القیاس، یہ بات تمام مشرکانہ

مذاہب میں مشترک ہے۔ البتہ ہر مذہب میں الگ الگ دیوتا ہوتے ہیں۔

نیز وہ گھٹتے بڑھتے اور بدلتے رہتے ہیں۔ سوامی شروانند ویدک دیوتاؤں کا

ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”ان تین دنیاؤں میں تین سردار دیوتا ہیں، سافری ریاسوریہ
(سورج) ملکوتی دنیا کا خدا ہے۔ اندریا والیو (ہوا) درمیانی خلا کا
خدا ہے اور اگنی (آگ) عالم سفلی کا خدا ہے۔ یہ تین خدا پھر نرب
پاکرینتیس بن جاتے ہیں، پھر دنیا میں گیارہ خدا، تیرہ تینتیس دیوتا
پھر بڑھ کر تین ہزار تین سو انتالیس دیوتا ہو جاتے ہیں۔ اس کے
بعد یہ تعداد تینتیس کروڑ تک پہنچ جاتی ہے۔“

(Cultural Heritage of India) - P. 98

ان دیوتاؤں کے مالک ہونے کا ثبوت آپ چاہیں تو کوئی ثبوت
آپ کو نہ مل سکے گا۔ یہی نہیں آپ ان کے وجود کا پتہ بھی نہ پاسکیں گے۔

اللہ ہی فرما رہا ہے

اللہ کائنات کا خالق ہے اور وہی کائنات کا مالک ہے، اگر یہ دونوں
باتیں صحیح ہیں اور ان کے صحیح ہونے میں کوئی شبہ نہیں، تو پھر یہ بات بھی
صحیح ہے کہ وہی کائنات کا فرما رہا ہے اور اسی کو فرما رہی کائنات پہنچتا
ہے جو اس کائنات کا خالق ہے اسی میں اتنی قدرت ہو سکتی ہے اور ہے
کہ وہ اس ناپید کار کائنات کا نظم سنبھال لے اور کائنات کی اعلیٰ تدبیر، اس
کا حکم نظم اور اس کی بے مثال منصوبہ بندی اس بات کی شاہد ہیں کہ اس کا
انتظام ایک ہی عظیم و قدیر ہستی کے مضبوط ہاتھ میں ہے :

إِنَّ سِرَّكُمْ اللَّهُ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ فِي سِتَّةِ
أَيَّامٍ ثُمَّ اسْتَوَى عَلَى الْعَرْشِ يُعْشَى الْكَوْنُ الْهَامِ
يَطْلُبُهُ حَيْثُ شَاءَ الشَّمْسُ وَالْقَمَرُ وَالنُّجُومُ مَخْرُوجَاتٍ
كَامِرَةٍ ۚ أَلَا لَهُ الْغَلَقُ وَالْأَمْرُ مَبْدَأُكَ اللَّهُ
كَتَبَ الْعَالَمِينَ ۝ (اعراف، ۵۴)

”یقیناً تمہارا رب اللہ ہے جس نے آسمانوں اور زمین کو چھ دنوں (ادوار) میں پیدا کیا، پھر تخت (فرمانروائی) پر متمکن ہوا، وہ رات کو دن سے ڈھانپ دیتا ہے کہ دن رات کے پیچھے دوڑا چلا آتا ہے اور سورج، چاند اور تاروں کو پیدا کیا کہ وہ سب اس کے تابع فرمان ہیں۔ سنو! اسی کے لیے ہے تخلیق اور اسی کے لیے حکمرانی ہے! بہت خوبیوں اور عظمت و قدرت والا ہے اللہ کائنات کا رب۔“

”تخت فرمانروائی پر متمکن ہوا“ یعنی وہ کائنات کو پیدا کر کے نگہداشت میں ہو گیا نہ اسے دوسروں کے حوالے کر دیا۔ اس نے فرمانروائی کی زمام اپنے ہاتھ میں لی اور کائنات کا نظم فرمانے لگا۔ ”سنو! اسی کے لیے ہے تخلیق اور اسی کے لیے ہے حکمرانی“ یعنی خالق وہی ہے اس لیے وہی فرمانروا ہے اور فرمانروائی اسی کو زیب دیتی ہے۔ سورہ سجدہ میں ہے :

يَذَبُّهُ الْأَمْرُ مِنَ السَّمَاءِ إِلَى الْأَرْضِ (سجہ ۵)

”وہ تدبیر امر (انتظام) فرماتا ہے آسمان سے زمین تک“، یعنی کائنات کا فرمانروا صرف اللہ ہے اس کے علاوہ یہاں کسی کا حکم نہیں چلتا۔

وَلَمْ يَكُنْ لَهُ شَرِيكٌ فِي الْمُلْكِ وَلَمْ يَكُنْ لَهُ وَلِيٌّ مِّنَ الذَّلِّ — (اسراء ۱۱۱)

”اس کے اقتدار میں کوئی شریک نہیں، نہ وہ کمزور ہے کس کا کوئی دستگیر ہو۔“

یعنی وہ کمزور نہیں ہے کہ کسی کو اپنے اختیارات میں شریک کرے

اور اس سے مدد لے۔ خدا کائنات ہی کا نہیں، نوع انسان کا بھی مقبذ اعلیٰ و فرماں روا ہے۔

قُلْ اَعُوْذُ بِرَبِّ النَّاسِ ۝ مَلِكِ النَّاسِ ۝ اِلٰهِ النَّاسِ ۝

(ناس آتا ۳)

”کہو! میں پناہ لیتا ہوں انسان کے رب کی انسانوں کے
بادشاہ کی، انسانوں کے خدا کی“

اِنْ اَعُوْذُ بِاللّٰهِ — (یوسف، ۴۰)

”حکم (حاکمیت) اللہ ہی کے لیے ہے اس کے سوا کسی کے
لیے نہیں“

علم سیاست کی رو سے مقتدرِ اعلیٰ (Sovereign) میں جو اوصاف
ناگزیر ہیں وہ سب کے سب خدا میں پائے جاتے ہیں۔ اللہ کا اقتدار ذاتی
ہے، غیر محدود ہے، ناقابلِ انتقال ہے، اس کی دانش بے خطا اور اس کا
علم کامل ہے۔ یہ خدا کی صفات ہیں اور ان میں سے کوئی صفت خدا کے
علاوہ کسی فرد یا مجموعہ افراد میں نہیں پائی جاتی، حالانکہ ان صفات کے بغیر
اقتدارِ اعلیٰ (Sovereignty) کا تصور نہیں کیا جاسکتا۔
جن انسانوں کو دنیا میں حکومت کرنے کا موقع ملتا ہے اللہ کے
دینے سے ملتا ہے اور جب وہ چاہتا ہے انھیں تختِ فرمانروائی سے
آمار دیتا ہے۔

قُلْ اِلٰهُكُمْ مَّا يَلِكُ الْمُلْكُ تُوْفٰی الْمُلْكُ مَنْ تَشَآءُ

وَنُنَزِّلُ الْمُلْكُ مِمَّنْ تَشَآءُ (آل عمران، ۲۶)

”کہو! اے اللہ! اقتدار و بادشاہی کے مالک! تو جس کو
چاہتا ہے حکومت عطا فرماتا ہے اور جس سے چاہتا ہے اقتدار
چھین لیتا ہے“

انسان کی حیثیت زمین میں مالک و فرماں روا کی نہیں، اللہ کے نائب
کی ہے، اللہ نے خلافتِ بخش کر اس کا امتحان لیتا ہے۔

وَمَوَ الَّذِي جَعَلَكُمْ مَلَائِكَةَ الْأَرْضِ وَرَفَعَ بَعْضَكُمْ فَوْقَ بَعْضٍ دَرَجَاتٍ لِّيَبْلُوَكُمْ فِي مَا آتَاكُمْ ۖ إِنَّ سَعْيَكُمْ سَرِيلٌ ۚ الْعُقَابُ وَإِنَّ لَكُمْ فَوْزًا تَحِيْمًا ۝

(انعام، ۱۶۵) — "اور وہ (اللہ) ہی ہے جس نے تمہیں زمین پر (اپنا) خلیفہ (نائب) بنایا اور تم میں سے ایک کا درجہ دوسرے پر بلند کیا تاکہ جو کچھ اس نے تمہیں بخشا ہے اس میں تمہیں آزمائے، یقیناً تمہارا رب (باعینوں کے لیے) عذاب دینے والا اور (دو ناداروں کے لیے) مغفرت فرمانے والا مہربان ہے۔"

مشرکانہ مذاہب میں خدا کو کائنات کا فرمانروا مانا جاتا ہے مگر لاشریک فرمانروائیں، زمین سے آسمان تک بے شمار دیوتا ہوتے ہیں جو کائنات کے مختلف حصوں کے فرماں روا سمجھے جاتے ہیں اور ان کی فرمانروائی سے خدا کے لیے کچھ نہیں بچتا۔ ڈاکٹر جادونا تھ سنہا فرماتے ہیں:

"دیر مذہبی فکر کے مختلف پہلوؤں کی نمائندگی کرتے ہیں۔ فطرت کے عظیم و برتر، خوب صورت اور نفع بخش پہلوؤں کو شخصی اور محسوس خیال کر لیا گیا اور انہیں دیوتا قرار دے دیا گیا... یہ دیوتا ہیں جو فطرت کے مختلف مظاہر پر حکومت کرتے ہیں۔ یہ فطرت کے مظاہر نہیں ہیں۔ یہ مؤثر فرق الفطری ہستیاں ہیں جو فطرت کے مظاہر پر حکم ال ہیں۔"

(A History of Indian Philosophy Vol I, P. 1)

سوامی شروانند کا حوالہ اوپر گزر چکا ہے۔ حوالے کے آخر میں وہ فرماتے

یہ تینیں دیوتا ہیں جو کہیں نہیں سواتا ہیں دیوتا بن جاتے

ہیں۔ جیسا کہ ہم برگ دید میں پڑھتے ہیں، اس کے بعد یہ تعداد
بڑھ کر پینتیس کروڑ تک پہنچ جاتی ہے۔ جس کے معنی یہ ہیں کہ
دلیوتاؤں کی بے شمار تعداد زندگی اور فطرت دونوں پر حکومت کر
رہی ہے۔“

(The cultural Heritage of India) .P. ۵۰۹)

دلیوتاؤں کی تعداد بڑھتی جاتی ہے اور ان کے حدود اقتدار گڈ مڈ ہوتے
جلتے ہیں۔ پھر ان خداؤں کی آپس میں ہولناک جنگیں ہوتی ہیں جن کی تفصیلاً
سے ہر مشرکانہ مذہب کی دلیوالا پڑ ہے۔

قرآن کہتا ہے کہ اللہ کے سوا کچھ اور دلیوتا ہوتے اور ان کے ہاتھ
میں کائنات کا نظم ہوتا تو ان کے اختلافات سے نظام کائنات دہم بھم ہو جاتا۔
لَوْ كَانَ فِيهِمَا آلِهَةٌ إِلَّا اللَّهُ لَفَسَدَتَا أَفَسُبْحَانَ

اللَّهِ ذَبَّ الْعَرْشَ عَمَّا يُحِيفُونَ ۝ (انبیاء، ۲۲)

”اگر ان (زمین و آسمان) میں اللہ کے سوا اور خدا ہوتے تو زمین
آسمان تباہ ہو جاتے پاک و برتر ہے اللہ تخت فرماں روائی کا
مالک اس شرک سے جو یہ کہتے ہیں۔“

اللہ ہی پروردگار ہے

اللہ نے کائنات کو پیدا کیا ہے، وہی ہر چیز کا مالک ہے۔ وہی کائنات
کا منظم و فرماں روا ہے۔ اگر یہ صحیح ہے اور اس کے صحیح ہونے میں کوئی
شبہ نہیں تو یہ بات بھی صحیح ہے کہ اللہ ہی ہر شے کا پالنے والا ہے۔ اس کے
سوا کوئی پالنے والا نہیں، کوئی پالنا نہیں۔

قُلِّلِ الْحَمْدُ لِلَّهِ الَّذِي يَرْزُقُ الْوَالِدِينَ وَالْأَوْلَادَ وَالْأَنْفُسَ وَالْأَمْوَالَ وَالْأَنْفُسَ وَالْأَمْوَالَ وَالْأَنْفُسَ وَالْأَمْوَالَ

الْعَالَمِينَ ۝ (مائدہ، ۳۶)

”تو اللہ ہی کے لیے حمد ہے جو آسمانوں کا رب زمین کا رب،
 کائنات کا رب ہے۔“
 دنیا میں جو کچھ ہے خدا کا پیدا کیا ہوا اور اسی کی ملک ہے، اس لیے جس
 کسی کو جو کچھ ملتا ہے اسی کے دینے سے ملتا ہے :

يَا أَيُّهَا النَّاسُ اعْبُدُوا رَبَّكُمُ الَّذِي خَلَقَكُمْ وَالَّذِينَ
 مِنْ قَبْلِكُمْ لَعَلَّكُمْ تَتَّقُونَ ۝ الَّذِي جَعَلَ لَكُمُ الْأَرْضَ
 فِرَاشًا وَالسَّمَاءَ بَنَاءً وَأَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَأَخْرَجَ
 بِهِ مِنَ الثَّمَرَاتِ رِزْقًا لَكُمْ ۖ فَلَا تَجْعَلُوا لِلَّهِ أَندَادًا
 وَأَنتُمْ تَعْلَمُونَ ۝ (بقرہ ۲۲۱، ۲۲۲)

”اے انسانو! اپنے رب کی بندگی کرو جس نے تمہیں پیدا کیا۔
 اور تم سے پہلے کے لوگوں کو بھی امید ہے کہ تم تقویٰ اختیار کرو
 گے، جس نے تمہارے لیے زمین کو فرش بنایا اور آسمان کو چپت
 اور آسمان سے پانی اتارا تو اس سے پھولوں کو پیدا کیا اور انہیں
 تمہارا رزق بنایا تو تم اللہ کی (دربہریت) میں کسی کو شریک نہ بناؤ
 جانتے بوجھتے۔“

اللہ کائنات کا نظم چلا رہا ہے اور اس نے یہ نظام اس طرح بنایا ہے
 کہ اس سے انسان کی تمام ضروریات پوری ہوتی ہیں۔

اللَّهُ الَّذِي خَلَقَ السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضَ وَانْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ
 مَاءً فَأَخْرَجَ بِهِ مِنَ الثَّمَرَاتِ رِزْقًا لَكُمْ ۖ وَسَخَّرَ لَكُمُ
 الْفَلَكَ لِتَجْرِيَ فِي الْبَحْرِ يَوْمًا ۖ وَسَخَّرَ لَكُمُ الْأَنْهَارَ
 ۖ وَسَخَّرَ لَكُمُ الشَّمْسَ وَالْقَمَرَ دَآئِبِينَ ۖ وَسَخَّرَ لَكُمُ اللَّيْلَ
 وَالنَّهَارَ ۖ وَاتَّكَمْتُ مِنْ كُلِّ مَآسٍ لِنُفُوسِكُمْ لَعَلَّكُمْ
 تَعْلَمُونَ ۖ وَاللَّهُ لَا يُغْفِرُ لِمَنْ يَشْكُرُ ۖ وَاللَّهُ يَغْفِرُ لِمَنْ يَشَاءُ ۖ وَاللَّهُ
 عَلِيمٌ ذَكِيٌّ ۖ (ہود ۳۳-۴۰)

”اللہ وہ ہے جس نے آسمانوں اور زمین کو پیدا فرمایا اور آسمان سے پانی اتا لیا تو اس سے پھل پیدا کیے اور انھیں تمہارا رزق بنایا اور جہاں کو تمہاری منفعت کے لیے مسخر کیا تاکہ وہ سمندر میں اس کے حکم سے رواں دواں ہو اور تمہاری منفعت کے لیے دریائوں کو مسخر کیا اور سورتج اور چاند کو تمہاری منفعت کیلئے مسخر کیا جو مسلسل اپنے کام میں لگے ہیں اور رات اور دن کو تمہاری منفعت کے لیے مسخر کیا اور تمہیں وہ سب کچھ بخشا جو تم نے مانگا اگر تم اللہ کی نعمتوں کا شمار کرو تو ان کا احاطہ کر سکو گے۔“

اللہ ہی ہے جو انسان کو سامانِ نیست فراہم کرتا ہے۔
 قُلْ مَنْ يَرْزُقُكُمْ مِنْ السَّمَاءِ وَالْأَرْضِ وَمَنْ يَسْتَدِيرُ
 الْأَمْوَاطَ فَسَيَقُولُونَ اللَّهُ ————— (یونس، ۳۱)
 ”پورے پھر اگون ہے جو تمہیں آسمان و زمین سے رزق دیتا ہے۔
 اور کون ہے جو رکائات کا نظم چلاتا ہے وہ یقیناً کہیں گے،
 اللہ،

رزق کی کمی بیشی بھی اسی کے ہاتھ میں ہے۔
 قُلْ إِنْ سَأَلْتَنِی بِسُطْرِ الرَّزْقِ مِنْ شَاءٍ وَیَقْدِرُ (سبا، ۳۶)
 ”گو! یقیناً میرا رب جس کو چاہتا ہے، رزق کشادہ فرماتا ہے
 اور جسے چاہتا ہے تنگ کر دیتا ہے۔“
 دولت و خوش حالی وہی دیتا ہے:

وَإِنَّهُ هُوَ الْغَنِيُّ وَآتَىٰ هُوَ الْغَنِيُّ هُوَ رَبُّ الْعَرْشِ
 (نجم، ۳۸، ۳۹)

”اور بے شک اسی (غذا ہی) نے دولت بخشی اور مہربان والا بنایا اور یقیناً وہی شعری کا رب ہے۔“

عرب کے لوگوں کا عقیدہ تھا کہ شمری ستارے کے طلوع سے زرخیزی و خوش حالی وابستہ ہے جس طرح ہندوستان کے مشرکانہ عقیدہ رکھنے والے ستاروں اور چھتروں کے بارے میں عقیدہ رکھتے ہیں قرآن کتنا ہے کہ دولت و خوش حالی اللہ کے ہاتھ میں ہے جو کائنات کا اور خود شمری کا مالک ہے۔ ستاروں اور چھتروں کے ہاتھ میں نہیں۔

اگر وہ نہ دے تو سامانِ زلیست بخشنے والا کوئی نہیں۔

أَمَّنْ هَذَا الَّذِي يَزُودُكُمْ إِنْ أَمْسَكَ سِرْجَهُ ۖ (ملک ۲۱)

”یا کون ہے جو تمہیں رزق دے گا اگر وہ (خدا) اپنا رزق روک

دے“

بارش، جس سے زندگی و زرخیزی وابستہ ہے اللہ کے ہاتھ میں ہے۔

وَهُوَ الَّذِي أَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً ۖ فَأَخْرَجْنَا بِهِ

نَبَاتٍ كُلِّ شَيْءٍ (انعام، ۹۸)

اور وہ (خدا) وہ ہے جس نے آسمان سے پانی اتارا تو ہم

(خدا) نے اس سے ہر چیز کی روئیدگی و سرسبزی پیدا کی

زمین میں پانی کے ذریعے اسی نے بنائے جن سے نباتات کی

زندگی وابستہ ہے۔

أَلَمْ تَرَ أَنَّ اللَّهَ أَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً ۖ فَسَلَكَهُ يَنَابِ

يَعْنِي فِي الْأَرْضِ ثُمَّ يُخْرِجُ بِهِ شَرَابًا مُّتَغَلِّفًا ۖ (نمل، ۲۱)

”کیا تم نے نہیں دیکھا کہ اللہ نے آسمان سے

پانی اتارا تو اسے پھمیل اور سوتوں کی شکل میں زمین میں رادرا

کر دیا پھر اس سے وہ رنگ برنگی کھیتی پیدا کرتا ہے“

عزت اور حکومت بھی وہی بخشتا ہے۔

ثَلِ اللَّهُ مَالِكُ الْمُلْكِ تُؤْتِي الْمُلْكَ مَنْ تَشَاءُ

وَتَنْزِعُ الْمُتْلِكَ مِمَّنْ تَشَاءُ وَتُعِزُّ مَن تَشَاءُ
تَذِلُّ مَن تَشَاءُ بِيَدِكَ الْخَيْرُ ط (آل عمران ۲۶۶)
”کہو! اے اللہ! حکومت و فرماں روائی کے مالک! تو جسے
چاہتا ہے حکومت بخشتا ہے اور جس سے چاہتا ہے حکومت چھین
لیتا ہے، جسے چاہتا ہے عزت بخشتا ہے اور جسے چاہتا ہے
ذلیل کر دیتا ہے، تمام نعمتیں تیرے ہی ہاتھ میں ہیں“
اولاد بھی وہی دیتا ہے :

يَهَبُ مِمَّنْ يَشَاءُ اِنَاثًا وَيَهَبُ لِمَن يَشَاءُ الذَّكَوَّةَ
اَوْ ذُرِّيَّتَهُمْ ذَكَرًا وَاِنَّا وَجَّعَلُ مَن يَشَاءُ عَقِيمًا ط
(شوری، ۴۹، ۵۰) ”وہ (خدا) جسے چاہتا ہے لڑکیاں دیتا
ہے یا انھیں لڑکے اور لڑکیاں دونوں دیتا ہے اور جسے چاہتا
ہے بانجھ بنا دیتا ہے“

صحبت و ندرستی بھی اسی کے ہاتھ میں ہے :
وَ اِذَا اَمْرٌ مُّضْتْ فَهُوَ يَشْفِي ۝ (شعرا، ۸۱)
”اور جب میں بیمار ہوتا ہوں تو وہی مجھے شفا بخشتا ہے“
علم کا سرچشمہ بھی وہی ہے، جسے جو کچھ علم ملتا ہے اسی سے
ملتا ہے :

اِنَّمَا الْعِلْمُ عِنْدَ اللّٰهِ (احقاف ۲۳)

”علم تو صرف اللہ کے پاس ہے۔“

عَلَّمَ الْاِنْسَانَ مَا لَمْ يَعْلَمْ ۝ (علق، ۵)

”اس (خدا) نے انسان کو سکھایا جو وہ جانتا نہ تھا“

غرض انسان کے پاس جو نعمت بھی ہے اللہ ہی کی دی ہوئی

۵۷

وَمَا يَكْفُرُ مِنْ تَفْصِيَةٍ فِيمَنْ أَلَّهِ (نمل، ۵۳)

”تمہارے پاس جو نعمت بھی ہے، اللہ ہی کی جانب سے ہے۔“
اسلام کے عقیدے کے برعکس مشرکانہ مذہب میں خالق کوئی ہوتا ہے، پروردگار کوئی دولت کسی کے ہاتھ میں ہوتی ہے، بارش کسی اور کے ہاتھ میں، خوش مالی و زرغیزی کا دیوتا کوئی اور ہوتا ہے، اولاد و وصیت کا کوئی اور، غرض جتنے کام اور غنئی ضرورتیں اتنے ہی دیوتا، ہندو مت کی رو سے کائنات کا خالق برہما ہے۔ ہلاکت کا دیوتا شیو ہے اور پالناہار و شنو، دولت کی دیوی لکشی ہے۔ بارش کا دیوتا اندر ہے اور علم کی دیوی سرسوتی۔ اس طرح وشنو کو پالناہار مانتے کے باوجود ہر ضرورت کے لیے الگ الگ دیوتا ہیں۔ منوسمرتی میں ان سب سے الگ ہے:

”برہما جی سے جو من پیدا ہوئے ان کی نسل میں چھ من اور بھی ہیں۔ ان سہا تبجودی سہا تماؤں نے اپنے اپنے اختیار سے اپنی اپنی خلقت کو پیدا کیا، ان کے نام یہ ہیں: سور و چش، اوتھ، تھامس، زیوت، چاکش، دیوست، سوامی بھو وغیرہ۔ سائلوں میں جو بڑے سچواں ہیں، وہ اپنے اپنے اختیار سے تمام مخلوقات ساکن و فخر کو پیدا کر کے پالنے لگے۔“

(ادھیائے ۱، ۶۲، ۶۳)

گویا بہت سے خالق ہیں اور وہ سب کے سب پروردگار ہیں۔

اللہ ہی حاجت روا ہے

اللہ خالق ہے، وہی مالک ہے، وہی فرماں روا ہے، وہی پروردگار ہے اور سب کچھ اسی کے پاس ہے، اس لیے وہی حاجت روا اللہ کلکشا ہے۔

اَمِنْ تُجَيِّبُ الْمُصْطَرَّ اِذَا دَعَا وَيُكْشِفُ السُّوءَ وَ
يَجْعَلُكُمْ خُلَفَاءَ اَلْاَرْضِ طَاعِ اِلَهٍ مَعَ اللّٰهِ (نمل، ۶۲)
”یا کون ہے جو معیبت زدہ (کی پکار) کا جواب دیتا ہے،
اور معیبت دور کر دیتا ہے اور تمہیں زمین میں (اپنا) خلیفہ بناتا
ہے؟ کیلئے کوئی اور خدا اللہ کے ساتھ؟“

اللہ کے سوا سب بندے اور اللہ کے محتاج ہیں، اس لیے حاجت
روائی اللہ ہی کر سکتا ہے۔

اِنَّ الَّذِیْنَ تَدْعُوْنَ مِنْ دُوْنِ اللّٰهِ عِبَادُ اَمْثَلُكُمْ
فَاَدْعُوْهُمْ فَلَیْسَ بِحَیْبُوْا لَكُمْ اِنْ كُنْتُمْ صٰدِقِیْنَ (اعراف، ۱۹۳)
”اللہ کے سوا جنہیں تم پکارتے (اور پوجتے) ہو وہ سب کے
سب تمہیں جیسے (اللہ کے) بندے (اور محتاج) ہیں تو تم انہیں
پکار کر دیکھو وہ تمہاری پکار پر لبیک کہیں اگر تم سچے ہو“
جو مخلوق ہیں، حائق نہیں، وہ اپنی زندگی تک کے لیے خدا کے
محتاج ہیں۔ وہ تمہاری کیا، خود اپنی مدد نہیں کر سکتے۔

اَلِیْسَ كُوْنٌ مَّا لَا یَخْلُقُ شَیْئًا وَ هُمْ یَخْلُقُوْنَ ۝ وَلَا
یَسْتَطِیْعُوْنَ لَهُمْ نَصْرًا وَّلَا اَنْفُسُهُمْ یَنْصُرُوْنَ (عرف، ۱۹۱، ۱۹۲)
”کیا زندگی (اللہ کے ساتھ) ان کو شریک کرتے ہیں۔ جو کچھ بھی پیدا
نہیں کر سکتے بلکہ وہی پیدا کیے جاتے ہیں، وہ ان (پرستاروں)
کی مدد کر۔ یہاں میں اندر نہ اپنی ہی“

خدا تک اپنی آواز کو پہنچانے کے لیے کسی واسطے یا سفارش کی
ضرورت نہیں، وہ ہر انسان سے قریب ہے اور خود ہر ایک کی دعا سنتا
اور خود ہی حاجت روائی کرتا ہے۔

وَ اِذَا سَاَلَكَ عِبَادِیْ عَنِّیْ فَاِنِّیْ قَرِیْبٌ ۭ اُجِیْبُ دَعْوَةَ
الدَّاعِ اِذَا دَعَا لِحَاجَتِہٖ (بقرہ، ۱۸۶)

”اور جب میرے بندے تم سے میرے بارے میں پوچھیں تو بے شک میں (ان سے) قریب ہوں، میں پکارنے والے کی پکار کا جواب دیتا ہوں جب وہ پکارتا ہے۔
اس کے برعکس فرضی معبودوں کو خبر تک نہیں ہوتی کہ کون انہیں پکار رہا ہے:

وَمَنْ أَضَلُّ مِمَّن يَدْعُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ مَن لَّا يَسْتَجِيبُ لَهُ إِلَى يَوْمِ الْقِيَامَةِ وَهُمْ عَنْ دَعَائِهِمْ غَافِلُونَ ۝
(احقاف، ۵) ”اور ان سے بڑھ کر گمراہ اور کون ہو سکتا ہے جو اللہ کے سوا ایسے معبودوں کو پکارتے ہیں جو قیامت تک ان کی پکار پر لبیک نہیں کہہ سکتے، وہ تو ان کی دعا سے بے خبر ہیں“

اللہ کے سوا دوسرے فرضی معبودوں کو پکارنے کا کوئی حاصل نہیں۔
لَهُ دَعْوَةُ الْحَقِّ وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِهِ لَا يَسْتَجِيبُونَ لَهُمْ بِشَيْءٍ إِلَّا كَبَاسِطٌ أَيْمَانُهُمْ إِلَى السَّمَاءِ لِيَبْلُغَ فَإِنَّ مَا هُوَ بِآغَاثِهِ وَمَا دُعَاءُ الْكَافِرِينَ إِلَّا فِي ضَلَالٍ ۝ (رعد: ۱۴)

”اللہ ہی کی پکار حق ہے، اس کے سوا جنہیں یہ لوگ پکارتے ہیں وہ ان کی پکار پر ذرا بھی لبیک نہیں کہہ سکتے مگر اتنا جیسے کوئی شخص پانی کی طرف اپنے دونوں ہاتھ پھیلائے کہ پانی اس کے منہ میں پہنچ جائے، لیکن پانی اس کے منہ میں پہنچنے کا نہیں اور کافروں کی دعا تو اکارت ہی جاتی ہے“

رہے بت تو ان کی طرف حاجت روائی کے لیے رجوع کرنا تو حاجت کے سوا کچھ نہیں!

إِنَّ الَّذِينَ يَتَذَمُّونَ مِنَ دُونِ اللَّهِ لَنْ يَخْلُقُوا ذُبَابًا وَلَوْ
اجْتَمَعُوا لَهُ ۖ وَإِنْ يَسْأَلُهمُ الذُّبَابُ شَيْئًا لَاسْتَفِذُّوهٓ

مِنْهُ ۖ (ع، ۳۴)

اللہ کے سوا تم جنہیں پکارتے ہو وہ ایک مکھی بھی پیدا نہیں
کر سکتے اگرچہ وہ سب اس کے لیے جمع ہو کر زور لگائیں اور
اگر مکھی ان کے چڑھاوے میں سے کچھ چین لے تو وہ اس
سے واپس نہیں لے سکتے۔

مختصر یہ کہ کائنات میں جو کچھ ہے، اللہ کا ہے، اسی کے پاس زمین و
آسمان کے خزانے ہیں۔

وَلِلَّهِ خَزَائِنُ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ (منافقون،)

جس کسی کو جو کچھ ملنا ہے اسی کے دینے سے ملنا ہے اس لیے وہی
حاجت روا اور شکل کشا ہے اور وہی حاجت روائی کر سکتا ہے۔

یہ ہے اسلام کا نقطہ نظر۔ اس کے برخلاف مشرکانہ مذاہب میں بیشمار
حاجت روا و فرمانروا ہوتے ہیں۔ خیالی و فرضی دیتاؤں کا جہم غفیر ہوتا ہے
جسے حاجت روائی کے لیے گھڑ لیا جاتا ہے۔ سورج، چاند، تارے، آسمان
زمین، دریا، پہاڑ، ہانور، سانپ، بچھو، درخت، پیر، فقیر، قبر، آسمان،
بُت، سہادی، غرض دنیا کی ہر چھوٹی بڑی اور حقیر و ذلیل شے کے ہاتھ میں
انسان کی قیمت ہوتی ہے اور وہ ان سے ڈرتا، حاجت روائی کے لیے
ان کی طرف رجوع کرتا ہے، ان کے آگے ہاتھ پھیلاتا اور دولت سے ان کے
سامنے ناک دگڑاتا ہے، آہ انسان کی قیمت!

اللہ ہی خدا ہے

خدا یا معبود اس ہستی کہ کہتے ہیں جو :

- فوق الفطری طاقت کا مالک ہو۔
 - کائنات یا اس کے کسی جز کے نظم اس کے ہاتھ میں ہو۔
 - حاجت روا و مشکل کشا ہو۔
 - اس سے دعائیں مانگی جاتی ہوں۔
 - پرستش و بندگی کا مستحق ہو۔
- معبود یا اللہ کے مفہوم کے ان تمام پہلوؤں کے لحاظ سے اللہ ہی خدا ہے۔

اَللّٰهُ لَا اِلٰهَ اِلَّا هُوَ (سورہ ۸۴)

”اللہ ہی خدا ہے اس کے سوا کوئی خدا نہیں“

اللہ خالق ہے، باقی سب مخلوق اور محتاج و بے بس ہیں۔ ظاہر ہے کہ مخلوق و محتاج خدا نہیں ہو سکتا۔

اَمْ يَجْعَلُ اللّٰهُ شُرَكَاءَ خَلَقُوا كَخَلْقِهٖ فَتَشَابَهَ الْخَلْقُ عَلَيْهِمْ قُلِ اللّٰهُ خَالِقُ كُلِّ شَيْءٍ وَهُوَ الْوَاحِدُ

الْقَهَّارُ (سورہ ۱۶)

تیا کیا اچھلنے والے اللہ کے ایسے شریک مٹھرائے ہیں جنہوں نے خدا کی طرح تخلیق کی ہے تو تخلیق ان پر مشتبہ ہو گئی۔ کہو اللہ ہر شے کا خالق ہے اور وہ واحد خدا ہے، ہر ایک پر کنٹرول کرنے والا۔

ہر چیز اللہ کی مملوک اور تابع فرمان ہے:

وَلَهُ مَنْ فِي السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ كُلُّ لَهٗ قٰنُوْنٌ (سورہ ۲۶)

”اسی کی ملکیت میں ہیں آسمانوں اور زمین کی

ساری ہستیاں، ہر ایک اسی کے تابع ہیں“

اور مملوک و محکوم مالک و خدا نہیں بن سکتا۔

ضَرَبَ لَكُمْ مَثَلًا مِّنَ الْفُسَيْكُمُ ۖ هَلْ أَتَاكُمْ مِّمَّا مَلَكَتْ
 أَيْمَانُكُمْ مِن شُرَكَاءَ فِي مَآسَرَتِكُمْ فَأَنْتُمْ فِيهِ سَوَاءٌ
 تَخَافُونَهُمْ كَخِيفَتِكُمُ الْفُسَيْكُمُ ۖ (روم، ۲۸)

”اللہ نے تمہارے (سمجھانے کے) لیے ایک مثال دی ہے
 خود تمہاری ذات کی، کیا تمہارے غلاموں میں سے کوئی ان خبیثوں
 میں جو ہم نے تمہیں جنبشی ہیں تمہارا شریک ہوتا ہے کہ وہ اور تم
 ان میں برابر ہو اور ان سے اس طرح ڈرتے ہو جیسے آپس میں
 ایک دوسرے سے ڈرتے ہو؟“

اللہ کائنات کا فرماں روا ہے، اس کے سوا کائنات کے نظم میں کسی
 کو دخل نہیں۔

لَهُ مُلْكُ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ ط (زمر، ۴۳)

”اسی کے لیے آسمانوں اور زمین کی فرماں روائی“

اللہ ہی کے ہاتھ میں زمین و آسمان کے خزانے ہیں، اس لیے وہی

حاجت روا ہے :

لَهُ مَقَالِيدُ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ ط (زمر، ۶۴)

”اسی کے ہاتھ میں آسمانوں اور زمین (کے خزانوں) کی کنجیاں ہیں۔“

ذاتی زندگی اسی کی ہے، دوسروں کی زندگی، اسی کے سہارے قائم ہے

اس لیے وہی خدا ہے۔

اَللّٰهُ لَا اِلٰهَ اِلَّا هُوَ الْحَیُّ الْقَیُّوْمُ ج (بقرة، ۲۵۵)

”اللہ ہی خدا ہے، اس کے سوا کوئی خدا نہیں، وہ (ذاتِ خود)

زندہ ہے، قوم ہے (کائنات کو سنبھالے ہوئے ہے)۔“

آسمان ہویا زمین، ہر جگہ ایک ہی خدا ہے، اس کے سوا کوئی خدا

نہیں :-

وَهُوَ الَّذِي فِي السَّمَاءِ إِلَهٌ وَفِي الْأَرْضِ إِلَهٌ (ذوق ۸۴)

”اور وہ (اللہ) وہ ہے جو آسمانوں میں بھی خدا ہے اور زمین بھی

خدا ہے“

لوگوں نے خداؤں اور دیوتاؤں کی جو لمبی چوڑی فہرست تیار کر رکھی ہے وہ ہم و تحیل کی کار سازی ہے، یہ حقیقی ہستیاں نہیں ہیں اور یہ تو خدا نہیں ہیں :

مَا تَعْبُدُونَ مِنْ دُونِهِ إِلَّا أَسْمَاءً سَمِيَتْ لَهُمْ لَهَا أَنْتُمْ

وَأَبَاءُكُمْ مَا أَنْزَلَ اللَّهُ بِهَا مِنْ سُلْطَانٍ (یوسف ۴۰)

”اللہ کے سوا جنہیں تم معبود بناتے ہو وہ محض نام ہیں جو تم نے

اور تمہارے باپ دادا نے رکھ چھوڑے ہیں۔ اللہ نے ان

(کی خدائی) کی کوئی سند نہیں آوری“

کائنات کے چپے چپے پر اللہ کی نظر ہے مگر خدا تک کو معلوم نہیں کہ اس کا کوئی شریک بھی ہے :

قُلْ أَتَشْكُونَ اللَّهُ بِمَا لَا يَعْلَمُ فِي السَّمَوَاتِ وَلَا فِي

الْأَرْضِ وَاسْتَحْيَاكَ وَتَعَالَى عَمَّا يُشْرِكُونَ (یونس ۱۸)

”کہہ کیا تم اللہ کو ایسی ہستیوں کا پتہ دے رہے ہو، جن کے

آسمانوں اور زمین میں موجود ہونے کا خدا تک کو علم نہیں،

پاک و برتر ہے اللہ اس شرک سے جو یہ کرتے ہیں“

انسان کو خدا نے اشرف المخلوقات بنایا ہے، اس کا سر خدا کے آگے

توجھنا چاہیے :

وَأَنْ أَسْجِدَ لِلَّهِ فَلَا تَدْعُوا مَعَ اللَّهِ أَحَدًا (حج ۱۸)

”اور یہ کہ سجدے (سب کے سب) اللہ کے لیے ہیں تو

اللہ کے ساتھ کسی کو نہ پکارو“

سجدہ مخلوقات کو نہیں، مخلوقات کے خالق کو کرنا چاہیے:
لَا تَسْجُدُوا لِلشَّمْسِ وَلَا لِلْقَمَرِ وَاسْجُدُوا لِلَّهِ الَّذِي

خَلَقَهُنَّ (تم سجدہ ۳۷)

”نہ سورج کو سجدہ کرو اور نہ چاند کو، اللہ کو سجدہ کرو جس نے

ان سب کو پیدا کیا ہے“

انسان اللہ کے سوا کسی کا بندہ نہیں۔ اس لیے اسے اللہ ہی کی بندگی

کرنی چاہیے یہی اس کا حکم ہے:

وَقَطَعْنَا سَبَإَکَ اَنْ لَا تَعْبُدَ اِلَّا اِنَّا (اسراء ۲۳)

”اور تمہارے رب نے قطعی حکم دیا ہے کہ اس کی بندگی کرو اس

کے سوا کسی کی بندگی نہ کرو“

نوع انسانی کی ہدایت کے لیے انبیاء علیہم السلام جو دین لائے تھے
اس کی بنیاد یہ تھی۔

اَلَّا تَعْبُدُ فَاِذَا اللّٰهُ ط (ہود ۲۶)

”اللہ کی بندگی کرو، اس کے سوا کسی کی بندگی نہ کرو“

مشرکانہ مذاہب میں خداؤں کی کمی نہیں ہوتی۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ زمین
سے آسمان تک دیوتا ہی دیوتا ہیں۔ ہر چھوٹی بڑی چیز دیوتا بنائی جاتی ہے اور
مشرک انسان بے قائل اس کے آگے سر جھکا دیتا ہے حتیٰ کہ خود اپنے ہاتھ سے
بت تراشتا ہے اور خود ہی ان مجبور و بے بس پتھر کے مٹروں کو خدا سمجھ کر
ان کے آگے سر جھکا دیتا ہے۔

قَالَ اَتَعْبُدُونَ مَا تَحْمِلُونَ (صافات ۹۵)

(ابراہیم نے) کہا کیا تم لوہے کے بھاری بھاری حملہ کو گھڑتے ہو؟

اَللّٰهُمَّ اَنْزِلْ يَتَشَوْنِ بِهَآ اَمْ لَہُمْ اَنْیْدُ یَبْطِشُوْنَ بِهَآ

اَمْ لَہُمْ اَخِیْنُ یَبْصِرُوْنَ بِهَآ اَمْ لَہُمْ اَذَانُ یَسْمَعُوْنَ بِهَآ

(ابراہیم ۱۹۵)

”کیا ان جہتوں کے پیر ہیں جن سے وہ چلتے ہوں یا ماتھ ہیں جن سے وہ پکڑتے ہوں یا آنکھیں ہیں جن سے وہ دیکھتے ہوں یا کان ہیں جن سے وہ سُنتے ہوں؟“

ہاتھ ہی سے نہیں، انسان نے اپنے دہم و خیال سے بھی بے شمار دیوتا گھڑ لیے۔ ان کے نام، قوتیں، اختیارات، معجزانہ کوششے، زندگی کے حالات، شکلیں، سب تعریف کر ڈالیں اور پھر پورے اہمیتانِ قلب اور خشوع کے ساتھ اپنی خیالی مخلوقات کو پوجنے لگا۔ ڈاکٹر جادو ناتھ سنہادیک دیوتاؤں کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”فطرت کے عظیم و بزرگ، خوبصورت اور نفع بخش پہلوؤں کو شخصی اور مجسم خیال کیا گیا اور انھیں دیوتا قرار دے دیا گیا۔ یہ مظاہرِ فطرت نہیں ہیں، یہ مؤثر فوق الفطری ہستیاں ہیں جو مظاہرِ فطرت پر حکمراں ہیں۔ انھیں بھجن، پوجا پاٹ، پڑھا دے، نذر و نیاز اور قربانی سے بہا آسانی خوش کیا جاسکتا ہے۔ یہ دنیوی خوشحالی، دامنائی اور اخلاقی اوصاف بخشتے ہیں۔ جنگوں میں ان سے فتح ملتی ہے، یہ دولت، طویل عمر، بیٹے پوتے اور مرست دیتے ہیں (ان دیوتاؤں میں) آگ کا دیوتا لگتی ہے۔ سورج (سوریہ) ہے۔ پو (اوشا) ہے، زمین (پرتھوی) ہے، آسمان (دیواؤس) ہے، روشن آسمان اور دن (متر) ہے، تاریک آسمان اور رات (روڈن) ہے، برسنے والا بادل (پرچنیہ) ہے، طوفان (مادوت) ہے، ہوا (واپ، وات) ہے، صبح کا سورج (سادتری) ہے، یہ اور اسی طرح کے دوسرے دیوتاؤں کی (دیدوں میں) نشان دہی کی گئی ہے“

سوانی وویکانند" ویدوں کا ہندومت کے زیرِ عنوان فرماتے ہیں :
 "ویدوں کے بالکل آغاز میں ہی ہم بہت ہی نرالا تصور پاتے
 ہیں۔ یہ منتر بہت سے دیوتاؤں کی شان میں گائے گئے ہیں۔
 دیوتا جنہیں دیو درخشاش ہستی کہا جاتا ہے، ان کی تعداد بہت ہے
 ایک کا نام اندر ہے دوسرے کا نام ورن، ایک اور مٹرا ہے
 پر جنیہ ہے اور اسی طرح اور متعدد دیو مالائی و مجازی صورتیں ایک
 دوسرے کے بعد ہمارے سامنے آتی ہیں۔"

(Hinduism) p. 19

یہ لے یہاں تک بڑھتی ہے کہ حقیر و ذلیل چیزیں بھی خدا بنائی جاتی ہیں
 مردانہ اور زمانہ اعضائے تناسل کی پرستش مذہب کا جزو بن جاتی ہے اور
 اعضا کی فوق الفطری قوتوں اور مجرمانہ کارناموں کی داستانیں تک تصنیف ہو
 جاتی ہیں۔ حقیقت یہ ہے کہ شرک میں مبتلا ہونے کے بعد انسان جہالت، وہم
 پرستی اور ذلت کے عمیق گڑھے میں گر جاتا ہے اور اس کی گراوٹ کسی حد پر نہیں
 رکتی۔

وَمَنْ يُشْرِكْ بِاللَّهِ فَكَأَنَّمَا خَرَّ مِنَ السَّمَاءِ فَتَخْطَفُهُ
 الطَّيْرُ أَوْ تَهْوِي بِهِ السَّيْلُ فِي مَكَانٍ سَحِيقٍ ۝ (۳۱۰)
 "اور جو کوئی اللہ کے ساتھ (دوسروں کو) شریک کرے تو گویا
 وہ آسمان سے گرا تو یا تو پرندے اسے اچک لے جائیں گے یا
 آندھی اسے دور دراز ادگری جگہ میں پھینک دے گی۔"

اللہ ہی قانون دینے والا ہے

اللہ کائنات کا اور انسان کا مالک و فرمانروا ہے اس لیے اسے انسان کو

لے شیوہ لنگ کی مجرمانہ قوتوں کی داستانیں اور اس کی لڑجاسی ذیلیں کی چیزیں ہیں۔

حکم دینے اور اس کے لیے قانون بنانے کا حق ہے اس کے سوا کسی کو یہ حق نہیں پہنچتا :

إِنَّ الْحُكْمَ لِلَّهِ وَالْأَمْرَ لِلْعَبِيدِ وَالْأَيُّكَ (دیس ۴۰)

”حکم صرف اللہ کے لیے ہے کسی اور کے لیے نہیں اس نے حکم دیا ہے کہ اس کی بندگی کرو، کسی اور کی نہ کرو“

عبادت یا بندگی کے مفہوم میں پرستش و غلامی دونوں داخل ہیں۔

اللہ کی پرستش بھی کرنی ہے اور اس کا بندہ بن کر بھی رہنا ہے۔ بندہ و غلام کا کام یہ ہے کہ مالک کی مرضی پر چلے، اس کا حکم مانے اور کسی کا حکم نہ مانے۔ گویا خود اللہ کی عبادت کے اندر یہ مفہوم شامل ہے کہ اللہ ہی کا قانون صحیح ہے جس کی انسان کو پیروی کرنی چاہیے۔ باقی سارے قوانین غلط ہیں :

اتَّبِعُوا مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ

أُولَئِكَ (اسراف ۳۰)

”تمہارے رب کی طرف سے جو (قانون) اترا ہے اس کی پیروی

کرو، اس کے سوا دوسرے کارسازوں (خداؤں) کی پیروی نہ کرو“

گویا خدا کی اطاعت سے بے نیاز ہو کر کسی قانون کو ماننا اور اس کی پیروی کرنا شرک ہے۔

أَمْرُ لَهُمْ شُرَكَاءُ شَرَعُوا لَهُمْ مِنَ الدِّينِ مَا لَمْ يَأْذَنْ

لَهُ اللَّهُ (شوری ۲۱)

”یا کیا ان کے لیے (خدا کی خدائی میں) کچھ شریک ہیں جنہوں

نے تمہارے لیے وہ دین بنایا جس کی اجازت اللہ نے نہیں

دی“

”ہیں اور انسان کے لیے بنائی ہیں، اللہ

تو ان نعمتوں کے استعمال کے سلسلے میں پابندی لگا سکتا ہے اور یہ بھی بتا سکتا ہے کہ کون سی چیز قابل استعمال نہیں ہے، اس کے سوا کسی کو یہ حق کیسے پہنچتا ہے کہ انسان پر اللہ کی دی ہوئی نعمتوں پر پابندی لگائے:

قُلْ مَنْ حَرَّمَ زِينَةَ اللَّهِ الَّتِي أَخْرَجَ لِعِبَادِهِ وَ
الطَّيِّبَاتِ مِنَ الْمَرْسُوقِ ط (اعراف، ۳۲)

(اے نبی!) کہو کہ جس نے اللہ کی زینت کو حرام کر دیا جو اس نے اپنے بندوں کے لیے پیدا کی تھی اور جس نے (خدا کی بخشی ہوئی) پاک چیزوں کو حرام کر دیا۔

قرآن نے یہود و نصاریٰ کی فرد جرم سناتے ہوئے کہا:

اتَّخَذُوا أَحْبَابَهُم مِّن دُونِ اللَّهِ
وَالْمَسِيحَ ابْنَ مَرْيَمَ وَمَا أُمِرُوا إِلَّا لِيَعْبُدُوا إِلَهًا
وَاحِدًا ۚ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ سُبْحَانَهُ عَمَّا يُشْرِكُونَ
(توبہ، ۳۱) ”انہوں نے اپنے علماء و مشائخ کو اللہ کے سوا
اپنا رب بنا لیا ہے اور مسیح بن مریم کو بھی، حالانکہ انہیں صرف
اس بات کا حکم دیا گیا تھا کہ خدا کے واحد کی عبادت کریں اس
کے سوا کوئی خدا نہیں، پاک ہے وہ اس شرک سے جو یہ
کہتے ہیں۔“

عدی بن حاتم نے جو مسیحیت سے اسلام لائے تھے، اس آیت کو
سن کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے عرض کیا، ہم نے علماء و مشائخ کی
کبھی پرستش نہیں کی، آپ نے فرمایا کیا ایسا نہیں ہے کہ انہوں نے
جسے حلال قرار دیا تم نے اسے حلال سمجھا اور جسے انہوں نے حرام قرار دیا
تم نے بھی اسے حرام سمجھ لیا۔ انہوں نے کہا، ایسا تو ہے، آپ نے فرمایا
بس یہی انہیں رب بنانا ہے (ترمذی) حقیقت یہ ہے کہ کسی کو قانون سازی

کا حق دینے کے معنی یہ ہیں کہ اسے مقتدرِ اعلیٰ مان لیا اور خدا کے علاوہ کسی کو مقتدرِ اعلیٰ (Sovereign) ماننا شرک ہے۔

قُلْ اَسْأَلُكُمْ مَّا اَنْزَلَ اللّٰهُ لَكُمْ مِنْ رِزْقٍ فَجَعَلْتُمْ مِّنْهُ حَرَامًا وَحَلٰلًا ۚ قُلْ اَللّٰهُ اَوْنَ لَكُمْ اَمْ عَلٰى اللّٰهِ تَفْتَكِرُوْنَ ۝ (رومن ۵۹)

”اے نبی! کہو، ذرا بتاؤ تو اللہ نے تمہارے لیے جو سامانِ زینت اتارا تم نے اس میں سے کچھ کو حرام قرار دیا اور کچھ کو حلال کیا اللہ نے تم کو اس کی اجازت دی یا تم اللہ پر جھوٹ باندھ رہے ہو؟“

البتہ جو قانون سازی خدا کو قانون ساز مان کر اس کے قانون کے دائرے کے اندر رہتے ہوئے اس کے قانون کے تحت ہو، وہ شرک کی تعریف میں نہیں آتی اور جائز ہے کیوں کہ اس کی حیثیت قانونِ الہی کی تشریح یا انطباق کی ہے۔

مشرک نہ مذہب ہوں یا محمدانہ اور لا دین نظامِ ہائے حیات ان سب میں انسان کو مقتدرِ اعلیٰ اور قانون ساز تسلیم کیا گیا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ شرک ہے۔

زندگی اور موت اللہ کے ہاتھ میں ہے

اللہ خالق، مالک، فرماں روا، پروردگار اور خدا ہے اور ان صفات میں کوئی اس کا شریک نہیں، اگر یہ صحیح ہے، اور یقیناً صحیح ہے، تو اس میں بھی کسی شک کی گنجائش نہیں کہ زندگی اور موت اسی کے ہاتھ میں ہے اور کسی کے ہاتھ میں نہیں۔

اَلَّذِیْ لَہٗ مُلْكُ السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ ۚ لَاۤ اِلٰہَ اِلَّا ہُوَ یُحْیِیْ وَیُمِیْتُ (اعراف، ۱۵۸)

”اللہ وہ ہے جس کے لیے فرماں روائی آسمانوں اور زمین کی، اس کے سوا کوئی خدا نہیں، وہی زندگی بخشتا ہے اور وہی موت دیتا ہے“

موت کا وقت مقرر ہے اور وہ اللہ کے حکم کے بغیر نہیں آ سکتی۔
وَمَا كَانَ لِنَفْسٍ أَنْ تَمُوتَ إِلَّا بِإِذْنِ اللَّهِ بَئِذَا
تَمُوتُكَلَّا ط (آل عمران، ۱۴۵)

”اور کسی شخص کو موت نہیں آ سکتی جب تک اللہ کا حکم نہ ہو، یہ موت ایک متقدر شے ہے جس کا وقت مقرر ہے“
الإنسان اللہ تعالیٰ سے بنادوت کی جہات کرتا ہے حالانکہ اس کی زندگی و موت دونوں اللہ کے ہاتھ میں ہیں“

كَيْفَ تَكْفُرُونَ بِاللَّهِ وَكُنْتُمْ أَشْوَاقًا فَأَحْيَاكُمْ ثُمَّ يُمِيتُكُمْ ثُمَّ يُحْيِيكُمْ ثُمَّ إِلَيْهِ تُرْجَعُونَ ۝ (البقرہ، ۲۸۰)
”تم اللہ کی اطاعت سے کیسے انکار کرتے ہو حالانکہ تم معدوم تھے تو اس نے تمہیں زندگی بخشی پھر وہ تمہیں موت دے گا پھر وہ تمہیں زندہ کرے گا، پھر تم اسی کے پاس لوٹاؤ گے“
توحید کا یہ تصور اگر ذہن میں بیٹھ جائے تو انسان کی طاقت ناقابلِ تسخیر ہو جاتی ہے وہ صرف اللہ سے ڈرتا ہے، اس کے سوا کسی سے نہیں ڈرتا۔

الَّذِينَ قَالُوا لَهُمُ النَّاسُ إِنَّ النَّاسَ قَدْ جَمَعُوا لَكُمْ فَاخْشَوْهُمْ فَزَادَهُمْ إِيمَانًا وَقَالُوا حَسْبُنَا اللَّهُ وَنِعْمَ الْوَكِيلُ ۝ (آل عمران، ۱۶۳)
”یہ وہ لوگ ہیں کہ جب ان سے لوگوں نے کہا کہ لوگوں نے تمہارے (اور پر حملہ کرنے کے) لیے (بہت ساڑ و سامان) جمع کیا ہے تو تم ان سے ڈرو تو ان کا ایمان اور بڑھ گیا اور انھوں نے کہا ہمارے لیے اللہ کافی ہے اور وہ بہترین

کا سامنا ہے۔

اس کے برعکس شرک انسان کو بزدل بناتا ہے، مشرک دنیا کی چھٹی بڑی ہر چیز سے نہیں، وہی دنیا کی چیزوں سے بھی ڈرتا ہے۔ موت اسے ہر طرف ناچتی نظر آتی ہے:

سَتَلْقَىٰ فِي ثُلُوبِ الَّذِينَ كَفَرُوا الشَّعْبَ بِمَا اسْتَوْكَدُوا
بِاللَّهِ مَا لَهُمْ يَمْنَزِلُ بِهِ سُلْطَانًا ج (آل عمران، ۱۵۱)
”ہم اہل کفر کے دلوں میں خوف پیدا کر دیں گے۔ کیونکہ انہوں
نے اللہ کے ساتھ ان ہستیوں کو شریک بنالیا ہے جن کی دخلی
کی سزا اللہ نے نہیں اتاری۔“

نفع اور نقصان اللہ کے ہاتھ میں ہے

اللہ کے مالک، فرماں روا، پروردگار، حاجت روا اور خدا ہونے کا
کھلا مطلب یہ ہے کہ نفع اور نقصان سب کچھ اللہ کے ہاتھ میں ہے، کسی اور
کے ہاتھ میں نہیں:

قُلْ أَتَعْبُدُونَ مِنْ دُونِ اللَّهِ مَا لَا يَمْلِكُ لَكُمْ ضَرًّا
وَلَا نَفْعًا ط (مائدہ، ۷۶)

”کہو، کیا اللہ کے سوا تم ایسی ہستیوں کی بندگی کرتے ہو جن کے
ہاتھ میں تمہارا نفع نقصان کچھ بھی نہیں ہے۔“

ان معبودانِ باطل کے ہاتھ میں اپنا نفع نقصان بھی نہیں:
وَ اتَّخَذُوا مِنْ دُونِ اللَّهِ لَا يَخْلُقُونَ شَيْئًا وَهُمْ
يَخْلُقُونَ وَلَا يَمْلِكُونَ أَنْفُسَهُمْ ضَرًّا وَلَا نَفْعًا وَ لَا
يَمْلِكُونَ مَوْتًا وَلَا حَيَاةً وَلَا نُشُورًا ۝ (فرقان، ۳۰)

”اور انہوں نے اللہ کے سوا (دوسرے) خدا بنا رکھے ہیں جو کچھ

بھی پیدا نہیں کرتے اور خود پیدا کیے جاتے ہیں۔ ان کے ہاتھ
میں اپنا نفع نقصان بھی نہیں ہے، نہ موت، نہ زندگی اور دوبارہ
اٹھایا جانا ان کے بس میں ہے۔“

انبیاء علیہم السلام سے بڑھ کر اللہ کا مقرب بندہ اور کون ہو سکتا ہے، مگر
وہ بھی کسی کو نفع یا نقصان نہیں پہنچا سکتے۔ سرورِ انبیاء حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم
کی زبانی کہلوا یا گیا:

قُلْ إِنِّي لَا أَمْلِكُ لَكُمْ مَصْرًا وَلَا دَسْخًا ۝ (جن ۲۱۰)

(اے نبی!) کہو میرے ہاتھ میں تمہارا نفع ہے نہ نقصان؟

اپنا نفع و نقصان بھی ان کے ہاتھ میں نہیں ہے:

قُلْ لَا أَمْلِكُ لِنَفْسِي نَفْعًا وَلَا ضَرًّا إِلَّا مَا شَاءَ اللَّهُ ۝ (اعراف ۶۷)

کہو! میرے اختیار میں میرا نفع ہے نہ نقصان، بجز اس کے جو

اللہ چاہے کہ وہی ہو گا۔

اللہ مصیبت دے تو کوئی اور دُور کرنے والا نہیں اور نعمت دے

تو کوئی اسے روکنے والا نہیں۔

وَإِنْ يَنْسِفِ اللَّهُ بُصْرًا فَلَا كَاشِفَ لَهُ إِلَّا هُوَ ۝

وَإِنْ يَخْضِبْهُ فَلَا يَسْخَرُ مِنْهُ إِلَّا هُوَ ۝ (یونس ۱۰۷)

اور اگر وہ تمہیں کوئی مصیبت پہنچائے تو اس کے سوا کوئی نہیں

جو اسے دُور کر سکے اور اگر وہ کوئی نعمت دینا چاہے تو اس کی بخشش

کو کوئی ٹھلے والا نہیں۔“

اللہ کی گرفت سے کوئی بچانے والا نہیں، سرورِ انبیاء کی زبانی کہلوا یا گیا:

قُلْ إِنِّي لَنْ يَخْذِرَنِي مِنْ اللَّهِ أَحَدٌ وَلَنْ أَعِيدَ مِنْ

دُونِهِ مُلْتَمِدًا ۝ (جن ۲۲۰)

(اے نبی!) کہو! بے شک مجھے اللہ کی گرفت سے ہلنے

والا نہیں اور اس کے سوا میرے لیے کوئی جاہ ہے نہ پناہ نہیں۔
 جامع ترمذی میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:
 وَإِذَا سَأَلْتَ فَاسْأَلِ اللَّهَ فَإِذَا اسْتَعَنْتَ فَاسْتَعِنْ
 بِاللَّهِ وَاعْلَمْ أَنَّ الْأَمْرَ لَوَاحِشَةٍ عَلَى أَنْ يَفْعَلَ
 لَكُمْ يَفْعَلُكَ إِلَّا بِشَيْءٍ قَدْ كَتَبَ اللَّهُ لَكَ وَلَوْ اجْتَمَعُوا
 عَلَى أَنْ يَفْعَلُوا لَمْ يَفْعَلُوا إِلَّا بِشَيْءٍ قَدْ كَتَبَهُ اللَّهُ
 عَلَيْكَ۔ "اور جب مانگو تو اللہ سے مانگو اور مدد چاہو تو اللہ
 سے چاہو اور یقین رکھو کہ اگر سب لوگ مل کر تمہیں کوئی فائدہ پہنچانا
 چاہیں تو ہرگز نہ پہنچا سکیں گے مگر جتنا کہ اللہ نے تمہارے حق میں لکھ
 دیا ہے اور اگر سارے لوگ اکٹھا ہو کر تمہیں کوئی نقصان پہنچانا
 چاہیں تو ہرگز نقصان نہ پہنچا سکیں گے مگر جتنا کہ اللہ نے تمہارے
 حق میں لکھ دیا ہے۔"

اس لیے مومن کو صرف اللہ سے ڈرنا چاہیے، کسی اور سے نہیں۔
 إِنَّمَا أَذَكُمُ الشَّيْطَانُ يُخَوِّفُ أَوْلِيَاءَهُ فَلَا تَخَافُوهُمْ
 وَخَافُونِ إِنْ كُنْتُمْ مُؤْمِنِينَ ۝ (آل عمران، ۱۷۵)
 "یہ تو شیطان ہے جو اپنے دوستوں کو خوف میں مبتلا کرتا
 ہے تو تم ان (شیطان کے دوستوں) سے نہ ڈرو، صرف
 مجھ سے ڈرو اگر تم مومن ہو۔"

یعنی مومن اللہ سے ڈرتا ہے اور کسی سے نہیں ڈرتا، اس کے برعکس
 شیطان کے فریب میں آکر شرک کرنے والا ہر چیز سے ڈرتا ہے اور مستقل
 طور پر خوف کا شکار رہتا ہے۔

اللہ ہی عالمِ کل ہے

اللہ نے دنیا کی ہر شے کو پیدا کیا ہے، اس لیے وہ ہر شے کو جانتا ہے۔

وَأَسْرُوا قَوْلَكُمْ وَأَجْهَرُوا بِهٖ ۖ إِنَّهٗ عَلِيمٌ بِذَاتِ الصُّدُورِ
 أَلَا يَعْلَمُ مَنْ خَلَقَ ۖ وَهُوَ اللَّطِيفُ الْخَبِيرُ ۝ (ملک، ۱۳، ۱۴)

”اور تم بات آہستہ سے کرو یا زور سے (وہ سب شناسے) یقیناً
 وہ دل کے اندر سے باخبر ہے۔ کیا نہ جانے گا وہ جس نے
 پیدا کیا اور وہ باریک بین اور ہر چیز سے باخبر ہے۔“

اللہ کا اقتدار کائنات کی ایک ایک شے پر ہے، اس لیے اس کے
 علم سے کوئی شے مخفی نہیں، وہ نہ سوتا ہے، نہ تھکتا ہے کہ نظم حکومت میں
 غلغلہ پڑے یا کوئی چیز نظروں سے اوجھل ہو جائے۔

أَلَمْ لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ ۚ الْحَيُّ الْقَيُّومُ ۚ لَا تَأْخُذُهُ سِنَةٌ
 وَلَا نَوْمٌ ۚ لَهُ مَا فِي السَّمٰوٰتِ وَمَا فِي الْأَرْضِ ۚ مَنْ ذَا الَّذِي
 يَشْفَعُ عِنْدَهُ إِلَّا بِإِذْنِهِ ۚ يَعْلَمُ مَا بَيْنَ أَيْدِيهِمْ وَمَا
 خَلْفَهُمْ ۚ وَلَا يُحِيطُونَ بِشَيْءٍ مِنْ عِلْمِهِ إِلَّا بِمَا شَاءَ ۚ
 وَسِعَ كُرْسِيُّهُ السَّمٰوٰتِ وَالْأَرْضَ ۖ وَلَا يَئُودُهُ حِفْظُهُمَا
 وَهُوَ الْعَلِيُّ الْعَظِيمُ ۝ (بقرہ، ۲۵۵)

”اللہ ہی خدا ہے، اس کے سوا کوئی خدا نہیں، زندہ ہے قیوم
 (کائنات کو سنبھالے ہوئے) ہے اسے اور نگہ آتی ہے نہ نیند
 اسی کی ملکیت میں ہیں زمین و آسمان کی تمام چیزیں، کون ہے
 جو اس کے حضور سفارش کرے، اس کی اجازت کے بغیر وہ
 جانتا ہے ان تمام چیزوں کو جو ان کے سامنے ہیں اور انہیں بھی
 جو ان کے پیچھے ہیں اور وہ اللہ کے علم میں سے کچھ بھی نہیں
 پاسکتے مگر جتنا اللہ چاہے۔ اس کی کرسی (اقتدار) آسمانوں اور زمین
 پر حاوی ہے اور وہ اس کی نگہبانی سے نہیں تھکتا وہ بلند اور
 صاحب عظمت و کبریا ہے۔“

وہی سب کی پرورش کرتا ہے، ضروریات پوری کرتا ہے اس لیے وہ سب کچھ جانتا ہے۔

وَمَا مِنْ دَابَّةٍ فِي الْأَرْضِ إِلَّا عَلَى اللَّهِ سِرُّهَا وَفَعْلُهَا
مُسْتَقَرٌّ هَا وَ مُسْتَوْدَعُهَا كُلُّ فِي كِتَابٍ مُبِينٍ ۝ (ہود: ۶)
”زمین پر جو بھی جاندار ہے۔ اللہ کے ذمے اس کا سامانِ زیست ہے اور وہ اس کے مستقل اور عارضی ٹھکانے کو جانتا ہے اور چیز (اللہ کے) واضح ریکارڈ میں ہے۔“

انسان سمیت مخلوقات کا علم بہت تھوڑا ہے، کائنات کی بے شمار اشیاء ان کے حواس اور علم سے ماوراء ہیں، یہ ان کے لیے غیب کی حیثیت رکھتا ہے جسے صرف خدا جانتا ہے۔

وَعِنْدَهُ مَفَاتِيحُ الْغَيْبِ لَا يَعْلَمُهَا إِلَّا هُوَ وَيَعْلَمُ مَا فِي
الْبُحْرِ وَالْبَحْرُ وَمَا تُسْقِطُ مِنْ ذَرَّةٍ إِلَّا يَعْلَمُهَا وَلَا
حَبَّةٍ فِي ظُلُمَاتِ الْأَرْضِ وَلَا دَرَبٍ وَلَا يَاسٍ إِلَّا فِي
كِتَابٍ مُبِينٍ ۝ (انعام: ۵۹)

”اور اسی کے پاس ہیں غیب کی کنجیاں انہیں کوئی نہیں جانتا مگر صرف وہ۔ وہ خشکی اور تری کی ہر شے کو جانتا ہے، جو پتہ بھی گزرتا ہے اسے جانتا ہے اور زمین کی تاریکیوں میں جو دانہ گزرتا ہے اور جو تریا خشک چیز گرتی ہے وہ سب (اللہ کے) واضح ریکارڈ میں ہے۔“

علمِ غیب، انبیاء کو بھی حاصل نہیں، سرورِ انبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی زبانی کہلایا گیا:

قُلْ لَا أَقُولُ لَكُمْ عِنْدِي خَزَائِنُ اللَّهِ وَلَا أَعْلَمُ الْغَيْبِ
وَلَا أَتَوَلَّى سَعْيَ الَّذِينَ يَسْعَوْنَ فِي الْأَرْضِ فَتَقْتُلُونَ
وَلَا أَتَوَلَّى سَعْيَ الَّذِينَ يَسْعَوْنَ فِي الْأَرْضِ فَتَقْتُلُونَ
(انعام: ۵۰)

”اے نبی! کہو میں تم سے یہ نہیں کہتا کہ میرے پاس اللہ کے خزانے ہیں، نہ میں غیب کا علم رکھتا ہوں نہ میں کہتا ہوں کہ میں فرشتہ ہوں“

وَلَوْ كُنْتُ أَعْلَمُ الْغَيْبِ لَاسْتَكْثَرْتُ مِنَ الْخَيْرِ وَمَا مَسَّنِيَ السُّوْغُ (اعراف، ۱۸۸)

”اور اگر میں غیب کا علم رکھتا ہوتا تو بہت سے فائدے حاصل کر لیتا اور مجھے کوئی نقصان نہ پہنچتا“

علم غیب کی چند خاص باتوں کا ذکر قرآن مجید میں اس طرح کیا گیا ہے:
 اِنَّ اللّٰهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ وَيُنَزِّلُ الْغَيْثَ جَ وَنَعْلَمُ مَا فِي الْاَرْضِ حَامِا وَمَا تَدْرِي نَفْسٌ مَّاذَا تَكْسِبُ غَدًا وَمَا تَدْرِي نَفْسٌ بِمَا تَأْتِي سَرًّا تَكْتُمُ مِمَّا آتَاكَ اللّٰهُ شَيْئًا خَبِيرًا (نجم، ۳۲)

یقیناً اللہ ہی کے پاس قیامت کا علم ہے، وہی بارش نازل فرماتا ہے، مال کے پیٹ میں کیا ہے، اسے بھی جانتا ہے، کسی شخص کو نہیں معلوم کہ وہ کل کیا کرے گا اور نہ یہ معلوم کہ کس سرزمین میں اسے موت آئے گی۔ یقیناً اللہ علیم وخبیر ہے (سب کچھ جانتا ہے) اور صحیح بخاری میں ہے کہ عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا نے فرمایا:

مَنْ أَخْبَرَكَ أَنَّ مُحَمَّدًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ يَعْلَمُ الْغَيْبَ الَّذِي قَالَ اللَّهُ تَعَالَى إِنَّ اللَّهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ الْآيَةِ فَقَدْ أَكْثَرُ الْغُرْبَةِ

”جو شخص تم سے یہ کہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم وہ پانچ چیزیں جانتے تھے جن کا ذکر اللہ تعالیٰ نے اِنَّ اللّٰهَ عِنْدَهُ عِلْمُ السَّاعَةِ (مذکورہ بالا آیت) میں کیا ہے تو اس نے بہت بڑا جھوٹ بولا“

اور صحیح بخاری ہی میں ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:
 وَاللّٰهُ لَا اَدْرِيْ وَاللّٰهُ لَا اَدْرِيْ وَ اَنَا سُرُوْلُ اللّٰهِ وَمَا
 يُفَعِّلُنِيْ وَلَا يَسْكُنُهُ

”خدا میں نہیں جانتا، بخدا میں نہیں جانتا سالک کے میں اللہ کا رسول
 ہوں کہ میرے اور تمہارے ساتھ کیا معاملہ کیا جائے گا؟“
 مشرکانہ توہمات میں مبتلا لوگ خیال کرتے کہ قسمت، مستقبل بالظن
 دیگر غیب کا علم نجومیوں، پیروں، فقیروں اور سادھوؤں کو ہے حالانکہ
 غیب کا علم صرف اللہ کو ہے، البتہ وہ اس علم میں سے اپنے نبیوں کو جتنا
 چاہے دے دیتا ہے۔

عَالِمُ الْغَيْبِ فَلَا يَخْطُرُ عَلَى غَيْبِهِ أَحَدًا ۝ اِلَّا مَن
 اٰتٰهُمْنِ مِنْ سُرُوْلٍ (جن ۲۶، ۲۷)

”اللہ عالم الغیب ہے، وہ اپنے غیب سے کسی کو باخبر نہیں
 کرتا بجز رسول کے جنہیں وہ منتخب فرماتا ہے“
 لیکن سارا علم غیب کسی کو بھی حاصل نہیں :

قُلْ لَا يَعْلَمُ مَنْ فِي السَّمٰوٰتِ وَالْاَرْضِ الْغَيْبَ اِلَّا اللّٰهُ
 (زل، ۶۵) (اے نبی!) کہو، آسمانوں اور زمین میں جو چھپتا
 ہے ان میں سے کوئی غیب کا علم نہیں رکھتا بجز اللہ کے :

اللہ کا کوئی ہمسر نہیں

اللہ خالق ہے، سب مخلوق ہیں۔ اللہ مالک ہے، سب مملوک ہیں،

اللہ فرماں روا ہے سب رعیت ہیں۔ اللہ پروردگار ہے، سب پروردہ ہیں۔

اللہ حاجت روا ہے، سب محتاج ہیں، اللہ خدا ہے، سب بندہ ہیں۔

اللہ عالم کل ہے، اوروں کا علم بہت حقور ہے اس لیے کائنات کی کوئی

شے اللہ کی ہمسرہ ہو سکتی ہے اور نہیں ہے :

وَلَقَدْ يَكُونُ لَكَ كُفُؤًا أَحَدٌ ۝ (انعام ۲۰)

اور کوئی اس کے برابر کا نہیں :

اللہ کی مانند کوئی نہیں، وہ اپنی شان میں یکتا ہے :

لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ ج (شوریٰ ۱۱) "اس کی طرح کوئی شے نہیں"

قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ ۝ (انعام ۱) "کہو، وہ اللہ یکتا ہے"

شرک کی بنیادی کمزوری یہ ہے کہ وہ خدا کو مخلوق پر قیاس کرتا ہے اور مخلوق کو خدا پر، نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ خدا میں مخلوق کی صفات مان لی جاتی ہیں اور مخلوق میں خدا کی۔ مخلوق کی طرح دیوتاؤں کے بھی ہاتھ، پیر، آنکھ، ناک، منہ، سر، پیٹ، اعضاء، تناسل فرض کر لیے جاتے ہیں، اس فرق کے ساتھ ان کے بہت سے ہاتھ پیر اور سر وغیرہ ہوتے ہیں۔ مخلوق کی طرح ان کی بھی شہوانی خواہش ہوتی ہے۔ البتہ ان کی خواہش بہت زبردست ہوتی ہے، وہ انسانوں کی طرح ایک دوسرے سے حسد، بغض، کینہ اور عداوت رکھتے ہیں، آپس میں لڑتے بھی ہیں، دھوکا بھی دیتے ہیں جیتے بھی ہیں اور بار بھی جاتے ہیں، نشے کے بھی شائق ہوتے ہیں جتنی کہہ کر بہک بھی جاتے ہیں۔ حوامی دو لکھنا فرماتے ہیں :

"یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ سوم رس لٹہ آدر ہوتا ہے۔ اس رس

کو آریہ آدر اور دوسرے دیوتاؤں پر چڑھاتے ہیں اور یہ دیوتا

خود بھی اس کو پتے تھے۔ بعض اوقات آریہ اسے کچھ زیادہ پی

جاتے تھے اور اسی طرح ان کے دیوتا بھی۔ آدر بھی بعض اوقات

نشے میں پایا گیا۔ ایسی عبارتیں بھی ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے

کہ آدر نے ایک بار سوم رس اتنا زیادہ پی لیا کہ وہ بہکی بہکی باتیں

کہنے لگا" (Hindulism) p. 21)

اسی طرح مخلوقات میں خدائی طاقت، خدائی علم اور خدائی صفات فرض کر لی جاتی ہیں۔ حالانکہ خدا خالق ہے اور باقی سب مخلوق اور خالق کو مخلوق اور مخلوق کو خالق پر قیاس نہیں کیا جاسکتا:

أَلَمْ يَخْلُقْ يَوْمَئِذٍ لَّا يَمِثُّهُ شَيْءٌ (نمل، ۱۰)

”تو کیا جو پیدا کرتا ہے وہ اس کی طرح ہو سکتا ہے جو پیدا نہیں کرتا“

فَلَا تَقْفُ رِجَالًا وَلَا مَشٰلًا (نمل، ۲۴)

”اللہ کے لیے شاہیں نہ بیان کرو (اللہ کو اپنے اوپر قیاس نہ کرو۔“

اللہ کے بیوی نہیں

میاں بیوی کا تعلق وہاں ہوتا ہے جہاں کم از کم تین باتیں ہوں:

۱: ایک ہستی دوسری ہستی کی تخلیق ہو۔

۲: شہوانی خواہش موجود ہو اور اس نے ازدواجی تعلق کے لیے مجبور کر دیا ہو۔

۳: میاں بیوی دونوں ہم جنس ہوں۔

اللہ تعالیٰ میں ان میں سے کوئی بات نہیں پائی جاتی۔ اللہ کسی کا متعلق نہیں، نہ احتیاج اس کے شایانِ شان ہے، نہ خالق مخلوق کا محتاج ہو سکتا ہے۔

وَاللّٰهُ الْعَزِيزُ الْفَقْرُ آج (محمد، ۲۸)

”اللہ ہر چیز سے (یہ نیا ہے اور تم سب (اس کے) محتاج ہو“

اللہ میں شہوانی خواہش نہیں، اللہ ہر خواہش سے ماورائے اور شہوانی

خواہش تو بہت بڑی کمزوری ہے، جب تک اس خواہش کی تسکین نہیں

ہوتی، صاحبِ خواہش کو یہیں نہیں آتا۔ اس میں بیاناتِ عجیب خواہش

اندھا ہر جاندار پر عقل و فکر و مشاہدہ ہے۔ اللہ تعالیٰ اس کمزوری سے پاک ہے، کمزوری اس کے شایان شان نہیں:

إِنَّ اللَّهَ هُوَ الرَّزَّاقُ ذُو الْقُوَّةِ الْمَتِينُ ۝ (ذاریات، ۵۸)
 "یقیناً اللہ ہی رزاق ہے، صاحبِ قوت ہے، محکم ہے"
 هُوَ اللَّهُ الَّذِي لَا إِلَهَ إِلَّا هُوَ الْأَمُّوجُ الْمَلِكُ الْقُدُّوسُ السَّلَامُ
 الْمُؤْمِنُ الْمُهَيَّمِنُ الْعَزِيزُ الْجَبَّارُ الْمُتَكَبِّرُ سُبْحَانَ
 اللَّهِ عَمَّا يُشْرِكُونَ ۝ (مشر، ۲۳)

"وہ اللہ ہے جس کے سوا کوئی خدا نہیں، وہی خدا ہے فرماندار
 ہے (محبوب ہے) پاک ہے، سراسر اسلامی ہے۔ پناہ دینے
 والا ہے، نگران ہے (سب پر) غالب و زبردست ہے۔ رسائی
 سے بالاتر ہے، عظمت و کبر پائی والا ہے۔ اللہ شرک سے
 پاک ہے جو یہ کہتے ہیں؟

کوئی شے اللہ کی ہمسر نہیں، مخلوق خالق کی ہم جنس نہیں اس لیے اللہ
 کے بیوی نہیں:

وَأَنَّهُ تَعَالَى جَدُّ رَبِّنَا مَا اتَّخَذَ صَاحِبَةً وَلَا وَلَدًا ۝ (جن، ۳)
 "اور یہ کہ ہمارے رب کی شان بہت بلند ہے اس نے کسی
 کو بیوی بنایا نہ کسی کو اولاد"

مشترکانہ مذاہب کی میتعالوجی میں دیوتاؤں کے ازدواجی تعلقات کی
 تفصیلات ہوتی ہیں۔ کیونکہ تقریباً ہر دیوتا کی بیوی ہوتی ہے، لیکن دیوتاؤں
 کی یہ پناہ شہوانی خواہش بیوی سے نہیں بچتی، چنانچہ وہ پوری دنیا میں
 دوڑ لگاتے ہیں اور عیاشی کے کسی موقع کو ہاتھ سے نہیں جانے دیتے
 حتیٰ کہ بیٹی اور بہن کو بھی چھوڑتے۔ اس سلسلے میں خدائی طاقت ان
 کے کام آتی ہے اور اس سے جی کام نہیں چلتا تو دھوکا اور مکر و فریب کے

ہتھیاروں کے کام نکالا جاتا ہے۔ اس طرح کتے قصوں سے ہر مشرکانہ مذہب کی میتھالوجی پر ہے۔ شاید ہی کوئی دیوتا ہو جس کی زندگی اس کمزوری سے پاک ہو۔

اللہ کے بیٹا بیٹی نہیں

بیٹا بیٹی کا تصور بیوی اور شہوانی تعلق سے پیدا ہوتا ہے۔ خدا نہ شہوانی خواہش رکھتا ہے نہ اس کے بیوی ہے، اس لیے اولاد کیسی؟ پھر وہ خالق ہے اور سب مخلوق، مخلوق اس کی اولاد نہیں ہو سکتی۔

يٰۤاَيُّهَا السَّمٰوٰتُ وَالْاَرْضُ هَا اَنِيْ يَّكُوْنُ لَكَ وَلَدٌ وَّكَمْ تَكُنْ لَّهٗ مَصٰجِبَۃٌ وَّهَلْ يَخْلُقُ كَمَلٍّ شَيْءٌ ج — (انعام، ۱۰۱)

”آسمانوں اور زمین کا موجد اس کے اولاد کہاں سے ہوگی، جب کہ اس کے کوئی بیوی نہیں اور اس نے ہر چیز کو پیدا کیا ہے۔“

اللہ کی اولاد خدا ہو نہیں سکتی کیوں کہ جو پیدا ہوا وہ خدا نہیں ہو سکتا اور مخلوق بھی نہیں ہو سکتی کیونکہ اولاد کا ہم جنس ہونا ضروری ہے اور مخلوق خالق کی ہم جنس نہیں۔

وَجَعَلُوا لِلّٰهِ شُرَكَاءَ الْجِنَّ وَخَلَقَهُمْ وَخَرَقُوا لَهُ بَنِيْنَ وَبَنَاتٍ بِحَيْثُ عَلِمَ اَسْمٰعٰنُۃٌ وَمَعَالٰی عَمَّا يُصِفُوْنَ ۝ (انعام، ۱۰۰)

”اور انھوں نے اللہ کی خدائی میں جنوں کو شریک بنایا حالانکہ

خدا نے انھیں پیدا کیا ہے اور علم کے بغیر خدا کے بیٹے اور

بیٹیاں گھڑ لیے، اللہ پاک و برتر ہے اس بات سے جو یہ بیان کرتے ہیں۔“

۱۔ ہندو مت کی میتھالوجی کو جاننے کے لیے مختلف پرائڈل کا مطالعہ کرنا چاہیے یہ پرائڈل دیوتاؤں کی شہوانی حرکات کی تفصیلات سے پر ہیں۔

”علم کے بغیر“ یعنی خدا کی اولاد ہے، اس عقیدے کے پیچھے کوئی دلیل، سند یا علم نہیں، یہ اٹکل بچھوکی باتیں ہیں۔ اللہ پاک دبر تر ہے یعنی اولاد کا ہونا قصورِ الوہیت کے منافی ہے، اولاد مخلوق کو زیرِ دیتی ہے خدا کو نہیں۔

سب لوگ اللہ کے بندے ہیں، بندے اولاد کا مقام کیوں کر حاصل کر سکتے ہیں:

وَمَا يَنْبَغِي لِلرَّحْمَنِ أَنْ يَتَّخِذَ وَلَدًا ۚ إِنَّ كُلَّ مَنْ فِي السَّمَوَاتِ

قَالَ آمِنْ مِنْ آلَاءِ الرَّحْمَنِ عَبْدًا ۚ (مریم، ۹۳، ۹۴)

”اور یہ بات رحمن (اللہ) کے شایانِ شان نہیں ہے کہ وہ

اولاد اختیار کرے، آسمانوں اور زمین میں جو مہتیاں بھی ہیں

سب بندہ بن کر رحمن (اللہ) کے حضور حاضر ہوں گی“

انسان کو اولاد کی ضرورت اس لیے ہوتی ہے کہ مرنے کے بعد

اس کی نسل باقی رہے۔ اس کے نامکمل کام پورے ہوں اور اس کے

مال و جائیداد کا کوئی وارث ہو۔ اللہ زندہ جاوید ہے، اسے نسل چلانے کی

ضرورت، نہ وارث کی حاجت، نہ مددگار کی ضرورت۔ وہ ہر چیز سے بے نیاز

ہے:

قَالُوا اتَّخَذَ اللَّهُ وَلَدًا سُبْحَانَهُ هُوَ الْغَنِيُّ ۚ (یونس، ۶۸)

”انھوں نے کہا، اللہ نے اولاد بنائی ہے، پاک و برتر ہے

اللہ اس سے، وہ بے نیاز ہے“

وہ قادرِ مطلق ہے، اس کا ارادہ ہی ہر کام کی تکمیل کا ضامن ہے اسے

اولاد کی ضرورت نہیں۔

مَا كَانَ لِلَّهِ أَنْ يَتَّخِذَ مِنْ وَلَدٍ سُبْحَانَهُ إِذَا قَضَىٰ

أَمْرًا فَإِنَّه سَائِقِلٌ لَهُ لَهُ كُنْ فَيَكُونُ ۚ (مریم، ۳۵)

”اللہ کے شایانِ شان نہیں کہ وہ کسی کو اولاد بنائے وہ پاک و
برتر ہے (اس سے) جب وہ کسی امر کا فیصلہ فرماتا ہے تو اس
سے پس یہ کہتا ہے کہ ہو جاؤ وہ ہو جاؤ وہ ہو جاؤ ہے؟
اللہ بھی کسی کی اولاد نہیں۔ کیونکہ جو پیدا ہوا ہو وہ خدا نہیں ہو سکتا۔
لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ ۝ (اعلاص ۳)

”اس (اللہ) کی اولاد ہے نہ وہ کسی کی اولاد۔“

تمام مشرکانہ مذاہب میں باپ خدا، اور بیٹا اور بیٹی خدا ہوتے ہیں۔ اگر
کسی دین کا کہے اولاد نہیں ہوتی تو وہ کسی کو مقبض بنالیتا ہے یا کسی اندھ لڑکے
سے اولاد حاصل کر لیتا ہے، شرعی گنیش کا فقہ اس کی واضح مثال ہے، یہ
کیسے پیدا ہوئے۔ اس کے متعلق ہندو میتھالوجی میں متعدد روایتیں ہیں، لیکن
مشہور روایت یہ ہے کہ انھیں پاربتی جی نے اپنے بدن کے میل سے بنایا
تھاجب ان کے شوہر شیو جی نے غلطی سے ان کا سر کاٹ دیا تو ایک
ہاتھی کے بچے کا سر ان کی گردن سے جوڑ دیا گیا۔

اللہ اوتار نہیں لیتا

جب لوگ مذہبی پیشواؤں کی عقیدت میں حد سے بڑھ جاتے ہیں تو
انھیں خدائی صفات کا حامل بنا دیتے ہیں۔ یہ سب جب کچھ اور بڑھتی ہے تو
انھیں عین خدا قرار دے دیتے ہیں اور ان کے بارے میں یہ عقیدہ رکھنے
لگتے ہیں کہ خدا نے انسانی شکل میں اوتار لیا ہے۔ عیسیٰ علیہ السلام کے بارے
میں عیسائیوں کا عقیدہ ہے کہ خدا کے بیٹے نے انسانی روپ دھار کر
لیا۔ سری رام چندر جی اور سری کرشن جی کے بارے میں ہندوؤں کی عظیم
اکثریت کا عقیدہ یہ ہے کہ وہ وشنو کے اوتار ہیں، انسانی روپ میں خدا کے
آنے کا نظریہ جب عام ہو جاتا ہے تو بات اہ آگے بڑھتی ہے اور خدا حیوان

کاروبار دھارن کرنے لگتا ہے۔ چنانچہ غیر مستور اور کچھوے کی صورت میں خدا کا اقرار لینا بیان کیا جاتا ہے۔ یہ اقرار دنیا سے ظلم، فساد اور لامذہبیت کو مٹانے آتے ہیں۔ یہ ہے اقرارِ واد کا عقیدہ۔

کیا یہ بات خدا کے شایانِ شان ہے کہ مخلوقات کی طرح ماں کے پیٹ میں رہے، پیدا ہو، پرورش کیا جائے، اس کے جسم ہو، کھائے پیئے، پشاپ پاخانہ کرے، اس کے بیوی بچے ہوں، وہ دکھ اٹھائے اور مصیبتیں سہے، اس کے انسانی یا خیرانی جذبات ہوں۔ پھر وہ مر جائے یا مار دیا جائے یا خود کشی کر لے؟ حقیقت یہ ہے کہ ان میں سے کوئی بات بھی خالقِ کائنات کے شایانِ شان نہیں۔ خدا مخلوق کی طرح نہیں کہ اس میں اسی کی طرح کی باتیں ہوں:

لَيْسَ كَمِثْلِهِ شَيْءٌ (شوریٰ، ۱۱) ”اس جیسی کوئی چیز نہیں“

وہ نہ پیدا ہوا ہے نہ اس سے کوئی پیدا ہوا، وہ اپنی ذات و صفات

میں یکتا اور سب سے بے نیاز ہے:

قُلْ هُوَ اللَّهُ أَحَدٌ ۝ اللَّهُ الصَّمَدُ ۝ لَمْ يَلِدْ وَلَمْ يُولَدْ ۝
لَمْ يَكُنْ لَهُ كُفُوًا أَحَدٌ (اعلاص)

”کہو وہ اللہ یکتا ہے، اللہ صمد ہے (سب سے بے نیاز ہے اور سب اس کے محتاج) نہ اس کے اولاد ہے اور نہ وہ کسی کی اولاد اور کوئی اس کے برابر کا نہیں؟“

عیسائی عیسیٰ علیہ السلام کو خدا کا یا خدا کے بیٹے کا اقرار مانتے تھے:

لَقَدْ كَفَرَ الَّذِينَ قَالُوا إِنَّ اللَّهَ هُوَ الْمَسِيحُ بْنُ مَرْيَمَ (مائدہ، ۱۷) ”یقیناً کفر کیا ان لوگوں نے جنہوں نے کہا کہ اللہ ہی مسیح بن مریم ہے“

قرآن مجید نے اس شرک پر تنقید کرتے ہوئے کہا:

قُلْ فَمَنْ يَمْلِكُ مِنَ اللَّهِ شَيْئًا إِنْ أَرَادَ أَنْ يُهْلِكَ الْمَسِيحَ
بْنَ مَرْيَمَ وَأُمَّهُ وَفَمَنْ فِي الْأَرْضِ جَمِيعًا وَقُلْ لِلَّهِ الْمُلْكُ
السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ وَمَا بَيْنَهُمَا (مائدہ ۱۷)

”کہو! تو کون اللہ کو روک سکتا ہے۔ اگر وہ ارادہ کرے کہ مسیح بن مریم، ان کی ماں اور زمین کے سب افراد کو ہلاک کر دے اور اللہ ہی کے لیے ہے اقتدار آسمانوں اور زمین کا اور جو کچھ ان کے باہر ہے ان سب کا۔“

یعنی کہاں خدا جو مسیح بن مریم اور تمام افراد کو ہلاک کر سکتا ہے اور کہاں مسیح بن مریم جو خود ہلاک ہونے والے ہیں، پھر خدا مسیح بن مریم کی شکل میں اوتار کیسے لے سکتا ہے۔ پھر اللہ ساری کائنات کا فرمانروا اور خالق ہے، اسے اس طرح کی حرکتیں نہ زیب دیتی ہیں، نہ اسے اس کی ضرورت ہے۔

عیسیٰ بن مریم کھاتے پیتے تھے اور جو کھا تا پیتا ہے وہ خدا نہیں ہو سکتا:
مَا الْمَسِيحُ بْنَ مَرْيَمَ إِلَّا رَسُولٌ قَدْ خَلَتْ مِنْ قَبْلِهِ
الرُّسُلُ وَأُمُّهُ حَمْدٌ يَقِينٌ كَانِياً تَحْتَ الْاَطْعَامِ (مائدہ ۵۰)
”مسیح بن مریم اس کے سوا کچھ نہیں کہ وہ ایک رسول ہیں ان سے
قبل بھی رسول گزر چکے ہیں، ان کی ماں صدیقیہ تھیں اور وہ دونوں
کھانا کھاتے تھے۔“

اوتار اس لیے آتے ہیں کہ دنیا سے ظالموں کا ظلم ختم کر دیں، لیکن اتنے سے کام کے لیے کائنات کے مالک و فرماں روا کو انسان یا حیوانوں کی شکل اختیار کرنے کی کیا ضرورت! وہ کائنات کی کسی بھی قوت کو کم دے سکتا ہے اور وہ ظالموں کو ختم کر سکتی ہے۔ وہ آئے بغیر ایسے شخص یا اشخاص کو ان کی ساری فوج اور طاقت کو موت کے گھاٹ اتار سکتا ہے، پھر جب یہ کام وہ بہت آسانی سے اوتار لیے بغیر کر سکتا ہے اور کرنا ہی رہتا ہے تو

اسی کام کے لیے اسے ایسے کام کرنے کی کیا ضرورت جو کسی طرح اس کے شایانِ شان نہیں۔ آخر کون شخص بہ سلامتی ہوش و حواس یہ باور کر سکتا ہے کہ خالقِ کائنات مخلوق کی شکل اختیار کر سکتا ہے۔

اقتدار کے آنے کا مقصد یہ بھی ہو سکتا ہے کہ انسانوں کی اصلاح ہو۔ لیکن اس کام کے لیے کائنات کے مالک و فرماں روا کے انسانی روپ میں آنے کی ضرورت نہیں، بہت سے انسان موجود ہیں، اللہ ان میں سے کسی کو منتخب فرما سکتا ہے کہ وہ لوگوں تک خدا کا پیغام پہنچائے اور ان کی اصلاح و تربیت کا کام کرے اور یہی وہ کرتا بھی رہا ہے، اس نے لوگوں کی اصلاح کے لیے رسول بھیجے، یہ سارے رسول انسان تھے، خدا نہ تھے:

وَمَا أَرْسَلْنَا قَبْلَكَ إِلَّا رِجَالًا نُّوْحِي إِلَيْهِمْ (انبیاء، ۷)

”ہم نے تم سے پہلے جتنے بھی رسول بھیجے سب کے سب آدمی تھے جن کی طرف ہم وحی بھیجتے تھے“

خاتم النبیین حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی انسان تھے:

قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحِي إِلَيَّ إِلَهًا إِنَّمَا إِلَهُكُمُ إِلَهٌُ وَاحِدٌ (کہف، ۱۱)

”کہو! میں اس کے سوا کچھ نہیں کہ تمہیں جیسا انسان ہوں۔
میرے پاس وحی آتی ہے کہ تمہارا ایک ہی خدا ہے“

اللہ کے حضور کوئی سفارشی نہیں

سفارش عام طور سے اس لیے کی جاتی ہے کہ مجرم کو مجرم کی پاداش سے بچالیا جائے یا کسی شخص کو وہ چیز دلا دی جائے جس کا وہ مستحق نہیں ہے۔ یہ کھلی ہونٹ بھری دیا جاتی ہے اور کسی باضمیر شخص سے یہ توقع نہ رکھنی چاہیے کہ وہ اس طرح کی سفارش کرے گا یا قبول کرے گا، لیکن مشرکین اپنے لوگوں

کے بابے میں یہ تصور رکھتے ہیں کہ وہ خدا کے حضور ان کی بے باسندش کردیں گے یا خدا کی گرفت سے انہیں بچالیں گے حالانکہ خدا کے یہاں اس طرح کی کسی سفارش یا سفارشی کا گزر نہیں ہے، وہ نہ کسی کا باوجود قبول کرتا ہے نہ غلط فیصلے کرتا ہے، نہ اسے دھوکا دیا جاسکتا ہے، وہ اپنے علم کامل کی روشنی میں صحیح فیصلے فرماتا ہے :

مَا يَلْظُمُ الْإِنِّ مِنْ حَمِيمٍ وَلَا شَفِيعٌ يَطَاعُ ۝ يَعْلَمُ خَائِنَةَ
الْأَعْيُنِ وَمَا تُخْفِي الصُّدُورُ ۝ وَاللَّهُ يُقْفِي بِالْحَقِّ
وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِهِ لَا يَقْضُونَ بِشَيْءٍ إِنَّ
اللَّهَ هُوَ السَّمِيعُ الْبَصِيرُ ۝ (روم ۲۵ تا ۲۸)

(اللہ کے حضور) ظالموں (بائینوں) کا نہ کوئی دوست ہوگا، نہ سفارشی جس کی بات مان لی جائے، وہ آنکھوں کی مجرمانہ حرکتوں اور دلوں کے پوشیدہ ارادوں کو بھی جانتا ہے۔ اور وہ صحیح فیصلہ ہی فرماتا ہے اور جنہیں یہ اللہ کے سوا لپکارتے ہیں وہ کوئی فیصلہ نہیں کر سکتے۔ یقیناً اللہ (ہر بات کا) سننے والا اور ہر بات کو) دیکھنے والا ہے۔

اس آیت کا تعلق اصلاً کفار و مشرکین سے ہے۔ اب ان آیات پر

غور کیجئے :

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَلْفَقُوا مِمَّا رَزَقْتُمْ مِنْ قَبْلِ
أَنْ يَأْتِيَ كُوفَةٌ لَا بَيْعٌ فِيهِ وَلَا خُلَّةٌ وَلَا شَفَاعَةٌ ۝ (بقرہ ۲۵۴)

”اے ایمان لانے والو! جو کچھ ہم نے دیا ہے اس میں سے خرچ کرو قبل اس کے کہ وہ دن آئے جس میں نہ خرید و فروخت ہوگی نہ دیکھ بیکام دے، نہ دوستی ہوگی نہ دیکھ بیکام دے، نہ خالگی نہ خالیگی۔“

وَأَنْذِرْ بِهِ الَّذِينَ يَخَافُونَ أَنْ يُخْشَرُوا إِلَهًُا لَهُمْ لَيْسَ
 لَهُمْ مِنْ دُونِهِ وَلِيٌّ وَلَا شَفِيعٌ (العام، ۵۱)
 ”اور اس (قرآن) کے ذریعہ لوگوں کو آگاہ کرو جو اس بات کا
 اندیشہ رکھتے ہیں کہ انہیں ان کے رب کے حضور اکٹھا کیا جائے
 گا، (اس وقت) اللہ کے سوا ان کا کوئی کارساز نہ ہو گا اور نہ
 (اس کے حضور) ان کا کوئی سفارشی“

معلوم ہوا کہ اہل ایمان کے سلسلے میں بھی بے جا سفارش کا اگر نہ ہو گی۔
 سفارش اس لیے بھی کی جاتی ہے کہ حاکم کو صحیح حالات معلوم ہو جائیں اور
 وہ صحیح فیصلہ کر سکے لیکن اللہ کا علم ہر شے پر حاوی ہے، اسے کیا بتایا جائیگا۔
 مَنْ ذَا الَّذِي يَشْفَعُ عِنْدَهُ إِلَّا بِإِذْنِهِ يَعْلَمُ مَا بَيْنَ
 أَيْدِيهِمْ وَمَا خَلْفَهُمْ وَلَا يُحِيطُونَ بِشَيْءٍ مِنْ عِلْمِهِ
 إِلَّا بِمَا شَاءَ ع (بقرہ، ۲۵۵)

”کون ہے جو اس (اللہ) کے حضور سفارش کر سکے اس کی
 اجازت کے بغیر، وہ جانتا ہے ان کے سامنے اور ان کے
 پیچھے کے سب حالات کو اور وہ اس کے علم میں سے کچھ حاصل
 نہیں کر سکے سوا اس کے جو وہ چاہے“

یعنی اللہ سب کچھ جانتا ہے اور انسان بس اتنا جانتا ہے جتنا اللہ اسے
 علم بخشے، پھر انسان اس کے علم میں کیا اضافہ کرے گا اور سفارش کرے
 گا تو کیا کرے گا؟

صحیح بخاری اور صحیح مسلم کی ایک روایت سے اس مسئلہ پر مزید روشنی
 پڑتی ہے:

”الہی ہر پڑتہ سے مروی ہے کہ جب آیت ”وَأَنْذِرْ بِهِ شَرِّكَكَ
 الْكَافِرِينَ“ اتری تو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے رشتہ داروں

کو بلایا۔ عام طہر پر بھی اور خاص طہر پر بھی۔ پھر فرمایا "اے بنو کعب بن لوی! اپنے آپ کو جہنم کی آگ سے بچاؤ کیونکہ میں اللہ کے ہاں تمہارے کچھ بھی کام نہیں آتے گا۔ اے بنو مرہ بن کعب! اپنے آپ کو جہنم کی آگ سے بچاؤ۔ میں اللہ کے ہاں تمہارے کچھ بھی تمہارے کام نہیں آتے گا۔ اے بنو عبد شمس! اپنے آپ کو دوزخ کی آگ سے بچاؤ۔ میں اللہ کی گرفت سے تمہیں ذرا بھی نہیں بچا سکتا۔ اے بنو عبد مناف! اپنے آپ کو جہنم کی آگ سے بچاؤ۔ میں اللہ کے عذاب سے تمہیں ذرا بھی نہیں بچا سکتا۔ اے بنو ہاشم! اپنے آپ کو دوزخ کی آگ سے بچاؤ۔ میں اللہ کی پکڑ سے تمہیں ذرا بھی نہیں بچا سکتا۔ اے بنو عبد المطلب! اپنے آپ کو جہنم کی آگ سے بچاؤ۔ میں اللہ کے عذاب سے تمہیں ذرا بھی نہیں بچا سکتا۔ اے فاطمہ! اپنے آپ کو جہنم کی آگ سے بچاؤ، تم میرے مال میں سے جتنا چاہو مانگ لو مگر میں اللہ کی گرفت سے تمہیں ذرا نہ بچا سکوں گا۔"

ہاں، اللہ سے بندوں کے لیے رحم و کرم کی درخواست کی جاسکتی ہے بشرطیکہ خدائی قانون کی رو سے ان بندوں کے لیے دعائے مغفرت کی گنجائش ہو۔ کافر و مشرک کے لیے دعائے مغفرت نہیں کی جاسکتی اور اللہ دعا کی اجازت بھی دے اور دعا کرنے والے کی بات اسے پسند بھی آئے، پس یہی دعائے رحم و مغفرت ہے جو اللہ کے نیک اور مقرب بندے آخرت میں گنہگار مومن بندوں کے لیے کریں گے، یہ دعا قبول ہوگی اور یہ بندے اپنے گناہوں کی سزا بھگت کر بہت میں داخل ہو جائیں گے۔ یہی وہ شفاعت ہے جو اللہ کے حضور کی جاسکتی ہے اور جس کا قرآن مجید اور صحیح احادیث

میں ذکر ہے :

يَوْمَئِذٍ لَا تَنْفَعُ الشَّفَاعَةُ إِلَّا مَنْ إِذْنُ لَهُ الرَّحْمَنُ
وَرَمِيْ لَمْ يَقُولَ ۝ (طہ ۱۰۹)

”آج کے دن سفارش فائدہ نہ دے گی سوائے اس
شخص کی سفارش، کے جسے رحمن اجازت دے اور اس کی
بات پسند بھی کرے۔“

باب دوازدهم

توحید کے عملی تقاضے

توحید کی سچی شہادت دیجیے

اعمال کی بنیاد ایمان و یقین پر ہے۔ یقین نہ ہو تو عمل کے لیے جوش و دلولہ پیدا نہیں ہوتا، نہ بیکسوئی، استقلال اور ثابت قدمی کے ساتھ متعین راہ پر چلنے کی توفیق ملتی ہے، نہ مقصدِ حیات کے لیے مصیبتیں جھیلنے، قربانیاں دینے اور ان تھک جھد و جہد کرنے کی سعادت حاصل ہوتی ہے۔ حالاں کہ یہی اوصاف ہیں جو کسی فرد یا گروہ کو بام عروج پر پہنچاتے ہیں اور ان ہی کا فقدان قوموں اور گروہوں کو ذلت و بکثت کے عمیق گڑھے میں گرا دیتا ہے، غلامی بلاشبہ کسی فرد یا قوم کے لیے ایک عذاب ہے مگر اس سے بدترین عذاب یہ ہے کہ وہ بے یقینی کی دلدل میں چھنس جائے۔

سن اے تہذیبِ حاضر کے گرفتار غلامی سے بتر ہے بے یقینی (اقبال)
اس مملکتِ سرخس میں مبتلا ہونے کے بعد انسان — غیر معمولی صلاحیتیں رکھنے والا انسان — مٹی کے ایک ڈھیر میں تبدیل ہو جاتا ہے، وہ نہ دنیا کے کام کا رہنما ہے اور نہ آخرت کے یقین اور جوشِ عمل نہ ہو تو انسان میں رہ گیا جانتا ہے؛ ناگامی، ذلت، محکمی، خوف و ہراس اور مایوسی۔ ایسے لوگوں کے

یہے مقدر میں، خواہ ان کی تعداد کتنی ہی زیادہ کیوں نہ ہو، اس کے برعکس کسی
محکوم قوم میں اگر یقین کی غیر معمولی قوت پیدا ہو جائے تو وہ کمزور اور تلیل التعداد
ہونے کے باوجود غلامی کی زنجیروں کے ٹکڑے ٹکڑے کر سکتی ہے اور کر
دیتی ہے۔

غلامی میں نہ کام آتی ہیں شمشیریں نہ تدبیریں

جو ہر ذوق یقین پیدا تو کٹ جاتی ہیں زنجیریں

اقوام و ملل کی پوری تاریخ اور افریقہ و ایشیا کی کمزور اور محکوم قوموں کی
گزشتہ اور حالیہ تحریکات آزادی کی کامیابی اس حقیقت کی شاہد عدل ہیں اور
آزادی ہی پر کیا متوقف ہے، زندگی کی ہمہ جہتی اور دشوار ترین جدوجہد میں
کامرانی کے لیے جو اوصاف ناگزیر ہیں ان میں اولین بنیادی اور ناگزیر ترین
وصف یقین محکم ہی ہے، اسی لیے انسان سزا پامل بنتا ہے، اسی کے
باعث وہ قربانیوں — عظیم اور مسلسل قربانیوں کے لیے آمادہ رہتا ہے
اور اسی سے اس کے قادیوں کو استقامت نصیب ہوتی ہے اور یہی یقین
ایک گروہ کے افراد کے دلوں کو اس طرح جوڑ دیتا ہے کہ وہ آپس میں بجائی
بجائی اور اپنے بجائی کے ندائی و بجاں نثار بن جاتے ہیں۔

یقین محکم، عمل پیہم، محبت خارج عالم

جہاد زندگانی میں یہ ہیں مردوں کی شمشیریں

یہ ہے ایمان و یقین کی اہمیت! لیکن صحیح حقائق کے بجائے اگر غلط نظر یا
عقاید پر یقین ہو جائے اور علم و عرفان کے بجائے جہالت و ضلالت دل میں گھر
کر جائے تو یہی یقین افراد و قوم کی تباہی کا موجب بھی ہے، اس یقین سے
انسان اندھا اور گمراہ ہو جاتا ہے، خن بات سننے کے لیے اس کے دل کے
دروازے بند ہو جاتے ہیں۔ وہ آنکھیں رکھتے ہوئے نہیں دیکھتا اور کان رکھتے
ہوئے نہیں سنتا۔

وَلَقَدْ ذَرَأْنَا لِجَهَنَّمَ كَثِيرًا مِّنَ الْجِنِّ وَالْإِنسِ لِيَكُونُوا
لِيُفْتَنُوا بِهِمْ وَأَلَهُمْ آئِينَ لَا يُصْرُونَ بِهِمْ وَلَهُمْ أَفَانٌ
لَّا يَسْمَعُونَ بِهِمْ أَوْ آيَاتِكَ كَالْأَنْعَامِ بَلَّيْهُمْ أَصْلَ أُولَئِكَ
هُمُ الْغَافِلُونَ ۝ (اعراف، ۱۷۹)

”اور یقیناً ہم نے جہنم کے لیے پیدا کیا ہے، بہت سے جنوں اور
انسانوں کو جن کے پاس دل ہیں مگر وہ اُن سے نہیں سمجھتے۔
انہیں ہیں مگر اُن سے نہیں دیکھتے، کان ہیں مگر اُن سے نہیں
سنہتے، یہ موشیوں کی مانند بلکہ اُن سے زیادہ گم کردہ راہ ہیں، یہ لوگ
سراپا غافل ہیں۔“

اس آیت سے یقین کے باعث وہ زندگی کی تباہ کن راہوں پر چل کھڑا ہوتا ہے
غلط نصب العین کے لیے جتنا اور ستراب سے اور غی کے بجائے باطل کو روئے
زمین پر غالب کرنے کے لیے اپنی صلاحیتیں اور ذرائع و وسائل جھونک دیتا
ہے، نتیجہ یہ نکلتا ہے کہ اس کی دنیا بھی تباہ ہو جاتی ہے اور آخرت بھی اور وہ
دنیا کو بھی تباہی و بربادی کے گڑھے میں دھکیل دیتا ہے۔

مادی اعتبار سے حیرت انگیز ترقی کرنے، غلامی پر واز کی طاقت پانے
اور پھانڈ پر کمند ڈالنے کے باوجود انسان کے مسائل اگر پیچیدہ سے پیچیدہ تر
ہوتے چلے جاتے ہیں اور ہولناک جنگ کی تباہ کاریوں کی ذبح صرف یہ ہے
کہ آج کا ترقی یافتہ انسان غلط نظریات اور تباہ کن نظام ہائے حیات پر یقین
کر بیٹھا ہے اور ان کے قیام و بقا کے لیے قربانیاں دے دے کر خود کو اور
عالم انسانی کو تباہ و برباد کر رہا ہے۔ بے یقینی جتنی غلط ہے اس سے کہیں
زیادہ غلط اندھا دوشواش (Blind Faith) اور جاہلانہ اذعان و یقین ہے اور
آج کی دنیا کی عظیم ترین اکثریت یا بے یقینی میں مبتلا ہے یا شرک و الحاد پر ایمان
لائے ہوئے ہے اور آپ جانتے ہیں کہ شرک و الحاد صرف یہ کہ غلط اور باطل

بلکہ نورحسانی کے لیے مہلک و تباہ کن بھی ہیں۔

دنیا کی کامرانی ہو یا آخرت کی نجات و نلاح۔ دونوں کے لیے حق پر ایمان و یقین بنیادی اساس کی حیثیت رکھتا ہے۔ اس کے بغیر کامیابی کی راہ پر ایک قدم بھی نہیں اٹھ سکتا۔ یہ بنیاد صحیح طور پر رکھ دی جائے تو زندگی کی پوری عمارت صحیح طور پر اٹھتی ہے، بلند سے بلند تر پہنچتی چلی جاتی ہے اور نیچے سے اوپر تک محکم و استوار رہتی ہے :

اَلَمْ تَرَ كَيْفَ فَعَلَ اللّٰهُ مِثْلًا طَيِّبَةً كَثَبُوتٍ طَيِّبَةٍ
اَصْلُهَا ثَابِتٌ وَفَرْعُهَا فِي السَّمَاءِ ۝ تُؤْتِي اُكْلَهَا كُلَّ حِينٍ

بِاُذْنِ رَبِّهَا - (ابراہیم، ۳۴)

”کیا تم نے غور نہیں کیا کہ اللہ نے کسی مثال کی طرح فرمایا، کلمہ طیبہ (توحید) کی مثال عمدہ و پاکیزہ درخت کی سی ہے جس کی جڑ زمین میں، محکم ہو، جس کی شاخیں آسمان میں پھیلی ہوں اور جو ہر دم اپنے رب کے اذن سے چل و تیار ہوتا ہو“

شرک و الحاد کا معاملہ اس کے برعکس ہے۔ ان کی بنیاد پر جو عمارت اٹھے گی وہ ٹیڑھی بھی ہوگی اور کمزور بھی اور اپنے رہنے والوں سمیت کسی وقت بھی زمین پر آ رہے گی۔

اَفَمَنْ اَسَّسَ بُنْيَانَهُ عَلٰی تَقْوٰی مِنَ اللّٰهِ وَرِضْوَانٍ خَيْرٌ
اَم مَّنْ اَسَّسَ بُنْيَانَهُ عَلٰی شَفَاہُفٍ هٰیٓ اَنھَا سَمِیۡۃٌ
فِیۡ نَارٍ یَّجۡہَلۡنَہَا (توبہ، ۱۰۹)

”تو کیا وہ شخص بہتر ہے جس نے اپنی (زندگی کی) عمارت اللہ کے تقویٰ اور اس کی رضا پر اٹھائی یا وہ جس نے اپنی (زندگی کی) عمارت وادی کی کھوکھلی بے ثبات مگر (بے بنیاد نظریات یا بے یقینی) پر اٹھائی تو وہ اس سمیت دوزخ کی آگ میں جاگري“

توحید پر ایمان نہ ہو تو انسان خدا کا بندہ نہیں بن سکتا، وہ شرک میں مبتلا ہوئے سے نہیں بچ سکتا۔ وہ خدا کی بندگی نہ کرے گا تو مخلوق پرستی میں مبتلا ہوگا، وہ نفس کا بندہ بنے گا۔ شیطان کی بندگی کرے گا۔ اپنے جیسے انسانوں کی غلامی کا مخلوق اس کے گلے میں پڑے گا۔ اپنے سے کم درجہ کی مخلوقات - درخت، پتھر، دریا، پہاڑ، زمین، جانور، کیڑے، مکوڑے - کے آگے سیرعبدیت خم کرے گا۔ فرشتوں، جنوں اور دیوؤں کو معبود دینا سکے گا، اپنے ہاتھ سے بت تراشے گا اور اپنی قسمت اور دنیا کا اقتدار اعلیٰ ان کے حوالے کر دے گا۔ ایسے انسان کی دنیا تو تباہ ہوگی ہی، اس پر آخرت کی نجات کے دروازے بھی بند ہوں گے۔ یہ شخص کائنات کے مقتدر اعلیٰ کا باغی ہے، اس کی مغفرت کیونکر ہو سکتی ہے:

إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ

لِمَنْ يَشَاءُ (نساء: ۴۸)

”اللہ اس بات کو معاف نہ فرمائے گا کہ اس کے ساتھ کسی کو شریک کیا جائے اور اس سے کم تر درجہ کے گناہ کو، جس کے لیے چاہے گا معاف فرمائے گا“

ایمان کی اہمیت صرف اس لیے نہیں ہے کہ وہ یقین کا دوسرا نام ہے اور یقین عمل اور سعی و جہد کی بنیاد ہے۔ ایمان یقین کے ساتھ عمل بھی ہے۔ بنیادی اور اہم ترین عمل، ایک انسان سوچتا ہے، سمجھتا ہے، مختلف پہلوؤں اور دلیلوں کو توالتا ہے۔ بالآخر کسی نتیجہ پر پہنچ جاتا ہے، جہر لود عزم کے ساتھ اسے اپنا تا ہے۔ شعور کے ساتھ اسے پوری زندگی کی اساس و بنیاد بناتا ہے اور اس بات کا اعتراف و اعلان بھی کرتا ہے، اب جا کر یقین ایمان کا درجہ حاصل کرتا ہے۔ اگر کوئی شخص یقینیت کو پاس نہ کرے اور اسے اس کا یقین بھی ہو جائے، لیکن وہ کسی وجہ سے یقینیت کو قبول نہ کرے اور اسے زندگی کی

کی اساس بنانے پر آمادہ نہ ہو تو اس کا شمار اہل کفر میں ہوگا اور اس کا انجام وہی ہوگا جو اللہ کے باغیوں کا ہوتا ہے۔ قوم فرعون کے بارے میں قرآن مجید نے کہا :

وَجَعَلْ فِ امْهِمَاوَاَسْتَيْقِنَتْهَا اَلْاَنفُسُھُمْ ظُلْمًا وَّعَمَلُوْا
فَاَنْظُرْ كَيْفَ كَانَ عَاقِبَةُ الْمُفْسِدِیْنَ ۝ (نمل، ۱۴۰)

”اور انھوں نے ظلم و سرکشی کی راہ سے ہماری آیتوں کا انکار کیا حالانکہ اُن کے دل اُن پر یقین کر چکے تھے تو دیکھو مفسدوں کا انجام کیسا ہوا“

مرد مومن توحید کو صرف قبول ہی نہیں کرتا بلکہ اس کی بنیاد پر کچھ لوگوں سے لکٹتا اور کچھ لوگوں سے جڑتا ہے، ایک اُمت سے نکلتا اور دوسری امت کا جز بنتا ہے اور اپنے ایمان کی خاطر عزیز ترین رشتوں کو توڑ کر رکھ دیتا ہے، جو ایسا نہ کرے قرآن اسے صاحبِ ایمان تسلیم نہیں کرتا۔

لَا تَجِدُ قَوْمًا یُّؤْمِنُوْنَ بِاللّٰهِ وَالْیَوْمِ الْاٰخِرِ وَاُذُوْنَ مَنْ
حَادَّ اللّٰهَ وَرَسُوْلَهٗ ۚ وَاُولَٰئُکَ اَبَآءُھُمْ اَوْ اَبْنَاؤُھُمْ اَوْ
اِخْوَانُھُمْ اَوْ عَشِیْرَتُھُمْ (مجادلہ، ۲۲)

”جو لوگ اللہ اور آخرت پر ایمان رکھتے ہوں تم نہ پاؤ گے کہ وہ اللہ اور اس کے رسول کے دشمنوں سے دوستی رکھتے ہوں خواہ وہ اُن کے باپ، اُن کے بیٹے، اُن کے بھائی اور اُن کے خاندان ہی کے لوگ کیوں نہ ہوں“

وہ جب لَا اِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ - اللہ کے سوا کوئی خدا نہیں۔ کہتا ہے تو نفس سمیت غیر اللہ کی الٰہیت و بندگی کا انکار کرتا اور اپنی پوری زندگی کو اللہ کی بندگی اور اس کے قانون کی والہانہ اطاعت میں دے دیتا ہے جو اپنے آپ کو خدا کی بندگی میں نہ دے قرآن اس کے دعوے ایمان کو تسلیم نہیں کرتا۔

وَيُؤْمِنُونَ آمَنًا بِاللَّهِ وَبِالرَّسُولِ وَأَطَعُوا ثُمَّ تَبَيَّنَ لِي فَرِيقٌ مِّنْهُم مِّنَ الْمُسَدِّ ذَٰلِكَ وَمَا أُولَٰئِكَ بِأَلْمُومِينَ ۝ (نور، ۴۰)
 اور یہ لوگ کہتے ہیں کہ ہم اللہ پر ایمان لائے اور رسول پر اور ہم نے
 (خدا و رسول کی) اطاعت قبول کی، پھر ان میں کا ایک گروہ اس
 کے بعد (خدا و رسول کی اطاعت سے) منھ موڑتا ہے، ایسے لوگ
 سرے سے مومن نہیں ہیں۔

یہی نہیں، ایمان ہی کی بنیاد پر مومن کی صلہ و جنگ ہوتی ہے اور وہ اپنے
 عقیدہ کے تقاضوں پر عزیز ترین مفادات ہی کو نہیں، جان و مال، اولاد، ہر چیز
 کو بے تامل قربان کر دیتا ہے، جو لوگ ایسے نہ ہوں قرآن ان کے ایمان کو باور
 نہیں کرتا!

لَا يَسْتَأْذِنُكَ الَّذِينَ يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ أَنْ يَجَاهِدُوا
 بِأَمْوَالِهِمْ وَأَنْفُسِهِمْ وَاللَّهُ عَلَيْهِمْ يَاسْتَفِيعُونَ ۝ إِنَّمَا يَسْتَأْذِنُكَ
 الَّذِينَ لَا يُؤْمِنُونَ بِاللَّهِ وَالْيَوْمِ الْآخِرِ وَأَمَّا تَابَتْ مُلُؤُهُمْ
 فَهَمٌّ فِي مَرِيضِهِمْ يَكْرَدُونَ ۝ (توبہ، ۴۴، ۴۵)

”اور جو لوگ اللہ اور آخرت پر (سچ پچ) ایمان رکھتے ہیں وہ (لے

نبی!) تم سے یہ درخواست نہیں کرتے کہ انھیں (راہِ خدا میں)

جان و مال سے جہاد کرنے سے معاف کر دیا جائے، اللہ تعالیٰ

کو خوب جانتا ہے۔ تم سے اس طرح کی درخواست تو وہی کرتے

ہیں جن کا ایمان نہ اللہ پر ہے اور نہ آخرت پر اس کے بجائے

ان کے دلوں میں شکوک ہیں تو وہ ان شکوک میں غلطیاں دیکھ پا رہے ہیں۔

یہ ہے ایمان اور اس کی شہادت کی حقیقت! ظاہر ہے کہ یہ محض

ایک قلبی کیفیت یا حرکت انسانی کا نام نہیں ہے، یہ بجائے خود ایک عمل ہے

دنیا کا سب سے بڑا، سب سے اہم سب سے زیادہ دور رس انقلابی عمل

چو می گویم مسلمانم بلزدم کہ دافم شکلات لا الہ الا (جان)
 تم حید کا اولین تقاضا یہ ہے کہ یقین کی پوری گہرائی، عزم کی انتہائی پختگی
 اور مقہوم کے کامل شعور کے ساتھ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کی شہادت دی جائے
 یہی اسلام کا نقطہ آغاز ہے اور اسی پر آخرت کی نجات و فلاح منحصر ہے:

مَا مِنْ أَحَدٍ يَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَأَنَّ مُحَمَّدًا
 رَسُولُ اللَّهِ حَبَسَتْ قُلُوبُهُ إِلَّا حَبَسَتْهُ اللَّهُ عَلَى النَّاسِ
 (بخاری - مسلم) "جو شخص بھی اس بات کی گواہی دے کہ اللہ
 کے سوا کوئی خدا نہیں اور محمد اللہ کے رسول ہیں اور یہ گواہی سچے
 دل سے ہو، اللہ تنہا لے اسے دوزخ پر حرام کر دے گا (دوزخ
 سے محفوظ رہے گا)"

دین حق — اسلام — ایک وسیع اور جامع نظام زندگی ہے مگر اس
 کا خلاصہ دو باتوں میں آجاتا ہے، مردِ مومن توحید کی شہادت دے اور زندگی
 بھر اس پر جاری رہے۔ حدیث میں ہے:

عَنْ شُعْبَانَ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ التَّمِيمِيِّ قَالَ ثَلُثٌ يَأْتِيَنَّ رَسُولَ اللَّهِ
 قُلْتُ فِي فِي الْإِسْلَامِ قَوْلًا لَا أَسْأَلُ عَنْهُ أَحَدًا أَبَعْدَكَ قَالَ
 قُلْتُ أَمَنْتُ بِاللَّهِ ثُمَّ اسْتَقَمْتُ — (مسلم)

"شعیبان بن عبد اللہ تمیمی سے مروی ہے، انھوں نے کہا، میں
 نے عرض کیا، اے اللہ کے رسول! اسلام کے بارے میں
 ایک ایسی (جامع) بات مجھے بتا دیجئے کہ آپ کے بعد کسی اور
 سے مجھے پوچھنا نہ پڑے، فرمایا کہو، میں اللہ پر ایمان لایا، پھر اس
 پر (جم جاؤ)"

توحید کی سچی شہادت کی یہی اہمیت ہے جس کے باعث اسے
 دین کی اولین اور اہم ترین بنیاد قرار دیا گیا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا

ارشاد ہے :

بُنِيَ الْإِسْلَامُ عَلَى خَمْسٍ شَهَادَةِ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ مُحَمَّدًا
مُحَمَّدًا عَبْدَهُ وَرَسُولَهُ وَأَقَامَ الْقِسْلَوَةَ وَأَيْشَاءَ الزَّكَاةِ
وَالْحَجِّ وَصَوْمِ رَمَضَانَ (بخاری، مسلم)

”اسلام (کی عمارت) پانچ بنیادوں پر استوار ہے۔ گواہی دینا اس
بات کی کہ اللہ کے سوا کوئی خدا نہیں اور محمد اللہ کے بندے اور
رسول ہیں۔ نماز قائم کرنا، زکوٰۃ دینا، حج کرنا اور رمضان کے
روزے رکھنا۔“

اسلام میں عبادات کی غیر معمولی اہمیت ہے جیسا کہ مذکورہ بالا حدیث
سے واضح ہوتا ہے، لیکن اسی حدیث سے یہ بھی معلوم ہوتا ہے کہ عبادات
سے بھی پہلے ایمان اور اس کی شہادت کا مقام ہے اور شہادت میں بھی اولین
شے توحید کی شہادت ہے۔

توحید پر ایمان کیا ہے؟ ذیل میں ہم اس پر مختصر روشنی ڈالیں گے:
اللہ کائنات کا لاشریک خالق ہے، باقی سب اس کی مخلوق ہیں،
اللہ کائنات اور اس کی ہر شے کا مالک ہے اور باقی سب اس کے
بندے اور مملوک ہیں۔ اللہ کائنات اور ہم سب انسانوں کا فرماں روا اور
مقتدرِ اعلیٰ (Blind Faith) ہے اور باقی سب اس کی رعیت ہیں، زمین
سے آسمان تک ہر شے کا رازق و پروردگار صرف وہ ہے اور سب کے سب
اس کے محتاج و دستِ نگر ہیں، حاجت روا، مشکل کشا، فریاد رس اور دست
گیر صرف وہ ہے، باقی سب مجبور و بے بس ہیں، عزت، ذلت، دولت، ہنگام
اولاد، رزق، صحت، بیماری، نفع، نقصان، زندگی، موت، قسمت اور مستقبل
سب کچھ اسی کے ہاتھ میں ہے اور کسی کے ہاتھ میں کچھ بھی نہیں ہے دعاؤں
کا وہی جواب دیتا ہے اور مرادیں وہی بر لاتا ہے۔ اس کے حضور کوئی سفار

نہیں، وہ ہر ایک کی سزا اور بطور خود ہر ایک کی ضرورت پوری کرتا ہے دنیا کی ہر شے کا اسے علم ہے اور ہمہ گیر علم اسی کو حاصل ہے، اس کے نہ بڑی ہے، نہ بیٹا بیٹی، نہ ہمسر و شریک، وہ ان تمام کمزوریوں سے پاک و برتر ہے، معبود صرف وہ ہے باقی سب بندے ہیں، پرستش، سجدہ، رکوع، قربانی، نذر، طواف، دعا اور عبادت کی جملہ اقسام اسی کے لیے ہیں اور کوئی ان کا مستحق نہیں، بندگی و غلامی اسی کی کی جانی چاہیے، اس کے سوا کسی کے لیے روا نہیں، وہی جائز قانون ساز اور اسی کا قانون صیغ قانون ہے، اس کے علاوہ ہر قانون غلط ہے۔ وہ انسانوں کی اصلاح اور ظلم و فساد کے استیصال کے لیے انسان یا میدان کے روپ میں اوتار نہیں لیتا بلکہ ان لوگوں میں سے ایک بہترین انسان کو چنتا، اس کی تربیت کرتا، اس پر اپنا قانون نازل کرتا اور اصلاح اور ظلم و فساد کے استیصال پر اسے مامور و متعین فرماتا ہے۔ یہ ہے توحید کا صیغ تصور! اور کامل یقین اور قلب کے پورے انشراح کے ساتھ اسے قبول کرنے، زندگی کی اساس بنانے اور جرات و عزیمت کے ساتھ اسے اپنانے کا اعلان کرنے کو ایمان باللہ یا توحید کی شہادت کہتے ہیں، معمولی غور و فکر کے بعد آپ بہ آسانی اس نتیجہ پر پہنچ سکتے ہیں کہ اس ایمان کے بعد زندگی وہ تبدیلیاں لازماً رونما ہونی چاہئیں جن کا ذکر گذشتہ صفحات میں ہوا ہے، یہی وجہ ہے کہ قرآن و حدیث میں انہیں عین ایمان قرار دیا گیا ہے اور ان کے موجود نہ ہونے پر ایمان کے وجود ہی سے انکار کر دیا گیا ہے۔ یہ ہے توحید کا اولین اور بنیادی عملی تقاضا، یہ اگر موجود نہ ہو تو زندگی توحید کی اساس پر استوار نہیں ہو سکتی اور ناقص یا کمزور ہو تو زندگی کی پوری عبادت ناقص یا کمزور رہے گی۔

لے مزید وضاحت کے لیے ملاحظہ فرمائیے "اسلام کا تصور توحید"

پرستش صرف اللہ کی کیجیے

پچھلے صفحات میں یہ بات گزر چکی ہے کہ اللہ خالق ہے اور انسان مخلوق اللہ مالک ہے اور انسان مملوک، اللہ مقدرِ اعلیٰ و فرما دہ ہے اور انسان بندہ و رعیت، اللہ حاجت روا و مشکل کشا ہے اور انسان سزا یا اختیار، زندگی، موت، عزت، ذلت، دولت، حکومت، اولاد، صحت، مرض، رزق، نفع، نقصان، قسمت اور دنیا کی ہر نعمت اللہ ہی کے ہاتھ میں ہے اور انسان اس کے آگے بے بس و دستِ نگر، یہی نہیں، اللہ محسن و منعم بھی ہے وہ ہر آن اپنی نعمتوں کی بارش کر رہا ہے، انسان کا وجود اس کے افضا اس کی صلاحیتیں اور قوتیں، اس کے ذرائع و وسائل اور زمین سے آسمان تک جو کچھ ہے اور جو بالواسطہ یا بلاواسطہ انسان کے کام کرتا ہے اور جن کی بدولت انسان جی رہا اور پل رہا ہے، وہ مسب اللہ کی وجہ ہے یہ ہے اللہ! ایک ایسی ہستی کے ساتھ انسان کا کیا تعلق ہونا چاہیے؟ یہی ناکہ وہ عاجزی و بندگی، عقیدت و محبت اور خوف و احتیاج کے عینی ترین جذبات کسے ساتھ اس کے آگے جبک جائے اور جو اس کا مالک آتا اور مقدرِ اعلیٰ و معبود ہے اسے عملاً مالک، مقدرِ اعلیٰ و معبود بنائے بس اسی کا نام پرستش و عبادت ہے۔ درست بستر کھڑا ہونا۔ رکوع کرنا سر زمین پر رکھ دینا طواف کرنا، دعا مانگنا، قربانی کرنا، روزہ رکھنا، نذر ماننا، دان پُرن کرنا، جپ اور ذکر کرنا، وحیان اور مراقبہ کرنا، مصیبت کے وقت دستگیری کے لیے پکارنا، پوجیہ، ان داتا، جگوان، خداوند اور خدا کہنا، نیتے، نمسکار اور بندگی کے الفاظ استعمال کرنا، کسی بھی طرح پوجا کرنا، یہ سب عبادت کی مختلف شکلیں ہیں اور عبادت کی تمام شکلوں کا مستحق صرف اللہ ہے۔

پرستش عاجزی و نیازمندی کی انتہا ہے، یہ نہ اپنے سے کم تر درجہ کی مخلوقات کے لیے معص ہے، نہ بڑتر مخلوقات کے لیے، کوئی پتھر، کوئی بُت، کوئی درخت، کوئی دیوا، کوئی پہاڑ، کوئی جانور، کوئی قبر، کوئی استخوان کوئی بزرگ، کوئی انسان، کوئی مذہبی پیشوا، کوئی جن، کوئی فرشتہ، کوئی مفروضہ دیوتا، کوئی ستارہ اور سیارہ، غرض کوئی مخلوق اس کی مستحق نہیں کہ آدمی اس کے آگے جھکے اور اسے اپنا مالک و معبود بنائے۔ اللہ کے سوا انسان کا، نہ کوئی خالق ہے نہ مالک، نہ پروردگار، نہ فرمانروا، نہ حاجت ردا، نہ ان دُعا نہ کائنات کا کوئی خالق ہے نہ مالک، نہ انسان کیوں اس کے آگے جھکے اور کیوں اس کی پرستش و عبادت کرے؟ کسی مخلوق کے آگے جھکنے سے آخر فائدہ بھی کیا؟ مخلوقات کے پاس دھرا کیا ہے۔ ہر مخلوق اللہ کے مفروضے پر دستِ نگر، نفع، نقصان، زندگی، موت، ہر چیز میں اس کی محتاج، ہر ایک کی قسمت، ہر ایک کا مستقبل اور ہر ایک کی کامرانی و ناکامی اللہ کے ہاتھ میں ہے، یہ مخلوقات ہمارے ذرا بھی تو کام نہیں آسکتیں نہ دنیا میں اور نہ آخرت میں، وہ ہمیں خدا کی گرفت اور خدا کے عذاب سے بھی تو نہیں بچا سکتیں، وہ تو خدا کے آگے بالکل مجبور و بے بس ہیں۔ پھر ان سے کیوں لو لگائیں، ان کے آگے ہاتھ پھیلائیں، مصیبت کے وقت انہیں کیوں پکاریں، ان کے آگے کس لیے دستِ بستہ کھڑے ہوں اور سجدہ ریز ہوں؟ اللہ کے آگے تو انسان عاجز ہے، خفیہ ہے، محتاج ہے، دستِ نگر ہے، بے بس ہے، اس کے آگے اگر وہ اپنی عاجزی و نیازمندی اور بندگی و اعتیاد کا اظہار کرتا ہے تو حقیقت کے عین مطابق ہے، وہ اللہ کا بندہ ہی تو ہے، وہ اگر دستِ گیری کے لیے اللہ کے آگے ہاتھ پھیلاتا، مصیبت کے وقت اُسے پکارتا اور ضرورت پڑنے پر اس سے دعا کرتا ہے تو بالکل ٹھیک کرتا ہے، اللہ ہی تو حاجت ردا، مشکل کشا، دستِ گیر اور فریاد رس ہے وہ

اگر اس سے نہ مانگے گا تو کس سے مانگے گا اور مصیبت کے وقت اُسے نہ پکارے گا تو اور کسے پکارے گا مگر کسی مخلوق کے آگے تو وہ عاجز نہیں، کوئی مخلوق تو اس کی مالک و فرمانروا نہیں، کوئی مخلوق تو اس کی حاجت روا و مشکل کشا نہیں پھر وہ اشرف المخلوقات ہوتے ہوئے عاجزی و نیاز مندی کے ساتھ کیوں ان کے آگے جھکتا ہے، کیوں ان کے آگے ہاتھ پھیلاتا اور انہیں مصیبت کے وقت پکارتا ہے اور کیوں انہیں اپنا معبود اور خدا بتاتا ہے، کیا یہ انتہائی حماقت و جہالت نہیں؟ کیا یہ خواہ مخواہ اپنے آپ کو ذلیل کرنا اور اپنی خودی کو خود اپنے ہاتھ سے ملامیٹ کرنا نہیں ہے؟ کیا یہ پستی و بے کرداری کا انتہائی گھناؤنا مظاہرہ نہیں جب کہ اس کا حاصل کچھ بھی نہ ہو۔ شرک سب سے بڑی جہالت، سب سے بڑی حماقت اور سب سے بڑی پستی و ذلت ہے۔

وَمَنْ يُشْرِكْ بِاللّٰهِ فَكَأَنَّمَا خَرَّ مِنَ السَّمَاءِ (دع ۳۱۰)

”اور جو شرک کرتا ہے گویا وہ آسمان سے زمین پر آگرا۔“

شرک حماقت و جہالت اور پستی و ذلت ہی نہیں، ناشکری اور انسان فراموشی بھی ہے، انسان کو رب کچھ اللہ نے دیا ہے، وہ بغیر مانگے انسان کو وہ کچھ دے رہا ہے جس کی کسی پہلو سے اسے ضرورت ہو، اس نے انسان کی ضروریات کے لیے زمین کو اپنی نعمتوں کے خزانوں سے مالا مال کر دیا ہے، کائنات کو اس کی خدمت کے لیے مصروف عمل رکھا ہے اور زمین و آسمان کی بے شمار چیزوں کو انسان کے لیے مسخر کر دیا ہے مگر انسان ایسے محسن و منعم خدا کو بھول کر اس کی دی ہوئی نعمتوں، اس کے پیدا کیے ہوئے دل، دماغ، جسم اور سر کو اس کی مخلوقات کے آگے جھکا رہا ہے، ان کی پرستش و بندگی میں لگا ہوا ہے اور ان سب چیزوں کو لگا رہا ہے۔ حالانکہ ان میں سے کوئی بھی نہ اس کا خالق و مالک ہے، نہ حاکم و فرمانروا، نہ پروردگار و محسن، وہ سب کچھ پاتا

تو بڑا سے بہتے اہانتہائی عقیدت و محبت اور عاجزی کے ساتھ شکر ادا کرتا ہے انسان کا جو اُسے کچھ نہیں دیتے۔ کیا یہ احسان فراموشی نہیں ہے؟ دنیا میں ایک انسان دوسرے انسان پر کوئی احسان کرتا ہے تو اس کی ناشکری کرنے والے کو ہم احسان فراموش کہتے اور ایسے انسان کو انسانیت سے گرا ہوا سمجھتے ہیں، حالانکہ کوئی انسان کسی انسان کو کہاں سے دیتا ہے، وہ خدا کی بخشی ہوئی نعمتوں میں سے کوئی نعمت خدا ہی کی توفیق سے دیتا ہے پھر جو شخص اُس خدا کی ناشکری کرے جو محسن حقیقی ہے، جو سب کچھ اپنے ہی پاس سے دیتا ہے، جو ہر آن اپنی نعمتوں کی بارش کرتا رہتا ہے اور جس کے احسانات اور نعمتوں ہی کے بل پر انسان جی رہا اور بل رہا ہے کیا ایسا شخص دنیا کا سب سے بڑا ناشکر نہیں ہے اور کیا اسے انتہائی بے کردار اور انسانیت سے محروم نہ کرنا چاہیے :

إِنَّ الْإِنْسَانَ لَظَلُومٌ كَفَّارٌ ۝ (ابراہیم ۳۴)

”انسان بڑا ہی ظالم اور بڑا ہی ناشکرا ہے“

شرک احسان فراموشی و ناشکری ہی نہیں، ظلم بھی ہے، دنیا کی ہر شے کی طرح انسان کا وجود اور اس کے اعضاء بھی اللہ ہی کی بندگی کے لیے پیدا کیے گئے ہیں، اور پوری کائنات کی طرح نیکویتی امور میں یہ سب اللہ کی بندگی و اطاعت ہی کر رہے ہیں، اب کچھ دیکھنے پر مامور ہے اور وہ دیکھتی ہے، کان سنتے کے تخلیق کیا گیا ہے اور وہ سنتا ہے، دماغ سمجھنے اور جسم پر کنٹرول کرنے کے لیے مقرر کیا گیا ہے اور وہ اپنے مقرر کردہ فرائض انجام دیتا ہے، یہی حال بدن کے چھوٹے بڑے ہر عضو اور عضو کے ہر حصہ کا ہے، وہ بلا شرکت بخیرے صرف اللہ کی بندگی پر مامور اور اللہ کی بندگی میں مصروف ہیں۔ مگر ظالم و جاہل انسان ان اعضاء کی فطرت کے خلاف انھیں غیر اللہ کی پرستش و بندگی میں لگاتا ہے۔ دل میں غیر اللہ کے لیے عاجزی و نیاز مندی کے جذبات رکھتا

ہے، دماغ میں مشرکانہ افکار و تصورات رکھنا ہے، سہرا ان کے آگے جھکانا ہے
ہاتھ اُن کے آگے پھیلاتا ہے، قدموں سے ان کی طرف چل کر جاتا ہے، ناک
اُن کے آگے رگڑتا ہے، زبان سے ان کا ذکر اور ان کی حمد کرتا ہے اور خدا
کے نام سے ہونے والے اعضاء کے ساتھ خدا کی بخشی ہوئی نعمتوں میں سے بھی غیر اللہ
کے استیلاؤں پر چڑھتا ہے، کیا یہ ظلم نہیں ہے؟ اپنے وجود، اپنے اعضاء اور
دنیا کی چیزوں کو ان کی فطرت کے خلاف استعمال کرنا اور استعمال کرتے رہنا،
ظلم نہیں تو اور کیا ہے؟ یہ تو ظلم عظیم ہے۔ یہ تو دنیا و آخرت میں ان کی تباہی
بربادی کا موجب ہے۔ شرک کی راہ اختیار کرنے کا نتیجہ اس کے سوا اور کیا ہے
کہ انسان اور نظام کائنات اور انسانی اعضاء کی فطرت اور ان کے اختیار و عمل
میں تصادم رونما ہو جائے اور وہ انسان کو اور اس کے وجود کو تباہ کر کے
رکھ دے۔ مشرک انسان اپنے اوپر یہ تباہی خود لاتا ہے (إِنَّ الشِّرْكَ لَظُلْمٌ عَظِيمٌ)
مشرک سب سے بڑا ظلم ہے۔

مشرک ظلم ہی نہیں، سرکشی و بغاوت بھی ہے، آپ کسی جائیداد کی ملکیت
میں اس کے اصل مالک کے ساتھ دوسروں کو، جن کا اس جائیداد میں کوئی
حقوق نہیں ہے شریک ٹھہرانے لگیں اور ان کے ساتھ وہی رویہ اختیار کرنے
جو جائیداد کے مالک کے ساتھ کیا جاتا ہے تو آپ کا یہ فعل نا انسانی ہی نہیں
سازش اور دشمنی پر بھی محمول کیا جائے گا، آپ کسی ملک کے جائز اور آئینی
فرمانروا کے بجائے کسی اور کو اس کا فرمانروا تسلیم کر لیں اور اس ملک کے
شہری اور جائز فرمانروا کی رعیت ہوتے ہوئے ناجائز فرمانروا کی تابعداری
قبول کر لیں یا خود فرمانروائی کے داعی بن جائیں تو اسے سرکشی ہی نہیں صریح
بغاوت تصور کیا جائے گا اور آپ کو وہی سزا دی جائے گی جو کسی باغی کو
دی جاتی ہے، ٹھیک یہی حال شرک کا ہے، اللہ کائنات اور اس کی ایک
ایک شے کا لاشریک خالق و مالک ہے، لیکن مشرکین کا خیال ہے کہ کائنات

کے فلاں فلاں کے فلاں فلاں دیتا مالک ہیں اور ان کی پرستش شروع کر دیتے ہیں۔ زمین کے فلاں فلاں قطعاً کے فلاں فلاں راجہ مالک ہیں اور وہ انہیں ان دانا، جنگدان، پوجیہ، سوامی، نہ جانے کیا کیا کہنے لگتے ہیں اور ان کے آگے سربسجود ہو جاتے ہیں، اپنی زندگی ادھاپنے ذرائع و وسائل کا مالک خود اپنے آپ کو سمجھتے ہیں اور یہاں خود اپنی مرضی چلاتے ہیں۔ اللہ کائنات کا مالک مالک ہی نہیں، لاشریک مقتدر اعلیٰ و فرمانروا بھی ہے مگر مشرکین کا تصور یہ ہے کہ سورج کا دیوتا کوئی اسی ہے، چاند کا کوئی اور، ستاروں کا کوئی اور بارش کا کوئی اور، اور ہواؤں کا کوئی اور۔ اس طرح کائنات کی پوری مملکت کے حصے بخرے ہو جاتے ہیں اور خدا کی مالکیت و فرمانروائی کے لیے کچھ بھی نہیں بچتا، لے دے کر زمین رہ جاتی ہے! اُسے مشرکین مختلف بادشاہوں اور حکمرانوں میں بانٹ دیتے ہیں۔ مشرک انسان کا اپنا نفس اور اپنا وجود رہ جاتا ہے اس کا خدادادہ خود اپنے آپ کو سمجھتا ہے اور پھر دیتاؤں کے لیے پرستش و عبادتوں کے لیے بندگی و اطاعت اور نفس کی خواہشات کی پیروی کا پیکر شروع ہو جاتا ہے جو زندگی کی آخری سانس تک چلتا ہے، کیا بینہ خدا کی رعیت ہوتے، اس کی مملکت میں بیٹے ادھاس کے سہارے جیتے ہوئے اس سے کھلی ہوئی بغاوت نہیں ہے؟ اگر ہے اور یقیناً ہے تو یہ ناقابل معافی جرم ہے اور اس کی شدید ترین سزا شروع کر دی جائے گی۔

إِنَّ اللَّهَ لَا يَغْفِرُ أَنْ يُشْرَكَ بِهِ وَيَغْفِرُ مَا دُونَ ذَلِكَ لِمَنْ يَشَاءُ

(نساء ۴۸)

”یقیناً اس جرم کو اللہ معاف نہ فرمائے گا کہ اس کے ساتھ کسی کو شریک کیا جائے اور اس سے کمتر درجہ کے گناہ کو جس کے لیے چاہے گا معاف فرما دے گا۔“

شُرک سرکشی و بغاوت ہی نہیں، اللہ کی توہین بھی ہے، مشرکین مخلوق کو

خالق کا بملک کو مالک کا، بندہ کو معبود کا، رعیت کو فرمانروا کا اور محتاج کو محتاج و محتاجین کو غنی اور عاجت روا کا ہر شہر اترتے ہیں، مخلوقات کو خدا کے اقتدارِ اعلیٰ میں سا بھی اور خدا کی مخصوص صفات سے متصف قرار دیتے ہیں۔ انھیں خدا کی طرح علیم وخبیر، سمیع و بصیر، حاضر و ناظر، مجیب الدعوات، غوث و منیث اور مفعلاً یسّٰیئزید ملتے ہیں۔ مختصر یہ کہ اللہ کی مخلوقات اور بندوں کو اس کے برابر لا کھڑا کر دیتے ہیں اور ان مخلوقات کے ساتھ عقیدت، بندگی اور پرستش کا وہ رویہ اختیار کرتے ہیں جو بندے کو اپنے خدا ہی کے ساتھ اختیار کرنا چاہیے۔ پھر وہ اللہ کی مقدس و منزہ ذات کو مخلوقات کی ناقص صفات سے داخلہ بنا دیتے ہیں، اسے انسانی حاکموں کی طرح کمزور تصور کرتے ہیں جو تنہا حکومت نہیں کر سکتے اور انخوان و انصاف کے محتاج ہوتے ہیں اور پھر دیوتاؤں کی ایک طویل فہرست تیار ہو جاتی ہے جن میں سے ہر ایک کائنات کے ایک حصہ کا خود مختار فرمانروا ہوتا ہے۔ یہ دیوتا آپس میں بھی اور فرمانروائے کائنات سے بھی لڑتے رہتے ہیں۔ وہ خدا کو مخلوق کی طرح محتاج و درست نگر تصور کرتے ہیں اور وہ بھی خود اسی کی پیدا کی ہوئی مخلوقات کا جنھیں وہ ہر دم پال رہا ہے اور جو زندہ رہنے کے لیے خدا کے محتاج و درست نگر ہیں، وہ انسان و حیوان کی طرح خدا کو بھی شہوانی قوت کے ہاتھوں مجبور پاتے ہیں اور اس کے بھی بیوی بچے، بیٹے، بیٹیاں ہوتی ہیں، یہی نہیں، اُن کی نظر میں خدا کی طرح اس کی شہوانی قوت بھی زبردست اور بے پناہ ہوتی ہے۔ حتیٰ اس کی عیاشی و بدکاری سے اس کے پرستاروں اور اس کے اعزہ اور اولاد کو پناہ نہیں ملتی۔ وہ اسے خوشامدی اور بدویانت بھی سمجھتے ہیں کہ سفارش کے بغیر کوئی کام نہیں کرتا اور پھر وہ بزرگوں، دیوتاؤں، جنوں اور فرشتوں کو اس کے حضور سفارشی شہر اترتے اور انھیں راضی کرنے کے لیے پرستش، نذر و نیاز، چڑھا دے۔ عسقرانی، غرضی عبودیت کی ہر رسم ادا کرتے ہیں، وہ اسے جلیل

بھی خیال کرتے ہیں کہ دوسرے کے بتائے بغیر اسے صحیح صورت حال کا علم نہیں ہوتا اور وہ تو بھی تصور کرتے ہیں کہ بزرگوں اور دیوتاؤں کے دباؤ میں آ کر غلط اور نا منصفانہ کام بھی کر بیٹھتا ہے، پھر ان کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ اللہ کو انسانوں کی اصلاح اور ظلم و فساد کے انہاد کے لیے انسان یا حیوان کے روپ میں خود اپنا پڑتا ہے اور پیدائش، بیماری، دکھ، قتل و غارت موت، خودکشی ہر طرح کے مصائب و مراحل سے گزرتا پڑتا ہے۔ یہ ہے اللہ کا وہ نقشہ جو مشرکانہ عقائد و تصورات کے تحت بنتا ہے، کیا اس سے بڑھ کر اللہ کی کوئی تدبیر ہو سکتی ہے :

مَا قَدَرُوا اللَّهَ حَقَّ قَدْرِهِ ۚ إِنَّ اللَّهَ لَعَزِيزٌ
 اللَّهُ يَصْطَفِي مِنَ الْمَلَائِكَةِ مَنَشَلًا وَ مِنْ النَّاسِ ۖ إِنَّ اللَّهَ سَمِيعٌ
 بَصِيرٌ ۝ يَعْلَمُ مَا يَلَيْنَ أَيْدِيهِمْ وَمَا خَلْفَهُمْ ۖ وَ إِلَى اللَّهِ
 تُرْجَعُ الْأُمُورُ ۝ (ج ۴۴، ۶۶)

”انہوں (مشرکین) نے اللہ کا مرتبہ صحیح طور سے نہیں پہچانا کہ اس کے اقتدار میں دوسروں کو شریک کر دیا (بے شک اللہ صاحب قوت اور زبردست و غالب ہے (گزر در نہیں کہ معاذین کا محتاج ہو) اللہ فرشتوں میں سے پیامبر جنتا ہے اور انسانوں میں سے (یہ لوگ نہ خدا ہیں نہ خدا کے اقرار بلکہ پیغامبر ہیں) بلاشبہ اللہ (ہر بات کا) سننے والا (ہر چیز کا) دیکھنے والا ہے۔ وہ انسانوں کے سامنے کی چیزوں کو بھی جانتا ہے اور ان چیزوں کو بھی جو ان کی نگاہ سے اوجھل ہیں (اس کے حضور سفارش کی ضرورت نہیں) اور اللہ کی طرف سارے معاملات لوٹائے جاتے ہیں (اللہ ہی سارے معاملات کا فیصلہ فرماتا ہے۔ کسی اور کا اس میں دخل نہیں)۔“

مشرکین مگر اور عیسائی خدا کے لیے اولاد کے قائل تھے۔ اللہ تعالیٰ اس

کا ذکر کرتے ہوئے فرماتا ہے :

وَقَالُوا اتَّخَذَ الرَّحْمَنُ وَلَدًا ۚ لَقَدْ جِئْتُمْ شَيْئًا إِدًّا ۚ
تَكَادُ السَّمَاوَاتُ يَتَفَطَّرْنَ مِنْهُ وَتَنْشَقُّ الْأَرْضُ وَتَخِرُّ
الْجِبَالُ خَرَدًا ۚ أَنْزَلَ مِنَ السَّمَاءِ مَاءً فَسَالَتْ مِنْ دُونِهِ
النَّجَارُ ۚ إِنَّ فِي ذَلِكَ لَآيَاتٍ لِّأُولِي الْأَبْصَارِ ۚ
لَقَدْ أَخَذْنَا مِيثَاقَهُمْ مَعْدًا ۚ وَكَلَّمَهُمْ آتِيهِ يَوْمَهُ
الْقِيَامَةِ فَرَدًّا ۚ (مریم ۸۸ تا ۹۵)

”اور انھوں نے کہا کہ رحمن (خدا) نے بیٹا بیٹی بنا لئے ہیں

(اے مشرک!) سخت بے ہودہ بات ہے جو تم گھڑ کر لائے
ہو، قریب ہے کہ آسمان پھٹ پڑیں، زمین شق ہو جائے اور
پہاڑ گر جائیں اس بات سے کہ ان لوگوں نے رحمن (خدا) کے لیے
اللہ ہونے کا دعویٰ کیا۔ رحمن کی یہ شان نہیں ہے کہ وہ کسی کو
بیٹا، بیٹی بنا لے (زمین اور آسمانوں کے اندر جو لوگ بھی ہیں سب
اس کے حضور بندے کی حیثیت سے پیش ہونے والے ہیں،
وہ ان کو محیط ہے اور اس نے ان سب کا شمار کر رکھا ہے اور
سب قیامت کے روز فرداً فرداً اس کے سامنے حاضر ہوں گے۔“

شرک کی یہی سنگینی ہے جس کے باعث اللہ نے بندوں کو اس کے
خطرے سے بچانے کے لیے انبیاء علیہم السلام کا سلسلہ جاری کیا، یہ نبی ابتداً
آفریقہ سے ہر قوم اور ہر ملک میں آئے۔ حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی اسی
سلسلے کی ایک کڑی، اور آخری کڑی تھے۔ ان سب انبیاء کا بنیادی پیغام
اور ان کی دعوت کا مرکزی نقطہ ایک ہی تھا اور وہ یہ کہ اللہ کی عبادت و پرستش و
بندگی کرو اسی کے سوا کسی کی عبادت نہ کرو۔

وَمَا أَسْأَلُكَ مِنْ قَبْلِكَ مِنْ شَيْءٍ إِلَّا تَوْحًى إِلَيْنَا إِنَّهُ لَا إِلَهَ إِلَّا أَنَا فَخُذْ ذُنُوبَ — (انبیاء، ۲۵)

اور (اے محمد!) ہم نے تم سے قبل جو رسول بھی بھیجے ان سب کی طرف یہی وحی بھیجتے رہے کہ میرے سوا کوئی خدا نہیں ہے تو (اے انسانو!) تم میری ہی عبادت کرو۔

اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو بھی اسی پیغام کے ساتھ بھیجا گیا:
قُلْ تَعَالَوْا أَتْلُ مَا حَرَّمَ رَبِّيَ عَلَيْكُمْ أَن تَشْرِكُوا بِهِ شَيْئًا ۝
(انعام، ۱۵۱) (اے محمد!) ان سے کہو، آؤ میں تمہیں سناؤں کہ تمہارے رب نے تم پر کیا پابندیاں لگائی ہیں یہ کہ تم اس کے ساتھ کسی کو شریک نہ کرو۔

شرک کی یہی سنگینی اور توحید کی یہی اہمیت ہے جس کے باعث اسلام دین توحید۔ نے تصور و عمل دونوں میں شرک کے ایک ایک شاخہ کی صفائی صریح الفاظ میں نشانہ دی کی اور ان تمام رخنوں کو بند کیا جہاں سے شرک گھس سکتا تھا۔ یہی وجہ ہے کہ قرآن مجید کا بہت بڑا حصہ شرک کی تردید و تفصیل اور توحید کے اثبات و وضاحت پر مشتمل ہے۔ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے ارشادات میں توحید پر مزید روشنی ڈالی ہے اور اسے بالکل نکھار کر رکھ دیا ہے اور یہ بات بلا خوف تردید کہی جاسکتی ہے کہ قرآن و حدیث سے زیادہ واضح، مکمل اور جامع توحید کا بیان دنیا کی کسی بھی کتاب میں موجود نہیں ہے۔

تصور توحید کو قرآن و حدیث میں کس طرح واضح کیا گیا ہے۔ اس کی تفصیل ہم گزشتہ باب "اسلام کا تصور توحید" میں بیان کر چکے ہیں۔ موضوع کی مناسبت سے ہم موجودہ باب میں صرف عمل کے پہلو سے شرک کی نشان دہی کریں گے۔ اسلام نے نہ صرف یہ کہ پرستش کی تمام شکلوں — دست بستہ کھڑا ہونا، رکوع کرنا، زمین پر سر رکھ دینا، طواف کرنا، نذر ماننا، دعا کرنا، روزہ رکھنا، قربانی

کرنا، چپ اور ورد کرنا، دھبانا اور مراقبہ کرنا، مصیبت کے وقت پکارنا، دان پُن کرنا، چڑھاوا چڑھانا کو اللہ کے لیے مخصوص اور غیر اللہ کے لیے ممنوع قرار دے دیا، بلکہ اُن چیزوں کو بھی جو پرستش کی نیت سے نہیں، محض تعظیم کی غرض سے کی جاتی تھیں لیکن صودۃ پرستش کے مشابہ تھیں، ممنوع قرار دے دیا۔ مثلاً سجدہ تعظیمی، عہد نامہ عقیقہ میں توحید کو بنیادی اہمیت دی گئی ہے اور غیر اللہ کے لیے سجدہ یا کسی بھی عبادت کو شدید ممانعت ہے۔ حضرت موسیٰ ؑ کی شریعت کے بنیادی احکام میں سے اولین احکام یہ تھے:

”میرے حضور تو غیروں کو معبود نہ ماننا، تو اپنے لیے کوئی تلاشی ہوئی صورت نہ بنانا، نہ کسی چیز کی صورت بنانا جو اوپر آسمان میں یا نیچے زمین پر، یا زمین کے نیچے پانی میں ہے، تو اُن کے آگے سجدہ نہ کرنا اور نہ اُن کی عبادت کرنا، کیوں کہ میں خداوند تیرا خدا بخود خدا ہوں۔“ (خروج، باب ۲۰، ۳ تا ۵)

مگر عہد نامہ عقیقہ ہی سے معلوم ہوتا ہے کہ خاطر یا تعظیم کے لیے جھکنا اور سجدہ کرنا نہ صرف جائز بلکہ انبیاء تک کا معمول تھا۔ حضرت ابراہیم کا ذکر کرتے ہوئے ہے:

”اور کیا دیکھتا ہے کہ تین مرد اس کے سامنے کھڑے ہیں، وہ اُن کو دیکھ کر خیمہ کے دروازے سے اُن سے ملنے کو دوڑا اور زمین تک جھکا۔“ (پیدائش، باب ۱۸، ۲)

اور حضرت لوط کے بیان میں ہے:

”اور لوط انہیں دیکھ کر ان کے استقبال کے لیے اُٹھا اور اپنا سر زمین تک جھکایا۔“ (پیدائش، باب ۱۹، ۱)

اور حضرت یوسفؑ کے بھائیوں کے تذکرہ میں ہے:

”اور جب یوسفؑ گھر میں آیا تو وہ ہدیہ جو اُن کے ہاتھ میں تھا بھیت پر

لاسے اور اس کے لیے سجدے کو زمین پر کرے :

(پیدائش، ۲۴، ۲۶)

لیکن شریعت محمدیؐ نے غیر اللہ کی تعظیم یا خاطر کے لیے جھکنے اور سجدہ کرنے کو صاف و صریح الفاظ میں منع کر دیا۔ حدیث میں ہے :

عَنْ قَيْسِ بْنِ سَعِيدٍ قَالَ أَتَيْتُ الْهَيْدَرَةَ فَرَأَيْتُهُمْ يَجْعُدُونَ لِمُرُتَبَانٍ لَهُمَا فَقُلْتُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَحَقُّ أَنْ يُسْجَدَ لَهُ فَأْتَيْتُ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقُلْتُ إِنِّي أَتَيْتُ الْهَيْدَرَةَ فَرَأَيْتُهُمْ يَجْعُدُونَ لِمُرُتَبَانٍ لَهُمَا فَأَنْتَ أَحَقُّ أَنْ تُسْجَدَ لَكَ فَقَالَ لِي أَسَأَلُكَ تَوْصِيَّتِي بِعَلِيِّ أَكُنْتَ تَسْجُدُ لَهُ فَقُلْتُ لَا فَقَالَ لَا تَفْعَلُوا (البيهقي، الحكوة)

قیس بن سعدؓ سے روایت ہے، انہوں نے کہا، میں حیرہ میں گیا تو میں نے دیکھا کہ وہاں کے لوگ اپنے سردار کو سجدہ کرتے ہیں تو میں نے کہا کہ اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم سجدہ کے زیادہ حق دار ہیں تو میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس آیا اور کہا کہ میں حیرہ گیا تھا تو میں نے وہاں کے لوگوں کو دیکھا کہ وہ اپنے سردار کو سجدہ کرتے ہیں تو آپ اس کے زیادہ حق دار ہیں کہ ہم آپ کو سجدہ کریں آپ نے فرمایا، کیا خیال ہے تمہارا اگر تم میری قبر کے پاس سے گزرتے تو کیا اس کے آگے سجدہ کرتے میں نے کہا، نہیں آپ نے فرمایا تو مجھے ہی سجدہ نہ کرو ؟

یعنی جس طرح میری قبر پر سجدہ کرنا جائز نہیں ہے اس طرح میرے آگے بھی جائز نہیں۔

نہ صرف یہ کہ آپ نے تعظیم کے لیے جھکنے اور سجدہ کرنے کو منع فرمادیا بلکہ تعظیم کے لیے کھڑے ہونے کی بھی ممانعت فرمائی۔ حدیث میں ہے کہ آپؐ

نے فرمایا :

مَنْ سَيَّرَهُ أَنْ يَتَمَثَّلَ لَهُ الرَّجُلُ قِيَامًا فَلَيْسَ بِمُعْتَدٍّ مِنَ النَّارِ
(ترمذی، ابوداؤد، احمد) ”جس شخص کو اچھا لگتا ہو کہ لوگ (اس کے آگے
تصویر کی طرح) (با ادب) کھڑے ہوں وہ اپنا ٹھکانا دوزخ میں
بنائے۔“

عَنْ أَبِي أَمَامَةَ قَالَ خَرَجَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ
مَكَّةَ عَلَى عَمَّا فَعَّمَنَالَ فَقَالَ لَا تَقُومُوا كَمَا يَقُومُ الْأَعْلَامُ
يُعْطَاهُ بَعْضُهَا بَعْضًا (ابوداؤد)

آبو امامہؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ایک
لامٹھی کو نیکتے ہوئے باہر تشریف لائے تو ہم ان (کی تعظیم) کے
یہ کھڑے ہوئے تو آپؐ نے فرمایا کھڑے نہ ہو میں طرح عجم کے لوگ
ایک دوسرے کی تعظیم کرنے کے لیے کھڑے ہوتے ہیں۔
مذہبی پیشواؤں کو عموماً اور انبیاء علیہم السلام کو خصوصاً خدائی صفات
سے متصف قرار دیا گیا اور بعض ہستیوں کو تو خدا بنا لیا گیا، اس لیے قرآن مجید
نے صاف بظنوں میں کہا کہ یہ سب لوگ انسان تھے :

وَمَا أَرْسَلْنَا قَبْلَكَ إِلَّا رِجَالًا نُوْحِي إِلَيْهِمْ (انبیاء)
”ہم نے تم سے پہلے جتنے بھی رسول بھیجے سب کے سب آدمی
تھے جن کی طرف ہم وحی بھیجتے تھے۔“

اللہ کے آخری نبی حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم بھی انسان ہی تھے :
قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِثْلُكُمْ يُوحِي إِلَيَّ إِلَهٌ كَمَلًا لَّا قَاحِدُ
(رکف، ۱۱۰) ”(اے محمد!) کہو میں اس کے سوا کچھ نہیں کہ نہیں
جیسا انسان ہوں، میرے پاس وحی آتی ہے کہ تمہارا خدا ایک ہی

خدا ہے۔“

اسی بات کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دوسرے الفاظ میں اس طرح واضح فرمایا:
 لَا تَنْظُرُونِي كَمَا أَطْرَحَتِ النَّصَّاسُ عَلَى عِيسَى بْنِ مَرْيَمَ فَإِنَّمَا أَنَا
 عَبْدٌ لَا تَقُولُوا عَبْدُ اللَّهِ وَرَسُولُهُ (بخاری، مسلم)
 ”میرے مرتبہ کو حد سے نہ بڑھاؤ جن طرح کہ عیسائیوں نے
 عیسیٰ بن مریم کو حد سے بڑھایا (خدا بنا دیا) کیوں کہ میں تو صرف اس
 کا بندہ ہوں تو تم مجھے بھی کہو کہ میں اس کا بندہ اور رسول ہوں؟“
 ایمان کی شہادت پر دین کی بنیاد ہے۔ اس کے الفاظ یہ ہیں:
 أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَأَنَّ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ۔
 ”یہ کہ اللہ کے سوا کوئی خدا نہیں اور محمد اس کے بندے اور
 رسول ہیں“

اسی شہادت کو نماز کا جزو بنا دیا گیا، ہر مومن دن میں بار بار شہادت دیتا ہے:
 أَشْهَدُ أَنْ لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ وَأَشْهَدُ أَنَّ مُحَمَّدًا عَبْدُهُ وَرَسُولُهُ
 ”میں اس بات کی گواہی دیتا ہوں کہ اللہ کے سوا کوئی خدا نہیں
 اور اس بات کی کہ محمد اس کے بندے اور اس کے رسول ہیں“
 اس سلسلہ میں نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے یہاں تک اہتمام فرمایا کہ اپنے
 آپ کو سید (سرور) کہلانا پسند نہیں کیا حدیث میں ہے:

عَنْ مُطَرِّفِ بْنِ عَبْدِ اللَّهِ بْنِ شُعْبَةَ قَالَ أُنْطَلِقْتُ فِي وَفْدٍ
 بَنِي عَامِرٍ إِلَى رَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقُلْنَا
 أَنْتَ سَيِّدُنَا فَقَالَ السَّيِّدُ اللَّهُ فَقُلْنَا وَأَنْفَعُنَا أَنْفَعًا
 وَأَعْظَمَنَا ظَنًّا فَقَالَ قُولُوا قَوْلَكُمْ أَوْ بَعْضَ قَوْلِكُمْ وَلَا
 يَسْتَجِرُّ بَيْنَكُمْ الشَّيْطَانُ (البرقۃ، مشکوٰۃ)

”مطرف بن عبد اللہ بن شعیبہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہے انھوں نے فرمایا کہ میں
 بنی عامر کے وفد میں شامل ہو کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے

پاس حاضر ہوا، ہم نے کہا کہ آپ ہمارے سردار ہیں، آپ نے فرمایا سردار تو اللہ ہی ہے، ہم نے کہا، آپ ہم سے بزرگی میں بڑے ہیں اور زیادہ سخی ہیں، آپ نے فرمایا، ہاں یہ بات کہو یا اس میں سے کچھ بات کہو اور دیکھیں کہیں شیطان (توحید کے معاملہ میں) جبری نہ بنادے۔“

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اللہ کو اس معنی میں ”سردار“ فرمایا کہ وہ ساری کائنات کا لاشریک حاکم و فرمانروا ہے اور سردار کے لفظ کا استعمال اسی لیے پسند نہ فرمایا کہ کہیں کوئی یہ نہ سمجھ لے کہ کائنات کے اقتدار میں آپ کا کوئی حصہ ہے یا آپ کائنات میں تصرف ہیں۔

اسی وجہ سے آپ نے غیر اللہ کی طرف معید ”بندے“ کے لفظ کی نسبت ممنوع قرار دے دی، حتیٰ کہ آقاؤں کو بھی منع فرمادیا کہ وہ اپنے زر خرید غلاموں کو اپنا غلام نہ کہیں :

لَا يَقُولَنَّ أَحَدُكُمْ عَبْدِي وَأَمَتِي كَلِمَةً عِنْدَ اللَّهِ وَكَفَتْ
نِسَابَ كُفْرٍ إِسَاءَ اللَّهُ وَلَكِنْ يَتَّقُ عِلَادِي وَجَارِيَتِي
وَلَا يَقِلُّ الْعَبْدُ سَبِيًّا وَلَكِنْ لِيَتَّقُ سَيِّدِي (مسلم)
”تم میں سے کوئی شخص را اپنے غلام اور باندی کو میرا غلام اور میری
باندی نہ کہے، تم سب اللہ کے بندے اور غلام ہو اور تمہاری
سب عورتیں اللہ کی بندیاں، بلکہ یوں کہو، میرا چھوکر، میری چھوکر
اور غلام (اپنے آقا کو) میرا رب (مالک) نہ کہے بلکہ میرا سردار کہے۔“

یہ سب توحید کی تکمیل اور شرک کے ایک ایک رخنہ کو بند کرنے کے لیے ہے، اسی ذیل کی ایک بینر یہ ہے کہ آپ نے غیر اللہ کی قسم کھانے کی ممانعت فرمائی :

إِنَّ اللَّهَ يَهْدِيكُمْ أَنْ تَخْلُقُوا بِأَبَائِكُمْ مَنْ كَانَتْ حَاقًا
فَلْيُقْسَمُوا بِاللَّهِ أَوْ يَفْسَحُوا (بخاری، مسلم)

”میری قبر پر (جمع ہو کر) عید (سالانہ تقریب) نہ مناؤ اور جہاں ہو وہیں سے (مجھ پر درود بھیجو کیونکہ کہیں ہو تمہاری درود مجھے پہنچ جاتی ہے۔“

آپؐ نے قبروں کو اونچا کرنے سے منع فرمایا اور اونچی قبروں کو برابر کرنے کا حکم دیا:

عَنْ أَبِي الْهَيْثَاجِ الْأَسَدِيِّ قَالَ قَالَ لِي عَلِيُّ بْنُ أَبِي عَلِيٍّ لَا تَشْكُفْ عَلَى مَا بَعَثَنِي عَلَيْهِ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِلَّا تَدْعُ تِمْثَالًا وَلَا قَبْرًا مُشْرِفًا إِلَّا سَوَّيْتَهُ (مسلم)

”ابو الہیاج اسدی سے مروی ہے کہ ان سے حضرت علیؑ نے فرمایا کیا میں تمہیں اس مہم پر نہ بھیجوں جس پر اللہ کے رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھے بھیجا تھا یہ کہ تم جس تصویر کو پاؤ اُسے مٹا دو اور جو قبر اونچی پاؤ اُسے برابر کر دو۔“

آپؐ نے قبروں کو بچتہ کرنے اور ان پر مقبرہ تعمیر کرنے کی بھی ممانعت کی:

عَنْ جَابِرٍ قَالَ قَالَ لِي رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَنْ يُحْصَصَ الْقَبْرُ أَنْ يُبْنَى عَلَيْهِ وَأَنْ يُقْعَدَ عَلَيْهِ (مسلم)

”جاہرؓ سے مروی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اس بات سے منع فرمایا ہے کہ قبر کو بچتہ کیا جائے، اس پر عمارت تعمیر کی جائے اور اس پر بیٹھا جائے۔“

شروع شروع میں آپؐ نے قبرستان جلنے سے منع فرمایا تھا پھر جب توحید اچھی طرح لوگوں کے دلوں و دماغ پر رچ بس گئی تو آپؐ نے قبرستان جلنے کی اجازت دے دی:

كَذُتْ فَهَيْتُكُمْ عَنْ نِيَّاسَةٍ لَا الْقَبُورُ فَزِدُوا هَذَا لَهَا تَذَكُّرًا لْآخِرَةِ (ترمذی، مسلم)

”میں نے تمہیں قبرستان جلنے سے روکا تھا تو اب تم جا سکتے ہو،
کیونکہ قبروں کو دیکھنے سے آخرت یاد آتی ہے۔“

آپ نے قبرستان میں نماز پڑھنے سے منع فرمایا، مبادا کوئی شخص
یہ نہ سمجھ لے کہ اصحابِ نبویؐ کی پرستش کی جا رہی ہے:

الْأَرْضُ مِنْ كُلِّهَا مَسْجِدٌ إِلَّا الْمَقْبُرَاتِ وَالْأَعْمَامَ (ابوداؤد، ترمذی، دارمی)

”زمین ساری کی ساری مسجد ہے بجز قبرستان اور حرام کے۔“

اسی غرض سے آپ نے قبر کی طرف رخ کر کے نماز پڑھنے کی ممانعت فرمائی،
لَا تَجْلِسُوا عَلَى الْقُبُورِ وَلَا تَمْلُؤُوا إِلَيْهَا (مسلم)

”نہ تو قبر پر بیٹھو اور نہ اس کی طرف رخ کر کے نماز پڑھو۔“

نہی ہی پیشواؤں کی وفات کے بعد ان کی تصویریں اور ان کے بت جو

یادگار کے طور پر بنائے جاتے تھے، پرستش و عقیدت کا مرکز بنتے تھے آپ
نے اس کی شدید ترین مذمت کی:

عَنْ عَائِشَةَ أَنَّ أُمَّ سَلَمَةَ دَخَلَتْ لِرَسُولِ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ
وَسَلَّمَ كَنِيسَةً سَأَلَهَا بِأَمْرٍ مِنَ الْخَبَشَةِ وَمَا فِيهَا مِنَ الصُّوَرِ
فَقَالَ أَمْلَيْتُكَ إِذَا مَاتَ فِيهِمُ الرَّجُلُ الصَّالِحُ بَشَرُوا عَلَى قَبْرِ
مَسْجِدٍ أَوْ صَوْرَةٍ فِيهِ تِلْكَ الصُّوَرُ أَذْلَيْتُكَ شِرَارُ
الْخَلْقِ عِنْدَ اللَّهِ (بخاری، مسلم)

”عائشہؓ سے مروی ہے کہ اُمّ سلمہؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ

وسلم سے ایک گرجا کا تذکرہ کیا جسے انھوں نے سرزمینِ حبشہ میں

دیکھا تھا اور جو تصویریں اس میں دیکھی تھیں اُن کا ذکر بھی کیا، آپ

نے فرمایا ان لوگوں کا حال یہ ہے کہ جب ان میں کوئی نیک آدمی

موتا ہے تو اس کی قبر پر ایک عبادت گاہ بنالیتے ہیں اور اس میں

اس طرح کی تصویریں بناتے ہیں۔ یہ لوگ اللہ کے نزدیک بدترین مخلوق

ہیں۔“

آج بھی مذہبی و سیاسی پیشواؤں کی تصویریں، مہبت اور اسٹیج شو شرک اور شہفیت پرستی کا مرکز بنے ہوئے ہیں، نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس فتنے کا سد باب کرنے کے لیے جانداروں کی تصویر کشی ہی کی ممانعت فرمادی۔ حدیث میں ہے کہ آپ نے فرمایا:

مَنْ صَوَّرَ مُؤَسَّرَةً فَإِنَّ اللَّهَ مُعَذِّبُهُ حَتَّى يَنْفَخَ فِيهِ الرُّوحَ

قَلْبَيْنِ يَنْفَخُ فِيهِ أَبَدًا (بخاری)

”جس نے تصویر بنائی تو اللہ اس کو عذاب دیتا رہے گا اس وقت تک جب تک وہ اس میں روح نہ ڈال دے اور وہ اس میں کبھی بھی روح نہیں ڈال سکتا۔“

تصویر کشی ہی نہیں، آپ نے گھر میں جانداروں کی تصویریں رکھنے کی بھی ممانعت فرمائی:

إِنَّ الْبَيْتَ الَّذِي فِيهِ الْمُشْرِكُ لَا تَدْخُلُهُ الْمَلَائِكَةُ (بخاری)

”جس گھر میں تصویریں ہوں اُس میں فرشتے نہیں آتے۔“

بہت سے لوگ ستاروں سے قیمت کو وابستہ سمجھتے اور نجومیوں سے مستقبل

کا حال پوچھتے پھرتے ہیں، نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اسے شرک قرار دیا:

عَنْ سُرَيْدِ بْنِ خَالِدٍ الْجُهَنِيِّ قَالَ سَأَلَ بِنَا مَرْثُومَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ صَلَوةَ الصُّبْحِ بِالصُّعْدِ نِيْبَتِهِ عَلَى أَشْرُسَمَاءَ

كَأَمْتٍ مِنَ اللَّيْلِ فَلَمَّا أَنْصَرَفَ أَتَمَّلَ عَلَى النَّاسِ فَقَالَ هَلْ تَذَرُونِ مَاذَا قَالَ رَبُّكُمْ قَالُوا اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَعْلَمُ قَالَ

قَالَ أَصْبَحَ مِنْ عَبَادِي مُؤْمِنٌ بِي وَكَافِرٌ فَأَمَّا مَنْ قَالَ مُطْرُنَا بِفَضْلِ اللَّهِ وَرَحْمَتِهِ قَدْ آتَاكَ مُؤْمِنٌ بِي وَكَافِرٌ بِالْكَوْكَبِ

وَأَمَّا مَنْ قَالَ مُطْرُنَا بِنُجُومٍ كَذَا أَفْذَاكَ كَافِرٌ بِي وَمُؤْمِنٌ

بِالْكَوْكَبِ (بخاری و مسلم) ”نبیؐ بن خالد الجہنی سے روایت ہے کہ

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں حدیبیہ میں صبح کی نماز پڑھانی اور اس سے پہلے رات کو بارش ہو چکی تھی تو جب آپ نماز پڑھا کر پلٹے تو آپ لوگوں کی طرف متوجہ ہوئے اور فرمایا، کچھ جانتے ہو کہ تمہارے رب نے کیا فرمایا انھوں نے عرض کیا کہ اللہ اور اس کے رسول کو (اس بات کا) زیادہ علم ہے۔ آپ نے فرمایا، اللہ فرماتا ہے کہ میرے بندوں میں سے کچھ صاحب ایمان ہوئے اور کچھ کافر ہوئے تو جن لوگوں نے یہ کہا کہ بارش اللہ کے فضل اور رحمت سے ہوئی۔ وہ مجھ پر ایمان رکھتا ہے اور ستاروں کی تاثیر کا انکو ہے اور جس نے یہ کہا کہ ہمارے ہاں بارش فلاں اور فلاں پختہ کے باعث ہوئی ہے وہ میرا منکر اور ستاروں پر ایمان رکھنے والا ہے۔

عَنْ عَائِشَةَ قَالَتْ سَأَلَ أُمِّ سُلَيْمٍ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهَا رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ لَهُمْ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ إِنَّهُمْ لَيَسْئَرُونَ بَشِي (بخاری مسلم)

”عائشہ سے مروی ہے کہ کچھ لوگوں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کاہنوں وغیب کی خبریں بتانے والوں کے بارے میں پوچھا تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا وہ کچھ بھی نہیں ہیں (غیب وال نہیں ہیں)۔“

ایک اور حدیث میں ہے کہ جو شخص بخومی اور غیب کی خبریں بتا کر لوگوں کے پاس جاوے اور اس سے کچھ پوچھے، اس کی چالیس روز کی نماز قبول نہ ہو گی (مسلم) کیوں کہ نماز اور دوسری تمام عبادات، پرستش و بندگی اللہ کے لیے خالص کرنے کے لیے ہیں اور اس نے اپنے عمل سے یہ ثابت کر دیا کہ وہ اللہ کے سوا دوسروں کو اپنی قسمت کا مالک یا غیب وال سمجھتا ہے اور اس نے اپنی عبادات کو خود باطل کر دیا۔

بدشگون ہی بھی شرک ہے کیونکہ معیبت و راجت صرف اللہ کے ہاتھ میں ہے:
 وَالْعَافِيَةُ وَالطُّرُقُ وَالطَّيْرَةُ مِنَ الْجَبْتِ (ابوداؤد)
 شگون کے لیے ہالو اڑانا، فال لکھانے کے لیے کچھ ڈالنا
 اور کسی طرح کا شگون مشرکانہ کاموں میں سے ہے۔
 ایک اور حدیث میں ہے کہ آپؐ نے فرمایا:

لَا عَدَى وَلَا طَيْرُكَ وَلَا هَامَةٌ وَلَا صَفَرٌ وَلَا مَنَافِقٌ
 كَمَا تَقَرَّرُ مِنَ الْأَسَدِ (بخاری)

”نہ بیماری کی چھوٹ کوئی چیز ہے، نہ شگون، نہ آویں کوئی چیز
 ہے نہ صفر مغوس ہے اور کوڑھی سے بھاگو جیسے تم شیر سے بھاگتے ہو۔
 آلو کو لوگ مغوس سمجھتے ہیں عرب میں بھی مشہور تھا کہ کسی مقتول کا بدلہ نہ
 لیا جائے تو اس کی کھوپڑی سے آلو لگاتا ہے اور وہ تباہی پھیلاتا ہے۔ آپؐ نے
 فرمایا، یہ سب غلط ہے۔ عرب کے لوگ صفر کے مہینے کو مغوس سمجھتے تھے، آپؐ
 نے فرمایا، یہ بھی غلط ہے، کوئی مہینہ اور کوئی دن مغوس نہیں۔ بیماری کی چھوٹ
 کوئی چیز نہیں۔ اس میں طبعی اسباب کے تحت تعدیہ کی نفی نہیں ہے بلکہ جیسا
 کہ اور احادیث سے واضح ہوتا ہے، یہ بتانا مقصود ہے کہ اللہ کے حکم کے بغیر
 کچھ نہیں ہوتا۔ بیماری اگر لگتی ہے تو اسی کے حکم کے تحت ورنہ نہیں لگتی۔ اسی
 لیے آپؐ نے خود فرمایا کہ ”کوڑھی سے بھاگو جس طرح تم شیر سے بھاگتے ہو۔“
 یعنی یہ یقین رکھتے ہوئے کہ مرض اور موت اللہ ہی کے ہاتھ میں ہے احتیاطی
 تدابیر بہر حال اختیار کرو۔

یہ جانتے ہوئے بھی کہ نفع نقصان اور زندگی و موت اللہ کے ہاتھ میں ہے
 لوگ خیالی چیزوں تک سے ڈرتے ہیں مثلاً جموت، چڑھل، آپؐ نے ان کی
 نفی فرمائی۔

لَا عَدَى وَلَا صَفَرٌ وَلَا مَنَافِقٌ (مسلم)

”نہ چھوٹ کوئی چیز ہے، نہ صغیر میں کوئی نحوست ہے نہ بھگوت اور
چڑھیل کوئی چیز ہے۔“

شرک کی ایک اہم قسم یہ ہے کہ لوگ معیبت و منریت کے وقت دیوناؤں
بزرگوں، پیروں، شہیدوں اور نبیوں کو پکارتے اور ان سے دعائیں کرتے ہیں
قرآن و حدیث نے اسے صاف و صریح الفاظ میں شرک قرار دیا اور بتایا کہ اس
دعا کوئی حاصل نہیں ہے کیونکہ اللہ کے سوا کسی کو نفع پہنچانے کی طاقت ہے
نہ نقصان پہنچانے کی، دعا اللہ ہی سے کرنا صحیح ہے :

لَهُ دَعْوَةُ الْحَقِّ وَالَّذِينَ يَدْعُونَ مِنْ دُونِهِ لَا يَسْتَجِيبُونَ
لَهُمْ شَيْئًا إِلَّا كَلِمَةً يَتَّبِعُهَا مَا هُمْ
بِآلِغِهِ وَمَا دَعَاءُ الْكَافِرِينَ إِلَّا فِي ضَلَالٍ ۝ (رعد، ۱۴)
”دعا کرنا اللہ ہی سے صحیح ہے اور جنہیں یہ لوگ اللہ کے سوا پکارتے
ہیں وہ ان کی پکار کا ذرا بھی جواب نہیں دے سکتے مگر جیسے کوئی
اپنی دونوں ہتھیلیوں کو پانی کی طرف پھیلا دے کہ وہ اس کے منہ
میں پہنچ جائے اور وہ ہرگز نہیں پہنچے گا، اور کافروں کی دعا تو اوقات
ہی جاتی ہے۔“

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دعا پر روشنی ڈالتے ہوئے فرمایا :
الدُّعَاءُ هِيَ الْعِبَادَةُ (ترمذی، ابوداؤد، نسائی، ابن ماجہ، احمد)
”دعا عین عبادت ہے۔“

ظاہر ہے کہ اس صورت میں دعا اللہ کے سوا کسی سے کرنا صحیح نہ ہوگی۔
کیونکہ عبادت اللہ کے لیے مخصوص ہے اور اتنی زیادہ اللہ سے دعا کی جائے
گی اتنی ہی عبادت ہوگی۔

أَدْعُوا رَبَّكُمْ تَضَرُّعًا وَخُضُّعًا (اعراف، ۵۵)

”پکارو اپنے رب کو گڑ گڑا کر گڑا کر چپ چپ کر۔“

يَسْئَلُ أَحَدُكُمْ دُبَّةَ حَاجَتِهِ كُلَّمَا حَتَّى يَسْأَلَهُ الْوَلَدُ
وَحَتَّى يَسْأَلَهُ شَيْخٌ نَهْلَهُ إِذَا انْقَطَعَ (ترمذی، مشکوٰۃ)

”تم میں سے ہر کسی کو اپنے رب سے اپنی ضرورت کی سب
چیزیں مانگنی چاہئیں، حتیٰ کہ نمک بھی اس سے مانگے اور جوتی کا
تسمہ ٹوٹ جاوے تو وہ بھی اس سے مانگے“

توحید کی روح یہ ہے کہ انسان غیر اللہ سے بے نیاز ہو کر اللہ کے
آگے سر اپنا نیا د، سراپا اعتیاج اور سراپا تقرب و مشغول بن جائے اسی واسطے
اسلام میں تکبر کی کوئی گنجائش نہیں ہے، کائنات میں بڑائی اور کبریائی صرف
اللہ کے لیے، باقی سب اللہ کے بندے اور غلام ہیں:

قَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى
أَكْبَرُ يَأْمُرُ إِلَى ذَا الْعَرْشِ أَمَّا أَمْرِي فَمَنْ مَادَّ هَتَفِي وَوَلَدًا
مِنْهَا أَكْثَلَتُهُ النَّاسَ (مسلم)

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا اللہ تعالیٰ فرماتا ہے
کبریائی میری چادر ہے اور عظمت میری ازار تو جو کوئی ان میں سے
کسی کو مجھ سے چھیننا چاہے گا میں اسے دوزخ میں جھونک دوں گا“
ایک اور حدیث میں ہے کہ آپ نے فرمایا:

لَا يَدْخُلُ الْجَنَّةَ أَحَدٌ فِي قَلْبِهِ مِثْقَالُ حَبَّةٍ مِنْ غُرْدَةٍ مِنْ كِبَرٍ
(مسلم) ”جنت میں وہ شخص داخل نہ ہوگا جس کے دل میں رائی
کے دانے کے برابر بھی غرور ہوگا“

ایمان کی شہادت کے بعد عبادات، خصوصاً نماز کا، دین میں اسی سلسلے
غیر معمولی مقام ہے کہ وہ انسان کا تعلق اللہ سے جوڑنے، اس کے دل
سے غیر اللہ کی عقیدت و کبریائی نکالنے، خدا کی عظمت والوہیت کا نقش جمانے
اور مشغول و تقرب و مسکن پیدا کرنے کا بہترین نسخہ ہے:

صرف اللہ کی بندگی کیجیے

مذہب (Religion) کا نام آتے ہی ذہن چند عقائد اور کچھ رسوم پرستش کی طرف منتقل ہو جاتا ہے اور خیال کیا جاتا ہے کہ مذہب کی کائنات بس یہی کچھ ہے، اس کا دائرہ کچھ اور وسیع ہوا تو نکاح و طلاق کا ایک خاص انداز اور کچھ معروف اخلاقی اصول اس کے اندر آ جاتے ہیں، یہ بات کہ مذہب کا دائرہ پوری زندگی کو محیط ہو اور انسان زندگی کے تمام انفرادی و اجتماعی معاملات میں اللہ کی بندگی و غلامی کرے۔ جدید ذہن مذہب کے اس تصور سے نا آشنا ہے۔ تو کیا مذہب کا محدود تصور صحیح ہے یا جدید ذہن کسی غلطی کا شکار ہے؟ اصل بات یہ ہے کہ مذہب کا یہ تصور یورپ سے دنیا میں پھیلا اور یورپ کو یہ تصور مسیحیت نے دیا اور مسیحیت کو سینٹ پال اور اس کے متبعین نے اور انھوں نے یہ تصور حضرت عیسیٰؑ کے ایک جملہ سے اخذ کیا اور وہ یہ ہے :

”جو قیصر کا ہے قیصر کو اور جو خدا کا ہے وہ خدا کو ادا کر دو“

اس کا مطلب انھوں نے یہ نکالا کہ خدا کی پرستش کو اور حاکم وقت کی اطاعت۔ حالانکہ خود ان الفاظ سے یہ مفہوم نہیں نکلتا۔ بائبل کی پوری عبارت یوں ہے :

”اس وقت فریسیوں نے جا کر مشورہ کیا کہ اُسے کیونکہ باتوں میں پھنسا ئیں۔ پس انھوں نے اپنے شاگردوں کو ہمیر و دویں کے ساتھ اس کے پاس بھیجا اور انھوں نے کہا اے استاد! ہم جانتے ہیں کہ تو سچا ہے اور سچائی سے خدا کی راہ کی تعلیم دیتا ہے اور کسی کی پرواہ نہیں کرتا کیونکہ تو کسی آدمی کا طرف دار نہیں، پس ہمیں بتا،

اے یہودیوں کا ایک فرقہ اے حکومت وقت کے کارندے ۔

تو کیا سمجھتا ہے، قیصر کو جزیہ دینا روکے یا نہیں؟ یسوع نے ان کی شرارت جان کر کہا، اسے ریاکار و ایچھے کیوں آزماتے ہو! جزیہ کا سگ مجھے دکھاؤ، وہ ایک دینار اس کے پاس لائے، اس نے ان سے کہا، یہ صورت اور نام کس کا ہے؟ انھوں نے اس سے کہا قیصر کا، اس پر اس نے کہا، پس جو قیصر کا ہے قیصر کو اور جو خدا کا ہے خدا کو ادا کرو۔ انھوں نے یہ سن کر تعجب کیا اور اسے چھوڑ کر چلے گئے۔
(متی باب ۱۵: ۲۲ تا ۲۷)

اس عبارت کا سرسری مطالعہ ہی بتاتا ہے کہ نہ سوال سادہ تھا اور نہ جواب ہی۔ درحقیقت یہ ایک سازش تھی جو حضرت مسیحؑ کے خلاف کی گئی تھی اور حضرت مسیحؑ اپنی ہوشمندی سے اس سازش سے بچ نکلے۔

اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ یہود کی متواتر بدکرداریوں، کوتاہیوں اور آپس کے نفاق کے نتیجہ میں ارض مقدس پر مشرک رومیوں کا اقتدار قائم ہو گیا تھا جن کے شاہنشاہ کا لقب قیصر تھا۔ قیصر کے اقتدار اعلیٰ کے تحت ارض مقدس کے ایک حصے پر یہود کی ایک نیم آزاد ریاست بھی قائم تھی۔ یہود کے عوام ہی نہیں، علماء و مشائخ بھی مشرک رومیوں کی حکومت کو تسلیم کرتے اسے ٹیکس ادا کرتے، اس کی عدالتوں میں مقدمات لے جاتے اور اس کی وفاداری کا دم بھرنے میں ایک دوسرے سے سبقت لے جانے کی کوشش کرتے، حالانکہ یہود کے اپنے عقیدے اور شریعت کی رو سے یہ پورا نظام باطل تھا جب حضرت مسیحؑ کا ظہور ہوا تو انھوں نے قلمبائے یہود کی بدکرداریوں پر شدید تنقید کی اور لوگوں کو خدا کی بادشاہت، یعنی اقامت دین کی طرف بلایا۔ علماء یہود نے پہلے تو انھیں مختلف مسائل میں الجھانا چاہا، لیکن جب وہ اس میں ناکام ہو گئے تو رومی حکومت کے آدمیوں سے یہ سوال کر لیا کہ قیصر کو جزیہ دینا روا ہے یا نہیں؟ حضرت مسیحؑ اس کا جواب اگر یہ دیتے کہ روا ہے تو یہ اس

بات کا ثبوت ہوتا کہ وہ نظامِ باطل کو تسلیم کرتے ہیں اور اسے تسلیم کرتے ہی "خدا کی بادشاہت" کی دعوت اور اُن کی نبوت کی آپ سے آپ تردید ہو جاتی اور اگر جواب یہ ہوتا کہ روائی نہیں ہے تو رومی حکومت کے آدمیوں کے سامنے حضرت مسیحؑ کے باغی ہونے کا اعلان ہو جانا اور پھر ان کو منرا مے موت دے دی جاتی حضرت مسیحؑ نے ہاں یا نہ میں جواب دینے کے بجائے جزیہ کا دینار منگایا اور پوچھا کہ اس پر کس کی صورت اور نام ثبت ہے، انھوں نے کہا قیصر کا، حضرت مسیحؑ نے کہا "جو قیصر کا ہے قیصر کو جو خدا کا ہے خدا کو ادا کر دو" اس کا اصل مطلب تو یہ تھا کہ انسانی فرمانروا حقیقتہً فرمانروا نہیں وہ صرف نام کے ہیں، ان کا نام انھیں واپس کر دو اور سونا چاندی جو خدا کا پیدا کیا ہوا ہے خدا کو دو لیکن اس کا ظاہری مطلب یہ تھا کہ قیصر کو جزیہ دیدو۔ مان لیجیے کہ ان الفاظ کا مطلب یہی ہے کہ قیصر کو ٹیکس دے دو، لیکن ان الفاظ سے یہ مطلب کیسے نکل آیا کہ نظامِ باطل کو حق تسلیم کرو اور اپنی پوری زندگی اس کی اطاعت و وفاداری میں دے دو، اس کا مطلب تو صرف یہ ہے کہ جب تک نظامِ باطل مسلط ہے اور تم اُسے ہٹا کر نظامِ حق قائم کرنے کی پوزیشن میں نہیں ہو، اس وقت تک مجبوراً نظامِ باطل کو اس کا ٹیکس ادا کرو لیکن زندگی جو خدا کی بخشی ہوئی ہے وہ خدا کے حوالے کر دو۔

حقیقت یہ ہے کہ ایک آدمی خدا کا انکار کر کے تو اس کی اطاعت سے انحراف کر سکتا ہے مگر اس کا اقرار کرنے کے بعد اس کی بندگی و غلامی سے بھاگ نہیں سکتا۔ جب خدا انسان کا خالق، مالک، پروردگار، صاحبِ دما اور قانون ساز ہے تو پھر اُس کے لیے ایک ہی راہِ صحیح ہے اور وہ یہ کہ وہ اپنی پوری زندگی میں اس کی بندگی و غلامی کرے اور بندہ ہے تو اس کا بندہ بن کر رہے۔ خدا انسان کے صرف سر کا مالک نہیں ہے بلکہ اس کے پورے وجود کا مالک ہے، اگر سر خدا کے آگے جھکتا ہے تو پورے وجود کو بھی اس کے آگے جھکانا

چاہیے، صلاحیتیں اور قوتیں بھی اس کی راہ میں صرف ہونی چاہئیں۔ کیونکہ وہ اسی کی بخشی ہوئی ہیں، چند منٹ نہیں، ساری عمر اس کی غلامی میں لگنی چاہیے کیونکہ پوری عمر اس کی عطا کی ہوئی ہے، قربانی کا ایک جالور اور خیرات کے چند سکے نہیں تمام فرائض و وسائل اس کی مرضی کے مطابق خرچ ہونے چاہئیں کیونکہ وہ سب کے سب اسی کے دیے ہوئے ہیں۔ یہی بات ہے جو قرآن مجید میں اس طرح بیان ہوئی ہے :

قُلْ إِن مَّسْلُوقِي وَمُسْكِي وَمَخْيَايَ وَمَمَاتِي وَلَهُ سَبِّ النَّاسِ
لَا شَرِيكَ لَهُ هَيْدِي إِلَيْكَ آمَنْتُ وَأَنَا أَوَّلُ الْمُسْلِمِينَ (انعام ۱۶۲، ۱۶۳)
(اے محمدؐ) کو یقیناً میری نماز، میری قربانی، میرا جینا، اور میرا
مرنا اللہ ہی کے لیے ہے جو کائنات کا مالک و تائب اُس
کا کوئی شریک نہیں، مجھے اسی کا حکم ملا ہے اور میں سب سے
پہلے اسلام لانا اطاعت قبول کرتا ہوں“

یعنی نہ صرف پرستش، نہ صرف قربانی بلکہ انسان کا جینا اور مرنا بھی خالص
اللہ کے لیے ہونا چاہیے، نہ عبادت میں کوئی شریک اور نہ زندگی اور موت
میں۔ اس آیت میں نماز کے مقابلے میں زندگی ہے اور قربانی کے مقابلے
میں موت، اس کا مطلب یہ ہے کہ جب تم نے اللہ کی مالکیت و کبریائی کو
تسلیم کر لیا، جب تم نے اس سے عہد بندگی باندھ لیا، جب تم نے اسے
اپنا حاکم و فرمانروا مان لیا اور جب تم نے دل کے پورے خضوع کے ساتھ
اپنے آپ کو اس کے حضور سجدہ میں ڈال دیا تو اب تمہارے پاس بچ کیا رہا
تم نے تو خود اپنے وجود کو اس کے قدموں میں لا کر قربان کر دیا۔ اسی طرح اگر
تم نے کچھ کر قربانی کی تو تم نے اس بات کا حمد کیا کہ جس طرح تم جالور کو اللہ کی
راہ میں قربان کر رہے ہو، اسی طرح تم اپنے مال، اپنی اولاد اور اپنی جان کو
اس کی راہ میں قربان کر دو گے گویا تمہارا مرنا بھی اللہ کی راہ میں ہوگا، اب اگر تم

سجدہ اللہ کے آگے کرتے ہو اور اطاعت کسی اور کے قانون کی کرتے ہو تو تمہارا سجدہ جبراً ہے جس کے اندر کوئی معنویت نہیں۔ اسی طرح تم قربانی تو اللہ کی راہ میں کرتے ہو مگر اللہ کی راہ میں جان و مال قربان کرنے سے کتر اتے ہو یا جان و مال کسی اور کی راہ میں قربان کرتے ہو تو تمہاری قربانی اکارت گئی، تم نے جانور کا خون ناحق بہایا، یہ قربانی نہیں مذاق ہے۔

دینِ توحید — اسلام کا نام اسلام اسی لیے ہے کہ وہ انسانیت سے اللہ کے آگے مکمل سپردگی، کامل اطاعت اور ایمانہ سرفروشی کا مطالبہ کرتا ہے کہ یہی اسلام کا لغوی و اصطلاحی مفہوم ہے اور اسی پر دنیا و آخرت کی فلاح کا دار و مدار

بَلَىٰ مَنْ أَسْلَمَ وَجْهَهُ لِلَّهِ وَهُوَ مُحْسِنٌ فَلَهُ أَجْرٌ عِندَ رَبِّهِ وَلَا خَوْفٌ عَلَيْهِمْ وَلَا هُمْ يَحْزَنُونَ ۝ (بقرہ ۱۱۲)
 (یہود و نصاریٰ) نہیں جو لوگ اپنے آپ کو اللہ کے حوالے کر دیں
 حسن و خوبی اور اخلاص کے ساتھ تو ایسے لوگوں کا ابران کے
 لب کے پاس محفوظ ہے اور انہیں کسی طرح کا خوف نہ ہوگا اور
 نہ وہ غم میں مبتلا ہوں گے۔

یہی بات دوسرے الفاظ میں اس طرح فرمائی گئی ہے:
 يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ادْخُلُوا فِي السِّلْمِ كَآفَّةً (بقرہ ۲۰۸)
 ”اے ایمان والو! اسلام میں داخل ہو جاؤ پورے کے پورے“
 توحید پر ایمان لانے سے اللہ اور مردِ مومن میں جو معاہدہ ہوتا ہے وہ قرآن
 کے الفاظ میں یہ ہے:

إِنَّ اللَّهَ اشْتَرَىٰ مِنَ الْمُؤْمِنِينَ أَنْفُسَهُمْ وَأَمْوَالَهُمْ بِآثَرٍ
 لَهُمْ الْخَيْرَاتِ (توبہ ۱۱۱)

”یقیناً اللہ نے اہل ایمان سے ان کے جان و مال کو خرید لیا ہے
 اس معاوضہ میں کہ ان کے لیے بہت ہے“

یہاں نفس سے مراد آدمی کا پورا وجود ہے اور مال سے مراد اس کے تمام ذرائع و وسائل، اس معاہدہ کی تکمیل کی شکل صرف یہ ہے کہ اللہ کے قانون کی پیروی کی جائے اور اس کے سوا کسی کے قانون کی پیروی نہ کی جائے۔

اتَّبِعُوا مَا أُنْزِلَ إِلَيْكُمْ مِنْ رَبِّكُمْ وَلَا تَتَّبِعُوا مِنْ دُونِهِ

أُولَئِكَ

”پیروی کرو اس قانون کی جو تمہارے رب کی طرف سے تم پر اترا ہے اور اس کے سوا کسی کی پیروی کر کے اسے ولی و کار ساز (خدا) نہ بناؤ۔“

اللہ کی رضا کو زندگی کا مقصد بنائیے

ہر شخص کسی نہ کسی کی خوشنودی کے لیے کام کرتا ہے، کوئی اپنے نفس کے لیے، کوئی اپنی بیوی یا شوہر کے لیے، کوئی اپنے خاندان کے لیے، کوئی اپنے افسر و آقا کے لیے، کوئی اپنے محبوب لیڈر اور پیشوا کے لیے اور کوئی اپنی قوم، ملک یا طبقہ کے لیے، لیکن مردِ مومن کا سب کچھ تو اللہ ہوتا ہے، خالق بھی، مالک بھی، آقا بھی، پالنا بھی، مقتدرِ اعلیٰ و فرمانروا بھی، ملجا و مامی بھی اور احسانات و انعامات کی بارش کرنے والا بھی، وہ یقین رکھتا ہے کہ میرے پاس جو کچھ ہے اللہ کا ہے، اللہ کا بخشا ہوا ہے اور اسی کے لیے ہے کہ اللہ کی رضا میں لگ جائے، وہ جب لَّا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ کہتا ہے اور اپنے آپ کو اللہ کی بندگی میں دیتا ہے تو وہ یہ بیان کر بندگی کی راہ اختیار کرتا ہے کہ اب وہ بندہ ہے اور بندہ کی اپنی مرضی کچھ نہیں ہوتی، وہ اپنے آقا کی مرضی کا پابند ہوتا ہے، نہیں، نہیں، اس کی زندگی کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ اپنے آپ کو مالک کی مرضی میں گم کر دے اور اپنا سب کچھ قربان کر کے اسے راضی کر لے، یہی بات قرآن مجید میں اس طرح بیان فرمائی گئی ہے:

وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يَشْرِي نَفْسَهُ ابْتِغَاءَ مَرْضَاةِ اللَّهِ (بقروہ ۸۶)

”اور لوگوں میں کچھ لوگ (اہل ایمان) ایسے ہیں جو اللہ کی رضا حاصل

کرنے کے لیے اپنے آپ کو فروخت کر دیتے ہیں“

یعنی اپنے پورے وجود اور اپنی تمام صلاحیتوں اور قوتوں کو اس مقصد میں کھپا دیتے ہیں کہ ان کا خدا ان سے راضی ہو جائے، یہی ان کی زندگی کا مقصد ہے اور یہی ان کی سعی و جہد کا مرکز و محور۔

شُرک یہی نہیں ہے کہ انسان غیر اللہ کی پرستش کرے بلکہ یہ بھی ہے کہ کوئی نیک کام اللہ کی رضا کے بجائے کسی اور کی رضا کے لیے کرے یا اللہ کی رضا کے ساتھ کسی اور کی رضا کو بھی مقصود بنالے، یہ ریا ہے اور اللہ کے یہاں دکھاوے اور نام و نمود کے کام نہ صرف یہ کہ مقبول نہیں، بلکہ ان کا شمار مشرکانہ کاموں میں ہوتا ہے:

أَنَا أَغْنَى الشُّرَكَاءَ عَنْ عَمَلِ مَنْ عَمِلَ عَمَلًا أَشْرَكَ فِيهِ

مِيعَى خَيْرِي تَزَكَّتْهُ وَشَوَّكُ (مسلم)

”میں سب شرکاؤں سے زیادہ شرک سے بے نیاز ہوں جو شخص

کوئی عمل کرتا ہے اور اس میں میرے ساتھ دوسرے کو بھی شریک

کرتا ہے میں اسے اس کے شرک کے حوالے کر دیتا ہوں“

مَنْ سَمِعَ سَمِعَ اللَّهُ بِهِ وَمَنْ يَرَى يَرَى اللَّهُ بِهِ (بخاری، مسلم)

”جو شخص نام کے لیے کام کرے گا اللہ اسے بدنام کرے گا اور

جو دکھاوے کے لیے کرے گا اللہ اسے رسوا کرے گا“

ایک اور حدیث میں اخلاص کی اہمیت کو فرما کر کھول کر بیان کیا گیا ہے:

عَنْ أَبِي أُمَامَةَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ قَالَ سَأَلَ رَسُولَ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ

عَلَيْهِ وَسَلَّمَ فَقَالَ أَسْرَأُئَيْتَ سَجَلًا غَزَا نِيلَ مَسِ الْأَجْرُ وَالَّذِي كُرَّ

مَالَهُ فَقَالَ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا مَشْنَى لَهُ نَاعَادَهَا

ثَلَاثَ مَرَّاتٍ وَيَقُولُ رَسُولُ اللَّهِ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ لَا
شَيْءَ لَهُ ثُمَّ قَالَ إِنَّ اللَّهَ عَزَّ وَجَلَّ لَا يَقْبَلُ مِنَ الْعَمَلِ
إِلَّا مَا كَانَ لَهُ خَالِصًا وَابْتَغَى بِهِ وَجْهَهُ (ابوداؤد)
» ابوالاعلیٰ مہدی سے مروی ہے کہ ایک شخص رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
کے پاس آیا اور اس نے کہا آپ کا کیا خیال ہے کہ ایک شخص جہاد
کرتا ہے اور ثواب اور نام دونوں چاہتا ہے، اسے کیلئے گا؟ تو
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا، اسے کچھ نہ ملے گا۔ اس
شخص نے تین بار یہ سوال دہرایا اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
ہر بار فرماتے رہے کہ اسے کچھ نہ ملے گا، پھر آپ نے فرمایا کہ اللہ
عزوجل وہی عمل قبول فرماتا ہے جو خالصتہ اللہ کے لیے ہو اور جس
کا مقصد وہی رضائے ہو۔

اللہ کی رضا جوئی کا ایک پہلو یہ بھی ہے کہ انسان کو سب سے زیادہ
اللہ سے محبت ہو اور باقی ساری محبتیں اس کی محبت کے سامنے ماند پڑ جائیں۔

وَمِنَ النَّاسِ مَنْ يَتَّخِذُ مِنْ دُونِ اللَّهِ أَندَادًا يُحِبُّونَهُمْ
كَحُبِّ اللَّهِ وَالَّذِينَ آمَنُوا أَشَدُّ حُبًّا لِلَّهِ (بقرہ ۱۶۵)
اور کچھ لوگ ایسے ہیں جنہوں نے اللہ کے کچھ شریک بنا رکھے ہیں۔

جن سے وہ ایسی ہی محبت کرتے ہیں جیسی کہ اللہ سے کرتے ہیں
لیکن مومن تو سب سے زیادہ اللہ سے محبت کرتے ہیں۔

مومن دو محدودہ ہے جو اللہ کی رضا اور اس کی محبت کو ہر شے پر مقدم
رکھے اور اس کی محبت و رضا کی خاطر ہر چیز کو بے مال قربان کر دے، جو ایسا نہ
کرے اُسے قرآن سچا مومن تسلیم نہیں کرتا:

ثَلَاثٌ إِنْ كَانَ آبَاؤُكُمْ وَأَبْنَاؤُكُمْ وَإِخْوَانُكُمْ وَأَمْثَلُكُمْ
وَمَشِيرَتُكُمْ وَأَمْثَلُكُمْ وَأَمْثَلُكُمْ وَأَمْثَلُكُمْ

كُنَادَهَا وَمَسَاكِنَ تَزْمُنُهَا أَحَبَّ إِلَيْكُمْ مِنَ اللَّهِ وَرَسُولِهِ
وَجِهَادٍ فِي سَبِيلِهِ فَتَرَبَّصُوا هَتَّى يَأْتِيَ اللَّهُ بِأَمْرٍ وَاللَّهُ لَا
يَهْدِي الْقَوْمَ الْفَاسِقِينَ ۝ (آیہ ۲۴)

(اے نبی!) کہو اگر تمہارے باپ، تمہارے بیٹے، تمہارے
بھائی، تمہاری بیویاں، تمہارا کنبہ، وہ مال جو تم نے کلمے میں، تجارت
جس کے منہ ہو جانے کا تمہیں ڈر ہے اور مکان جو تمہیں پسند ہیں،
تمہیں زیادہ محبوب ہوں اللہ سے، اس کے رسول سے اور اس کی راہ
میں جہاد کرنے سے تو انتظار کرو یہاں تک کہ اللہ اپنا فیصلہ (غذاب)
صادر فرمائے اور اللہ عہد شکن لوگوں کو ہدایت نہیں دیتا:
ان آیات سے یہ بھی معلوم ہو گیا کہ اللہ کی محبت کا مفہوم کیا ہے۔ اللہ کی محبت
یہ ہے کہ انسان ہر معاوہ، ہر رشتہ اور دنیا کی ہر شے کو قربان کر کے اللہ کی بندگی، اس کے
رسول کی اطاعت اور دین کو قائم و غالب کرنے کے تقاضے پورے کرے۔

صرف اللہ سے ڈریے

دنیا کی ہر چھٹی بڑی چیز کا پیدا کرنے والا صرف اللہ ہے، اس کی مشیت اور علم
کے بغیر کوئی چیز اور کوئی واقعہ وجود میں نہیں آسکتا۔ کائنات کا نظم بالکلیہ اللہ کے
ہاتھ میں ہے۔ اس کے اذن و اطلاق کے بغیر ایک پتہ بھی نہیں چل سکتا۔ زندگی و موت
نفع و نقصان، عزت و ذلت، دولت و حکومت، ہر چیز خدا ہی کے ہاتھ میں ہے، کوئی
کسی کو نفع پہنچا سکتا ہے اور نہ نقصان۔ اگر یہ سب باتیں صحیح ہیں اور ان کے صحیح ہونے
میں شک کی گنجائش نہیں تو ان پر یقین رکھنے والا دل خدا کے خوف سے کس طرح
خالی ہو سکتا ہے اور غیر اللہ کا خوف اس میں کس طرح جگہ پڑ سکتا ہے:

إِنَّمَا كُنْتُمْ مَشْغُوفُونَ بِأَلْبَابٍ، لَا تَلَا تُخَافُونَ هُمُ خَافُونَ إِنَّ
كُنْتُمْ مَشْغُوفِينَ ۝ (آل عمران، ۱۷۵) "یہ تو شیطان ہے جو اپنے دوستوں
کو خوفزدہ کرتا ہے تو تم ان سے ڈرو اور صرف مجھ سے ڈنو اگر تم صاحب ایمان ہو"

توحید اور خدا پرستی کی راہ میں بڑے بڑے خطرات آتے ہیں، لیکن مردِ مومن ان سے ڈرنے کے بجائے اپنے ایمان میں اور اپنے عزائم میں اور شدید ہو جاتا ہے۔

الَّذِينَ قَالُوا لَهُمُ النَّاسُ إِنَّ النَّاسَ كَذَّابُونَ ۖ كَذَّبُوا لَكُمْ مَا خَشَوْهُمْ فَوَاقِمٌ
إِيمَانًا وَقَالُوا حَسْبُنَا اللَّهُ وَنِعْمَ الْوَكِيلُ ۝ (آل عمران، ۱۷۳)

”یہ وہ لوگ ہیں جب ان سے لوگوں نے کہا کہ لوگوں نے تمہارے مقابلے کے لیے بہت ساز و سامان جمع کر رکھا ہے اس لیے ان سے ڈرو تو ان کا ایمان اور بڑھ گیا اور انہوں نے کہا، ہمارے لیے اللہ کافی ہے اور وہ بہترین کارساز ہے“

ایسا انسان اللہ کی نافرمانی سے بچنے کا پورا اہتمام کرتا ہے۔ وہ اللہ کے عذاب سے لرزتا رہتا ہے مگر غلوطات سے نہیں ڈرتا، وہ مرنا گوارا کرتا ہے مگر اسلام و ایمان کا دامن ہاتھ سے چھوڑنا گوارا نہیں کرتا۔

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اتَّقُوا اللَّهَ حَتَّى تَقَاتُوا وَلَا تَهْوَثُوا إِلَّا قَلِيلٌ

مُسْلِمُونَ ۝ (آل عمران، ۱۰۲) ”اے ایمان لانے والو! اللہ سے

ڈرو اس کی نافرمانی سے بچو جیسا کہ اس کا حق ہے اور تمہیں ہرگز نوت

نہ آئے مگر اس حال میں کہ تم مسلم ہو“

اسلام کی حالت میں اور اسلام کی راہ میں مرنا مومن کی سب سے بڑی تنہا

ہوتی ہے۔

صرف اللہ پر بھروسہ رکھیے

قوت ساری کی ساری اللہ کے پاس ہے اور کسی کے پاس کوئی قوت نہیں۔

أَنَّ الْقُوَّةَ لِلَّهِ جَمِيعًا (بقبرہ، ۱۶۵)

”تیرے قوت ساری کی ساری اللہ کے لیے ہے“

دنیا میں جس کسی کو طاقت حاصل ہے اللہ ہی سے اور اللہ ہی کے بل پر حاصل ہے

لَا حَوْلَ وَلَا قُوَّةَ إِلَّا بِاللَّهِ "کوئی تدبیر اور کوئی قوت نہیں مگر اللہ کے ساتھ۔"
 دنیا کی بڑی سے بڑی شے کمزور ہے اور اللہ زبردست غالب ؛
 إِنَّ اللَّهَ تَعَالَى عَزِيزٌ (یع، م،) "بے شک اللہ طاقتور اور ہر شے پر غالب ہے۔"
 اللہ کا اقتدار پوری کائنات پر ہے اور سب محکوم و مجبور ہیں ؛
 وَلِلَّهِ مُلْكُ السَّمَاوَاتِ وَالْأَرْضِ (آل عمران ۱۸۹)
 "اور آسمانوں اور زمین کا اقتدار اللہ ہی کے لیے ہے۔"

ہر چیز فنا ہونے والی ہے، صرف اللہ باقی رہنے والا ہے۔
 كُلُّ مَنْ عَلَيْهَا فَانٍ ۝ وَيَبْقَىٰ وَجْهٌ رَبِّكَ ذُو الْجَلَالِ وَالْإِكْرَامِ ۝
 (رحمن، ۲۶، ۲۷) "زمین پر جو کچھ ہے سب فنا ہونے والا ہے اور
 تمہارے رب کی ذات باقی رہے گی جو بزرگی اور سخاوت والی ہے۔"
 وَعَلَى اللَّهِ قُلُوبُكُمْ أَفَلَا تَعْقِلُونَ (ابراہیم، ۱۱) "اہل ایمان کو اللہ
 ہی پر بھروسہ کرنا چاہیے؟"

اس لیے مردِ مومن اللہ ہی پر بھروسہ کرتا ہے اور جب وہ اس پر بھروسہ
 کر کے اس کی راہ پر گامزن ہوتا ہے تو وہ اس کی مدد فرماتا اور اس کی شکلات دور
 کرتا ہے ؛

وَمَنْ يَتَّقِ اللَّهَ يَجْعَلْ لَهُ مَخْرَجًا ۝ وَيُزِدْهُ مِنْ فَضْلِهِ ۝
 لَا يَحْتَسِبُ وَمَنْ يَتَوَكَّلْ عَلَى اللَّهِ فَهُوَ حَسْبُهُ ۚ إِنَّ اللَّهَ بَالِغُ أَمْرِهِ
 قَدْ جَعَلَ اللَّهُ لِكُلِّ شَيْءٍ قَدْرًا ۝ (طلاق ۳۱-۳۲)

"اور جو اللہ کا تقویٰ اختیار کرے گا اللہ اس کے لیے راہ نکالے گا اور
 اسے وہاں سے روزی دے گا جہاں اس کا گمان بھی نہ ہوگا اور جو اللہ پر بھروسہ
 کرتا ہے اللہ اس کے لیے کافی ہو جاتا ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنے فیصلے کو
 نافذ کر کے رہتا ہے البتہ اس نے ہر چیز کا ایک مقصد بنایا ہے۔"

اسلامی نظام زندگی کے مختلف پہلوؤں پر مختصر کتابیں

سید ابراہیم اعلیٰ مرادوی



۱۔ قرآن کی معاشی تعلیمات

۲۔ اسلام کا نظام حیات

۳۔ تخریبِ اسلامی کی اخلاقی بنیادیں

۴۔ شہادتِ امام حسینؑ

۵۔ مسلمانوں کا ماضی، حال اور مستقبل

۶۔ ہدایات

۷۔ اسلامی نظام اور مغربی لادینی جمہوریت

۸۔ مسلم غنائین سے اسلام کے مطالبات

۹۔ ذمیوں کے حقوق

۱۰۔ سرورِ عالمؐ

۱۱۔ اسلام، برائے اری اور اشتراکیت

۱۲۔ اسلامی نظمِ معیشت کے اصول و مقاصد

۱۳۔ انسان کا معاشی مسئلہ اور اس کا اسلامی حل

۱۴۔ ہمارے داخلی و خارجی مسائل

۱۵۔ ہمیشہ زندگی اسلامی نقطہ نظر سے

۱۶۔ اسلام کی اقتصادی پالیسی

۱۷۔ دنیا نے اسلام کی موجودہ اسلامی تحریکیں

۱۸۔ ہم اس جگہ میں کیا تغیرات چاہتے ہیں؟

۱۹۔ دعوت کی کامیابی کے شرائط

۲۰۔ دین یا لادینیّت

نعیم صدیقی

نجات اللہ صدیقی

مولانا مسعود عالم ندوی

امین احسن اصلاحی

ڈاکٹر محمد ناصر

اسلام کے سیاسی نظام اور عالم اسلام پر معیاری کتب

سید ابوالاعلیٰ مودودی

۱۔ مسئلہ قومیت

۲۔ تحریک آزادی ہند اور مسلمان (اول)

۳۔ " " " " " دوم

۴۔ اسلامی ریاست

۵۔ تحریک اسلامی کا آئندہ لائحہ عمل

۶۔ خلافتِ مگریت پر اعتراضات کا تجزیہ

۷۔ نظام اسلامی مشاہیر اسلام کی نظر میں

۸۔ عالم اسلام اور اسکے افکار و مسائل

۹۔ شرح اندھیروں میں

۱۰۔ معرکہ فرعون و کلیم

۱۱۔ اسلام اور اشتراکیت

ملک غلام علی

خلیل احمد حامدی

اخلاق حسین

صادق محمد انصاری

اسلام کے معاشرتی نظام پر بلند پایہ کتب

سید ابوالاعلیٰ مودودی

۱۔ پردہ

۲۔ اسلامی تہذیب اور اسکے اصول و مبانی

۳۔ اسلام اور ضبط و ولادت

۴۔ ضبط تولید کی شرعی حیثیت

۵۔ اسلامی تہذیب اور اسکے چند درخشاں پہلو

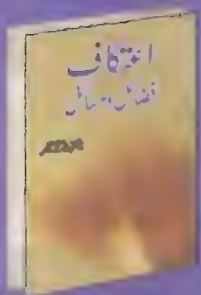
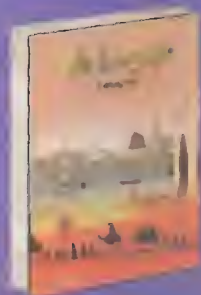
۶۔ عورت اسلامی معاشرہ میں

منشی محمد یوسف

مصطفیٰ سعیدی

جلال الدین انصاری

ہماری دیگر مطبوعات



www.ibtisam.org.pk
www.ibtisam.org.pk
E-Mail: info@ibtisam.org.pk

اسلامک پبلیکیشنز پرائیویٹ لمیٹڈ لاہور
کراچی سٹریٹ - لونر مال - لاہور پاکستان

